



CABINET DE AVOCAT - TONI BOBE

Sediul: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, sc.A, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



Tribunal Constanta

Dosar nr 1514/1285/2012

Sectia a II a civila

Domnule Presedinte,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel, in calitate de reclamant, in dosarul mai sus rubricat, in contradictoriu cu S.C. Farmec S.A., formulez urmatoarea:

CERERE

Prin care va solicitam sa dispuneti ca in temeiul art.230 CPC sa dispuneti **Preschimbarea termenului de judecata din data de 25.04.2018 pentru un alt termen, avand in vedere urmatoarele motive:**

- a) In data de 03.03.2017 doamna Marilena Ghita, expert numit a solicitat la Farmec SA cererea de documente din anexa 1 iar in data de 06.02.2018 cererea de documente din anexa 2, documente necesare expertizei. Societatea Farmec nu a prezentat expertizei documentele care au fost cerute de doamna Ghita
- b) In data de 26.01.2018 instanta de judecata a dispus:
 - Expertului numit sa faca un punctaj cu documentele neprimite de la societate si documentele sa le primeasca toti expertii
 - „Pune in vedere aparatorilor alesi ai societatii parate sa informeze partea ca are obligatia de a comunica expertului aceste documente, si sa faca dovada in acest sens”,
- c) In contextul in care nici expertul si nici partea parata nu s-au conformat si nu au indeplinit hotararea instantei in data de 16.02.2018 cu cinci zile inainte de termen
 - Expertul parte al reclamantului a depus la dosar cererea din anexa 3
- d) La termenul din 21.02.2018 instanta nu a constatat ca dispozitia instantei din 26.01.2018 nu a fost indeplinita de catre expertul numit si nici de catre partea parata. Extras din dispozitia instantei data la termenul din 26.01.2018 privind documentele neprimite:

Pentru a se determina dacă anumite înscrisuri nu au fost comunicate experților parte de către expertul desemnat, instanța stabilește ca la data de 31.01.2018, orele 12,00 expertul contabil să întocmească, în cadrul unei ședințe comune cu experții - parte și cu apărătorii alesi, materialul examinat, actele descrise punctual - dacă există - care nu au fost comunicate și experților – parte precum și documentele solicitate societății pârâte și neprimite încă.

Pune în vedere apărătorilor alesi ai societății pârâte să informeze parte că are obligația de a comunica expertului aceste documentele, pe cale electronică si să facă dovada în acest sens.

Sediul: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



CABINET DE AVOCAT – TONI BOBE

Sediu: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, sc.A, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



- Societatea nu a facut dovada ca a trimis in format electronic documentele neprimite de expertiza.
- e) La termenul de judecata din 21.02.2017 instanta nu a solutionat cererea expertului parte si nici cererea reclamantului mentionate mai sus
 - f) Prin urmare, fata de aceasta situatie de fapt trebuie remarcat faptul ca desi instanta a dispus efectuarea unui punctaj in sensul stabilirii documentelor comunicate expertului si reclamantului de catre parata, dispozitia instantei nu a fost indeplinita.
 - g) Mentionam ca asa cum rezulta din pozitia expertului desemnat, acesta nu are documentele sa raspunda la obiectivul 1 in mod analitic si in acest sens va incerca sa raspunda facand o analiza sintetica inutila cauzei.
 - h) Inutilitatea analizei sintetice in sensul ca expertul a comunicat instantei ca actiunile au fost platite de societate, astfel cum rezulta din modalitatea in care sustine expertul ca va raspunde la obiectiv rezulta din faptul ca, nicio parte nu a contestat ca sumele aferente actiunilor nu ar fi fost platite, ci faptul ca trebuie verificat daca varsamintele in contul actiunilor au fost efectuate de catre actionarii care au subscris actiunile.
 - i) In acest context, instanta a acordat termenul pentru depunerea expertizei si a prorogat discutarea altor aspecte.
 - j) **Astfel, exista posibilitatea reala ca la termenul din data de 24.04.2018 expertul sa depuna la dosarul cauzei o expertiza care sa nu aiba la baza toate documentele solicitate, absolut necesare solutionarii expertizei cu documentele asa cum au fost fixate de instanta**
 - k) In acest sens expertul a precizat ca in lipsa acestor documente va efectua o expertiza, incompleta, iar Farmec S.A. si-ar fi atins rolul de a obstructiona derularea expertizei.
 - l) **In esenta necesitatii prezentarii documentelor rezida din faptul ca raspunsul la obiectivul nr.1 se poate realiza doar printr-o verificare analitica si nu una sintetica, asa cum este nevoita d-na expert sa faca. Analiza sintetica presupune vizualizarea unor documente existente in posesia expertului inca de la inceputul expertizei.**

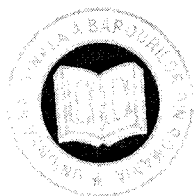
Fata de aceste argumente apreciem ca se impune a preschimba termenul de judecata din data de 24.04.2018 pentru o alta data mai apropiata de data formularii cererii pentru ca instanta sa puna in discutie si sa dispuna:

1. Ca S.A. Farmec S.A., sa se conformeze dispozitiei instantei care a fost data la termenul din 26.01.2017, respectiv „*Pune in vedere aparatorilor alesi ai societatii parate sa informeze partea ca are obligatia de a comunica expertului aceste documente, si sa faca dovada in acest sens*”, in sensul comunicarii expertilor a documentelor solicitate de catre doamna expert Ghita Marilena, prin cererile de documente din 01.03.2017 si 06.02.2018, iar la termenul urmator sa faca dovada ca au comunicat documentele cerute si neprimite inca de experti;
- ✓ Documentele neprimite inca sunt mentionate expres in cererea expertului consilier Violeta Radu din 16.02.2018 care a fost transmisa instantei pentru termenul din 21.02.2018.

Sediu: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



CABINET DE AVOCAT - TONI BOBE

Sediu: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, sc.A, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



✓ Sa constatatati faptul ca societatea Farmec nu a indeplinit dispozitiile instantei de judecata de a comunica documentele solicitate si in consecinta sa sanctionati parata cu amenda prevazuta la art. 187 C.pr.civ.

2. **Cu privire la expertul numit de instanta, va solicitam sa dispuneti ca acesta**, sa se conformeze dispozitiei date de instanta la termenul din 26.01.2018, sa preia in regim de urgenta cu opis, de la Farmec, documentele neprimite, din cererile de documente din 01.03.2017 si 06.02.2018 ale expertului numit, sa le transmita expertului parte al reclamantului pentru intocmirea expertizei pana la termenul urmator, inclusiv documentele necesare pentru a raspunde la obiectivul 1 al expertizei¹ privind varsamintele actionarilor in contul actiunilor.
3. Sa puneti in vedere la termenul pe care il veti stabili ca expertul numit sa se conformeze dispozitiei instantei in sensul realizarii expertizei avand la baza toate documentele solicitate iar in situatia neconformarii sa aplicati sanctiunile prevazute de lege mergand pana la atragerea raspunderii disciplinare a expertului judiciar.

De asemenea, mentionam ca esenta obiectivului nr.1 este identificarea in concret pentru fiecare actionar a:

- cererii de subscriere;
- dovada platii pentru fiecare actiune;

pentru a putea stabili pe cale de consecinta cate actiuni detine fiecare actionar in raport de procentele detinute la momentul votului hotararii a carei nulitate se solicita.

Esenta necesitatii prezentarii documentelor rezida din faptul ca raspunsul la obiectivul nr.1 se poate realiza doar printr-o **verificare analitica si nu una sintetica**, asa cum vrea d-na expert sa faca. Analiza sintetica presupune vizualizarea unor documente existente in posesia expertului inca de la inceputul expertizei.

Doamna expert trebuie sa verifice cate actiuni au fost achitate in realitate si de catre cine.

- ICCJ in decizia 2390/2008 a constatat ca in majorarea din anul 1998 exista:

Numărul acțiunilor subscribe pentru emisiunea suplimentară din 1998 a fost 159.719 acțiuni dintr-un total de 200.000 de acțiuni.

Numărul acțiunilor achitate pentru emisiunea suplimentară din 1998 este de 184.688 acțiuni dintr-un total de 200.000 de acțiuni.

ICCJ a considerat ca actiunile au fost neachitate in contextul expertizei care a fost efectuata in dosar si care evidentiaza ca actiunile nu au fost achitate de catre actionarii care au subscris si varsat contravaloarea in contul actiunilor, conform extras din decizia ICCJ 2390/03.07.2008:

¹ Evidentierea actiunilor/actionarilor/varsamintele¹ facute in contul actiunilor care au fost folosite la vot la data de 06.09.2012 si legalitatea tranzactiilor cu actiunile societatii Farmec de la data privatizarii pana la data de 06.08.2012



CABINET DE AVOCAT – TONI BOBE

Sediu: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, sc.A, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



Or în cauza de față s-a stabilit în baza raportului de expertiză însușit de instanța de apel care a confirmat susținerea intimatului că din cele 200.000 acțiuni aferente emisiunii 1998, au fost subscribe 159.719 acțiuni și au fost achitate 184.688 acțiuni.

La stabilirea plăților, în mod corect nu s-a luat în calcul procesul verbal de compensare cu SC AUREXIM în sumă de 12.750.000 lei, deoarece nu era acționar la FARMEC SA, aplicându-se corect dispozițiile art.205 din Legea nr.31/1990.

Analiza sintetica va genera un pseudo raspuns si pe cale de consecinta nu va putea da un raspuns clar in masura sa contribuie decisiv la solutionarea justa a cauzei.

Nu in ultimul rand, Farmec S.A. a refuzat sa puna la dispozitie documentele necesare verificarii efectuării varsamintelor in contul actiunilor subscribe de catre actionari care au fost cerute de expert in cererile din 07.03.2017 si 06.02.2018. Pozitia paratei in raport de efectele acesteia asupra modalitatii de desfasurare si concluziile expertizei trebuie sanctionata cu fermitate si trebuie ca aceasta sa puna la dispozitia expertului desemnat toate documentele solicitate pentru efectuarea expertizei.

De asemenea, pozitia reprezentantilor conventionali in sala de judecata a fost constanta in sensul in care documentele au fost predate dar din punctaj relizat intre experti rezulta, in mod evident, contrariul, conform cererii expertului parte care a fost depus la instanta in data de 16.02.2018 si cererea reclamantului pe care instanta nu le-a solutionat la termenul de judecata din 21.02.2018.

Olaneanu Cristinel
Prin av.