

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECTIA A II-A CIVILĂ
INCHEIERE
ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN 9.05.2018
COMPLETUL CONSTITUIT DIN :
PREȘEDINTE – ADRIAN OPREA
GREFIER –VALI GHIȚĂ

S-a luat în examinare acțiunea având ca obiect – *anulare hotărâre AGA* – formulată de reclamantul **OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL** , în contradictoriu cu pârâta **S.C. FARMEC S.A.**

Dezbaterile asupra cererilor reclamantului - de efectuare a unui raport de expertiză , de amendare a societății pârâte și a expertului - au avut loc în ședința publică din 25.04.2018 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată - parte integrantă din prezenta hotărâre , iar instanța , pentru a oferi părților posibilitatea de a depun concluzii scrise , a amânat succesiv pronunțarea la 2.05.2018 , respectiv 9.05.2018 - când a pronunțat următoarea hotărâre .

T R I B U N A L U L

Asupra cererii de fata:

Prin cererea înregistrată inițial pe rolul Tribunalului Comercial Cluj la data de 17.09.2012 , reclamantul Nicolae Cristian Olaneanu a chemat in judecata pe pârâta FARMEC SA , solicitând anularea hotărârii Adunării Generale Ordinare a Acționarilor societății din data de 6.08.2012 .

Se relevă , în susținere , că hotărârea este lovită de nulitate , întrucât au fost încălcate dispozițiile imperative ale Legii nr. 31/1990 referitoare la procedura convocării acționarilor , la cvorumul necesar pentru adoptarea hotărârii , la exprimarea valabilă a dreptului la vot și la caracterul secret al votului ; în concret , reclamantul pretinde că organizatorii ședinței – care nu exercitau un mandat legal de administrator social - au folosit date nereale legate de prezența acționarilor , fiind utilizate la vot fracțiuni ale capitalului social ce fuseseră anterior anulate prin hotărâre judecătorească irevocabilă ; o dovadă în acest sens ar constitui-o , potrivit reclamantului , faptul că au fost oferite buletine de vot conținând o structură a participației la capitalul social , după care s-au emis alte buletine de vot , cu o structură diferită , rezultatul votării fiind indiscutabil viciat .

Cauza a fost înaintată Tribunalului Constanta la data de 17.04.2013 , ca efect al strămutării judecății .

La termenul din 18.06.2014 s-a dispus întocmirea unui raport de expertiză contabilă , expertul GHIȚĂ MARILENA fiind chemat să

1. evedențieze acțiunile/acționarii/vărsămintele , făcute in contul acțiunilor care au fost solicitate la vot , la data de 06.09.2012 și legalitatea tranzacțiilor cu acțiunile societății Farmec de la data privatizării până la 06.08.2012;
2. stabilească dacă s-au folosit la vot cele 695.312 acțiuni anulate de către Tribunalul Dolj ;
3. verifice daca s-au folosit la vor cele 24.969 acțiuni nesubscrise aferente majorării de capital social din 1998 ;
4. constate daca în cadrul adunării generale a acționarilor din data de 06.08.2012 s-a votat cu acțiunile suspendate/anulate prin hotărâri judecătorești irevocabile și dacă există cvorumul legal pentru adoptarea hotărârii din data de 06.08.2012 chiar si in situația ion care s-a votat cu acțiunile suspendate/anulate.

În baza încheierii din 24.09.2014 , obiectivul nr. 1 a fost reformulat , expertul fiind îndatorat să identifice titularii și vărsămintele efectuate în contul acțiunilor folosite pentru exprimarea votului din data de 06.09.2012 și verificarea respectărilor prevederilor legale in

materia contabilității , în ce privește tranzacțiile cu acțiunile societății parate , de la momentul privatizării și până la data de 06.08.2012 .

Prin încheierea din 3.06.2015 , a fost respinsă cererea expertului , privind încuviințarea verificării prin sondaj a regularității tranzacțiilor .

Pentru termenul din 26.04.2017 , expertul a solicitat lămurirea obiectivului nr. 1 , în sensul de a se explicita dacă termenul de *tranzacție* vizează doar transferurile de acțiuni sau se referă și la emiterea acestor fracțiuni din capital .

Prin încheierea de ședință din 7.06.2017 , a fost lămurită noțiunea de *tranzacție* , în sensul că aceasta se referă exclusiv la dobândirea și înstrăinarea acțiunilor , prin vânzare-cumpărare , iar nu la emiterea acestora .

Raportul de expertiză a fost întocmit și depus la dosar de către expertul contabil GHIȚĂ MARILENA la data de 5.04.2018 , pe baza materialului documentar indicat la filele 3 și 5 din lucrare.

Expertul a statuat , ca răspuns la obiectivul nr. 1 , că au fost prezenți 176 de acționari (identificarea lor și a acțiunilor deținute și utilizate la votul din 6.08.2012 fiind consemnată în anexa 1) , deținând un număr de 1.661.539 de acțiuni ; anexa 2 a raportului include lista acționarilor reprezentați (care dețin 183.741 de acțiuni , din care 131.991 de acțiuni cu drept de vot, utilizate la 6.08.2012) și acțiunile deținute ; după prezentarea detaliată a corespondenței purtate cu societatea pârâtă și a documentației prezentate , expertul a constatat că Registrul acționarilor nu respectă formatul prevăzut de Anexa 1 din H.G. 885/1995 , lipsind informațiile referitoare la vărsămintele efectuate de acționari ; în contextul absenței evidenței contabile analitice pe fiecare acționar , al lipsei Registrului acțiunilor și al caracterului inform al Registrului acționarilor , expertul a reconstituit evidența analitică pe fiecare acționar , de la privatizare și până la 6.08.2012 ; evoluția capitalului social a fost detaliată la filele 14-24 , subliniindu-se că vărsămintele au putut fi identificate doar la nivelul contabilității sintetice , concluzionând că evidența contabilă sintetică a confirmat vărsămintele efectuate în contul acțiunilor emise până la data de 6.08.2012 ; situația centralizată a obligațiilor de plată conform hotărârilor Adunării Generale a Acționarilor și a vărsămintelor evidențiate contabil a fost atașată la filele 24-25 din lucrare .

Expertul a constatat că societatea pârâtă nu a respectat prevederile legale în materia contabilității , în ceea ce privește tranzacțiile cu acțiuni , neținând o contabilitate analitică a conturilor de capital social ; fișele contabile prezentate nu identifică înregistrarea tranzacțiilor cu acțiuni ; pârâta nu a ținut Registrul acțiunilor , unde se înregistrează cronologic toate modificările în deținerea proprietății acțiunilor , indiferent de natura juridică a proprietății .

Pentru a oferi un răspuns obiectivului numărul 2 , expertul a constatat că la votul din 6.08.2012 au fost utilizate 640.032 de acțiuni , din totalul celor 695.312 acțiuni (acțiunile și titularii lor sunt consemnate în anexa nr. 3 , coloana 11).

Asupra obiectivului nr. 3 , expertul a opinat că la votul din 6.08.2012 au fost utilizate 16.741 de acțiuni , din totalul celor 24969 de acțiuni emise în 1998 , achitate dar nesubscrise.

După prezentarea cronologică a situației acțiunilor anulate și suspendate prin hotărâri judecătorești irevocabile , raportul centralizează , la filele 46-47 , evidența acțiunilor societății FARMEC S.A. la 6.08.2012 ; în final , răspunzând la obiectivul nr. 4 , expertul a constatat – în ipoteza în care nu s-ar fi utilizat cele 656.773 de acțiuni – că totalul acțiunilor cu drept de vot deținute de acționarii prezenți sau care au fost reprezentați constituie 49,65 % din capitalul social al societății pârâte , respectiv 72,45 % din capitalul social al acțiunilor cu drept de vot .

La 25.04.2018 , reclamantul a solicitat încuviințarea efectuării , în temeiul art. 212 Cod Procedură Civilă – a unui nou raport de expertiză .

A învederat , așa cum rezultă din concluziile expertului , că evidențele de contabilitate sintetică vizează un aspect necontestat de părți până la acest moment , anume că Asociația Farmec PAS a plătit întreaga contravaloare a acțiunilor către FPS și FPP și ca urmare, s-a realizat și privatizarea ; doamna expert nu a putut să facă analiza până la capăt, sens în care există și cereri ale expertului că nu există documente ; expertul , analizând întreaga documentație , concluzionează că nu a primit toate documentele care îi permiteau să răspundă la obiectivul nr. 1 și corespunzător la obiectivul 4 , cele doua fiind legate ; aceste împrejurări nu sunt aprecieri

personale , sunt extrase din analiza raportului de expertiză și din cererile pe care doamna expert le-a depus la dosar din care rezultă că nu a avut la dispoziție toate documentele ; motivul pentru care același expert nu poate reface raportul de expertiză este acela că - deși constată că nu deține toate documentele - întocmește totuși un raport de expertiză , oferind un răspuns evaziv ; cu două termene în urmă , instanța a obligat părțile să facă un punctaj cu privire la comunicarea documentelor solicitate însă acesta nu s-a realizat efectiv ; însuși expertul reține că nu a primit documentele și în acest context pășește la efectuarea expertizei . ; referitor la cele 200.000 de cereri de subscriere , expertul nu explică relevanța lor , în raport de obiectivele 1 și 4, relativ la dreptul de vot ; expertul nu are nici măcar o concluzie parțială asupra acestor aspecte, se limitează la a face o analiză sintetică , care lipsește de efect expertiza pentru ca s-a așteptat 1300 de zile ; însuși expertul arată ca nu poate răspunde la obiectiv într-un mod pe care îl consideră rezonabil , creându-se un aspect aparent de legalitate - spunând că da , sintetic , global , acțiunile au fost plătite - dar nu pentru asta s-a solicitat o expertiză ; expertul nu a evidențiat existența unui număr de 400.000 de acțiuni care nu au fost subscrise ; aceste acțiuni au fost plătite din banii societății și au ajuns pe numele unor acționari deveniți majoritari , care iau decizii în societate , deși nu au fost subscrise .

Pârâta a solicitat respingerea cererii probatorii , ca nefondată ; a subliniat că expertul și-a exprimat o anumite reținere , referitoare la modul de reflectare a anumitor operațiuni în contabilitatea societății ; se încearcă acreditarea ideii că dacă expertul nu ar fi putut să răspundă la toate obiectivele, ar fi scris asta în cuprinsul lucrării dar acesta a putut să întocmească lucrarea pentru simplul fapt că a dat răspunsurile solicitate de instanță ; cererea de chemare în judecată nu are ca motiv de nulitate faptul că s-ar fi votat cu acțiuni care nu au fost emise dar obiectivul 1 tinde să verifice ipoteza prevăzută de art. 101 al.1 care spune că acțiunile care nu sunt cu vărsămintele la zi, au dreptul de vot suspendat ; atunci nu era nevoie de o analiza analitică , pe fiecare acționar în parte , pentru că din punct de vedere al balanței sintetice rezultă cu claritate dacă acțiunile care au fost folosite la vot au fost integral vărsate , aspect asupra căruia expertul judiciar s-a pronunțat fără puțință de dubiu ; nici nu a fost contestat că acțiunile pe care PAS le-a cumpărat de la FPS și FPP au fost integral vărsate ; aceasta este ipoteza care s-a verificat din punctul de vedere al unicului motiv de nulitate care ar fi putut fi invocat și care a făcut obiectul primului obiectiv al expertizei ; în considerarea acestui aspect , efectuarea unei noi expertize nu se justifică , întrucât expertul a răspuns ; există deja dovada că la 14.07.2017 există un număr de acțiuni cu drept de vot , integral vărsate , aspect verificat printr-o altă expertiză și validat de o instanță judecătorească, aspect care nu avea cum să fie ignorat nici măcar de către expertul judiciar; referitor la celelalte obiective, răspunsul la obiectivele 2 și 3 sunt foarte clare , iar referitor la obiectivul nr. 4 , conexiunea cu obiectul 1 este total inexistentă , fiind de fapt operațiunea matematică prin care expertul ar fi trebuit să arate că și în situația în care acțiunile, obiectivele 2 și 3 și cele care reprezintă de fapt singurele motive de nulitate invocate prin cererea introductivă, au fost folosite la vot, este sau nu este cvorumul cerut de lege ; expertul judiciar a răspuns la toate obiectivele , chiar dacă nu a răspuns în felul dorit de reclamant , și-a format o opinie și nu a afirmat ca nu poate să realizeze expertiza, și-a exprimat doar anumite păreri și rețineri vis a vis de modul de tinere a contabilității , dar nu a fost împiedicat de această modalitate ca din informațiile furnizate de societate să extragă răspunsurile pe care instanța i le-a solicitat.

Potrivit art. 212 Cod Procedură Civilă , *dacă instanța nu este lămurită prin expertiza făcută, poate dispune întregirea expertizei sau o nouă expertiză ; expertiza contrarie va trebui cerută motivat la primul termen după depunerea lucrării .*

Verificând succesiunea actelor procesuale și modul în care doamna expert și-a fundamentat răspunsul la obiectivele încuviințate la termenul din 18.06.2014 , se observă că aceasta și-a exprimat opinii clare asupra aspectelor de specialitate puse în discuție , existând o deplină concordanță între obiective și răspunsuri ; în măsura în care fiecare răspuns este justificat prin considerente expuse pe larg , cu trimitere la legislația incidentă , nu se impun lămuriri suplimentare ori o expertiză contrarie .

Din acest punct de vedere , trebuie remarcat că expertul și-a întemeiat opiniile exclusiv pe materialul documentar pus la dispoziție de către părți , nefiind necesare alte precizări ;

nemulțumirile reclamantului sunt legate de împrejurarea că materialul documentar examinat de expert a fost apreciat ca insuficient , însă modalitatea concretă de organizare și ținere a contabilității de către societatea reclamantă reprezintă o realitate faptică , neimputabilă expertului contabil , criticile reclamantului urmând a fi examinate , ca apărări de fond .

Vor fi respinse cererile de amendare a expertului și a societății pârâte , în măsura în care nu sunt întrunite cerințele art. 108¹ punctul 2 lit. c) , e) și f) Cod Procedură Civilă .

Conform textelor amintite , *dacă legea nu prevede altfel, instanța , potrivit dispozițiilor prezentului articol , va putea sancționa următoarele fapte săvârșite în legătură cu procesul , astfel - cu amendă judiciară de la 30 de lei la 500 de lei - refuzul expertului de a primi lucrarea sau nedepunerea lucrării în termenul fixat , ori refuzul de a da lămuririle cerute , neprezentarea unui înscris sau a unui bun , de către cel care îl deține , la termenul fixat în acest scop de instanță, refuzul sau omisiunea unei persoane de a comunica la cererea instanței , la termenul fixat în acest scop, datele care rezultă din actele și evidențele ei .*

Procesele – verbale de predare-primire semnate de către părți și expert atestă că acestuia i s-au pus la dispoziție înscrisurile solicitate , dificultățile de colectare și centralizare a materialului documentar datorându-se unor factori obiectivi – complexitatea și volumul actelor examinate , dar și distanței dintre sediul societății pârâte și cel al cabinetului expertului contabil .

În funcție de conduita procesuală a pârâtei și a expertului , nu se poate identifica o culpă a acestora în tergiversarea judecății , raportul de expertiză fiind întocmit și depus la dosar doar după centralizarea datelor , studierea cadrului legislativ , expunerea considerentelor reținute de expertul judiciar și de experții parte și finalizarea concluziilor de către colectivul de specialiști în contabilitate .

Față de cele ce preced , se va dispune respingerea cererilor reclamantului , ca nefondate .

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Respinge , ca nefondată , cererea reclamantului **OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL** , formulată în contradictoriu cu societatea pârâtă **S.C. FARMEC S.A.** , privind efectuarea unui nou raport de expertiză contabilă .

Respinge , ca nefondată , cererea reclamantului , de amendare a societății pârâte **FARMEC S.A.** și a expertului contabil **GHIȚĂ MARILENA** .

Cu apel o dată cu fondul .

Pronunțată în ședință publică azi, 9 mai 2018

**PREȘEDINTE,
ADRIAN OPREA**

**GREFIER,
VALI GHIȚĂ**