



CABINET DE AVOCAT - TONI BOBE

Sediu: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, sc.A, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



Tribunalul Constanta

Ref. dosar 1514/1285/2012

Termen de pronuntare 09.05.2018

Domnule Presedinte,

Subsemnatul Nicolae Cristinel Olaneanu, reclamant in dosarul 1514/1285/2012, prin aparator ales Toni Bobe, formulez urmatoarele:

NOTE SCRISE

A. Prin care, in mod respectuos solicit urmatoarele:

- I. Refacerea expertizei cu un alt expert cotabil in conditiile care au fost dispuse de instanta de judecata si in conditiile prevazute de lege, fata de impejurarea ca expertiza a fost semnata si intocmita in lipsa documentelor care au fost considerate absolut necesare chiar de catre expertul numit (a se vedea anexa 1 - cerere de documente din 01.09.2017 si cerere de documente din 06.01.2018)

In plus, expertul numit a considerat ca punctul 3 din adresa din data de 21.02.2017 (a se vedea anexa 2) ca expertiza nu poate fi efectuata fara documentele cerute in adresa mentionata mai sus, conform extras:

"...3. Documentele necesare, fara de care nu se poate raspunde la obiectivele expertizei: registrul actiunilor, registrul actionarilor cu varsaminte in forma ceruta de HG 885/1995 (care sa cuprinda numele actionarilor, tranzactiile cu actiuni, seriile actiunilor, varsamintele efectuate, tipul, numarul si data documentelor prin care au fost efectuate varsamintele....".



CABINET DE AVOCAT – TONI BOBE

Sediu: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, sc.A, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



Din aceasta perspectiva va rog sa nu tineti cont de raportul de expertiza care a fost semnat de Marilena Ghita si Marcel Vulpoi, precum si accentuat de faptul ca expertul numit s-a substituit interesului partii adverse.

- II. Sa dispuneti expertului Marilena Ghita sa restituie onorariul care l-a incasat;
- III. Sa dispuneti indeplinirea hotararii dumneavoastra care a fost luata la termenul de judecata din 26.01.2018¹. In acest sens, expertul nou numit sa fie desemnat aleatoriu din tabloul expertilor CECCAR Constanta, sa raspunda la obiectivele fixate de Tribunal si obligarea FARMEC sa predea toate documentele incuviintate de instanta in format electronic pe stik si pe link-ul creat pentru documentele necesare expertizei privind documentele contabile care sa dovedeasca plata efectuata de catre fiecare actionar in contul actiunilor, inclusiv evidenta analitica (adica pe fiecare actionar) a conturilor de capital social incepand de la data privatizarii societatii Farmec;
- IV. Sa solicitati prin adresa Ministerului Justitiei - Serviciul profesii conexe sa declanseze cercetarea administrative a expertului Marilena Ghita, pentru aplicarea prevazuta la capitolul 5 punctul 1 aliniatul 4 din Standardul Profesional nr. 35 emis de CECCAR si art. 34 si 35 din OG 2/2000 privind excluderea din tabloul expertilor judiciari, avand in vedere si faptul ca la termenele de judecata din 28.09.2016 si 23.11.2016 instanta de judecata a mai avertizat si sanctionat expertul M. Ghita dar fara sa aiba vreun rezultat, evident

¹ Extras cu dispozitia instantei din 26.01.2018 neindeplinita de catre expertul numit si partea adversa:

Pentru a se determina dacă anumite înscrisuri nu au fost comunicate experților parte de către expertul desemnat, instanța stabilește ca la data de 31.01.2018, orele 12.00 expertul contabil să întocmească, în cadrul unei ședințe comune cu experții - parte și cu apărătorii aleși, materialul examinat, actele descrise punctual - dacă există - care nu au fost comunicate și experților - parte precum și documentele solicitate societății părâte și neprimite încă.

Pune în vedere apărătorilor aleși ai societății părâte să informeze parte că are obligația de a comunica expertului aceste documentele, pe cale electronică și să facă dovada în acest sens.

Sediu: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



CABINET DE AVOCAT – TONI BOBE

Sediu: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, sc.A, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



privind raspunsul la obiectivele expertizei, asa cum au fost fixate si indeplinirea dispozitiilor instantei care au fost date expertului in dosar;

- V. Sa solicitati prin adresa Corpului Expertilor Constanta, in temeiul art.16 alin.1 lit.d) din OG nr.65/1994, retragerea calitatii prevazuta la capitolul 5 punctul 1 aliniatul 4 din Standardul Profesional nr. 35 emis de CECCAR si art. 34 si 35 din OG 2/2000 referitor la atributiile Biroului central pentru expertize tehnice si contabile, avand in vedere incalcarea normelor legale care reglementeaza modul de efectuare a expertizei contabile, neindeplinirea dispozitiilor instantei cu ocazia raportului de expertiza care a fost prezentat instantei dar si a declaratiilor facute de catre doamna expert Ghita in fata instantei, sa declanseze cercetarea administrativa si aplicarea prevazuta in Lege, avand in vedere motivele prezentate in continuare, in vederea interzicerii dreptului de a exercita profesia de expert contabil sau de contabil autorizat.
- VI. Instanta, in temeiul art 291² cod procedura penala, sa sesizeze organul de cercetare penala, pentru cercetarea faptelor de marturie mincinoasa si fals in declaratii oficiale, fapte prevazute la art. 273 alin 2 pct c) si art. 326 Cod penal, avand in vedere ca expertul nu spune tot ce stie in legatura cu faptele sau imprejurarile esentiale cu privire la care este intrebat, in legatura cu cererile de subscriere a actiunilor de la data privatizarii societatii prezentate expertilor, care contribuie la raspunsul la obiectivul 1 privind legalitatea actiunilor dar si care influenteaza cvorumul pe care expertul trebuia sa-l stabileasca ca raspuns la obiectivul 4.

Legalitatea actiunilor se refera la subscrieri, la realitatea varsamintelor actionarilor in contul actiunilor si la legalitatea persoanelor care au fost mentionate in tabelul de prezenta privind cvorumul cu care s-a luat hotararea din data de 06.08.2012, care face

² **Art. 291: Sesizările făcute de persoane cu funcții de conducere și de alte persoane**

(1) Orice persoană cu funcție de conducere în cadrul unei autorități a administrației publice sau în cadrul altor autorități publice, instituții publice ori al altor persoane juridice de drept public, precum și orice persoană cu atribuții de control, care, în exercitarea atribuțiilor lor, au luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu, sunt obligate să sesizeze de îndată organul de urmărire penală și să ia măsuri pentru ca urmele infracțiunii, corpurile delictive și orice alte mijloace de probă să nu dispară.

(2) Orice persoană care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu de interes public, care în exercitarea atribuțiilor sale a luat cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu, este obligată să sesizeze de îndată organul de urmărire penală.



CABINET DE AVOCAT - TONI BOBE

Sediu: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, sc.A, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



obiectul cercetarii judecatoresti. In sensul acesta nu trebuiau folosite la vot actiunile nesubscrise de actionari, neachitate de actionari dar si actiunile persoanelor care au cumparat actiuni prin incalcarea art. 8 din Statutul societatii: „*actiunile nominative sunt cesibile numai intre actionari*”

Avand in vedere urmatoarele,

Motive:

- 1. Expertul numit nu a indeplinit dispozitiile instantei din 26.01.2018, deoarece:**
 - expertul numit nu a convocat expertii si aparatorii partilor in ziua de 31.02.2018 la ora 12.00 asa cum a dispus instanta¹;
 - expertul nu a prezentat instantei lista cu documentele neprimite, fata de documentele necesare expertizei pe care expertul numit le-a cerut anterior paratei, documente considerate absolut necesare de catre doamna expert asa cum rezulta din adresa doamnei expert catre instanta din 21.02.2017 – punctul 3.
2. Expertul numit nu a informat instanta de judecata cu 5 zile inainte de termenul de judecata din 21.02.2018 asa cum a procedat expertul parte al reclamantului prin cererea din anexa 3 si prin cererea din anexa 4, fata de imprejurarea ca parata nu a indeplinit dispozitia instantei data la termenul din 26.01.2018 privind documentele cerute de expertul numit si neprimite si dovada prezentarii in format electronic a documentelor neprimite.
3. Expertul Marilena Ghita nu a evidentiat in expertiza ca exista un numar de 402.851 de actiuni care nu au cereri de subscriere, desi expertul numit a solicitat cererile de subscriere iar aceste documente si au fost predate expertilor. Astfel, Farmec a prezentat cereri de subscriere pentru un numar de 246.467 actiuni din 649.318 care au constituit capitalul social al societatii la data privatizarii societatii.
4. Influenta in rezultatul expertizei a documentelor neprimite, care au fost cerute la expertul numit. Fisele de partener, documentele de plata ale actionarilor in contul actiunilor nu au fost prezentate

Sediu: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



CABINET DE AVOCAT – TONI BOBE

Sediul: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, sc.A, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



ori, obiectivul nr. 1 asta trebuia sa verifice asa cum rezulta chiar din raportul de expertiza, pagina 19: *"mentionez ca in ceea ce priveste documentele de plata, parata nu a pus la dispozitia expertilor toate documentele prin care s-au efectuat platile (state de plata, state de prime, chitante, ordine de plata, etc)".*

5. Corelatia dintre cererile de subscriere si varsamintele actionarilor in contul actiunilor. O parte din actiunile societatii au fost achitate de catre societate nu de catre actionari (spre exemplu ordine de plata de la Farmec catre societate – a se vedea anexa 5)

- **Actiunile nesubscrise de actionari, conform art. 273/Legea 31 nu au drept de vot, deci nu trebuia sa fie folosite la vot**
- **Actiunile detinute de actionari dar neachitate de catre acestia conform art. 101 nu au drept la vot**
- **De asemenea, actiunile detinute de persoane care nu erau actionari, prin incalcarea art. 8 din Statut: "actiunile nominative sunt cesibile numai intre actionari", nu puteau fi folosite la vot. Deci doar o actiune subscrisa si achitata de catre un actionar avea drept de vot.**

6. **Distinctia dintre analiza sintetica a platilor si analiza analitica a varsamintelor actionarilor in contul actiunilor in raport de Lege si de cererile de subscriere**

Invederez instantei ca si ICCJ a facut distinctia intre plati facute de societate in contul actiunilor si plati efectuate de actionari in cauza in contul actiunilor si pe cale de consecinta ICCJ a considerat nelegale aceste plati care au fost efectuate in contul actinilor de catre societate si de alte persoane diferite de actionarii in cauza, conform extras decizie ICCJ 2390/2008:

Or în cauza de față s-a stabilit în baza raportului de expertiză însușit de instanța de apel care a confirmat susținerea intimatului că din cele 200.000 acțiuni aferente emisiunii 1998, au fost subscrise 159.719 acțiuni și au fost achitate 184.688 acțiuni.

La stabilirea plăților, în mod corect nu s-a luat în calcul procesul verbal de compensare cu SC AUREXIM în sumă de 12.750.000 lei, deoarece nu era acționar la FARMEC SA, aplicându-se corect dispozițiile art.205 din Legea nr.31/1990.



CABINET DE AVOCAT - TONI BOBE

Sediu: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, sc.A, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



Decizia 522/2007 a Curtii de Apel Bucuresti (a se vedea anexa 6) si Decizia 2390/2008 a ICCJ irevocabila (a se vedea anexa 7) anuleaza hotararea AGEA din 22.10.2004 deoarece un numar de 40.281 actiuni nu au fost subscribe din care un numar de 15.312 actiuni nu au fost achitate de actionari ci de catre societate si alte persoane:

Numărul acțiunilor subscribe pentru emisiunea suplimentară din 1998 a fost 159.719 acțiuni dintr-un total de 200.000 de acțiuni.

Numărul acțiunilor achitate pentru emisiunea suplimentară din 1998 este de 184.688 acțiuni dintr-un total de 200.000 de acțiuni.

Or, expertul numit a aratat in expertiza faptul ca actiunile de la data privatizarii societatii au fost achitate catre FPS si FPP.

Faptul ca actiunile au fost achitate de Farmec Pas, Farmec SA catre FPP si FPS este clar deoarece in caz contrar nu s-ar fi realizat privatizarea societatii. Acest aspect al obligativitatii achitarii actiunilor era prevazut in contractele cu FPP si FPS asa cum precizeaza si expertul numit in cadrul expertizei:

"Actiunile FPS. Pentru achizitia actiunilor FPS a fost incheiat contractul nr. 269/17.05.1995 in urmatoarele conditii:

- *Actiunile constituite drept gaj vor fi predate si indisponibilizate in numele FPS, la sediul societatii, pana la data platii integrale a sumelor datorate pe comparator potrivit contractului 269/17.06.1995"*
- *Actiunile FPP. Pentru achizitia actiunilor FPP a fost incheiat contractul 243/15.06.1995 in urmatoarele conditii:*

Art. 7.9 pana la rambursarea integrala a sumelor datorate.

Art. 7.6 cumparatorul se obligae sa plateasca pretul in conditiile prevazute la art. 4 plus dividendele datorate".

7. Un numar de 167 de persoane, care nu au fost actionari la data privatizarii societatii figureaza ca au participat la Hotararea actionarilor AGA din 06.08.2012 care face obiectul cercetarii judecatoresti in dosarul pendinte, nu indeplinesc calitatea de actionari legitimi, in conformitate cu respectarea dispozitiilor prevazute la art. 8 din statutul societatii Farmec *"actiunile se cedeaza doar intre actionari"* (a se vedea anexa 8 - prima pagina si pagina nr 15 a statutului Farmec);

Sediu: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



CABINET DE AVOCAT – TONI BOBE

Sediul: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, sc.A, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



Aceste persoane nu aveau dreptul sa detina actiuni deoarece au incalcat dispozitiile prevazute la art. 8 din Statutul Farmec SA.

8. Expertul numit a mentionat la punctul 3 din adresa din 21.02.2017 (a se vedea anexa 2) ca nu poate sa efectueze expertiza fara urmatoarele documente:

"...3. Documentele necesare, fara de care nu se poate raspunde la obiectivele expertizei: registrul actiunilor, registrul actionarilor cu varsaminte in forma ceruta de HG 885/1995 (care sa cuprinda numele actionarilor, tranzactiile cu actiuni, seriile actiunilor, varsamintele efectuate, tipul, numarul si data documentelor prin care au fost efectuate varsamintele....".

9. Consideratiile expertului parte Violeta Radu fata de concluziile expertului parte Marcel Vulpoi care sunt mentionate

Expertul parte Violeta Radu, in Raportul de expertiza obiectivul 1, mentioneaza ca:

1) La pagina 44:

"In opinia expertului consilier Violeta Radu consecintele intocmirii unui raport de expertiza fara studierea/in lipsa documentelor adecvate, constau in formularea de catre expertul numit a unor concluzii viciate profund de lipsa verificarii documentelor ce atesta varsamintele facute de actionari in contul actiunilor subscribe".

2) La pagina 64:

"Pe cale de consecinta un numar de 627.104 actiuni nu aveau drept de vot, intrucat acestea erau detinute de persoane care au cumparat actiuni cu incalcarea art. 8 din statutul societatii"

3) La pagina 69:

"La acest obiectiv nu se poate raspunde, deoarece este in legatura cu raspunsul la obiectivul nr. 1, in sensul ca actiunile achitate de actionari conform art. 101 dinn Legea 31/1990 au drept de vot.

Expertul contabil consilier Violeta Radu nu a putut verifica daca actiunile emise la data privatizarii societatii si din emisiuni au fost achitate de catre actionari, ca urmare a faptului ca nu au fost prezentate expertilor documentele de plata ale actionarilor in contul actiunilor, nu a fost prezentat registrul actiunilor,



CABINET DE AVOCAT - TONI BOBE

Sediu: Constanta, b-dul Ferdinand, nr.89A, bl.AR1, sc.A, et.2, ap.6, jud. Constanta

Telefon: 0733.063.383

Email: Avocat.Toni.Bobe@gmail.com



iar registrul actionarilor a fost prezentat fara varsaminte asa cum prevede art. 177 din Legea 31/1990 si HG 885/1995.

Fata de aceasta situatie de fapt, expertul consilier Violeta Radu a constatat ca nu trebuiau folosite la vot din actiunile nesubscrise la data privatizarii (402.851) - cele care au fost prezentate la vot in AGA din 06.08.2012 si nici un numar de 627.104 actiuni care nu aveau drept de vot fiind cumparate de persoane care nu aveau calitatea de actionar si au fost inrise in registrul actionarilor, incalcand art. 8 din Statut societatii (precizate in tabelul nr. 1 si tabelul nr.2 la opinia separate exprimata la obiectivul nr. 1”;

08.05.2018

Nicolae Olaneanu

Prin av.