

Catre Tribunalul Constanta

Referitor la dosar 1514/1285/201 la sectia a II a civila

Termen de judecata 13.06.2018

Domnule presedinte,

Subsemnatul Nicolae Cristinel Olaneanu, in temeiul art. 211 C.proc.civ¹ si art. 129 alin 5 C.pr.civ², privind obligatia judecatorului sa staruie prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greseala privind aflarea adevarului in cauza, precum si in temeiul dispozitiei Tribunalului data in dosar la termenul din 26.01.2018³, care nu a fost respectata de catre expertul numit si nici de catre parata dar nici judecatorul nu a dispus la termenul urmator de judecata, masurile legale pentru aducerea de indeplinire, privind documentele care au fost cerute de expertul numit si nu au fost primite de la partea parata, formulez urmatoarea:

CERERE

sa dispuneti infatisarea inaintea instantei a expertului numit Marilena Ghita si a expertului parte Violeta Radu pentru a da urmatoarele lamuriri:

1. Cu privire la verificarea de catre expert a subscrierii si achitarii actiunilor de catre actionari

Expertul sa dea lamuriri, privind solutionarea obiectivului 1 al expertizei:
„Identificarea titularilor si a varsamintelor efectuate in contul actiunilor folosite pentru exprimarea votului din data de 06.08.2012 si verificarea respectarii prevederilor legale in

¹ Art. 211 C.proc.civ: „Experții sunt datori să se înfățișeze înaintea instanței spre a da lămuriri ori de câte ori li se va cere, caz în care au dreptul la despăgubiri, ce se vor stabili prin încheiere executorie.”

² Art. 129 alin 5 C.proc.civ: „Judecătorii au îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. Dacă probele propuse nu sunt îndestulătoare pentru lămurirea în întregime a procesului, instanța va dispune ca părțile să completeze probele. De asemenea, judecătorul poate, din oficiu, să pună în discuția părților necesitatea administrării altor probe, pe care le poate ordona chiar dacă părțile se împotrivesc.”

³ dispozitia Tribunalului data in dosar la termenul din 26.01.2018: „Avand in vedere dezbaterile din cadrul sedintei de astazi legate de materialul probator necesar expertului, instanta reaminteste faptul ca numai expertul contabil desemnat stabileste materialul probator necesar, precum si faptul ca acesta are obligatia de a comunica orice inscrisuri examinate si expertilor – parte. Pentru a determina daca anumite inscrisuri nu au fost comunicate expertilor parte de catre expertul desemnat, instanta stabileste ca la data de 31.01.2018, orele 12.00 expertul contabil sa intocmeasca in cadrul unei sedinte comune cu expertii – parte si cu aparatorii alesi, materialul examinat, actele descrise punctual – daca exista – care nu au fost comunicate si expertilor – parte **precum si documentele solicitate societatii parate si neprimite inca. Pune in vedere aparatorilor alesi ai societatii parate sa informeze partea ca are obligatia de a comunica expertului aceste documente, pe cale electronica si sa faca dovada in acest sens**”

materia contabilitatii, in ce priveste tranzactiile cu actiunile societatii parate, de la momentul privatizarii pana la data de 06.08.2012”

Expertul numit a precizat la pagina 19 din expertiza (a se vedea anexa 1 – extras) ca, pentru solutionarea obiectivului 1 al expertizei, parata ar fi trebuit sa prezinte documentele de plata ale actionarilor in contul actiunilor, documente individuale de plata in baza carora expertul nu a efectuat verificari conform extras din expertiza mentionat mai jos la punctul 2).

Fata de aceasta imprejurare, in situatia in care parata ar fi prezentat documentele de plata ale fiecarui actionar (chitante si ordine de plata) in contul fiecarei actiuni, iar din verificari s-ar fi constatat ca anumiți actionari care si-au exercitat votul la 08.06.2012 nu au subscriș actiunile si nu au platit actiunile, ci doar societatea a platit actiunile, numarul de actiuni care ar fi trebuit sa fie folosit la vot ar fi fost mai mic.

Considerente initiale care motiveaza necesitatea lamurilorilor de catre experti:

1) Cu privire la faptul ca actionarii nu au subscriș actiunile care au fost folosite la vot privind luarea hotararii AGA din 06.08.2012 care face obiectul cercetarii judecatoresti

1.1) Expertul numit Marilena Ghita a solicitat paratei cererile de subscriere ale actionarilor (a se vedea anexa 2 – cererea de documente din data 01.03.2017)

1.2) Societatea parata Farmec SA a prezentat cereri de subscriere doar pentru un numar de 246.467 actiuni subscrișe din cele 649.318 actiuni din anul 1995, asa cum rezulta din opinia expertului Violeta Radu la pagina 38, 39:

“Pe parcursul anului 2017, ulterior deplasarii din martie 2017, reprezentantii societatii parate Farmec SA au comunicat expertizei faptul ca, cererile de subscriere pe care ni le-au pus la dispozitie in vederea scanarii sunt integrale si nu mai detin alte cereri. Expertul contabil consilier Violeta Radu a centralizat toate cererile de subscriere in numar de 875 pentru actiunile subscrișe de la data privatizarii 1995 societatii Farmec SA si a fost identificat un numar de 246.467 actiuni subscrișe din cele 649.318 actiuni. In conformitate cu prevederile art. 207, 273, 18 si 19 din Legea 31/1990, dar si art. 9 din statutul societatii, un numar de 402.851 actiuni nesubscrișe nu au drept de vot pe acelasi principiu cu 24.969 actiuni constatate ca nesubscrișe din majorarea 1998 nu trebuiau folosite la vot (a se vedea cerinta obiectivului nr. 3”

1.3) Decizia ICCJ 2390/2008 anuleaza o hotarare a actionarilor ca urmare a faptului ca a constat ca un numar de actiuni care au fost emise in anul 1998 nu au fost subscrișe:

“Numarul actiunilor subscrișe pentru emisiunea suplimentara din 1998 a fost 159.719 actiuni dintr-un total de 200.000 de actiuni. Numarul actiunilor achitate pentru emisiunea suplimentara din 1998 este de 184.688 actiuni dintr-un total de 200.000 actiuni”

1.4) Dispozitii din Lege si statut Farmec SA care nu au fost respectate.

Art. 18 din Legea 31 reglementeaza subscrierea actiunilor iar art 273 lit b) din Legea 31 interzice folosirea la vot a actiunilor care au fost subscribe.

Art. 9 din Statutul societatii prevede: *“fiecare actiune subscribe de actionari confera acestora dreptul la un vot in adunarea generala a actionarilor.....”*

In cuprinsul expertizei, expertul numit a omis sa evidentieze rezultatul verificarilor privind cererile de subscriere corespunzator actiunilor care au fost folosite la vot in sedinta AGA din 06.08.2012 pentru cate actiuni exista cereri de subscriere, iar pe cale de consecinta nu a evidentiat numarul de actiuni subscribe de actionari din cele 649.318 actiuni emise la data privatizarii societatii care trebuiau sa fie folosite la vot si nu a evidentiat numarul de actiuni care nu au fost subscribe in anul 1995 si nu trebuiau folosite la vot in AGA din 06.08.2012.

2) Cu privire la faptul ca expertul numit Marilena Ghita a precizat in expertiza ca societatea parata nu a prezentat documentele contabile, chitante si ordine de plata ale actionarilor care sa evidentieze si sa dovedeasca plata de catre actionari, a actiunilor folosite la vot in data de 06.08.2012, potrivit obiectivului asa cum a fost formulat de catre magistrat:

„mentionez ca in ceea ce priveste documentele de plata parata nu a pus la dispozitia expertilor toate documentele prin care s-au efectuat platile (state de plata pentru retineri salariale, state de prime , chitante, ordine de plata, etc) avand in vedere ca pana la data prezentului Raport expertul nu este in posesia tuturor documentelor privind varsamintele, in ciuda demersurilor efectuate la termenul din 26.01.2018, expertul a informat instanta ca este in imposibilitate formularii unui raspuns pertinent referitor la plata actiunilor...”

3) Cu privire la faptul ca instanta suprema a lamurit cu putere de lucru judecat faptul ca nu au fost achitate actiunile care au fost achitate de catre alte persoane juridice sau fizice nu de catre actionari.

Astfel, instanta a admis ca vor fi considerate achitate doar acele actiuni care au fost subscribe si varsate exclusiv de catre actionarii titulari.

Decizia 522/2007 a Curtii de Apel Bucuresti (a se vedea anexa 3) si ICCJ prin decizia irevocabila 2390/2008 (a se vedea anexa 4), a anulat o hotarare a actionarilor pe motiv ca un numar de 40.281 din actiunile care au fost emise in anul 1998, nu au fost subscribe, din care 15.312 actiuni nu au fost achitate de catre actionari, chiar daca actiunile au fost achitate de catre societatea Farmec sau alte persoane fizice sau juridice.

Decizia ICCJ statueaza la paginile 5 si 9 ca actiunile valide sunt doar acele actiuni in legatura cu care exista dovezi, chitante, ordine de plata, etc, ca au fost achitate de catre actionari si nu de catre societate sau de catre alte persoane fizice sau juridice:

“Numarul actiunilor subscribe pentru emisiunea suplimentara din 1998 a fost 159.719 actiuni dintr-un total de 200.000 de actiuni. Numarul actiunilor achitate pentru emisiunea suplimentara din 1998 este de 184.688 actiuni dintr-un total de 200.000 actiuni”

„Or in cauza de fata s-a stabilit in baza raportului de expertiza insusit de instanta de apel care a confirmat sustinerea intimatului ca din cele 200.000 actiuni aferente emisiunii 1998, au fost subscribe 159.719 actiuni si au fost achitate 184.688 actiuni.

La stabilirea platilor, in mod corect nu s-a luat in calcul procesul verbal de compensare cu SC AUREXIM in suma de 12.750.000 lei, deoarece nu era actionar la Farmec SA, aplicandu-se corect dispozitiile art. 205 din Legea 31/1990.”

Pe acelasi rationament al ICCJ, cu putere de lucru judecat, actiunile care au fost achitate de catre societate sau de alte persoane fizice sau juridice decat actionarii si nu de catre actionari, trebuie considerate a nu fi fost achitate si nu ar fi trebuit sa fie folosite la vot.

4) In contextul in care ICCJ a judecat prin decizia 2390 irevocabila cu putere de lucru judecat ca actiuni valide sunt doar actiunile care au fost achitate de actionari iar restul de actiuni, care au fost achitate din alte surse financiare, ICCJ a statuat ca acele actiuni nu au fost achitate.

Din aceasta perspectiva mentionam exemple care evidentiaza ca au existat actiuni care au fost achitate de catre societate si nu de catre actionari iar pentru solutionarea obiectivului 1 al expertizei, expertul a solicitat documentele de plata ale actionarilor, societatea nu le-a prezentat iar expertul nu a putut sa efectueze verificari.

(1) Ordinele de plata ale societatii Farmec SA catre Asociatia Farmec Pas (a se vedea anexa 5) evidentiaza ca societatea Farmec SA a platit un numar semnificativ de actiuni iar nu actionarii

(2) Registrul actionarilor (a se vedea anexa 6 – extras) evidentiaza ca un numar de 81.246 actiuni au fost emise in anul 1995 si au ramas la dispozitia Asociatiei Farmec Pas un numar de aproape 10 ani. Aceste actiuni nu au fost subscribe si nu au fost achitate de actionari ci au fost achitate de societate, apoi au fost transferate pe numele unor persoane care nu erau actionari incalcand art. 8 din Statutul societatii si au fost folosite la vot in AGA din 06.08.2012 fara ca actiunile sa fie subscribe si sa fi fost achitate de actionari, conform dispozitiilor legale care reglementeaza subscrierea si achitarea de actionari.

5) Instanta a incuviintat in dosar proba cu inscrisuri pe care societatea parata nu le-a depus, desi exista dovezi ca le detine iar expertiza nu le-a avut in vedere deoarece judecatorul nu a amendat societatea parata cu obligarea acesteia sa depuna probele la dosar.

Astfel, in incheierile din data 16.12.2013 si 26.02.2014 magistratul a dispus ca registrul actiunilor si registrul actionarilor cu varsaminte conform legii sa fie depuse la dosar.

Expertul M. Ghita mentioneaza la pagina 13 din raportul de expertiza:
„Referitor la registrul actiunilor si la registrul actionarilor, parata mentioneaza ca nu detine registrul actiunilor iar registrul actionarilor pus la dispozitia expertului nu respecta formatul prevazut de anexa 1 din HG 885/1995, necuprinzand informatiile privitoare la varsamintele efectuate de actionari”

Fisa postului (a se vedea anexa 7) si declaratia de martor in dosarul penal 2485/300/2011, ambele ale numite Miluca Onute (a se vedea anexa 8) sunt doua inscrisuri care evidentiaza ca societatea parata detine probele incuviintate de instanta, respectiv registrul actiunilor si registrul actionarilor cu varsaminte in forma prevazuta de lege, dar reprezentantii paratei au refuzat sa le depuna la dosar.

Registrul actiunilor nu a fost depus la dosar iar registrul actionarilor nu contine varsamintele, situatie care incalca dispozitiile prevazute la art. 177 alin 1 si 2 din Legea 31/1990 si nu rezulta formatul prevazut la HG 885 din 1995, expertul nu le-a avut in vedere

privind efectuarea de verificari pe baza acestor documente prevazute de lege si incuviintate de instanta ca probe in dosar.

Art. 177 : (1) În afară de evidențele prevăzute de lege, societățile pe acțiuni trebuie să țină: (a) un registru al acționarilor, **care să arate**, după caz, numele și prenumele, codul numeric personal, denumirea, domiciliul sau sediul acționarilor cu acțiuni nominative, **precum și vărsămintele** făcute în contul acțiunilor. Evidența acțiunilor tranzactionate pe o piață reglementată/sistem alternativ de tranzactionare se realizează cu respectarea legislației specifice pieței de capital;

(2) Registrele prevăzute la alin. (1) lit. a), b), c) și f) vor fi ținute prin grija consiliului de administrație, cel prevăzut la lit. d), prin grija comitetului de direcție, iar cel prevăzut la lit. e), prin grija cenzorilor”

6) Tabelul de prezenta la data AGA 06.08.2012 (a se vedea anexa 9) care face obiectul cercetării judecătorești, evidențiază doar nume de persoane și nu evidențiază seriile acțiunilor.

- Expertul s-a raportat la tabelul de prezenta, dar nu a efectuat verificări privind corectitudinea, realitatea și legalitatea informațiilor care au fost prezentate de funcționarii societății Farmec în tabelul de prezenta, în vederea soluționării obiectivului nr. 1 al expertizei.

Statutul Farmec prevede la art. 8 (a se vedea anexa 10):

“acțiunile nominative sunt cesibile numai între acționari”,

deci persoanele noi care au cumpărat acțiuni de la data privatizării societății Farmec în anul 1995 până la data luării hotărârii din 06.08.2012 au încălcat dispoziția prevăzută la art. 8 din statutul societății Farmec.

Ca urmare a comparării listei aferente persoanelor acționari fondatori la data privatizării societății Farmec din anul 1995 cu lista de persoane de la data AGA 06.08.2012, se poate observa că un număr de 167 de acționari figurează pe lista persoanelor care au participat la luarea hotărârii din 06.08.2012 dar nu sunt acționari legitimi deoarece au cumpărat acțiuni cu încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 8 din statut, deoarece acțiunile societății Farmec SA ar fi trebuit să fie tranzactionate doar între acționari. Or, acționarii societății Farmec sunt doar acționarii care au participat la privatizarea societății Farmec din anul 1995, conform prevederii statutului, doar moștenitorii acționarilor pot deveni acționari:

“acțiunile dobândite în condițiile prezentului act constitutiv pot fi transmise către terți doar prin moștenire legală”

7) Expertul nu a efectuat verificări cu privire la CVORUMUL LEGAL cerința obiectivului 4.

Obiectivul 4 al expertizei prevede: „dacă în cadrul adunării generale a acționarilor din data de 06.08.2012 s-a votat cu acțiunile suspendate/anulate prin hotărâri judecătorești irevocabile

si daca exista cvorumul legal pentru adoptarea hotararii din data de 06.08.2012 chiar si in situatia in care s-a votat cu actiunile suspendate/anulate”

8) Dispozitia prevazuta la art. 101 din legea 31/1990 nu a fost respectata privind legalitatea cvorumului la 06.08.2012 iar expertul nu a efectuat verificari in lipsa documentelor care au fost cerute de expert, respectiv chitante, ordine de plata ale actionarilor in contul actiunilor iar societatea parata nu le-a furnizat expertizei

Dispozitia prevazuta la art. 101 din Legea 31/1990:

“Art. 101 - (1) Orice acțiune plătită dă dreptul la un vot în adunarea generală, dacă prin actul constitutiv nu s-a prevăzut altfel.”,

imprejurarea fata de care la vot ar fi trebuit folosite de actionari doar actiunile platite de acestia

Lamuriri care sa fie aduse instantei de catre experti:

Prima lamurire: Expertul sa lamureasca rezultatul verificarii cererilor de subscriere ale actiunilor la anul 1995, (649.318 actiuni), respectiv numarul de actiuni care nu au fost subscribe si nu ar fi trebuit sa fie folosite la vot in AGA din 06.08.2012, avand in vedere faptul ca expertul numit a cerut paratei cererile de subscriere, parata a prezentat cererile de subscriere doar pentru un numar de 246.467 actiuni din 649.318 actiuni care au fost emise cu ocazia privatizarii din anul 1995, asa cum a evidentiat expertul parte Radu Violeta in opinia sa in raportul de expertiza.

In corespondenta cu expertul desemnat, societatea precizeaza ca a prezentat expertilor toate cererile de subscriere pentru actiunile de la data privatizarii societatii

A doua lamurire: Expertul sa dea lamuriri cu privire la persoanele care au devenit actionari cu nerespectarea dispozitiilor prevazute la art. 8 din statutul societatii, respectiv lista cu persoanele si numarul de actiuni corespunzator acestor persoane care nu au fost actionari la data privatizarii (cu sold 0 in registrul actionarilor). Ce numar de astfel de persoane a indentificat expertul si cate actiuni detineau aceste persoane la data AGA din 06.08.2012?

Care este argumentul/ratiunea profesional(a) pe care l-ati (ati) avut(-o) in vedere in momentul in care ati formulat raspunsul la obiectivul nr. 1, cand ati validat participarea la vot la AGA din 06.08.2012 a unor persoane care la momentul privatizarii nu erau actionari si, in temeiul art. 8 din Statutul societatii Farmec SA nici nu mai puteau deveni actionari (exceptie facand cazul mostenirii actiunilor)?

A treia lamurire: Expertul sa dea lamuriri privind sursa sumelor de bani virate pentru achitarea/efectuarea varsamintelor, cine sunt persoanele care au achitat actiunile in legatura cu care nu exista cereri de subscriere si daca exista cazuri in care exista cereri de subscriere ale anumitor persoane iar actiunile au fost achitate de catre alte persoane.

A patra lamurire: Expertul sa dea lamuriri daca in situatia in care nu s-ar fi luat in calcul numarul de actiuni nesubscrise din cele 649.318 actiuni care au fost folosite la vot in sedinta AGA din 06.08.2012 si actiunile care nu au fost achitate de actionari (ci de societate) sau nu au fost achitate deloc de catre actioanari, daca aceste imprejurari s-ar fi modificat raspunsul la obiectivul nr. 1 si 4?

Expertul numit M.Ghita a informat instanta prin adresa din data de 21.02.2017 (a se vedea anexa 11) ca expertiza nu va putea sa fie intocmita fara anumite documente contabile, expertul nu a primit documentele pe care le-a solicitat, dar in data de 02.04.2018 totusi expertul numit a semnat un raport de expertiza in lipsa documentelor pe care le-a cerut anterior, conform extras din adresa expertului numit:

"...3. Documentele necesare, fara de care nu se poate raspunde la obiectivele expertizei: registrul actiunilor, registrul actionarilor cu varsaminte in forma ceruta de HG 885/1995 (care sa cuprinda numele actionarilor, tranzactiile cu actiuni, seriile actiunilor, varsamintele efectuate, tipul, numarul si data documentelor prin care au fost efectuate varsamintele....".

In raportul de expertiza la pagina 13 mentioneaza: *"referitor la registrul actiunilor si la registrul actionarilor parata mentioneaza ca nu detine registrul actiunilor iar registrul actionarilor pus la dispozitia expertului nu respecta formatul prevazut de anexa nr. 1 din HG 885/1995 necuprinzand informatiile privitoare la varsamintele efectuate de actionari"*

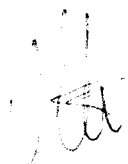
La pagina 19 din raportul de expertiza expertul numit a mentionat: *"avand in vedere faptul ca pana la data prezentului raport expertul nu este in posesia tuturor documentelor privind varsamintele, in ciuda demersurilor efectuate, la termenul din 26.01.2018, expertul a informat instanta ca este in imposibilitatea formularii unui raspuns pertinent referitor la plata actiunilor...."*

Care mai poate fi pertinenta unei expertize care are la baza documente cenzurate de partea parata? Care este utilitatea in dosar, a unei astfel de expertize judiciare, in conditiile in care chiar expertul considera ca nu poate formula un „*raspuns pertinent referitor la plata actiunilor*”? Unde este caracterul de lucrare stiintifica al acestui raport de expertiza judiciara?

A cincea lamurire: Expertul numit sa dea lamuriri cu privire la ratiunile ce au intervenit pe parcursul expertizei si care l-au determinat sa nu mai aduca la indeplinire hotararea instantei din 26.01.2018 privind cererea societatii Farmec SA a documentelor care au fost cerute de expert si neprimite si ce l-a determinat sa comunice judecatorului la termenul din 21.02.2018 ca a efectuat o expertiza incompleta, in lipsa documentelor care au fost cerute chiar de el in loc sa intocmeasca un Raport in imposibilitate.

Cu respect,

Nicolae Cristian Olaneanu



13.06.2018