

Catre Tribunalul Constanta

Dosar Civil 1514/1285/2011

Termen de pronuntare 07.06.2017

Domnule Presedinte

Subsemnatul Olaneanu Nicolae reclamant in dosarul sus mentionat, in temeiul art. 129 alin 5 cod.pr.civ. vechi, in vederea asigurarii accesului la un proces echitabil bazat pe o expertiza care sa reflecte realitatea efectuata de un expert contabil neutru si independent formulez urmatoarea

CERERE

prin care solicit sa amanati pronuntarea dispusa in cauza pentru termenul din 07.06.2017 pentru urmatoarele

MOTIVE

1. Sesizez instanta ca in cauza am formulat o cerere de inlocuire a expertului numit, pe care urmeaza sa o comunic instantei cu 5 zile inainte de termenul din 14.06.2017.
2. Expertul Ghita Marilena fost numita in urma cu 1085 zile in data de 18.06.2014. In acest interval de timp expertul numit a dat dovada de:

(1) tergiversarea efectuarii expertizei pe baza de documente contabile pe care ar fi trebuit sa le ceara de la parata, dupa data numirii si sa efectueze expertiza. In situatia in care nu ar fi primit documentele cerute ar fi trebui sa informeze instanta.

(2) lipsa de impartialitate a expertului numit care s-a substituit in aparatorul paratei promovand interesele acesteia de a nu prezenta documente contabile din continutul carora reflecta ca o parte din actiunile care au fost folosite la vot in AGEA din 06.08.2012 nu au fost subscribe, nu au fost platite de catre actionari ci de catre societate, iar o parte din persoanele care au participat la vot la hotararea AGEA din 06.08.2012 au dobandit actiuni cu incalcarea art 8 din statutul societatii

Art 8 din statutul Farmec „actiunilor nominative sunt cesibile numai intre actionari” (fondatori) .

Solicitarea expertului din data de 26.04.2017 apartine societatii parate si expertului parte al paratei, fiind preluata si promovata instantei de catre doamna Ghita Marilena – expert numit, conform extras din adresa expertului numit

„.....referitor la obiective, parata si expertul parte al paratei considera ca la obiectivul numarul 1 trebuie analizate doar cesiunile de actiuni, termenul „tranzactii cu actiunii” vizand doar transferurile cu actiuni intre actionari nu si emiterea de actiuni. Va rog sa clarificam in cadrul sedintei aceste aspecte.

De asemenea, reprezentantii paratei mentioneaza ca pentru emisiunile 2002, 2003, 2004, 2007 exista hotarari definitive ale instantei cu privire la legalitatea majorarilor de capital, astfel ca expertiza nu trebuie sa vizeze aceste emisiuni. Va rog sa clarificam aceste aspecte in cadrul sedintei de judecata.”

Va rog sa observati ca expertul numit nu este independent, nici neutru si nu este profesionist deoarece a promovat in mod evident (pentru a doua oara) interesul paratei, substituindu-se aparatorului acesteia, avand in vedere si urmatoarele motive de partinire:

(i) La termenul din 24.05.2017 expertul numit a promovat cererea in folosul partii adverse, si nu ca o lamurire proprie

(ii) In anul 2015 la termenul din 26.05.2015) expertul numit a mai promovat in interesul partii adverse o alta cerere de inlaturare a obiectivului numarul 1 al expertizei pentru a nu fi cercetata realitatea si legalitatea varsamintelor actionarilor in contul actiunilor la data privatizarii societatii, intrucat exista documente contabile din continutul carora rezulta ca o parte din actiuni au fost platite de catre societate si nu exista documente contabile care sa dovedeasca ca actionarii au platit societatii contravaloarea actiunilor. Instanta a respins cererea.

(iii) Pe parcursul celor trei ani de la numire expertul numit, acesta a manifestat pasivitate fata de parata, nu a cerut paratei documentele necesare expertizei in format electronic desi instanta a dispus ca expertul parte sa ceara documentele necesare pe un link – electronic infiintat pentru expertiza.

(iv) **Expertul numit nu a invederat intantei ca parata nu prezinta documentele necesare expertizei** desi din adresele expertului parte aflate la dosar rezulta ca parata nu a comunicat in anul 2016 pe link-ul electronic documentele contabile pe care le-a solicitat expertul numit.

(v) **Expertul numit a creat aparenta unei indeferente fata de interesele partii adverse** formuland mai multe cereri de inlocuire dar in lipsa unei motivari privind, fie o aglomerare profesionala, fie motive medicale cu documente, expertul numit a cunoscut ca cererile de inlocuire vor fi respinse de catre parti si de catre instanta.

(vi) **Expertul numit nu a indeplinit dispozitia instantei dupa termenul din 26 04.2017 si nu a efectuat nici o cerere de documente paratei pentru ca a asteptat la termenul din 24.05.2017 ca instanta sa modifice obiectivul 1 favorabil partii parate (fara varsamintele actionarilor in contul actiunilor);**

(vii) **Expertul numit Ghita Marilena s-a substituit interesului paratei** fata de imprejurarea ca expertul a acreditat implicit prin cererea catre parata din 26.05.2017 ca **documentele contabile necesare expertizei exista** in dulapul nr. 2 din camera de lucru, indicand chiar si numarul de volume, in situatia in care instanta ar urma sa limiteze cercetarea varsamintelor actionarilor in contul actiunilor.

(viii) **Expertul numit a acreditat ca documentele cerute exista, omitand ca au existat situatii ca pe un volum era mentionat un continut dar in dosar se aflau alte inscriuri.**

3. Fata de argumentele si dovezile mentionate mai sus instanta urmeaza sa se pronunte mai intai la termenul urmator pe cererea de inlocuire a expertului numit si numai daca va fi cazul instanta urmeaza sa se pronunte ulterior asupra cererii formulate de expertul Ghita, in legatura cu care aparatorul paratei a precizat la termenul trecut ca nu sustine cererea.

Deci cererea a fost redactata de catre expertul numit in numele paratei dar care nu a fost sustinuta de parti.

4. Orice modificare la obiectivul nr 1 al expertizei prejudiciaza aflarea adevarului, iar expertiza ar deveni inutila fara sa lamureasca:

(1) Cereri de subscriere – doar o parte din actiuni au fost subscribe iar Legea 31 interzice folosirea la vot a actiunilor nesubscrise.

(2) Varsamintele fiecarui actionar in contul actiunilor – in contextul in care avem dovezi ca o parte din actiunile emise de Farmec la data privatizarii **au fost platite de societate** (nesubscrise) si ulterior au fost tranzactionate intre persoane din familiile Turdean si Pantea, fara ca actiunile sa fi fost achitate de catre actionari.

(3) Persoane, neactionari au dobandit actiunile societatii cu nerespectarea art 8 din Statutul Farmec „*actiunilor nominative sunt cesibile numai intre actionari*” (fondatori)

(4) Majorarile ulterioare de capital social nu au facut obiectul vreunei cercetari judecatoresti exceptand majorarea din 1998, in cadrul actiunii in anulare a AGEA din 22.10.2004, in temeiul art. 92 alin (3) din Legea 31/1990, sub aspectul varsamintelor actionarilor in contul actiunilor dar realitatea procentului (%) mentionat in procesul verbal al AGA din 06.08.2012 care face obiectul cercetarii judecatoresti iar legalitatea tranzactiilor cu actiunile societatii, nu poate fi dissociata de existenta:

- a) cererilor de subscriere
- b) dovada varsamintelor actionarilor in contul actiunilor
- c) persoanele mentionate in tabelul de prezenta, care au participat la vot, daca respecta art 8 din Statutul societatii Farmec.

- Prezentam ca exemplu o posibila tranzactie cu actiunile societatii intre doi actionari, aparent legala dar actiunile tranzactionate au la baza operatiuni ilegale.

Un membru al familiilor Turdean sau Pantea primeste un numar de actiuni de la societate sau de la Asociatia Farmec Pas, actiuni care nu au fost subscribe si nu au fost achitate de catre actionari ci de catre societate. Aceste actiuni sunt ilegale si ilegal detinute de catre persoanele care au cunoscut si au participat la tranzactie.

Ilegalitatea operatiunilor rezulta si din faptul ca ulterior aceste actiuni nelegale sunt transferate catre alta persoana, caz in care aceste actiuni capata aparenta unor actiuni legal detinute.

In concluzie solicit mentinerea obiectivelor asa cum au fost incuviintate de instanta.

Cu respect,

Olaneanu Nicolae

