

Catre Tribunalul Constanta

Dosar Civil 1514/1285/2012

Termen de pronuntare 31.05.2017

Domnule Presedinte,

Subsemnatul Nicolae Cristinel reclamant in dosarul 1514/1285/2011, ca urmare a cererii de clarificare a expertului, respectiv modificarea obiectivului 1 vizand doar transferurile cu actiuni intre actionari, nu si emiterea de actiuni precum si inlaturarea cercetarii expertului a majorarilor de capital social din anul 2002, 2003, 2004 si 2007, intrucat exista hotarari judecatoresti, formulez urmatoarele

NOTE SCRISE

prin care solicit respingerea de catre instanta de judecata a cererii expertului numit avand in vedere urmatoarele considerente

A. POCEDURAL

1. Instanta a incuviintat expertiza si a formulat obiectivele expertizei.

La termenul din 28.05.2014 am cerut instantei sa incuviinteze proba cu expertiza cu argumentele si obiectivele din cererea. Instanta a incuviintat proba cu expertiza dar a formulat obiectivele expertizei care sunt in curs de efectuare.

2. Expertul numit Ghita Marilena a prezentat neadevarat in cerere si in fata instantei ca in cadrul sedintelor de lucru care au avut loc la societate in intervalul 06-10.03.2017 au fost discutii cu expertul parte al paratei, domnul Vulpoi Marcel, privind modificarea obiectivului 1 pentru ca expertul parte Violeta Radu al reclamantului mentioneaza ca nu a existat o asemenea discutie pe o durata de o zi, cat timp domnul Vulpoi Marcel s-a deplasat de la Bucuresti si a participat la lucrarile expertizei la Cluj.

Or, doamna Ghita, expertul numit, fie a avut discutia pentru modificarea obiectivului expertizei intr-un alt cadrul decat cadrul expertizei in sala alocata expertizei alaturi de expertul parte, fie cu alta persoana din anturajul societatii, discutie care in oricare dintre situatii excede cadrului si ratiunilor profesionale, motive pentru care la termenul urmator urmeaza sa discutam inlocuire sau recuzarea expertului numit.

3. Expertul numit a incalcat procedura solicitand clarificarea, respectiv modificarea obiectivului 1 in numele partii adverse.

Chiar daca procedural expertul numit are dreptul sa solicite instantei anumite clarificari, prin cererea sa si sustineriile in sala de sedinta la termenul de judecata din 24.05.2017, expertul numit a comunicat si sustinut in fata instantei o cerere formulata de catre partea adversa si favorabila acesteia si nu reprezinta o neclaritate profesionala a expertului numit conform extras din cererea expertului numit:

„referitor la obiective, parata si expertul parte al paratei considera ca la obiectivul numarul 1 trebuie analizate doar cesiunile de actiuni, termenul „tranzactii cu actiunii” vizand doar transferurile cu actiuni intre actionari nu si emiterea de actiuni. Va rog sa clarificam in cadrul sedintei aceste aspecte.

De asemenea, reprezentantii paratei mentioneaza ca pentru emisiunile 2002, 2003, 2004, 2007 exista hotarari definitive ale instantei cu privire la legalitatea majorarilor de capital, astfel ca expertiza nu trebuie sa vizeze aceste emisiuni. Va rog sa clarificam aceste aspecte in cadrul sedintei de judecata.”

4. La termenul din 24.05.2017 partea adversa prin aparator Brehar Claudiu NU a sustinut cererea expertului numit.

IMPREJURARI FATA DE CARE VA ROG SA RESPINGETI CEREREA PENTRU CA PROCEDURAL EXPERTUL NUMIT NU SE POATE SUBSTITUI UNEIA DINTRE PARTI, CEEA CE S-A INTAMPLAT, iar partea adversa nu a sustinut cerea expertului numit in sedinta de judecata.

5. Lipsa de impartialitate a expertului numit este pusa in lumina prin urmatoarele considerente:

1) La termenul din 24.05.2017 expertul numit a promovat cererea in folosul partii adverse

2) In anul 2015 la termenul din 26.05.2015) expertul numit a mai promovat in interesul partii adverse cerere de inlaturare a obiectivului numarul 1 al expertizei din anexa 1 pentru a nu fi cercetata realitatea si legalitatea varsamintelor actionarilor in contul actiunilor la data privatizarii societatii, intrucat exista documente contabile din continutul carora rezulta ca o parte din actiuni au fost platite de catre societate si nu exista documente contabile care sa dovedeasca ca actionarii au platit societatii contravaloarea actiunilor.

3) Pe parcursul celor trei ani de la numire expertul numit, acesta a manifestat pasivitate fata de parata, nu a cerut paratei documentele necesare expertizei in format electronic desi instanta a dispus ca expertul parte sa ceara documentele necesare pe un link – electronic infiintat pentru expertiza.

4) **Expertul numit nu a prezentat intantei ca parata nu prezinta documentele necesare expertizei** desi din adresele expertului parte aflate la dosar rezulta ca parata nu a comunicat in anul 2016 pe link-ul electronic documentele contabile pe care le-a solicitat expertul numit.

5) **Expertul numit a creat aparenta (iluzia) unei indeferente fata de interesele partii adverse** formuland mai multe cereri de inlocuire dar in lipsa unei motivari privind, fie o aglomerare profesionala, fie motive medicale cu documente, expertul numit a cunoscut ca cererile de inlocuire vor fi respinse de catre parti si de catre instanta.

6) Expertul numit nu a indeplinit dispozitia instantei dupa termenul din 26 04.2017 si nu a efectuat nici o cerere de documente paratei pentru ca a asteptat la termenul din 24.05.2017 ca **instanta sa modifice obiectivul 1 favorabil partii parate (fara varsamintele actionarilor in contul actiunilor);**

7) **Expertul numit Ghita Marilena s-a substituit interesului paratei** fata de imprejurarea ca a acreditat prin cererea catre parata din 26.05.2017 (anexa 2) ca **documentele contabile necesare expertizei**, in dulapul nr. 2 din camera de lucru, indicand chiar si numarul de volume, in situatia in care instanta ar urma sa limiteze cercetarea varsamintelor actionarilor in contul actiunilor.

8) Expertul numit a acreditat ca documentele cerute exista omitand ca au existat situatii ca pe un volum era mentionat un continut dar in dosar se aflau alte inscriuri.

B. ORICE MODIFICARE A OBIECTIVULUI 1 COINCIDE CU INUTILITATEA EXPERTIZEI A CAROR OBIECTIVE AU FOST REDACTATE DE INSTANTA, IMPREJURARE CARE ATINGE FONDUL SI CHIAR REPREZINTA O PREJUDECARE A ACTIUNI.

Astfel,

1. In anul 1995 societatea Farmec a emis un numar de 649.318 actiuni si au existat un numar de 1191 actionari fondatori

2. Actiunile ar trebui sa fie achitate de catre actionari prin chitante, ordine de plata, foi de varsamant in contul Asociatiei Farmec Pas

3. Articolul 8 din statutul Farmec:

„actiunilor nominative sunt cesibile numai intre actionari” (fondatori).

Or, calitatea de salariat nu este tot una cu cea de actionar si calitatea de actionar nou nu poate fi indeplinita decat cu respectarea art. 8 din statutul Farmec

4. **Legalitatea tranzactiilor cu actiuni de catre actionari**

Pentru verificarea legalitatii tranzactiilor cu actiuni dintre actionari trebuie verificate realitatea:

(1) subscrierilor

(2) varsamintele efectuate de catre actionari in contul actiunilor, precum si

(3) actionarii mentionati in tabelul de prezenta daca respecta reglementarea art. 8 din Statut : *„actiunilor nominative sunt cesibile numai intre actionari”*

5. **Registrul actiunilor si registrul actionarilor cu varsaminte**

- Art. 177 din Legea 31/1990¹ si HG 885/1995 privind obligatia si modul capetelor de tabel cum trebuie tinute registrul actionarilor si registrul actiunilor cu varsaminte

¹ **Art. 177 :** (1) *În afară de evidențele prevăzute de lege, societățile pe acțiuni trebuie să țină:*
a) un registru al acționarilor, **care să arate**, după caz, numele și prenumele, codul numeric personal, denumirea, domiciliul sau sediul acționarilor cu acțiuni nominative, **precum și vărsămintele** făcute în contul acțiunilor. Evidența acțiunilor tranzactionate pe o piață reglementată/sistem alternativ de tranzactionare se realizează cu respectarea legislației specifice pieței de capital;

- Societatea a refuzat sa prezinte registrul actiunilor iar registrul actionarilor l-a prezentat fara varsaminte

- Or, in lipsa acestor doua registre este necesar ca expertiza sa verifice varsamintele actiunilor in contul fiecarei actiuni pentru ca **NU POT FI** tranzactionate actiuni care nu sunt achitate

6. Din majorarile suplimentare de capital social care au avut loc in anul 1998, 2002, 2003, 2004, 2007, 2008, 2009, cu limitarea reclamantului la un pret subevaluat de 20 de ori, de 2.5 lei per actiune cu incalcarea art. 216, 217 din Legea 31, doar in legatura cu majorarea din anul 2004, instantele de judecata au constatat ca din majorarea din anul 1998 cu 200.000 actiuni, au exista un numar de 40.281 de actiuni nesubscrise din care 15.312 actiuni neachitate.

In concluzie, avand in vedere considerentele de mai sus, orice lamurire sau modificare a obiectivului 1 lipseste de esenta litigiul (procesul).

- Actiunile care au fost emise de catre Farmec la privatizarea societatii din anul 1995 si daca actionarii fondatori au platit aceste actiuni, precum si modificarea intr-un mod ocult al listei de actionari cu nerespectarea art. 8 din statutul Farmec, la fel ca si varsamintele actionarilor in contul actiunilor, creeaza o stare de nelegalitate care se manifesta in hotararea AGEA din 06.08.2012.

- Legalitatea hotararii AGA din 06.08.2012 nu poate fi disociata de traseul fiecarei actiuni pana la momentul luarii hotararii AGA din 06.08.2012

- Existenta unei hotarari AGA in lipsa unei legalitati a subscrierilor, varsamintelor actiunilor si actionarilor care participa la vot, este la randul ei lovita de nulitate

- Obiectivele expertizei au fost fixate si redactate de catre instanta de judecata.

Cu respect,

Nicolae Olaneanu

