

Domnule Presedinte,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel, cu adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, reclamant in dosarul sus mentionat, in temeiul art. 129 alin 5 V.C.pr.civ, ca urmare a cererii doamnei Ghita Marilena expert numit de Instanta si a cererii paratei, ambele cereri depuse la Instanta la termenul din 26.04.2017, formulez urmatoarea

NOTA de SEDINTA

1. Prin care solicit respingerea cererii expertului numit, formulata in solidar cu interesul functionarilor paratei Farmec SA, referitor la clarificarea obiectivului 1 care in fapt conduce la limitarea cercetarii judecatoresti ca urmare a modificarii si solutionarii pe baza de verificari contabile incomplete a obiectivului 1, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. La termenul din 28.05.2014 reclamantul a solicitat efectuarea expertizei cu obiectivele propuse de reclamant

2. La termenul din 18.06.2014 Instanta de Judecata a modificat si formulat obiectivele expertizei mentionate mai jos conform incheierii din data de 18.06.2014

Incauviesteza proba privind efectuarea expertizei contabile avand obiective propuse de ambele parti, cel propus de parata fiind asemanator cu obiectivul nr. 1 al reclamantului:

1. Evidentierea actiunilor/actionarilor/varsamintele facute in ciontul actiunilor care au fost solicitate la vor la data de 06.09.2012 si legalitatea tranzactiilor cu actiunile societatii Farmec de la data privatizarii pana la 06.08.2012;
2. Daca s-au folosit la vot cele 695.312 actiuni anulate de catre Tribunalul Dolj;
3. Daca s-au folosit la vor cele 24.969 actiuni nesubscrise aferente majorarii de capital social din 1998;
4. Daca in cadrul adunarii generale a actionarilor din data de 06.08.2012 s-a votat cu actiunile suspendate/anulate prin hotarari judecatoresti irevocabile si daca exista cvorumul legal pentru adoptarea hotararii din data de 06.08.2012 chiar si in situatia in care s-a votat cu actiunile suspendate/anulate.

Extras din Norma Ceccar nr. 3521.2:

3521.2 Instantele de drept civil, atunci cand considera necesar sa cunoasca parerea unor experti contabili, pot numi, la cererea partilor sau din oficiu, unul sau trei experti contabili prin incheierea instantei, care trebuie sa cuprinda:

(ii) obiectivele (intrebarile, punctele) asupra carora expertul contabil/expertii contabili numit(i) urmeaza sa se pronunte. Obiectivele expertizei contabile trebuie sa fie formulate de instanta concis, fara echivoc si fara a se solicita expertului contabil/expertilor contabili numit(i) sa se pronunte asupra incadrarilor juridice ale faptelor supuse judecatii.

Expertul numit s-a substituit de doua ori intereselor functionarilor societatii prin cererea din 26.05.2015 privind revizuirea/inlaturarea obiectivului 1 si cererea din 20 aprilie 2017 privind lamurirea/modificarea obiectivului 1 prin renuntarea la verificarea varsamintelor actionarilor in contul actiunilor.

3. Dupa 12 luni de la fixarea obiectivelor de catre onorata instanta la termenul din 18.06.2014, expertul numit a solicitat instantei renuntarea la obiectivul 1 pe motiv ca nu aduce clarificari in ceea ce priveste cauza civila

4. La termenul din 03.06.2015 onoratul Tribunal a motivat: „intrucat nu s-au schimbat temeiurile de fapt si de drept avute in vedere la stabilirea obiectivelor expertizei, nu poate fi primita cererea expertului de revizuire a obiectivului 1..., dispune citarea expertului cu mentiunea de a raspunde obiectivelor incuviintate la termenele din 18.06 si 24.09.2014,„

5. Desi instanta a solutionat cu autoritate de lucru judecat cererea mentionata mai sus, in prezent, dupa 34 de luni, dupa ce a fost numit si i s-au fixat obiectivele de catre instanta, expertul numit intelege, in numele societatii parate, sa clarifice anumite aspecte tot in legatura cu obiectivul nr. 1.

Astfel, expertul in pagina 2 a cererii nr. 85 din 20.04.2017 catre instanta, expertul numit solicita conform extras:

- „Referitor la obiective, parata si expertul parte al paratei considera ca la obiectivul nr. 1 trebuie analizate doar cesiunile de actiuni, termenul „tranzactii actiuni, vizand doar transferurile cu actiunile intre actionari, nu si emiterea de actiuni. Va rog sa clarificam in cadrul sedintei aceste aspecte.”

- „De asemenea reprezentantii parartei mentioneaza ca pentru emisiunile 2002, 2003, 2004, 2007 exista hotarari definitive ale instantei cu privire la legalitatea majorarilor de capital, astfel ca expertiza nu trebuie sa vizeze aceste emisiuni. Va rog sa clarificam aceste aspecte in cadrul sedintei de judecata”

Obiectivul 1 pus in discutie are urmatorul continut:

„Evidentierea actiunilor/actionarilor/varsamintele facute in contul actiunilor care au fost folosite la vot la data de 06.09.2012 si legalitatea tranzactiilor cu actiunile societatii Farmec de la data privatizarii pana la data de 06.08.2012;”

Raspuns: Va rog sa observati faptul ca obiectivul fixat de instanta contine doua parti:

a) Prima parte a obiectivului

„Evidentierea actiunilor/actionarilor/varsamintele facute in contul actiunilor care au fost folosite la vot la data de 06.09.2012..”,

se refera la cercetarea realitatii varsamintelor actionarilor in contul actiunilor care au fost emise initial si ulterior si care au fost folosite la vot in AGA din 06.08.2012, care face obiectul cercetarii judecatoresti, deci si varamintele actiunilor rezultate in urma majorarilor de capital social din Emisiunile din anul 2002 - 2007.

Cererile de anulare a majorarilor de capital social care au avut loc intre 2002-2009 nu au avut ca motiv de nelegalitate – achitarea de catre actionari a actiunilor ci alte motive de nelegalitate. Spre exemplu emiterea unor actiuni cu limitare la un pret subevaluat de peste 15-20 de ori, care incalca dispozitiile prevazute la art. 216, 217 din Legea 31/1990.

Mentionez faptul ca societatea nu a depus registrul actionarilor intocmit conform art. 177 din Legea 31/1990, HG 885/1995 si Statut care sa contina varsamintele iar registrul actiunilor nu a fost depus deloc, deci cu atat mai mult trebuie verificata varsamintele efectuate de catre actionari in contul actiunilor detinute de fiecare actionar.

Referitor la majorarile de capital social din anul 2002 si 2003 mentionez ca inceputul majorarii din anul 2002 (AGEA 12.03.2002) a fost anulata prin decizia irevocabila nr. 180/2003 a Curtii de Apel Oradea iar adunarea generala din data de 30.01.2003 (inceputul majorarii 2003) a fost anulata irevocabil prin decizia 3453/2005 a ICCJ.

b) A doua parte a obiectivului: „...si legalitatea tranzactiilor cu actiunile societatii Farmec de la data privatizarii pana la data de 06.08.2012.”

Or, a doua parte a obiectivului este indisolubil legata de prima parte deoarece legal nu poti sa analizezi tranzactiile dintre actionari fara sa cunosti in cert daca actiunile tranzactionate au fost subscribe prin cereri de subscriere explicite si nu implicit si daca au fost achitate de catre actionari sau de catre societatea care le-a emis.

De asemenea trebuie analizate si tranzactiile cu actiunile societatii efectuate de persoane care nu au avut calitatea de actionari la data privatizarii societatii, daca aceste tranzactii au respectat sau nu art. 8 din statutul societatii: „actiunile nominative sunt cesibile numai intre actionari”.

6. Prin urmare, apreciez ca este deopotriva necesar ca cercetarea judecatoreasca sa aiba in vedere sa urmareasca verificarea in cadrul expertizei a

- realitatii si legalitatii varsamintelor actionarilor in contul actiunilor care au fost folosite la vot in AGA din 06.08.2012 pentru ca in buna parte actiunile au fost platite de catre societate iar nu de catre actionari

- realitatii si legalitatii tranzactiilor cu actiuni si a calitatii actionarilor care figureaza in tabelul de prezenta al actionarilor care au participat la sedinta AGA din 06.08.2012 supusa judecatii

Astfel, verificarea legalitatii tranzactiilor cu actiunile societatii este incompleta fara ca verificarea sa aiba in vedere mai intai daca actiunile au fost subscribe si achitate de catre actionari, dovedit cu documente contabile de plata (ordine de plata, chitante, dispozitii de plata).

7. Expertul numit nu a indeplinit intre termenele de judecata hotararea instantei data la ultimul termen privind solicitarea documentelor contabile privind varsamintele actionarilor in contul actiunilor pe care societatea sa le furnizeze electronic pe link.

Instanta de judecata a dispus la ultimul termen ca expertul sa solicite societatii sa furnizeze in format electronic inscrisurile de care are nevoie.

Expertul numit nu a solicitat sa ii fie comunicate pe link documentele necesare expertizei conform hotararii instantei din 22.02.2017.

Faptul ca expertul numit nu a solicitat societatii parate sa-i comunice pe link, potrivit hotararii instantei de la termenul anterior, documentele necesare expertizei, pune in lumina impartialitatea expertului numit si in raport de dispozitiile si sanctiunile date anterior de catre instanța, cererea expertului numit la termenul din 27.05.2015 privind inlaturarea obiectivului 1 si cererea de la termenul trecut privind lamurirea/modificarea obiectivului 1, imprejurari fata de care rezulta ca expertul numit se substituie intereselor functionarilor societatii care incearca sa ascunda dovada achitarii actiunilor de catre actionari.

8. In concluzie, preocuparea expertului, in contextul in care onorata instanța a dispus la penultimul termen:

„Instanta ...pune in vedere aparatorului paratei, explicit sa comunice partii ca are obligatia procesuala de a comunica cu expertul si de a asigura posibilitatea fotocopierii sau copierii in format electronic a documentelor, in caz contrar expertul neputand efectua lucrarea” si la ultimul termen :
„Instanta pentru optimizarea modului de lucru si colectarea datelor de catre expert, dispune ca parata sa desemneze cel putin un salariat care sa conlucreze cu expertul si sa raspunda cererilor acestuia de prezentate a documentelor. Acesta va corespunda cu preponderenta pe cale electronica cu expertul judiciar si cu expertul parte, urmand sa asigure colectarea pe cale electronica si punerea la dispozitia expertului documentele solicitate”,

trebuie sa ramana:

- sa informeze instanța de judecata in legatura cu ce documente contabile a solicitat si ce documente contabile a primit pe link-ul electronic format de societate pentru efectuarea expertizei.

- apoi sa intocmeasca expertiza **urmand obiectivele care au fost fixate foarte clar de catre instanța de judecata.**

II. Prin care solicit respingerea cererii formulate prin notele de sedinta depuse de catre parata referitor la:

„Neluarea in considerare a prevederilor standardului profesional nr. 35 reprezinta o incalcare a principiului obiectivitatii reglementat de sectiunea 120 din Codul etic national al profesionistilor contabili”

Referitor la acest aspect din incheierea din 22.02.2017 se precizeaza:

„Reprezentantul convential al paratei, avocat Ziadin Denis arata ca standardul CECCAR interzice xerocopierea si fotocopiarea..Instanta pune in vedere reclamantului ca documentele pe care le solicita expertul judiciar le primesc si expertii parte, toti expertii avand accese la aceleasi documente in aceesi forma... Instanta pune in vedere partilor ca in aceasta cauza a schimbat modul de administrare a probelor, a permis pastrarea de catre doamna expert a unor copii de pe documente”

In adresa Tribunalului catre Farmec din data de 02.05.2017 instanta dispune:

„Va comunicam dispozitiile instantei din sedinta din data de 26.04.2017 potrivit cu care pentru optimizarea modului de lucru si colectarea datelor de catre expert dispune ca parata sa desemneze cel putin un salariat care sa conlucreze cu expertul si sa raspunda cererilor acestuia de prezentare a documentelor. Acest salariat va corespunda cu preponderenta pe cale electronica cu expertul judiciar cu expertul parte, urmand sa asigure colectarea pe care electronica si punerea la dispozitia expertilor a documentelor solicitate”

Cu respect,

23.05.2017

Nicolae Olaneanu

