

In atentia domnului Daniel Mihail TUDOR - vicepreședinte ANAF, coordonator al Direcției Generale Antifraudă Fiscală

Stimate domnule vicepresedinte,

Subsemnatul Nicolae Cristian Olaneanu cu adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, in calitate de actionar fondator dar semnificativ la societatea Farmec SA cu sediul in Cluj Napoca, in legatura cu care detin interes actual si legitim cu privire la buna si regulata functionare a acestei societati in raporturile sale specifice cu institutiile Statului Roman, avand in vedere inscrisurile noi pe care vi le atasez, in temeiul art. 8 din OG 27/2002 formulez urmatoarea

PETITIE

I. Obiectul petitiei in legatura cu care va solicit respectuos sa apreciati si sa dispuneti:

I. 1. efectuarea unui control fiscal inopinat la Farmec SA, iar pentru a preveni efectuarea pentru viitor a unor controale formale si viciate sa dispuneti **TEMATICA de CONTROL** mentionata la **capitolul III**, privind documentele in baza carora Farmec Sa a solicitat restituirea acccizelor/scutirea de la plata accizelor, consumul integral in fabricatie de alcool de orice tip, accizabil si neaccizabil, denaturarea alcoolului accizabil, pe baza de documente care sa dovedeasca corelatia dintre bonurile de consum, fisele de productie, retetele de fabricatie, lista cu produse care contin alcool, facturile emise de Farmec catre clienti din tara si strainatate cu produse care contin alcool, daca produsele au fost livrate si facturile figureaza ca au fost inregistrate la clienti.

In cadrul controlului fiscal sa se solicite societatii documentele contabile pe care le-au prezentat de fiecare data Directie de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, cu ocazia obtinerii fiecarei scutiri de accize si apoi controlul fiscal sa verifice realitatea si legalitatea consumului efectiv in fabricatie la Farmec SA de alcool rafinat accizabil si a oricarui tip de alcool accizabil sau neaccizabil folosit in fabricatie pe baza de bonuri de consum, retete de fabricatie, lista de produse care contin alcool cu mentiunea tipului de alcool utilizat si facturi emise de Farmec care contin produse cu alcool de orice tip si daca facturile figureaza inregistrate la clienti si declaratiile 394 si 390 VIES, iar in caz contrar sa solicitati NIR-urile la clienti, corespunzator facturilor care figureaza ca neconcordante in declaratiile mentionate mai sus.

Tematica de control sa fie obligatorie, dar nelimitativa, astfel incat sa dispuneti ca controlul fiscal sa se efectueze pe baza de documente fiscale, respectiv facturi emise de Farmec catre clienti din tara si din strainatate cu produse care contin alcool etilic accizabil (de orice tip) si alcool izopropilic neaccizabil, lista de produse care contin alcool accizabil si neaccizabil, retetele de fabricatie care sa dovedeasca in mod explicit consumul si tipul alcoolului folosit in fabricatie, cu respectarea dispozitiilor legale care la art. 108 si 118 alin (5) capitolul V din codul de procedura fiscala care dispun ca

"inspectia fiscala are in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturilor juridice care sunt relevante pentru impozitare sau verificarea modului de respectare a altor obligatii prevazute de legislatia fiscala sau contabila",

si nu pe baza doar a bonurilor de consum, care nefiind documentele fiscale, ele sunt documente relevante doar in corelatie cu alte documente financiar contabile, care contribuie la procesul de productie pana la productia neterminata aflata pe flux, cat si produsele finite predate la magazia de produse finite si la vanzarea efectiva a produselor finite care contin alcool de orice tip, respectiv la rapoarte de productie si la retete de fabricatie pentru produse care contin alcool de orice tip accizabil si neaccizabil, facturi emise de Farmec care clienti din tara si strainatate cu

produse care contin alcool de orice tip, jurnale de vanzari si declaratiile 394. Astfel controlul fiscal sa scoata in evidenta realitatea bonurilor de consum pe baza carora alcoolul inregistrat in fisele de magazie corespunde cantitativ si calitativ cu productia fabricata si facturata in perioada controlului fiscal.

Prin urmare, consumul efectiv al alcoolului de orice tip nu poate fi calculat si verificat doar pe baza miscarilor bonurilor de consum de la sectia aprovizioane la sectia de productie a societatii, asa cum au procedat functionarii fisicali Rus Ioan, Zadic Ioan, Gligor Ioan si Sandor Marcela.

Functionarii fisicali mentionati mai sus nu au efectuat verificarile mentionate in sesizarile subsemnatului din anexa 2 care au fost inregistrata la registratura DGAMC cu numerele **1149815/06.05.2014, 11642670/27.06.2014, 1177438/25.07.2014, si revenire prin email din 08.09.2014** – consumul alcoolului in fabricatie la Farmec SA a fost “aranjat” prin intocmirea ulterioara a acestor **“bonuri de consum”**, dar fara ca functionarii ANAF sa efectueze verificari privind **consumul efectiv** al alcoolului accizabil rafinat si izopropilic neaccizabil care rezulta din **corelatia** activitatilor de fabricatie si vanzarea facturata catre clienti si inregistrata la clienti asa cum am mentionat mai sus.

Efectuarea unui control fiscal actual se impune sa fie insotita de tematica de control care sa fie dispusa de catre conducerea ANAF, obligatorie, dar nelimitativa fata de sesizarile subsemnatului, mentionata la cap. III care sa nu mai permita functionarilor fisicali sa efectueze cercetari incomplete si cereri incomplete de documente in neconcordanta cu legislatia in vigoare, si fata de imprejurarea ca:

- Functionarii societatii Farmec nu au prezentat atasat fiecarei cereri de restituire a accizelor (a se vedea cererile de restituire si deciziile de restituire din anexa 5 si 6) constand intr-o situatie centralizatoare a cantitatilor efectiv utilizate si a documentelor aferente, asa cum dispune art. 34 lit c) din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal¹.

- Desi Raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014, evidentiaza la pag. 15 ca societatea Farmec: *“a solicitat restituirea accizelor in suma 13.645.913 lei in conformitate cu pct .22 alin (34) din Norme.....cat si la pct 111(38) ...” dovada cantitatii utilizate....”, Farmec nu a mentionat si nici nu a prezentat la nici o cerere de restituire de accize: “...situatia centralizatoare a cantitatilor efectiv utilizate si a documentelor aferente.”*

- In procesul verbal de inspectie fiscala intocmit la 30.03.2009 de catre Ciuban Doru si Pop Ioan pentru restituirea accizelor se mentioneaza doua nereguli cu privire la:

o faptul ca Farmec receptioneaza alcoolul etilic accizabil (denaturat si nedenaturat) in doua magazii diferite in mod nejustificat, iar organul fiscal nu a stabilit daca motivul tinerii a doua magazii diferite este acela ca in una sa fie alcool denaturat si in una alcool nedenaturat.

o verificarea fiselor de magazie inspectorii vamali au constatat ca datele din fisele de magazie nu corespund in totalitate cu cele din cererea de restituire, situatie fata de care acestea reprezinta indicii ca la Farmec se tine o evidenta dubla, aspect in legatura cu care se justifica necesitatea verificarii utilizarii alcoolului prin corelatia documentelor mentionate mai sus.

- Raportul de inspectie fiscala parciala din 15.12.2014 evidentiaza la pagina 15 (a se vedea documentul din anexa 1) ca a verificat cererile Farmec de restituire si deciziile de restituire accize: „pentru alcoolul etilic denaturat achizitionat in perioada 01.01.2009 – 31.12.2011, prin cereri depuse la autoritatile fiscale, Farmec SA a solicitat restituirea accizelor in suma de 13.645.913 lei, in conformitate cu punctul 22 alin 34 din Normele metodologice de aplicare art. 200 cod fiscal...in anexa 22 este prezentata situatia decizilor de

¹ Punctul 22 alin 34: „Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însotită de: c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente.”

restituire/nerestituirea accizelor aferent alcoolui etilic denaturat achizitionat in anii 2009-2011”, dar va rog sa observati ca documentele prezentate de Farmec (anexe la cereri de restituire din anexa 5 si 6 la prezenta) nu sunt in conformitate cu art. 34, respectiv dovada cantitatii utilizate in scopul pentru care se acorda scutirea, constand intr-o situatie centralizatoare a cantitatilor efectiv utilizate si a documentelor aferente.

Inspectia fiscală omite sa evidențieze aceste nereguli si sa efectueze verificările complete corelativ privind consumul efectiv al acoolului pe baza corelației dintre bonuri de consum, fise de producție, facturi emise catre clienti, registre de vanzari si declaratii 394, 390 VIES si dupa caz atasarea Nir-urile la clienti in cazul facturilor care nu figureaza in registrele de vanzari si nici in declaratia 394, desi raportul de inspectie fiscală parțiala a avut ca obiectiv asa cum precizeaza la pagina 4 din raport : „verificarea inregistrarii in evidenta contabila a produselor finite obtinute” (a se vedea extras in anexa 1), inspectorii fiscale nu au efectuat aceasta verificare.

- Raportul de inspectie fiscală mentioneaza la pagina 18 ca verificările utilizarii alcoolului etilic care au fost efectuate pe baza de bonuri de consum au avut in vedere perioada 2009-2011 conform extras: „B2. Utilizarea in producție a alcoolului etilic denaturat achizitionat in anii 2009-2011”, in timp ce la pagina 1 din raport precizeaza faptul ca inspectia fiscală privind accizele pentru alcool etilic se va efectua pe perioada 01.01.2007 – 31.12.2011 (anexa 1 pag 1 si 18 din Raportul de inspectie fiscală)

Inspectia fiscală finalizata prin raportul din 15.12.2014 (RIF), care a fost de altfel anulat prin sentinta Curtii de Apel Cluj nr. 46 din 18.02.2016, a fost parțiala si nu inspectie generala.

Controlul fiscal sa nu fie intocmit de catre inspectorii fiscale care fac parte din regionala Cluj sau Oradea, in conformitate cu dispozitia prevazuta la pagina 157 din Raportul Curtii de Conturi pe anul 2013 cu privire la restituirea accizelor la Farmec SA, necesitate argumentata si de imprejurarea ca:

- alcoolul etilic nu a fost denaturat, desi functionarii fiscale mentionati mai sus au folosit in RIF – sintagma “alcool denaturat” rezulta din anexa 11 si 12 la Raportul de inspectie fiscală din 15.12.2014 al DGAMC, a se vedea anexa 3 care conta in nota explicativa si anexele 11 si 12 la RIF, inscrisuri care evidențiaza ca inspectorii fiscale au semnat alaturi de functionarii societatii pe anexele RIF-ului si au cunoscut ca 1.500.000 litri de alcool achizitionat la Farmec nu a fost denaturat, deoarece din evidentele functionarilor fiscale rezulta ca in gestiunea societatii Farmec SA a fost inregistrata aceeasi cantitate de alcool nedenaturat, iar functionarii societatii au beneficiat de scutire de accize cu incalcarea art. 200 alin 8 din codul fiscal², avand ca rezultat final neutilizarea integrala in fabricatie la Farmec SA a cantitatii de alcool etilic accizabil, functionarii societatii beneficiind nrejustificat de scutire de accize corespunzator cantitatii de alcool nedenaturat si neutilizata integral in fabricatie.

- Directia Generala de Integritate a ANAF a constatat in anul 2016 faptul ca se CONFIRMA ca inspectorii fiscale nu au efectuat verificari (a se vedea adresa DGI nr. 3770/11.10.2016 din anexa 4) (“avand in vedere ca, in urma verificarilor efectuate de echipa de control intern, aspectul sesizat de dumneavostra s-a confirmat, corroborat si cu numarul mare de aspecte semnalate care necesita o perioada mai mare de timp pentru analiza si verificarea lor pertinenta, petitia a fost transformata in cadrul Directiei Generale de Integritate in actiune de control intern in conformitate cu art. 14 alin (1) lit a) din OPANAF nr. 443/2014 pentru aprobarea Procedurii de control interb al activitatii desfasurate de structure central si teritoriale ale ANAF..”) cu privire la sesizarile subsemnatului care au fost inregistrate cu nr. 1149815/06.05.2014, 1164267/27.06.2014, 1177438/25.07.2014 din anexa 2, desi inspectia fiscală a fost inceputa ca urmare a sesizarilor subsemnatului.

² Art 200^a22(8) din Normele Metodologice de aplicare a codului fiscal

(8) **Denaturarea alcoolului se realizează potrivit următoarei proceduri:**

c) in functie de rezultatele verificarii datelor cuprinse in documentatia depusa, autoritatea fiscală teritorială decide asupra acceptării operațiunii de denaturare și desemnează reprezentantul său care va supraveghea efectuarea acestei operațiuni. În situația în care datele cuprinse în documentația prezentată nu corespunde realității, autoritatea fiscală teritorială respinge solicitarea de efectuare a operațiunii de denaturare;

d) operațiunea de denaturare se consemnează într-un registru special, care se păstrează în antrepozitul fiscal, în care se vor inscrie: data efectuării operațiunii, cantitatea denaturată, substanțele și cantitățile utilizate pentru denaturare, precum și numele și semnătura reprezentantului autorității fiscale.

- consumul alcoolului in fabricatie a fost efectuat formal pe baza de BONURI de CONSUM si nu pe baza de FACTURI FISCALE de iesire din gestiune a intregii cantitati insumate a alcoolului accizabil si izopropilic neaccizabil care a fost achizitionat la Farmec SA si verificari incruisate daca facturile cu produse finite care contin alcool (de orice tip) figureaza ca au fost inregistrate la clienti iar produsele au fost livrate fizic.

- al doilea Control fiscal in cadrul caruia a fost intocmit procesul verbal in data de 22.06.2017, preliminar inspectie fiscale, pentru perioada 2010 – 2015, de catre functionarii fiscali doamnele Cuc Mariana, Minuta Angela, Ratiu Rodica si domnul Nicolae Ioan Horea, inspectori DGAMC, cu domiciliul in Cluj, au urmat acelasi „MODEL” si au creat impresia unui control fiscal.

Inspectorii fiscali mentionati mai sus au incheiat cu concluzia ca nu au constatat deficiente de natura fiscala, desi nu au efectuat verificari incruisate privind realitatea documentelor prezentate Directiei pentru Supravegherea Accizelor si Operatiunilor Vamale iar in cazul neconcordantelor cu semn “+” si “-“ care insumeaza peste 20 milioane euro fara TVA dintre Farmec, clienti si furnizori din tara si din strainatate au efectuat verificari formale, au solicitat documente contabile imprecise si incomplete si au “trecut cu vederea” verificarea realitatii documentelor justificative care au stat la baza declaratiilor rectificative pe care functionarii Farmec le-au prezentat in ultimii doi ani Directiei de Finante Publice.

Spre exemplu, desi situatia neconcordantelor evidentaiza diferente dintre Farmec SA si Metro Cash&Carry Romania de peste 9.600.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec SA si Carrefour Romania de peste 9.600.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec SA si Romania Hypermarche (CORA) de peste 3.300.000 lei fara TVA cu semn “+” si peste 1.700.000 lei fara TVA cu semn “-“, diferente dintre Farmec SA si DM Drogherie de peste 1.700.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec, clienti si furnizori din Marea Britanie de peste 1.328.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec, clienti si furnizori din Germania de peste 444.000 lei fara TVA, doar pentru perioada 2007-2011, inspectorii fiscali au efectuat verificari incruisate superficiale deoarece au solicitat agentilor economici doar:

“copii dupa fisele conturilor in care au fost inregistrate operatiuni economice”, fara sa solicite copii ale facturilor emise de Farmec si **inregistre la clienti, NIR-uri**, registre de cumparare si de vanzari, fise de cont analitice cont 401 si 411, balante analitice pe furnizori si clienti, balante sintetice, CMR-uri, centralizator CMR-uri, cu precizarea numarului mijlocului de transport propriu sau inchiriat, numele soferului sau a delegatului CNP-ul acestora cat si contracte de transport auto.

Din perspectiva in care constatarile si dispozitiile Curtii de Conturi au fost ignorate, atat la prima inspectie fiscală, cat si la al doilea control inopinat la Farmec, s-a creat doar aparenta unui control fiscal, deoarece

- nu au fost solicitate documentele contabile necesare si
- nu au fost efectuate verificari cu privire la realitatea operatiunilor si inregistrarilor fiscale a livrarilor catre clientii a caror produselor finite contin alcool,
- nu s-au efectuat verificari
 - o daca facturile care au fost emise de Farmec, anulate si stornate, (care reprezinta intre 10% si 15% din totalul facturilor emise de Farmec), figureaza inregistrate la clienti si
 - o daca produsele figureaza ca au fost reintroduse in stocul din gestiunea Farmec,
- nu s-au efectuat verificari incruisate in legatura cu facturile emise de Farmec, care nu au fost incasate, dar au fost inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile facturi emise de Farmec si neincasate in valoare de peste 15.000.000 de euro.
- nu s-au efectuat verificari cu privire la realitatea unor servicii fictive de peste 80.000.000 lei fara TVA, transferuri de bani catre persoane juridice si fizice, avocati, clienti din tara si din conturi bancare cu regim fiscal OFFSHORE care au diminuat anual profitul impozabil.

1.2. sa sesizati organele de urmarire penala, dupa ridicarea documentelor financiar-contabile care servesc la dovedirea infractiunilor, intrucat faptele de evaziune fiscală se intind pe o perioada de 10 ani, in temeiul art. 6 lit d), e), f), i), k) si o) din Ordonanta 74/2013³ si art. 110 alin 3) si 4) din Legea 207/20.07.2015⁴ privind competenta cercetarii verificarii necesare prevenirii si descoperirii faptelor de frauda fiscală si vamala privind efectuarea de cercetari in legatura cu:

a) realitatea consumului in fabricatie, de alcool rafinat (accizabil si neaccizabil) izopropilic, cu ocazia obtinerii fiecarei decizii de scutire de accize de catre Farmec SA, asa cum a constatat si Raportul Curtii de Conturi din anul 2013. Functionarii societatii au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale urmatoarele documente (jurnal privind cumpararile de alcool accizabil, anexa la cererea de restituire, regiszru de evidenta al miscarilor zilnice pentru alcool, fisa de magazie alcool, facturi si receptii pentru intrarile de alcool, bilet la ordin si extrase bancare privind platile) iar functionarii vamali au acceptat chiar si dupa constatarile Curtii de Conturi in raportul din 2013 si nu au prezentat facturi emise de Farmec catre clienti din tara si din strainatate cu produse care contin alcool, lista cu produse care contin alcool, retetele de fabricatie pentru produsele care contin alcool izopropilic neaccizabil si alcool etilic accizabil in baza carora ar fi trebuit sa fie efectuate verificari incruscate daca operatiunile si livrarile au existat in realitate.

Documentele, respectiv bonuri de consum, rapoarte de productie si note de transfer de la o gestiune la alta care au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale in perioada 2007-2017 de catre Farmec SA prin Stanceanu Mircea director economic, Turdean Mihaela, Turdean Mircea, Turdean Horea, Pintea Lucian, Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale nu dovedesc consumul in fapt al alcoolului in fabricatie si nu sunt reale.

b) faptul ca alcoolul etilic care a fost achizitionat la Farmec SA nu a fost denaturat conform art 200 alin 8 lit c) si d) din Normele de aplicare a Codului Fiscal⁵, desi exista DOVEZI ca functionarii societatii au achizitionat alcool nedenaturat (contrar legii) si cu toate acestea functionarii vamali au restituit accizele.

³ Ordonanta 74/2013 - **Art. 6 - (1)** În exercitarea atribuțiilor de serviciu, personalul din cadrul Agenției care ocupă funcții publice de inspector antifraudă este investit cu exercițiul autorității publice și beneficiază de protecție, potrivit legii.

d) să dispună măsuri, în condițiile legislației fiscale, cu privire la confiscarea, în condițiile legii, a bunurilor a căror fabricație, depozitare, transport sau desfacere este ilicită, precum și a veniturilor realizate din activități comerciale ori prestări de servicii nelegale și să ridice documentele financiar-contabile și de altă natură care pot servi la dovedirea contravențiilor sau, după caz, a infracțiunilor;

e) să dispună, în condițiile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Codul de procedură fiscală), luarea măsurilor asigurătorii ori de câte ori există pericolul ca debitorul să se sustragă de la urmărire sau să își ascundă, să își înstrăineze ori să își risipească patrimoniul, iar dacă în desfășurarea activității specifice constată împrejurări privind săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală în domeniul evaziunii fiscale, să sesizeze organele de urmărire penală;

f) să legitimeze și să stabilească identitatea administratorilor entităților controlate, precum și a oricărora persoane implicate în săvârșirea faptelor de fraudă și evaziune fiscală și vamală constataate și să solicite acestora explicări scrise, după caz;

i) să aplice măsurile prevăzute de normele legale, să verifice din punct de vedere fiscal, să documenteze, să întocmească acte de control operativ planificat sau inopinat privind rezultatele verificărilor, să aplice măsurile prevăzute de normele legale și să sesizeze organele competente în vederea valorificării constatărilor;

k) să solicite, în condițiile legii, date sau, după caz, documente, de la orice entitate privată și/sau publică, în scopul instrumentării și fundamentării constatărilor cu privire la săvârșirea unor fapte care contrayin legislației în vigoare în domeniul financiar fiscal și vamal

⁴ Art. 110 din Legea 207/2015 - Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a creanțelor fiscale

(3) Dreptul de a stabili creanțe fiscale se prescrie în termen de 10 ani în cazul în care acestea rezultă din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

(4) Termenul prevăzut la alin. (3) curge de la data săvârșirii faptei ce constituie infracțiune sancționată ca atare printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

⁵ Art 200^a22(8) din Normele Metodologice de aplicare a codului fiscal

Avand in vedere urmatoarele argumente si inscrisuri:

1) Curtea de Conturi a constatat incalcarea Legii a functionarilor vamali **pentru perioada 2007-2011** care au restituit accizele la Farmec SA in lipsa oricaror verificari privind consumul alcoolului in fabricatie functionarii Farmec nu au prezentat lista cu produsele care contin alcool rafinat accizabil si alcool izopropilic neaccizabil, retetele de fabricatie pentru produsele care contin alcool, nu au efectuat verificari incruscate si au acceptat conditiile impuse de Farmec SA

2) Cu ocazia fiecarei cereri de restituire a accizelor, contrar dispozitiilor prevazute la art. 34 lit c)⁶ din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal functionarii societatii Farmec nu au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale documentele fiscale care evidențiaza utilizarea efectiva a alcoolului in fabricatie, respectiv facturile fiscale care au fost emise de Farmec catre clienti cu produse care contin alcool de orice tip, liste cu produsele care contin alcool accizabil si neaccizabil, retetele de fabricatie pentru produsele care contin alcool accizabil si neaccizabil in baza carora sa poata fi efectuate verificari daca produsele au fost livrate iar facturile figureaza ca au fost inregistrate la clienti din tara si din strainatate, care sa dovedeasca utilizarea in fabricatie a cantitatilor efective de alcool si documentele aferente, ci au prezentat doar jurnal privind cumpararile de alcool accizabil, regisztru de evidenta al miscarilor zilnice pentru alcool, fisa de magazie alcool, facturi si receptii pentru intrarile de alcool, bilete la ordin si extrase bancare privind platile (a se vedea cateva exemple de cereri de restituire din anexa 5), documente care au fost mentionate si in decizii de restituire ale Directiei de Accize (a se vedea exemple de decizii de scutire din anexa 6)

3) Documentele contabile fiscale facturi, Nir-uri, procese verbale de sigilare, procese verbale de desigilare DAI-uri, evidențiaza ca alcoolul etilic nu a fost denaturat astfel documentele din anexa 7 care constau in nota explicativa, facturi de achizitie alcool de la furnizori in catitate de peste 1.500.000 de litri, rapoarte de preparare a alcolului cu denaturalantul, NIR-uri, CMR-uri, DAI-uri, declaratii de conformitate, buletine de analiza, procese verbale de sigilare/desigilare, care au fost emise cu ocazia fiecarei facturi de achizitie alcool, dovedesc ca alcoolul achizitionat in perioada 2007-2010, desi nu a fost denaturat a beneficiat nejustificat de scutire de la plata accizelor, ca urmare a cererilor de scutire de accize, care au fost intocmite cu incalcarea dispozitiilor prevazute la art. 200 alin 8 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal cu scopul si rezultatul ca functionarii de la Farmec SA au folosit integral in fabricatie alcoolul izopropilic neaccizabil iar alcoolul rafinat accizabil a fost folosit doar in parte la fabricatia produselor cosmetice si casnice, iar restul alcolului etilic accizabil a capatat alta destinatie desi a fost achizitionat din fondurile societatii si a beneficiat de scutirea de la plata a accizelor in regim direct si indirect.

4) Documentele care dovedesc ca functionarii Farmec au prezentat informatii, declaratii neadevarate privind realitatea consumului alcoolului in fabricatie a se vedea inscrisurile si explicatiile din anexa 8.

5) Documente contabile care dovedesc ca alcoolul care a fost achizitionat in perioada 2007-2010 nu a fost denaturat a fost achizitionat in perioada 2007 – 2010 (a se vedea anexa 7 – Nota explicativa, facturi de achizitie alcool de la furnizori in catitate de peste 1.500.000 de litri, rapoarte de preparare a alcolului cu denaturalantul, NIR-uri, CMR-uri, DAI-uri, declaratii de conformitate, buletine de analiza, procese verbale de sigilare/desigilare, care au fost emise cu ocazia fiecarei facturi de achizitie alcool)

6) In cadrul fiscal nu au fost efectuate verificari complete si nici verificari incruscate cu privire la faptul ca in perioada 2007 – 2017 alcoolul achizitionat la Farmec SA a beneficiat de scutirea de la plata accizelor cu

(8) **Denaturarea alcoolului se realizează potrivit următoarei proceduri:**

c) in functie de rezultatele verificarii datelor cuprinse in documentatia depusa. autoritatea fiscală teritorială decide asupra acceptării operațiunii de denaturare și desemnează reprezentantul său care va supraveghea efectuarea acestei operațiuni. În situația în care datele cuprinse in documentatia prezentată nu corespunde realității, autoritatea fiscală teritorială respinge solicitarea de efectuare a operațiunii de denaturare;

d) operațiunea de denaturare se consemnează într-un registru special, care se păstrează în antrepozitul fiscal, în care se vor inscrie: data efectuării operațiunii, cantitatea denaturată, substanțele și cantitățile utilizate pentru denaturare, precum și numele și semnatura reprezentantului autorității fiscale.

⁶ Art 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însosîtă de:

c) dozada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente.

incalcarea evidenta a dispozitiei prevazuta la art 200⁵ alin 8 Cod Fiscal (a se vedea inscrisurile prezentate la anexa 7). Absenta denaturantului se justifica doar prin prisma faptului alcoolul izopropilic neaccizabil a fost utilizat integral iar alcool etilic accizabil a fost utilizat doar o parte, restul capatand alta destinatie economica dar nu de interes societar.

Astfel, in cadrul fiscal nu au fost efectuate verificari incrucisate pe baza de documente fiscale cu privire la:

- facturile care au fost emise de Farmec si au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale in cazul in care aceste facturi au existat in realitate.
- facturile care au fost emise de Farmec si ulterior au fost anulate si stornate. Daca facturile anulate si stornate figureaza ca au fost inregistrate cu NIR-uri la clienti, iar produsele figureaza ca au fost reintroduse in stocul din gestiunea Farmec SA.
- facturile care nu au fost incasate de catre Farmec si au fost inchise din contabilitate pe cheltuieli nedeductibile si provizioane in valoare de peste 15.000.000 de euro fara TVA, facturi care ascund operatiuni economice fictive cu scopul crearii aparentei utilizarii alcoolului etilic nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie.
- facturile care figureaza cu valori mari ale neconcordantelor in declaratiile 390 VIES si 394 dintre Farmec SA clienti si furnizori din tara si din strainatate spre exemplu, desi situatia neconcordantelor evidentiaza diferente dintre Farmec SA si Metro Cash&Carry Romania de peste 9.600.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec SA si Carrefour Romania de peste 9.600.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec SA si Romania Hypermarche (CORA) de peste 3.300.000 lei fara TVA cu semn "+" si peste 1.700.000 lei fara TVA cu semn "-", diferente dintre Farmec SA si DM Drogherie de peste 1.700.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec, clienti si furnizori din Marea Britanie de peste 1.328.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec, clienti si furnizori din Germania de peste 444.000 lei fara TVA, doar pentru perioada 2007-2011.
- la dosarul 14382/P/2010 al Parchetului de pe langa Judecatoria Sector 2 Bucuresti au disparut mii de inscrisuri, mijloace de proba in dosar spre exemplu adresa politiei catre Reckitt Benckiser cu sediul in Ungaria pentru efectuarea unei verificari incrucisate privind realitatea consumului de peste 2.000.000 litri de alcool mentionat in facturile prezentate de Farmec, pentru a obtine prin intermediul ANAF, organul fiscal din Romania si prin organul fiscal din Ungaria documentele mentionate in adresa politiei (a se vedea documentul emis de catre IGP – DICE din anexa 9) care a disparut de la dosar impreuna cu documentele care au fost solicitate prin adresa politiei.
- realitatea operatiunilor si a documentelor justificative care au stat la baza intocmirii si inregistrarii notelor contabile de scazament care au stat la baza diminuarii patrimoniului si stocului societatii de materii prime semifabricate si produse finite.
- realitatea rectificarilor si dovedirea cu documente justificative a rectificarilor periodice care au fost efectuate de functionarii Farmec la declaratiile 390 vies, 394, 300 (TVA) care au fost depuse lunar la ANAF.

Va informez ca, urmare a neindeplinirii sistemice a inspectiei fiscale, am fost nevoit sa sesizez Directia Nationala Anticoruptie, Comisia Europeana de la Bruxelles si alte institutii nationale si Europene privind nerespectarea sistematica, concertata si dirijata a Legii si Dreptului European de catre institutii nationale din Romania, care a avut ca rezultat incalcarea Dreptului de proprietate.

II. Directia de Integritate a ANAF a constatat ca inspectorii fiscali nu au efectuat verificarile mentionate in sesizarile subsemnatului

Nici dupa ce Directia de Integritate a ANAF a confirmat in anul 2016 ca inspectorii fiscali care au incheiat raportul de inspectie fiscală partial din 15.12.2014 nu au efectuat verificari ca urmare a sesizarilor subsemnatului catre DGAMC, nu a fost efectuata o inspectie fiscală generală la Farmec SA, fata de imprejurarea ca Farmec SA nu a prezentat centralizatorul cu documentele privind consumul efectiv al

alcoolului de orice tip in fabricatie, realitatea si legalitatea operatiunilor cu alcool accizabil nedenaturat si neutilizat integral si neaccizabil izopropilic utilizat integral.

II.1. Farmec SA a achizitionat alcool izopropilic neaccizabil de la furnizori din tara si din strainatate, care a fost utilizat integral in fabricatie si alcool rafinat in regim de scutire de accize, care a beneficiat de scutire de acciza de 1000 euro/hectolitru de alcool, dar care nu a fost denaturat conform legii, pentru ca o parte din alcool nu a fost utilizat integral in fabricatie la Farmec SA.

Operatiunile cu alcool denaturat ale functionarilor de la Farmec SA sunt in stransa conexitate cu grupul de firme Murtfatlar – Euroavipo, cea din urma fiind principalul furnizor de alcool nedenaturat la Farmec SA, in legatura cu care ANAF a declarat ca este unul dintre agentii evaziunii fiscale din Romania, Curtea de Conturi a constatat incalcarea legii de catre functionarii vamali, privind acordarea de scutiri de accize la Farmec SA, in lipsa unor verificari incruscate privind consumul alcoolului in fabricatie.

Astfel, La Farmec SA, functionarii societatii continua de peste 10 ani pana in prezent sa achizitioneze cantitati de alcool izopropilic neaccizabil de la furnizori din tara si din strainatate precum *BRENNNTAG SRL, J23/1587/2006, CUI 10751277, Jud. Ilfov, Str. Garii nr.1, Chiajna* si *DRUCKFARBEN ROMANIA SRL-J23/2291/2007, CUI 10077532, Jud. Ilfov* si cantitati mari de alcool etilic de la furnizori precum *PRODALCOM SA-J07/1064/1993 CUI 4906580, Jud.Botosani,Str.Puskin Nr.128* si de la alti furnizori din tara si din strainatate, in regim de scutire de accize, care desi este utilizat integral in fabricatie, lunar se efectueaza compensari intre accizele corespunzator alcoolului neutilizat in fabricatie si TVA-ul lunar datorat rezultat la plata

II.2. Sesizari catre DGAMC nesolutionate sau solutionate formal si viciate de cereri incomplete de documente contabile

Petitii nesolutionate de catre inspectia fiscală prin Directia de Administrare a Marilor Contribuabili din 2014 - 2016:

- Sesizarea nr. 1149815/06.05.2014 ○ Cererea nr.14324/17.02.2015
- Sesizarea nr. 1164267/27.06.2014 ○ Cerere din 28.07.2015
- Sesizarea nr. 1177438/25.07.2014 ○ Cerere din 26.07.2016
- Si revenire la sesizarile mentionate mai sus prin Email din data 08.09.2014
- Cererea din 23.08.2016
- Petitia inregistrata cu nr 62160/18.11.2016 catre vicepresedintele coordonator cu inspectia fiscală

II. 3. **Directia Generala de Integritate Fisicala din cadrul ANAF mi-a comunicat prin adresa nr A_DGI 3770/11.10.2016 ca se confirma** ca functionarii fiscali nu au efectuat verificari cu privire la sesizarile subsemnatului care au stat la baza inceperii inspectiei fiscale conform extras prima pagina din RIF din 15.12.2014 (a se vedea documentul din anexa 1), care au intocmit Raportul de inspectie Fisicala din 15.12.2014 si DGI au dispus reluarea procedurii de control intern in conformitate cu art 14 alin. (1) lit a) din O.P.A.NA.Fal activitatii desfasurate de structurile centrale si teritoriale ale ANAF cu privire la sesizarile mele inregistrate cu numerele 68342/29.11.2011, 7565/14.02.2012, 34021/05.07.2012, 38676/02.08.2013 catre ANV si catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili din ANAF cu nr: 1149815/06.05.2014, 1164267/27.06.2014; 1177438/25.07.2014; 08.09.2014; 29.07.2015, nr. 62161/18.11.2016 desi in prima pagina din anexa 1 a RIF-ului inspectorii fiscali mentioneaza ca au inceput inspectia fiscală ca urmare a sesizarilor mele

Precizarea solicitarilor Petitionii privind efectuarea controlului fiscal insotite de Tematica de control fiscal obligatorie, dar nelimitativa

III. TEMATICA DE CONTROL a controlului fiscal in legatura cu care sa apreciati si sa dispuneti functionarilor fiscale care urmeaza sa efectueze controlul fiscal pentru toate tipurile de alcool achizitionat de Farmec accizabil si neaccizabil,

avand in vedere declaratiile diferite date de societate in cadrul diferitelor documente depuse la ANAF, prezentate si inspectiei fiscale, referitor la tipul alcoolului folosit pentru acelasi produs (a se vedea anexa 8)

III.1. Identificarea documentelor pe care functionarii societatii le-au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, cu ocazia fiecarei cereri de restituire a accizelor, privind dovada consumului efectiv al alcoolului (de orice tip) in raport de dispozitia prev la art. 22 alin 34 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal⁶

III.2. Daca documentele care au fost prezentate de Farmec Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale corespunzator fiecarei cereri de restituire a accizelor sunt in conformitate cu cerinta Legii prevazuta la art. 34.

III.3. Realitatea si legalitatea documentelor contabile pe care le-au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale cu ocazia fiecarei achizitii de alcool in regim de scutire de accize si daca documentele care au fost prezentate constituie dovada ca alcoolul accizabil si neaccizabil a fost utilizat in fabricatie si a iesit din gestiunea Farmec SA dovedit cu facturi de iesire din gestiune, CMR-uri, liste anuale de produse care contin alcool accizabil si neaccizabil si retete de fabricatie iar facturile figureaza ca au fost inregistrate la clienti.

III.4. Analiza si verificarea prin incruisare a legalitatii si realitatii documentelor, declaratiilor care, in temeiul art. 34 din Normele de aplicare ale Codului Fiscal, au fost prezentate de Farmec Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul ANV si care au stat la baza fiecarei decizii de scutire de la plata a accizelor, si facturi care ulterior au fost fie anulate si stornate fie au fost neincasate si au fost inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile si provizioane si verificarea incruisata a facturilor emise de Farmec catre clienti din tara si din strainatate, cu prioritate in cazul facturilor care evidentaia valori mai mari.

III.5. Identificarea documentelor care au stat la baza achizitiilor de alcool de orice tip denaturat si nedenaturat si alcool izopropilic neaccizabil de la furnizori din tara si din strainatate, respectiv facturi de achizitie, NIR-uri si rapoarte de preparare de alcool cu privire la denaturarea alcoolului, CMR-uri, fisa de securitate, DAI-uri, declaratii de conformitate, buletine de analiza, procese verbale de sigilare, care au fost emise cu ocazia fiecarei facturi de achizitie alcool.

III.6. Identificarea intr-un centralizator anual al facturilor care au fost emise de Farmec si apoi,

- (1)** fie au fost anulate si stornate,
- (2)** fie au fost neincasate si inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile si provizioane.

Si efectuarea de verificari incruisante privind realitatea facturilor emise de Farmec si care ulterior au fost anulate si stornate, respectiv verificari daca in realitate produsele (marfa) corespunzator facturilor a fost reintrodusa in stocul din gestiunea Farmec, avand in vedere ca au fost anulate si stornate un numar de peste 10% din facturile emise de Farmec;

a) daca facturile stornate de Farmec au fost comunicate clientilor, acceptate si semnate de catre beneficiari si figureaza la clienti inregistrate in NIR-uri;

b) daca cele doua, dupa caz trei exemplare de facturi care au fost anulate se afla la Farmec si daca clientii au inregistrat aceste facturi anulate;

c) produsele mentionate in facturile care ulterior au fost anulate si stornate figureaza ca au fost reintroduse in stocul din gestiunea Farmec

d) facturile neincasate si inchise in contabilitate figureaza inregistrate cu NIR-uri la clienti din tara sau din strainatate si daca Farmec a notificat acesti clienti referitor la soldul neincasat, iar clientii si-au inregistrat pe venituri in contabilitate aceste valori respective comunicarea, acceptarea si inregistrarea ca venituri de catre clientii/beneficiarii care nu au platit facturile emise de Farmec, iar Farmec le-a trecut la clienti incerti apoi le-a inchis in contabilitate, trecandu-le pe cheltuieli nedeductibile;

1) daca facturile emise de Farmec, neincasate, trecute de la clienti certi la clienti incerti, inregistrate pe cheltuieli nedeductibile, prin provizioane, figureaza ca fiind inregistrate si la clienti

2) realitatea si legalitatea notelor contabile de scazamant din gestiunea Farmec cu documente justificative pentru materii prime, semifabricate si produse finite

3) Daca alcoolul achizitionat a fost utilizat integral in fabricatie la Farmec SA cantitatea de alcool etilic achizitionat in regim de scutire de la plata accizelor si alcool izopropilic neaccizabil, dovedit cu retete de fabricatie, liste de produse care contin alcool, si documente contabile de iesire din gestiune (facturi, CM-uri) si documente care dovedesc ca nu au fost inregistrate la client (NIR-uri).

(1) Identificarea documentelor corespunzator achizitiilor de alcool rafinat accizabil

- lista pentru fiecare an (perioada de timp) cu produsele la fabricatia carora a fost intrebuintat alcool rafinat accizabil
- retetele de fabricatie pentru fiecare produs care contine alcool mentionat in lista de produse de mai sus

- fisa cu analiza de laborator, expertiza efectuata in temeiul art. 6 lit g) din Ordonanta 74/26.06.2013, efectuata la zi, corespunzator produselor care mentioneaza in reteta de fabricatie un consum mare de alcool, expertiza care sa fie efectuata in Laboratorul Vamilor din cadrul ANAF, care sa confirme prin comparare daca exista o corelatie dintre consumul faptic la zi si consumul de alcool accizabil mentionat in reteta de fabricatie

- centralizator pe luni si ani cu facturile emise de Farmec catre clienti, facturi in care se regasesc produse ce contin alcool de orice tip, cu precizarea tipului de alcool folosit

- centralizator cu consumul de alcool etilic accizabil corespunzator fiecarei facturi emise de Farmec si consumul de alcool insumat pe perioade, lunar si anual.

(2) Centralizator cu facturile care au fost emise de Farmec, lunar, anual pentru perioada 2007-2017 cu produse care contin alcool izopropilic neaccizabil si copii ale retetelor de fabricatie pentru produsele care contin alcool izopropilic neaccizabil

4) Daca alcoolul etilic care a fost achizitionat la Farmec SA in regim de scutire de accize a fost denaturat, dovedit cu documente contabile respectiv facturi, rapoartele de preparare alcool si denaturant la furnizor, rapoarte de sigilare la sediul furnizorului si rapoarte de desigilare la sediul beneficiarului, nir, raport de preparare, CMR, DAI, declaratie de conformitate, buletin de analiza, fisa de securitate, proces verbal de sigilare la furnizor, proces de desigilare la beneficiar, fisa de securitate a produsului avand in vedere si documentele contabile din anexa 7 care evidențiază practica la Farmec SA a achizitiilor de alcool nedenaturat contrar art 200 din codul fiscal⁷.

⁷ Art. 200 alin (8) Denaturarea alcoolului se realizează potrivit următoarei proceduri:

c) in functie de rezultatele verificarii datelor cuprinse in documentatia depusa, autoritatea fiscală teritorială decide asupra acceptării operațiunii de denaturare și desemnează reprezentantul său care va supraveghea efectuarea acestei operațiuni. În situația în care datele cuprinse in documentatia prezentată nu corespunde realității, autoritatea fiscală teritorială respinge solicitarea de efectuare a operațiunii de denaturare;

Cu ocazia fiecarei verificari incrusitate se va avea in vedere sa fie solicitate la clienti documente contabile, copii ale facturilor emise de Farmec si inregistrate la clienti, NIR-uri, registre de cumparare si de vanzari, fise de cont analitice cont 401 si 411, balante analitice pe furnizori si clienti, balante sintetice, CMR-uri, centralizator CMR-uri, cu precizarea numarului mijlocului de transport propriu sau inchiriat, numele soferului sau a delegatului CNP-ul acestora cat si contracte de transport auto.

III.7. Identificarea operatiunilor de consultanta, servicii suspect nereale, care au stat la baza transferurilor de bani catre firme din afara tarii, comunitare sau din spatiul extracomunitar si verificarea documentelor justificative corespunzator operatiunilor de achizitii servicii intracomunitare si extracomunitare. Spre exemplu,

(1) Farmec SA a livrat catre agentii economici (1) SUIT 4U din Polonia, (2) TARGET SALES GROUP din Ungaria (3) TENEX din Polonia, produse marca Farmec iar in schimbul platilor, Farmec SA a primit facturi de servicii suspecte ca fiind reale

(a) Administratorii au livrat produse ale Societății, in perioada 2012 – 2015, către societatea SUIT 4U KFT, cu sediul in Ungaria, facturate la valoarea de cca. 1.800.000 lei. Prețul acestor livrări de produse marca Farmec nu a fost încasat.

Administratorii au dispus achiziționarea de servicii fictive de la aceasta societate in valoare de aproximativ 1.800.000 lei, lipsind Societatea de încasarea prețului datorat si prejudiciind societatea cu contravalore produselor livrate.

(b) Administratorii au livrat produse ale Societății, in perioada 2012 – 2015, către societatea TARGET SALES GROUP KFT cu sediul in Ungaria, facturate la valoarea de cca 2.500.000 lei. Prețul acestor livrări nu a fost încasat. Administratorii au dispus achiziționarea de servicii disproportionate valoric sau fictive in valoare de aproximativ 1.900.000 lei de la acest client lipsind societatea de încasarea prețului datorat si prejudiciind societatea cu contravalore produselor livrate.

(c) Administratorii au livrat produse ale Societății, in perioada 2012 – 2014, către societatea TENEX Sp. z o.o, cu sediul in Polonia, facturate la valoarea de cca. 1.000.000 lei. Prețul acestor livrări nu a fost încasat.

(2) Ca urmare a transferurilor de bani care au fost efectuate de catre functionarii Farmec SA catre conturi bancare si persoane fizice/juridice din tari extracomunitare sa analizati documentele justificative daca serviciile sunt reale precum si sa solicitati parchetului sa ceara prin comisie rogatorie circuitul complet al banilor.

III.8. Identificarea cheltuielilor deductibile si a achizitiilor de servicii suspect nereale de la persoane fizice sau juridice din tara si verificarea realitatii in functie de documente justificative facturi, contracte

- Verificari fata de imprejurarea ca functionarii societatii Farmec au inregistrat ilegal pe cheltuieli deductibile plata unor indemnizatii si salarii corespunzator perioadei dintre 2008-2011 catre administratorii Turdean Liviu, Pantea Petru Iacob si Turdean Mihaela, in conditiile in care sentinta nr. 135/C/27.10.2009 a Tribunalului Specializat Cluj ramasa irevocabila prin decizia ICCJ nr. 1924/18.05.2011 (anexa 11) anuleaza hotararea AGA in care persoanele mentionate mai sus au fost numite administratori la Farmnec SA.

- Verificari privind realitatea si legalitatea transferurilor de bani catre administratori in perioada 2008-2011, avocati care au prestat servicii catre societate dar si pentru functionarii societatii persoane fizice. Se vor analiza comparativ contractele si valoarea platita de societate si de functionarii societatii persoane

fizice catre aceeasi avocati si daca transferurile de bani ale societatii catre avocati vizeaza litigii ale societatii in folosul societatii sau in folosul functionarilor societatii.

Exemple privind inregistrarea unor cheltuieli ale societatii cu avocatii si expertii care au diminuat nejustificat profitul impozabil, avand in vedere urmatoarele considerente:

- societatea a transferat suma de peste 10.000.000 lei, in ultima perioada catre avocati si experti contabili, care a diminuat profitul impozabil

- avocatii si expertii catre care au fost transferate sume mari de bani au contracte incheiate atat cu societatea, persoana juridica, cat si cu directorii/administratorii societatii, persoane fizice, care au calitatea de parati, inculpati/invinuiti/suspecti/faptuitori atat in aceeasi dosare, cat si in dosare diferite.

- contractele avocatilor cu societatea contin sume mari de bani iar contractele dintre avocati si persoanele fizice au sume cu valori mici, desi serviciul prestat de avocati este acelasi si nu poate avea doua masuri diferite de evaluare a pretului.

- desi societatea are mai multi consilieri juridici angajati cu contract de munca spre exemplu Lucia Vlasa, totusi se platesc sume mari de bani catre avocati, onorarii excesive in schimbul unor servicii suspecte care diminueaza artificial profitul impozabil.

- functionarii fiscali nu au evidentiat realitatea contractelor dintre societate si avocati si a contractelor dintre avocati si functionari Farmec SA, nu au evidentiat valorile care rezulta din contractele de asistenta juridica incheiate de catre societate cu avocati si sa le compare cu contractele de asistenta juridica incheiate de catre aceeasi avocati cu administratorii/directorii societatii, ca persoane fizice, in dosare in care calitatea de parte, invinuit, faptuitor/suspect o are atat societatea, cat si administratorii/directorii societatii.

(i) Exemplific avocati care au aparut societatea Farmec SA si au primit onorarii de valori mari si aceiasi avocati au prestat aceeasi servicii de consultanta si asistenta juridica si au primit onorarii mici de la persoane fizice cu calitatea de administrator si director ai societatii in dosare civile sau penale avand calitate de parati, faptuitori sau invinuiti/suspecti:

- avocatul Panzaru Anatol, in Dosar nr.12283/3/2016 al Tribunalului Bucuresti a reprezentat Farmec SA, Turdean Liviu, Pantea Petru Iacob, Turdean Mihaela, Turdean Mircea, care au avut calitatea de intimati.

- avocatul Moldovan Diana, in dosar nr.1030/1285/2009 al Tribunalului Specializat Cluj a reprezentat Farmec SA, Turdean Horea, Turdean Ioana Virginia, Turdean Liviu si Turdean Mircea Liviu, in calitate de parati.

- avocatul Pop Ioan, in dosar nr.30272/3/2007 al Tribunalului Bucuresti a reprezentat Farmec SA, in calitate de parte responsabila civilmente, si pe Turdean Liviu, Turdean Mircea, Pantea Petru Iacob, Kevorkian Marin, Lucacel Viorica, Ignat Ioan, Pintilie Sorin, Ciupeiu Maria Miorita, Vidrean Leonora, Bratean Aurita, in calitate de inculpati.

- avocatul Brehar Claudiu, in dosar nr.1030/1285/2009 al Tribunalului Specializat Cluj, a reprezentat Farmec SA, Turdean Liviu, Turdean Mircea Liviu, Turdean Ioana Virginia, Turdean Ovidiu Horea, in calitate de parati.

(ii) Au existat si alte numeroase situatii in care aceiasi avocati au aparut societatea in procese civile si au primit sume mari de bani de la societate, dar au aparut in dosare penale si functionarii societatii ca persoane fizice primind sume modice de bani de la acestia. Spre exemplu, avocatul Lucian Badiu a primit de la Turdean Liviu, presedinte Consiliu de Administratie, in dosarul nr.30272/3/2007, o suma mica de bani, in calitate de invinuit la acea data, dar in aceeasi perioada de timp avea incheiate contracte de asistenta juridica cu societatea Farmec SA, in baza carora a incasat peste 700.000 lei.

(iii) Avocatul Manea Valentin a primit de la societate in acelasi dosar suma de 98.000 lei fara TVA, din care 84.000 lei fara TVA au fost primiti in anul 2010-2011, dar a primit sume modice de la persoanele fizice cu calitate de inculpati, functionari la Farmec SA, pe care le-a reprezentat .

(iv) Prezentam exemple de avocati care au reprezentat societatea Farmec SA in dosare in care administratorii/directorii au sau au avut un interes personal:

- Avocati Brehar Claudiu si Ziadin Denis in Dosarele 1110/1285/2016 si 1021/1285/2016 pe rolul Tribunalului Specializat Cluj care au ca obiect suspendarea, respective anularea hotararii AGEA de majorare a capitalului social din 19.10.2016

- Avocati Brehar Claudiu si Ziadin Denis in dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Arges avand ca obiect anularea hotararii AGEA din 14.07.2011 de descarcare a gestiunii administratorilor.

- Avocati Diaconescu Diana, Brehar Claudiu si Ziadin Denis in dosarul nr.1514/1285/2012 al Tribunalului Constanta avand ca obiect anularea AGA din 6.08.2012 de alegere a membrilor Consiliului de Administratie

- Societatea civila Musat si asociatii in dosarul nr.1516/1285/2012 al Tribunalul Comercial Cluj avand ca obiect suspendarea AGA din 6.08.2012

- Avocati Ziadin Denis si Rosu Alexandru, Prunaru & Asociatii SCA, in dosarul nr.2930/1285/2011 al Tribunalului Brasov avand ca obiect anularea AGA din 28.04.2011 de descarcare de gestiune a administratorilor

- Avocatul Biris Gabriel a reprezentat societatea Farmec SA in dosarul care a avut ca obiect anularea raportului de inspectie fiscala din 15.12.2014.

Societatea a transferat avocatului Biris Gabriel, fost ministru de finante, suma de peste 600.000 lei, in legatura cu anularea raportului de inspectie fiscala din 15.12.2014, desi era evident ca verificarea a fost superficiala, iar raportul netemeinic si nelegal, fiind previzibila anularea acestuia. Totodata nu au fost efectuate verificari cu privire la realitatea si legalitatea documentelor care au stat la baza emiterii scutirilor de catre directia de accize.

III.9. Realitatea serviciilor catre care societatea a transferat sume de bani catre societati care au in domeniul de activitate furnizarea de energie electrica, gaze si carburanti, spre exemplu:

In urma convocatoarelor sedintelor AGA din 11.08 si 16.11.2016 care au fost publicate in Monitorul Oficial conform extrase din anexa 12 in vederea atragerii raspunderii administratorilor in temeiul art. 15 din Legea 31/1990, functionarii societatii au prezentat pe site o nota cu explicatii coform extras din anexa 13 ca achizitiile in valoare de 5.914.699 lei nu reprezinta energie electrica si gaze. Or, valoarea de 5.914.699 lei reprezentand contravalorearea achizitiei servicii consultanta de la Alpiq Romindustries, Ten Transilvania Energy, Nova Power Gas, Das Engineering, Grup Energoinstal SA Cluj, Total Invest, Electrica Muntenia Nord si F.D.F.E.E.Electrica Trans Cluj, s.a.m.d., corespunzator unor servicii de consultanta suspect nereale care diminueaza profitul impozabil al societatii.

IV. Motivarea solicitarilor petitiei, si necesitatea dispunerii tematicii de control

IV.1. Alcoolul care a fost achizitionat la Farmec SA in perioada 2007 – 2017 – nu a fost denaturat conform legii, cu rezultatul neutilizarii integral in fabricatie, avand in vedere urmatoarele considerente si inscrisuri.

1.1. Raportul Curtii de Conturi din anul 2013 a constatat pentru perioada 2007-2011 incalcarea Legii de catre functionarii vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale pentru ca au restituit accizele la Farmec SA in lipsa oricaror verificari privind realitatea consumului de alcool la Farmec SA, nu au cerut lista anuala a produselor care contin alcool, nu au cerut retele de fabricatie si au acceptat conditiile impuse de Farmec SA.

Raportul Curtii de Conturi constata la pagina 153-154:

„DRAOV Cluj (structura regionala) recunoaste ca verificarile cu privire la realitatea consumului de alcool etilic si tipul de alcool etilic, denaturat sau nedenaturat, nu pot fi stabilite prin neprezentarea

retetarului de fabricatie de catre societate, aceasta invocand secretul comercial asa cum reiese si din cercetarea intreprinsa de Garda Financiara. Totodata, in actul de control intocmit de catre DRAOV Cluj in data de 14.07.2012, ca urmare a efectuarii controlului inopinat la societate, se arata ca la restituirea accizelor s-a verificat concordanta dintre cantitatea comandata, cea receptionata, utilizata in procesul de fabricatie a produselor cosmetice, precum si modul corect de stabilire a accizei de restituit. In aceste conditii auditorii publici externi constata ca restituirea (accizei) s-a facut in conditii cerute si impuse de SC Farmec SA si nu pe baza analizei documentelor justificative astfel incat decizia de restituire sa fie luata in cunostinta de cauza..."

Extras de la pagina 154 din Raportul Curtii de Conturi:

"Organele de control din ANV nu au facut o verificare incrusata a cantitatilor de produs accizabil achizitionat de client in corelatie cu cel declarant de furnizori astfel incat sa fi fost evitata posibilitatea ca intre antrepozitul de productie si utilizatorul final sa circule alcool etilic nedenaturat si pentru care acciza ar fi devenit exigibila. Echipa de control din cadrul Curtii de Conturi a constatat in urma verificarilor efectuate asupra actelor transmise de DJAOV Cluj, ca prima persoana din tabelul ce contine inspectorii vamali care au intocmit acte de control si proceze verbale ca urmare a supravegherii denaturarii alcoolului etilic la SC Farmec SA si SC Prod Vinalco SRL este Ciuban Doru. Acesta a devenit ulterior director al structurii vamale din Cluj si a aprobat restituirile de acciza."

Prejudiciul Bugetului de stat decurge din contravaloarea TVA-ului, care ar fi trebuit platit ca urmare a compensarii nelegale corespunzator valorii accizei cantitatii de alcool neutilizat in fabricatie, conform extras din situatii financiare individuale la bilantul Farmec SA de la 31.12.2016 " valoarea bruta a datoriilor si creantelor care au facut obiectul compensarii a fost de 52.298.282 lei. Aceste compensari s-au efectuat in principal cu marile lanturi de magazine si bugetul statului (compensare TVA cu accize alcool)."

Pana in prezent organul fiscal nu a efectuat verificari la Farmec SA privind realitatea si legalitatea facturilor emise de FArmec SA si declaratiilor care au fost prezentate de catre Farmec SA cu ocazia obtinerii de la plata a fiecarei decizii de scutire de la plata accizelor.

1.2. Lipsa denaturantului 1.2 propandiol rezulta din analiza rapoartelor de denaturare/preparare intocmite la furnizorul de alcool si a notelor de intrare receptie (a se vedea documentele prezentate in anexa 7)

Astfel, din rapoartele de preparare/denaturare a alcoolului de la Euroavipo si Pet&Ady rezulta:

Exemplu 1:

a) Din Raportul de preparare nr 42 din 23.06.2008 rezulta cantitatea de 29.213 litri/24.336 kg alcool rafinat la 22°C (**respectiv 29.155 alcool la 20°C**) la care se adauga cantitatea de denaturant (1.2 propandiol) de 574 litri/597 kg rezultand o cantitate de 29.787 litri/24.933 kg alcool etilic denaturat.

b) In NIR-ul aferent facturii la care se refera acest raport de preparare se evidentaiza cantitatea de 29.155 litri cu mentiunea alcool etilic denaturat/23.674 kg care corespunde **cu alcoolul etilic rafinat la 20°C** din raportul de preparare, iar cantitatea de denaturant (1.2 propandiol) **nu a fost adaugata in alcoolul etilic rafinat**.

Exemplu 2:

a) Din declaratia data in fata comisarilor Garzii Financiare de domnul Sas Dorut, director la societatea Pet & Ady rezulta faptul ca alcoolul etilic denaturat care a fost livrat de la Sc Pet& Ady Trading SRL catre SC Farmec SA aferent facturii 348749 din 2.10.2009 a fost de 6.120 litri alcool etilic denaturat, adica 6000 litri alcool rafinat plus 120 litri de propandiol.

b) Iar in NIR-ul de intrare in SC Farmec SA aferent facturii respective precizeaza cantitatea de 6000 de litri/ 4868 kg alcool etilic denaturat.

Exemplu 3:

a) In procesul verbal de denaturare cu nr inregistrare 453/18.08.2009 de la SC Pet&Ady rezulta faptul ca cantitatea de 6.000 litri de alcool etilic rafinat cu concentratie 96.5% s-a denaturat prin adaugare a 120 litri de 1.2 propandiol

b) Din NIR-ul aferent procesului verbal rezulta „cantitatea de alcool etilic denaturat 6.000 litri” care corespunde de fapt cu alcoolul etilic rafinat precizat in raportul de preparare.

Din toate aceste exemple rezulta ca denaturarea alcoolului este fictiva, intrucat NIR-urile consemneaza doar receptionarea volumului de alcool etilic rafinat si nu a volumului suplimentat cu agentul de denaturare, asa cum ar fi trebuit daca denaturarea s-ar fi efectuat.

1.3. Faptul ca alcoolul nu a fost denaturat rezulta si din analiza urmatoarelor inscrisuri:

- Rapoarte de preparare, facturi, DAI-uri, procese verbale de sigilare, procese verbale de desigilare, note de intrare receptie la societatea Farmec SA

• Explicatii si inscrisuri (anexa 7) in legatura cu facturile Farmec SA de cumparare alcool, aflate la dosarul 2485/300/2011 de la Judecatoria sector 2 Bucuresti si in dosarul 3164/P/2012 aflat la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti, din continutul carora rezulta ca in fapt denaturantul 1.2 propandiol nu a intrat si nu se inregistreaza in gestiunea societatii Farmec, operatiuni care s-au efectuat cu concursul supraveghetorilor vamali care au avizat toate documentele (facturi, rapoarte de preparare, DAI-uri, etc.)

Exemplul 1:

- Prima factura si singura factura care este intocmita corect de catre furnizorul de alcool Euroavipo evidentiaza aceeasi cantitate de alcool in toate documentele contabile

Astfel,

a) Factura nr 6984931 din 12.09.2007 evidentiaza cantitatea de 29.152,39 litri alcool etilic 96,4%+ cantitate de 562 litri 1.2 propandiol rezultand cantitatea totala de 29.714,39 litri alcool etilic denaturat rezultata din insumarea cantitatii de alcool rafinat si a cantitatii de denaturant.

b) In raportul de preparare nr. 9/12.09.2007 este inregistrata cantitatea de 29.714,39 litri alcool etilic denaturat.

c) In NIR-ul de la SC Farmec SA aferent aceliasi facturi este inregistrata aceeasi cantitate de 29.714,39 litri alcool denaturant

d) In procesul verbal de desigilare de la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj este inscrisa cantitatea de 29.714,39 litri alcool etilic denaturat

e) In documentul administrativ de insotire (DAI) nr. 0044579 este inscrisa cantitatea de 29.714,39 litri alcool etilic denaturant

f) In procesul verbal de sigilare de la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova este inscrisa cantitatea de 29.714,39 litri alcool denaturat

Concluzie: in cazul exemplului de mai sus, din toate documentele contabile rezulta ca alcoolul etilic denaturat (29.714,39 litri) provine din insumarea cantitatii de alcool etilic pur (29.152,39 litri) cu cantitatea de denaturat 1.2 propandiol (562 litri).

Exemplul 2:

a) Factura 649 din 23.06.2007 data de Euroavipo pe aceasta factura este inscrisa cantitatea de 29.155 litri alcool la 20 grade C, respectiv 29.213 litri alcool la 22 grade C si 574 litri de 1.2 propandiol. Pe stampila cu numar de identificare 1170, cuvantul “denaturat” dupa alcool etilic rafinat este adaugat cu pixul.

b) Din Raportul de preparare nr 42 din 23.06.2008 aferent acestei facturi rezulta cantitatea de 29.213 litri/24.336 kg alcool rafinat la 22°C (respectiv 29.155 alcool la 20°C) la care se adauga cantitatea de denaturant (1.2 propandiol) de 574 litri/597 kg rezultand o cantitate de 29.787 litri/24.933 kg alcool etilic denaturat.

c) NIR-ul aferent facturii 649 evidentiaza cantitatea de 29.155 litri in mentiunea alcool etilic denaturat/23.674 kg care corespunde cu alcoolul etilic rafinat la 20°C din factura, valoarea denaturantului de 574 litri nu se afla in continut

d) In procesul verbal de desigilare nr. 455 de la Directia Regionala pentru Accize Cluj este inscrisa cantitatea de 29.155 litri alcool etilic denaturat care corespunde cantitatii de alcool etilic rafinat inregistrate in raportul de preparare si factura

e) In documentul administrativ de insotire (DAI) nr. 649 este inscrisa cantitatea de alcool etilic denaturat 96.4% in cantitate de 29.155 litri, egala cu cantitatea de alcool etilic rafinat din raportul de preparare si factura;

f) In procesul verbal de sigilare de la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale Prahova nr. 537/23.06.2008 este inscrisa cantitatea de 29.155 litri alcool rafinat denaturant care este egala cu cantitatea de alcool etilic rafinat inscrisa in procesul verbal de preparare si in facture

In concluzie, din continutul documentelor prezentate mai sus la exemplul 2 rezulta faptul ca cantitatea de alcool etilic care a fost tranzactionata si a intrat in societate a fost de 29.155 litri corespunzator cantitatii de alcool rafinat pur nedenaturat iar in fapt cantitatea de denaturant nu a intrat si nu a fost inregistrata in gestiunea societatii Farmec.

Exemplul 3:

a) Factura 348749 din 2.10.2009 emisa de SC PET&ADY Trading SRL are inscrisa cantitatea de 6000 litri alcool etilic la 20 grade C, 5890 litri la 12 grade C si cantitatea de 1.2 propandiol de 120 litri.

b) NIR-ul de intrare in SC Farmec SA precizeaza cantitatea de 6000 de litri/4868 kg alcool etilic denaturat.

c) In procesul verbal de desigilare de la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj este inscrisa cantitatea de 600.000 litri alcool etilic rafinat denaturant care coincide cu cantitatea de alcool etilic rafinat inscrisa in factura.

d) In procesul verbal de desigilare-sigilare al Directiei de Supraveghere Fiscale Bistrita Nasaud rezulta ca au fost transferati 6000 litri de alcool etilic rafinat in vederea denaturarii cu 1.2 propandiol

e) Din declaratia data in fata comisarilor Garzii Financiare de domnul Sas Dorut, director la societatea Pet & Ady rezulta clar faptul ca alcoolul etilic denaturat care a fost livrat de la Sc APet& Ady Trading SRL catre SC Farmec SA aferent facturii 348749 din 2.10.2009 a fost de 6.120 litri alcool etilic denaturat, adica 6000 litri alcool rafinat plus 120 litri de propandiol.

f) Din factura 348749 rezulta faptul ca inspectorii de supraveghere vamala au avizat restituirea accizei, corespunzator cantitatii de 6000 litri de alcool rafinat, conform OMEF nr 420/2007 privind aprobarea procedurii de restituire a accizelor platite de utilizator pentru produse accizabile si cod fiscal norme metod cf art 206^2 pct 71 alin (2), calculul accizei care urmeaza sa fie restituita se aplica la cantitatea de alcool rafinat pur in hectolitri, alcool pur la 20 grade C

g) Faptul ca functionari din cadrul ANV – Directia de supraveghere a accizelor au calculat si intocmit documente in vederea restituirii accizei corespunzator unui numar de 6000 litri alcool rafinat in conformitate cu dispozitiile prevazute la OMEF nr 4320/2007 privind aprobarea procedurii de restituire a accizelor platite de utilizator pentru produse accizabile iar in NIR se mentioneaza aceeasi cantitate de 6000 litri de alcool denaturat, este evident faptul ca cantitatea de alcool nu a fost denaturata.

h) Prin urmare lipsa in gestiunea societatii Farmec SA a cantitatii de 120 litri de denaturant care este mentionata in factura si conform precizarii din declaratia directorului de la Pet&Ady pune in lumina faptul ca cantitatea de 6000 litri de alcool nu a fost denaturata cu 120 litri de propandiol avand in vedere faptul ca asa cum rezulta din continutul NIR-ului in gestiunea societatii Farmec SA au intrat 6000 litri.

1.4. Nedenaturarea alcoolului etilic rezulta si din fisa cu datele de securitate a produsului Air Wick, produs de Farmec SA pentru Reckitt Benckiser (anexa 14).

- Din fisa cu datele de securitate rezulta absenta denaturantului 1.2 propandiol cu nr. CAS 57-55-6
- Din fisa de securitate a produsului rezulta ca a fost folosit etanol, adica alcool etilic rafinat nedenaturat.

1.5. Nedenaturarea alcoolului etilic rezulta din reteta de fabricatie a produsului „AirWick 250 ml”, document emis de catre SC Reckitt Benckiser cu sediul in Ungaria (anexa 15) care a fost solicitata de catre Garda Financiara prin ANAF de la SC Reckitt Benckiser, document prezentat la dosarul penal cu nr unic 3164/P/2012 al PTB, din care rezulta ca produsul Air Wick nu contine denaturant 1.2 propandiol, alcoolul folosit fiind alcool etilic (ethanol), deci alcoolul folosit de Farmec SA pentru produsul AIR WICK nu a fost denaturat.

1.6. Din probele care au fost analizate la laboratorul vamii ale produselor AirWick (anexa 16) rezulta faptul ca alcoolul utilizat la fabricatia produsului AirWick nu a fost denaturat pentru ca nu contine 1.2 propandiol.

1.7. Nedenaturarea alcoolului rezulta si din faptul ca, la calculul cuantumului accizei, asa cum a fost aceasta determinata si inscrisa pe factura de catre functionarii vamali, s-a luat in considerare alcoolul etilic denumit „denaturat” in conditiile in care, conform codului fiscal acciza se calculeaza luand in calcul alcoolul etilic rafinat. Rezulta ca in fapt alcoolul etilic nu a fost denaturat.

Spre exemplu, daca conform facturii 10.000 litri ar fi fost alcool denaturat, calculul accizei ar fi trebuit sa se faca la 10.000 litri minus cantitatea de denaturant de 200 litri, adica la 9.800 litri.

Avand in vedere ca functionarii publici au emis decizii de restituire a accizelor privind consumul de alcool in fabricatie, nu putem exclude ca functionarii societatii Farmec SA au prezentat retete de fabricatie falsificate privind consumul de alcool etilic (exemplu la produsul Triumf de aragaz) doar cu scopul de a crea aparenta ca alcoolul etilic accizabil cu concentratia 96.5% a fost utilizat la fabricarea produselor casnice marca Farmec. In fapt produsul marca Triumf de aragaz **a fost fabricat permanent cu alcool izopropilic neaccizabil** iar parte din alcoolul etilic nu a fost utilizat in fabricatia de produse finite marca Farmec SA.

1.8. Nedenaturarea alcoolului rezulta din expertiza Violeta Radu, document prezentat la anexa 17), care a fost atasat in anexa nr. 2 la cererea catre DGAMC din 6.05.2014, care evidențiază faptul ca alcoolul achizitionat de Farmec SA nu a fost denaturat conform extrasei:

(a) La pagina 36 – 63 din expertiza se prezinta explicatii si rationamente bazate pe documentele prezentate de catre Euroavipo, Pet&Ady si Farmec SA din care rezulta faptul ca alcoolul etilic achizitionat de Farmec SA nu a fost denaturat, precum si explicatii referitor la faptul ca in NIR-urile societatii Farmec SA a fost inregistrat alcoolul etilic rafinat, conform extras pagina 59:

„intrucat pe factura, pentru calculul accizei se foloseste cantitatea de alcool etilic rafinat rezulta ca in factura au fost inscrise cantitatile de alcool ce reprezinta cantitatea de alcool etilic rafinat si nu cantitatea de alcool etilic denaturat. Acelasi lucru rezulta si din rapoartele de preparare: cantitatea de alcool etilic rafinat este identica cu cantitatea mentionata in factura, lipsind denaturantul. Rezulta ca in facturi pentru cantitatea exprimata in litri a fost in mod incorrect evidentiat ca fiind „alcool etilic denaturat”, cantitatea respectiva fiind cantitatea in litri de alcool etilic rafinat destinat denaturarii”.

Documentul mentionat mai sus evidențieaza la capitolele 4 – 8 faptul ca alcoolul achizitionat de la furnizorii Euroavipo Group SRL si Pet&Ady Trading SRL nu a fost denaturat conform extras pagina 59: „*in facturi, pentru cantitatea exprimata in litri a fost in mod incorrect evidentiat ca fiind alcool etilic denaturat cantitatea respectiva fiind cantitatea in litri de alcool etilic rafinat destinat denaturarii*” si pe cale de consecinta Raportul de expertiza calculeaza la pag 75 **un prejudiciu fiscal in valoare de 31.198.707 lei contravaloare a 8.280.667,26 euro**.

(b) La pagina 70 din expertiza: „*astfel functionarii vamali de la Vama Prahova au aplicat viza vamii pe documentele care continau deja inregistrari eronate, inca din faza premergatoare livrarii marfii din antrepozitul societatii Euroavipo Grup SRL. De asemenea la rubrica „numele si semnatura supraveghetorului vamal” (volumul III indoisariat, sigilat – vama) expertiza contabila judiciara a stabilit dupa parcurgerea materialului probator aflat in acest volum ca, doar pentru cateva pozitii este inscris in clar numele supraveghetorului vamal, pe majoritatea aparand doar o semnatura indescifrabilă*”

(c) La pagina 73 din expertiza: „*in conformitate cu art. 228 din codul fiscal existenta acestor omisiuni si inadvertente in documentele vizante de lucratori vamali au permis si certificarea unei situatii, care in realitate nu a avut loc, cu toate consecintele fiscale corespunzatoare (scutirea de la plata accizelor sau restituirea sumelor achitante. Expertiza contabila judiciara a constatat ca reprezentantii vamali nu au respectat nici art 228 pct 3 din codul fiscal. In cazul furnizorului SC Euroavipo Grup functionarii vamali nu au respectat nici art. 230 din codul fiscal, buletinele de analiza fiind in fapt ale alcoolului rafinat nedenaturat (a se vedea in acest caz concentratia din buletinul de analiza si a se compara cu concentratia din raportul de*

preparare/factura) si nu ale alcoolului etilic denaturat. In fapt s-a inserat pe buletin doar mentiunea „denaturat cu 1.2 propandiol – 2% in volum”, situatie de fapt ireala, expertiza contabila judiciara constatand prin prisma documentelor probatorii prezentate ca procesul de denaturare nu a avut loc.

In fapt reprezentantii comisiei de receptie nu au realizat nici receptia cantitativa si nici pe cea calitativa, nesenzand discrepantele dintre tipul produsului existent in cisterna si cel inregistrat in actele insotitoare si nici pe cele referitoare la cantitati si parametrii fizico chimici ai produsului „receptionat” .

(d) La pagina 75 din expertiza: „*In ceea ce priveste obligatiile fiscale ale societatii FARMEC S.A. determinate de neevidențirea corecta in gestiunea proprie a tipului de alcool aprovizionat si utilizat, au condus expertul contabil la calcularea accizelor datorate, in quantum total de 31.198.707 lei, adica de 8.280.667,26 euro, aspect detaliat pe larg in cadrul obiectivului 8, respectiv 16.”*

Lipsa verificarilor privind nedenaturarea si neutilizarea alcoolului achizitionat la Farmec SA permite continuarea operatiunilor cu alcool accizabil neutilizat in fabricatie la Farmec SA, si utilizat in realitate pentru fabricarea de bauturi spirtoase, ca urmare a faptului ca inspectia fiscală nu a efectuat verificari privind achizitionarea de alcool etilic nedenaturat in regim de scutire de accize, alcool tehnic accizabil, alcool izopropilic neaccizabil pentru produse casnice neutilizat in fabricatie pe perioada 2007 – pana in prezent cu concursul functionarilor vamali, operatiuni ilegale cu alcool care au continuat ca urmare a faptului ca au fost tolerate de catre functionari fiscali din cadrul DGAMC-ANAF.

(e) La pagina 91: „*Prin adresa nr. 121018/24.02.2012, ANAF – Directia Generala de Administrare Mari Contribuabili raspunde solicitarii Garzii Financiare remitandu-i acesteia informatiile primite (14 file).*

Prin documentul in limba engleza, intocmit in data de 25.10.2011, intitulat „Statement regarding components”, adica in traducere autorizata „Declaratie referitoare la componenta”, societatea Reckitt Benckiser din Ungaria confirma ca, in componentele folosite in aerosolii Smart achizitionati direct de firma de ambalare Farmec, se regaseste „ethanol” = alcool etilic.

„Cu toate ca S.C. FARMEC S.A. a achizitionat in realitate alcool etilic rafinat de la S.C. EUROAVIPO GRUP S.R.L. si S.C. PET&ADY S.R.L. (de la S.C. MAREX S.R.L. si S.C. PROVINALCO TRADING S.R.L. datorita lipsei tuturor documentelor probatorii expertiza contabila judiciara nu se poate pronunta), aceasta a inregistrat tot acest alcool, ca si alcool etilic denaturat (adica amestecat cu propandiol). Argumentatia acestei constatari a fost pe larg expusa in cadrul raspunsului formulat la obiectivul nr. 4 din prezentul raport de expertiza contabila judiciara.

Asa cum s-a prezentat la obiectivul nr. 8, praguba adusa bugetului de stat, urmare necalcularii accizelor este in quantum total de 31.198.707 lei, adica de 8.280.667,26 euro.

(f) La pagina 95: „*In ceea ce priveste stabilirea cantitatii de alcool, ce a fost folosita pentru producerea deodorizantului, expertiza a procedat la determinarea acestei cantitati prin analiza rapoartelor de fabricatie Air Wick si a fiselor de miscari zilnice, intrucat la dispozitia expertizei nu a fost pusa reteta de fabricatie cu consumurile specifice produselor marca Airwick.*

Urmare a analizei intreprinse de expertiza, s-au constat diferente si inadvertente, intre datele din rapoartele de fabricatie si cele inscrise in fisa de magazie in ceea ce priveste consumul de alcool..”

(g) La pagina 139: „*Legat insa de situatia consumului de alcool (obiectivul nr. 9) expertiza a aratat ca, desi a solicitat punerea la dispozitie a retetelor de fabricatie pentru toate produsele finite care au in compositie consum de alcool, indiferent de tipul acestuia – denaturat sau nedenaturat, aceste documente nu au fost prezentate, iar situatia centralizatoare predata in format electronic expertilor, contine inadvertente in ceea ce priveste consumul de alcool, motiv pentru care respectiva situatie nu a putut fi luata in considerare in formularea raspunsului la obiectivul 9, si in consecinta expertiza nu a putut stabili un eventual prejudiciu.”*

1.9. Raportul Garzii Financiare Comisariatul General evidetiază:

„Totusi este posibil ca livrarile furnizorilor sa fi fost facute la nivelul cantitatilor receptionate de catre SC Farmec SA, ceea ce conduce insa la concluzia ca alcoolul ce a facut obiectul tranzactiilor supuse verificarilor nu a fost in fapt denaturat si, drept urmare, societatea nu mai putea sa beneficieze de scutire (directa sau indirecta cu rambursare) de accize, cu consecinta obligatiei ce revine in solidar furnizorului si

cumparatorului de a achita bugetului de stat accize calculate asupra intregii cantitati de alcool etilic implicata in tranzactiile desfasurate in perioada 01.01.2007 – 20.02.2010.

Aceasta ipoteza este sustinuta de urmatoarele argumente:

Concentratia alcoolica a fost masurata la furnizori inainte de denaturare, iar masurarea facuta de beneficiar nu indica o diferență de 2% introdusa prin denaturare. De exemplu daca concentratia alcoolica masurata la furnizor a fost de 96%, la receptia produsului ar trebui sa fie de aproximativ 94%, ceea ce este infirmat de buletinele de analiza emise de laboratorul Farmec SA in care sunt inscrise concentratii de 95,4%, 95,5% si 95,8%

Fisa cu date de securitate a produsului „odorizant freshmatic automatic aero a/f-wet” fabricat de SC Farmec SA in cadrul contractului cu Reckitt Benckiser Ungaria nu prevede aditivul propilenglicol (cod european E1520) printre componentii produsului

Din analiza de laborator efectuata asupra a 10 (zece) probe de „odorizant freshmatic Airwick, prelevate de Garda Financiara de la distribuitorul in Romania de astfel de produse fabricate de concernul Reckitt Benckiser din Ungaria a rezultat absenta denaturantului propandiol din componitia lichidului continut in spray-urile odorizante”

1.10. Expertiza Mandru Gheorghe si Vulpoi Marcel (anexa 18), evidențiază ca în gestiunea societății Farmec nu au intrat cantitatile de 22.902 litri de alcool care coincide cu cantitatea de 2% corespunzător denaturantului 1.2 propandiol:

(a) La pagina 64 se mentionează despre nota explicativa din 25.10.2010 data de directorul general al SC Pet&Ady Trading SRL care explica cum s-a facut denaturarea în prezența inspectorului vamal, nota explicativa din care rezulta faptul că 6.000 de litri alcool etilic rafinat s-au **amestecat cu 120 litri denaturant rezultând 6.120 litri** alcool etilic denaturat conform exemplu factura 0348749 din 02.10.2009 către Farmec SA. În realitate, la societatea Farmec SA, conform NIR s-au înregistrat 6.000 de alcool etilic denaturat **care coincide cu cantitatea de alcool etilic rafinat**.

(b) **La pagina 62 expertiza a stabilit urmatoarele:** „neutilizarea procedurii de întocmire a facturilor emise de către furnizor (utilizată doar pentru Factura nr. 6984131/12.09.2007- factura din care se poate distinge în mod clar cantitatea exprimată în litri de alcool etilic denaturat achizitionată), a condus la neînregistrarea în documentele emise ulterior, în baza facturii furnizorului, a cantitatii de denaturant utilizată în procesul de denaturare.”

(c) **La pagina 63 expertiza a stabilit urmatoarele:** „Facturile întocmite de furnizor în perioada 01.01.2009-02.02.2010 către FARMEC SA, cand societatea beneficia de scutire indirectă au inscris și calculul accizelor aferente, calcul efectuat prin raportarea la cantitatea în litri (hl) de alcool etilic rafinat, utilizată în procesul de denaturare, cantitatea ce coincide cu litri de alcool etilic denaturat la temperatura de 20 grade Celsius achizitionat.”

(d) **La pagina 75:** „Deci cantitatea de 22.902 litri denaturat (propandiol/propilenglicol (23.829 kg conform RAPOARTE DE PREPARARE) nu se regăseste în documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA, la beneficiar nefiind întocmit nici un document care să constate acest plus.”

„Deci cantitatea de 3.220 litri denaturat (propandiol cca. 3.348,80 kg – densitate propandiol 1,04 kg/ltr) nu se regăseste în documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. PET & ADY TRADING SRL, la beneficiar nefiind întocmit nici un document care să constate acest plus.”

(e) **La pagina 169-170:** „cantitatea de 22.902 litri denaturat (propandiol/propilenglicol (23.829 kg conform RAPOARTE DE PREPARARE) nu se regăseste în documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA; la beneficiar nu a fost întocmit nici un document care să constate acest plus;”

(f) **La pagina 283:** „Pentru stabilirea dacă în procesul de fabricatie a produselor tip „Smart earosols”/ AIR WICK alcoolul utilizat a fost denaturat sau nu cu propandiol, au fost evaluate probele avute la dispozitie, după cum urmează:

In urma analizarii specificatiilor produselor care au facut obiectul contractului/acordului de colaborare intre RECKITT BENCKISER si FARMEC SA, rezulta faptul ca la dispozitia expertizei exista doua seturi

de documente, ambele emise de RECKITT BENCKISER, care contin informatii contradictorii, respectiv unul vorbeste de „ETHANOL” si altul de „DENATURATED ETHANOL 99%”. In aceasta situatie, expertiza nu se poate pronunta, cu privire la tipul de alcool utilizat.”

1.11. Farmec SA a efectuat analize chimice efectuate in laboratorul propriu asupra loturilor de alcool intrate in depozitele proprii, insa fara inscrierea in buletinele de analiza a proportiei de denaturant (1.2 propandiol) continut in probele supuse analizelor (anexa 16)

1.12. Decizia 432 a ANAF din 30.10.2012 care constata faptul ca denaturantul 1.2 propandiol nu a fost introdus in procent de 2% conform legii ci doar 1.17%. Sentinta Tribunalului Cluj nr.14178/14.10.2013 si decizia Curtii de Apel Cluj nr. 4023/12.05.2014 mentioneaza decizia 432 a ANAF dar functionarii fiscale ANAF nu au facut dovada cu documente de preparare, denaturare, respectiv rapoartele de denaturare corepunzator acestor facturi, DAI-uri, procese verbale de sigilare si desigilare, NIR-uri, etc, documente in dosar penal nr. 3164/P/2012 si in final aceste documente prin (ne)denaturarea alcoolului nu au fost prezentate, imprejurare care accentueaza suspiciunea ca in fapt alcoolul nu a fost deloc denaturat iar ca urmare a unei intelegeri a fost creata aparenta unei denaturari dar cu o cantitate mai mica de denaturant in raport cu 2% cantitate de denaturant ceruta prin lege.

IV.2. Alcoolul care a fost achizitionat la Farmec in perioada 2007-2017 nu a fost utilizat integral in fabricatie avand in vedere urmatoarele considerente si inscrisuri:

2.1. Raportul Curtii de Conturi constata la pagina 153-154:

„DRAOV Cluj (structura regionala) recunoaste ca verificarile cu privire la realitatea consumului de alcool etilic si tipul de alcool etilic, denaturat sau nedenaturat, nu pot fi stabilite prin neprezentarea retetarului de fabricatie de catre societate, aceasta invocand secretul comercial asa cum reiese si din cercetarea inreprinsa de Garda Financiara.”

In aceste conditii auditorii publici externi constata ca restituirea s-a facut in conditiile cerute si impuse de SC Farmec SA si nu pe baza analizei documentelor justificative, astfel incat decizia de restituire sa fie luata in cunostinta de cauza

2.2. Functionarii Farmec au prezentat informatii, declaratii neadevarate privind realitatea consumului alcoolului in fabricatie, dar si referitor la tipul de alcool folosit pentru fiecare produs astfel

Prezentam doar doua exemple referitor la produs pentru curatat cupor aragaz cu codul 615600236 si produs pentru curatat aragaz cu codul 615600112

1) In adresa Farmec catre DGFP Cluj Serviciu Monopol (anexa 19 la prezenta – anexa 4 la RIF) referitor la “acordarea avizului de utilizator final” se precizeaza cantitatile si tipul alcoolului care urmeaza a fi achizitionat in anul 2007, dar si produsele care urmeaza sa fie fabricate cu precizarea tipului de alcool folosit pentru fiecare

Astfel s-a preconizat cantitatea pentru urmatoarele tipuri de alcool:

- alcool etilic tehnic dezodorizat denaturat
- alcool etilic denaturat
- alcool etilic tehnic denaturat

Din anexa la aceasta cerere denumita necesar de aprovizionare alcool etilic pentru productia estimata an 2007 rezulta faptul ca:

- produsul solutie pentru curatat cupor aragaz cu codul 615600236 (acelasi cu produsul indicat) urmeaza sa fie fabricat cu “alcool etilic tehnic dezodorizat denaturat” iar
- produsul “curatat aragaz” cu codul 615600112 cu alcool etilic tehnic denaturat

2) Aceleasi produse cu acelasi cod semifabricat se prezinta in anexa 17 la raportul de Inspectie Fisala *“situatia privind consumul zilnic de alcool etilic denaturat achizitionat in perioada 2007-2008 si utilizat la fabricarea produselor de curatenie si odorizante pentru inceperii”* si anexa 16 la Raportul de Inspectie

Fiscală "situatia privind consumul de produs/semifabricat de alcool etilic denaturat achizitionat in perioada 2007-2008" (anexa 20 la prezenta) ca fiind produse folosind alcool etilic denaturat

3) De asemenea in expertiza efectuata in dosarul penal 3164/P/2012 (pagina 180-182) (anexa 18) aceste produse sunt prezentate ca avand in componenta alcool etilic denaturat dar in expertiza in dosar, expertul desemnat precizeaza faptul ca expertiza nu a analizat utilizarea in fabricatie decat a alcoolului etilic denaturat, nu si a celorlalte tipuri de alcool achizitionate de societate

4) Referitor la Nota explicativa solicitata de ANAF conducerii societatii Farmec (anexa 21 - pagina 5 nota explicativa Biris si Farmec), acestia precizeaza faptul ca in perioada 2007-2008 in procesul de fabricatie al produselor Triumf solutie pentru curatat aragaz si produse pentru curatat cuptoare s-a folosit alcool etilic denaturat, iar incepand cu anul 2009 s-a decis inlocuirea alcoolului etilic denaturat cu alcool izopropilic, lucru care contravine celor sustinute in adresa Farmec referitor la acordarea avizului de utilizator final, in sensul ca pentru aceste produse urma sa fie folosit "alcool etilic tehnic dezodorizat denaturat", respectiv "alcool etilic tehnic denaturat" si nu "alcool etilic denaturat".

In fapt, la aceste produse s-a folosit permanent alcool izopropilic neaccizabil.

Este necesara utilizarea in fabricatie a tuturor tipurilor de alcool care au fost achizitionate de Farmec.

2.3. In legatura cu expertiza care s-a efectuat in dosarul 3164/P/2012, societatea nu a pus la dispozitia expertilor retetele de fabricatie ale produselor invocand secretul fiscal. Deci nu s-a putut verifica utilizarea alcoolului in fabricatie.

Extras pagina 139 expertiza Violeta Radu: „*Legat insa de situatia consumului de alcool (obiectivul nr. 9) expertiza a aratat ca, desi a solicitat punerea la dispozitie a retetelor de fabricatie pentru toate produsele finite care au in compositie consum de alcool, indiferent de tipul acestuia – denaturat sau nedenaturat, aceste documente nu au fost prezentate, iar situatia centralizatoare predată in format electronic expertilor, contine inadverteinte in ceea ce priveste consumul de alcool, motiv pentru care respectiva situatie nu a putut fi luata in considerare in formularea raspunsului la obiectivul 9, si in consecinta expertiza nu a putut stabili un eventual prejudiciu.*”

Extras pagina 90 expertiza Violeta Radu: “*Fata de aspectele sesizate la punctul anterior, expertiza contabila judiciara a ajuns la concluzia ca situatia consumului de alcool etilic denaturat sau nedenaturat utilizat de S.C. FARMEC S.A in procesul de productie pentru cele 93 de produse finite indicate, nu poate fi luata in considerare, coroborat cu faptul ca expertilor nu le-au fost prezentate urmatoarele documente, care ar fi putut confirma sau infirma corectitudinea situatiilor:*

- *Retetele de productie pentru intreaga lista de 93 de produse finite.*
- *Rapoartele de productie aferente cantitatii de produse finite sau semifabricate obtinute in perioada supusa expertizarii, care au avut in compositie consum de alcool etilic denaturat sau nedenaturat.*
- *Bonurile de consum, in baza carora a fost descarcata gestiunea de alcool etilic denaturat sau nedenaturat, in directa corespondenta cu rapoartele de productie.*
- *Facturile de vanzare catre clienti pentru cantitatile de produse care au in compositie consum de alcool etilic denaturat sau nedenaturat.”*

2.4. Functionarii societatii au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale urmatoarele documente (jurnal privind cumpararile de alcool accizabil, anexa la cererea de restituire, registru de evidenta al miscarilor zilnice pentru alcool, fisă de magazie alcool, facturi si receptii pentru intrarile de alcool, bilete la ordin si extrase bancare privind platile) iar functionarii vamali au acceptat chiar si dupa constatarile Curtii de Conturi in raportul din 2013 si nu au prezentat facturi emise de Farmec catre clienti din tara si din strainatate cu produse care contin alcool, lista cu produse care contin alcool, retetele de fabricatie pentru produsele care contin alcool izopropilic neaccizabil si alcool etilic accizabil in baza carora ar fi trebuit sa fie efectuate verificari incruscate daca operatiunile si livrarile au existat in realitate.

V. Interesul subsemnatului si prejudiciul adus bugetului de stat, societatii pe actiuni si subsemnatului.

Subsemnatul detin calitatea de actionar fondator semnificativ la o societate pe actiuni de prestigiu din Romania incepand din anul 1995 de la data privatizarii societatii, data la care am investit ca actionar onest o valoare mare de bani in cumpararea de actiuni care, la acea data, aveau pretul de **12 USD** per actiune. Ulterior, administratorii societatii au emis succesiv actiuni la un pret de **0.55 USD pe actiune**, concomitent cu limitarea mea de a mai cumpara. Inclusiv in anul 2016 au fost emise un milion de actiuni la pretul de **2.5 lei** per actiune, **pret per actiune subevaluat de peste 30 de ori fata de pretul contabil si de peste 60 de ori fata de pretul de piata**.

Prin operatiuni succesive dar ilicite, persoane din familiile Turdean si Pantea, folosindu-se de tripla calitate in societate, de actionari, administratori si directori, au dobandit **CONTROLUL SOCIETATII PE ACTIUNI**, in sensul ca la data privatizarii societatii din anul 1995 cele doua familii detineau **sub 1%** din actiuni, iar in prezent, dupa tranzactiile cu actiunile societatii si emisiuni nelegale, detin **peste 65%** din actiunile societatii, in timp ce cota subsemnatului de participare la capitalul social a ajuns la **8% de la 34,49%, ca urmare a majorarilor nelegale de capital social**.

Dreptul meu de proprietate a fost incalcat in mod constant din perspectiva faptului ca pe de o parte functionari ai societatii s-au folosit cu rea credinta de calitatea detinuta in societate pentru a obtine un interes personal, cu incalcarea repetata a legii 31/1990 si a legii penale, in paguba bugetului de stat, a societatii si a subsemnatului, iar pe de alta parte institutiile nationale care au fost sesizate au solutionat FORMAL sau SELECTIV petitiile subsemnatului, neluand masurile legale de protejare a dreptului meu de proprietate si de restabilire a situatiei anterioare incalcarii dreptului de proprietate.

Desi societatea are multi consilieri juridici angajati permanent cu contracte de munca, functionarii societatii Turdean si Pantea s-au folosit de banii societatii si au transferat suma de peste 10.000.000 lei in conturile unor avocati care au reprezentat atat societatea cat si administratorii/directorii societatii ca persoane fizice, diminuand profitul impozabil al societatii pentru a-si sustine operatiuni cu interes personal.

In acelasi fel profita functionarii societatii si cu platile catre expertii parte ai societatii, cat si ai functionarilor societatii in calitate de persoane fizice cu calitate procesuala de parati, inculpati, suspecti sau faptuitori.

AFACERI CU ALCOOL NEDENATURAT SI NEUTILIZAT INTEGRAL IN FABRICATIE, ACHIZITIONAT IN REGIM DE SCUTIRE DE LA PLATA ACCIZELOR

CA URMARE A DOBANDIRII si DETINERII CONTROLULUI SOCIETATII, membri ai celor doua familii, folosindu-se de calitatea de functionari ai societatii, au achizitionat anual cantitati mari de alcool rafinat in regim de scutire de la plata accizelor, alcool care, nu a fost denaturat contrar art.200 cod fiscal, si nu s-a dovedit faptul ca in realitate alcoolul a fost utilizat integral in procesul de fabricatie. Administratorii societatii pe actiuni, in complicitate cu persoane din societate au emis facturi cu produse care contin alcool cu scopul de a crea aparenta utilizarii in fabricatie a intregii cantitati achizitionate, facturi care au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale in vederea obtinerii deciziilor de scutire la plata a accizelor. Ulterior o parte din facturi au fost anulate, stornate sau neincasate si sterse din contabilitate, corespunzator alcoolului accizabil care nu a fost utilizat integral in fabricatie.

Nici Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fisicala (ANAF), si nici inspectorii din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili nu au efectuat verificarea realitatii si legalitatii facturilor

anulate, stornate si sterse din contabilitate, NEREALITATE care prejudiciaza societatea si bugetul de stat.

Constatarile Curtii de Conturi confirma incalcarea legii de catre functionarii vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fisicala (ANAF) care au restituit accizele fara sa efectueze verificari incrusitate privind realitatea consumului alcoolului in fabricatie si au acceptat conditiile impuse de societate. Mai mult, Curtea de Conturi recomanda ca pentru viitor controlul fiscal sa se efectueze cu persoane din alta structura si alta localitate pentru a evita orice influenta si suspiciune dar, organele vamale precum si organele de control fiscal au ignorat aceasta recomandare a Curtii de Conturi si au efectuat controlul fiscal doar cu persoane din localitatea unde are sediul societatea.

Prejudiciul adus bugetului de stat este de peste 10 milioane euro.

Prejudiciul adus bugetului de stat rezulta ca urmare a faptului ca administratorii societatii au achizitionat in regim de scutire de accize cantitati mari de alcool nedenaturat, pe care nu l-au utilizat integral in fabricatie. Functionarii societatii, luna de luna, au cerut restituirea accizelor prin compensarea cu TVA-ul datorat, iar PREJUDICIUL bugetului de stat consta in contravaloarea TVA-ului care ar fi trebuit platit ca urmare a compensarii nelegale corespunzator valorii accizei cantitatii de alcool neutilizat in fabricatie.

Prejudiciul adus societatii si actionarilor este de peste 35 milioane euro.

Prejudiciul societatii si al actionarilor este rezultatul unor operatiuni ilegale cu actiunile societatii, care in parte nu au fost subscrise si achitate de catre actionari, ci de catre societatea care le-a emis, a unor emisiuni suplimentare si repeta de actiuni cu limitarea subsemnatului, la un pret de 2.5 lei per actiune, pret subevaluat de peste 20 de ori fata de valoarea contabila sau valoarea de piata a actiunii in prezent si cu peste 20 ori mai mic fata de pretul real cu care actionarii fondatori au platit actiunile la data privatizarii societatii din anul 1995, a distribuirii anuale de dividende, corespunzator unui numar de actiuni care au fost emise cu incalcarea Legii si a unor hotarari judecatoresti si catre persoane neactionari, care au dobandit calitatea de actionari cu incalcarea art. 8 din statutul societatii pe actiuni, conform caruia **"actiunile sunt cesibile doar intre actionari"**.

Ulterior obtinerii fiecarei Decizii de scutire de la plata accizelor, peste 10% din facturile emise au fost fie anulate, fie stornate, fie trecute pe contul de clienti incerti si sterse din contabilitate pe chetuieli nedeductibile si provizioane, iar produsele in fapt nu au fost fabricate si nici livrate la clienti, societatea platind nejustificat un impozit de 16% doar pentru a crea aparenta utilizarii in integralitate a alcoolului.

Prejudiciul subsemnatului este de peste 15 milioane de euro.

Prejudiciul subsemnatului provine din scaderea participarii mele la capitalul social ca urmare a majorarilor ilegale de capital social propuse si dispuse de administratorii societatii pe actiuni si din dividendele neincasate corespunzator actiunilor ilegal emise si anulate.

Cu respect,

Nicolae Cristian Olaneanu

OPIS inscrisuri

Anexa 1 - Raportul de Inspectie Fisicala din 15.12.2014

Anexa 2 – Adresele subsemnatului catre DGAMC nr. **1149815/06.05.2014, 11642670/27.06.2014, 1177438/25.07.2014**

Anexa 3 – Nota explicativa si anexe 11 si 12 la RIF, inscrisuri care evidențiază ca inspectorii fisicali au semnat alături de funcționarii societății pe anexele RIF-ului și au cunoscut că 1.500.000 litri de alcool achizitionat la Farmec nu a fost denaturat

Anexa 4 – Raspunsul DGA nr. 3370/11.10.2016

Anexa 5 – Exemple de cereri Farmec de restituire accize

Anexa 6 – Decizii de restituire accize

Anexa 7 – Nota explicativa, facturi de achizitie alcool de la furnizori in catitate de peste 1.500.000 de litri, rapoarte de preparare a alcoolului cu denaturantul, NIR-uri, CMR-uri, DAI-uri, declaratii de conformitate, buletine de analiza, procese verbale de sigilare/desigilare, care au fost emise cu ocazia fiecarei facturi de achizitie alcool, dovedesc ca alcoolul achizitionat in perioada 2007-2010, desi nu a fost denaturat a beneficiat nejustificat de scutire de la plata accizelor, ca urmare a cererilor de scutire de accize

Anexa 8 – Documentele care dovedesc ca functionarii Farmec au prezentat informatii, declaratii neadevarate privind realitatea consumului alcoolului in fabricatie a se vedea inscrisurile si explicatiile

Anexa 9 – Adresa politiei catre Reckitt Benckiser cu sediul in Ungaria pentru efectuarea unei verificari incruscate privind realitatea consumului de peste 2.000.000 litri de alcool mentionat in facturile prezentate de Farmec, pentru a obtine prin intermediul ANAF, organul fiscal din Romania si prin organul fiscal din Ungaria documentele mentionate in adresa politiei

Anexa 11 – Sentinta 135 a Tribunalului Cluj si decizia 1924 a ICCJ care anuleaza hotararea AGA in care persoanele mentionate mai sus au fost numite administratori la Farmnec SA.

Anexa 12 - Convocatoarele sedintelor AGA din 11.08 si 16.11.2016 care au fost publicate in Monitorul Oficial in vederea atragerii raspunderii administratorilor in temeiul art. 15 din Legea 31/1990,

Anexa 13 - Functionarii societatii au prezentat pe site o nota cu explicatii ca achizitiile in valoare de 5.914.699 lei nu reprezinta energie electrica si gaze.

Anexa 14 - Nedenaturarea alcoolului etilic rezulta si din fisa cu datele de securitate a produsului Air Wick, produs de Farmec SA pentru Reckitt Benckiser

Anexa 15 - Reteta de fabricatie a produsului „AirWick 250 ml”, document emis de catre SC Reckitt Benckiser cu sediul in Ungaria

Anexa 16 - Probele care au fost analizate la laboratorul vamii ale produselor AirWick rezulta faptul ca alcoolul utilizat la fabricatia produsului AirWick nu a fost denaturat pentru ca nu contine 1.2 propandiol.

Anexa 17 - Expertiza Violeta Radu

Anexa 18 – Extras Expertiza Mandru

Anexa 19 - Adresa Farmec catre DGFP Cluj Serviciu Monopol (anexa 4 la RIF) referitor la “acordarea avizului de utilizator final” se precizeaza cantitatile si tipul alcoolului care urmeaza a fi achizitionat in anul 2007, dar si produsele care urmeaza sa fie fabricate cu precizarea tipului de alcool folosit pentru fiecare

Anexa 20 - Anexa 16 si anexa 17 la raportul de Inspectie la Raportul de Inspectie Fisicala

Anexa 21 - Nota explicativa solicitata de ANAF conducerii societatii Farmec (pagina 5 nota explicativa Biris si Farmec), acestia precizeaza faptul ca in perioada 2007-2008 in procesul de fabricatie al produselor Triumf solutie pentru curatat aragaz si produse pentru curatat cuptoare s-a folosit alcool etilic denaturat