

Dosar nr.1514/1285/2012

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ
CAMERA DE CONSILIU
ÎNCHEIERE
Ședința din data de 26 Iunie 2018
PREȘEDINTE – Slate Aida - Iolanda
GREFIER – Oana Emin

S-a luat în examinare *cererea de recuzare a d-lui judecător Oprea Adrian* în dosarul nr. 1514/1285/2012 formulată de reclamantul **OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL** – cu domiciliul procesual ales în sat Pipera, comuna Voluntari, str. Intrarea Vârtejului nr. 3G, județ Ilfov.

Prezenta cerere se soluționează în Camera de Consiliu, fără citarea părților.

În referatul oral asupra cauzei, grefierul de ședință arată că reclamantul a transmis la dosar, prin poștă, motivarea cererii de recuzare, cu anexele aferente și taxa judiciară de timbru în cuantum de 100 lei.

Instanța rămâne în pronunțare asupra prezentei cereri de recuzare.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de recuzare de față, constată următoarele:

Prin cererea formulată la data de 13.06.2018, reclamantul Olăneanu Nicolae Cristinel a recuzat pe domnul judecător Oprea Adrian în dosarul nr. 1514/1285/2012 al Tribunalului Constanța în temeiul art. 27 pct. 7 C.pr.civilă.

În motivare, în esență, a arătat că obiectul cererii de chemare în judecată îl constituie acțiunea în anularea acțiunilor AGEA din data de 06.08.2012 a Farmec SA Cluj Napoca.

Unul din motivele de nelegalitate privind hotararea adoptata/contestata se refera la nerealitatea cvorumului mentionat in tabelul de prezenta (a se vedea anexa 1) si in registrul actionarilor prezentat cu nerespectarea dispozitiilor legale prevazute in lege.

Nelegimitatea cvorumului prezentat de administratori pentru AGA din 06.08.2012 decurge, potrivit probatoriului deja administrat in speță, din faptul ca: in tabelele de prezenta figureaza 167 persoane care nu sunt actionari legitimi, cu nerespectarea art. 8 din Statutul Farmec: "actiunile nominative sunt cesibile numai intre actionari" potrivit caruia nu mai puteau deveni actionari doar mostenitorii actiunilor: "actiunile dobandite in conditiile prezentului act constitutiv pot fi transmise catre terti doar prin mostenire legato";

- la vot au fost folosite actiuni corespunzator carora administratorii nu au prezentat cererile initiale de subscriere, ceea ce conduce la concluzia ca actiunile invocate nu puteau fi avute in vedere la stabilirea cvorumului;

- administratorii nu au prezentat expertului documentele de plata, chitante si ordine de plata, dovada varsamintelor actionarilor in contul actiunilor supuse analizei judiciare;

- nu s-a putut stabili (deoarece nu s-a putut efectua verificari cu privire la toate persoanele care au scris actiunile folosite la vot si nu s-au putut efectua verificari cui au apartinut la data exercitarii votului din 06.08.2012) daca actiunile care au fost platite de societate si nu de catre actionari.

Aceste aspecte au constituit preocuparea probatorie a judecatorului cauzei pana la ultimul termen de judecata, cand a constatat o schimbare a pozitiei adoptate de către magistrat, care, in loc sa insiste in atingerea scopului urmarit de probatoriu - strangerea tuturor elementelor necesare pentru pronuntarea unei sentinte bine fundamentate - a ales SA NU REVINA, cu usurinta, asupra probelor pe care anterior le incuviintase si SA NU INSISTE in impunerea unei anumite conduite procesuale atat pentru partea adversa (care refuza sistematic sa raspunda solicitarilor anterioare ale instantei) cat si pentru expertul desemnat in cauza (care a ales sa renunte a mai cerceta in profunzime obiectivele incredintate si sa prezinte o expertiza limitata la inscrisurile partiale colectate), prin cenzura partii parate, imbratisata Si acceptata de catre magistrat.

Judecatorul a incuviintat anterior atat proba cu inscrisuri cat si proba cu expertiza pentru cercetarea judecatoreasca

In incheierea din 26.02.2014 magistratul a dispus in cadrul probei cu inscrisuri sa fie depuse la dosar urmatoarele inscrisuri:

- registrul actiunilor — potrivit HG 885/1995 care reglementeaza modul de tinere al registrului si capatul de tabel. Societatea nu a depus registrul actiunilor care contine senile actiunilor desi la dosar exista probe ca parata ii detine;

- registrul actionarilor - a fost depus fara varsaminte, cu nerespectarea dispozitiilor prevazute de art. 177 /Legea 31 care conform extras reglementeaza modul de tinere;

Desi a prezentat dovezi ca cele doua registre exista, magistratul a revenit asupra probatoriului anterior incuviintat si a acceptat ca probele sa nu mai fie depuse la dosar, nu a aplicat dispozitiile prevazute la art. 108 C.proc.civ si nu a amendat reprezentantul legal al societatii, cu obligarea depunerii la dosar a probelor.

Expertiza administrata in dosar:

- la termenul din data de 20.06.2014 judecatorul fondului a dispus efectuarea in dosar a expertizei cu obiectivul 1: "actiunile/actionarii/varsamintele facute in contul actiunilor care au fost folosite la vot la data de 06.09.2012 si legalitatea tranzactiilor cu actiunile societatii Farmec de la data privatizarii pana la data de 06.08.2012", obiectiv care a fost reformulat initial de catre instanta la data de 24.09.2016, astfel:

„Identificarea titularilor si a varsamintelor efectuate in contul actiunilor folosite pentru exprimarea votului din data de 06.08.2012 si verificarea respectarii prevederilor legale in materia contabilitatii, in ce priveste tranzactiile cu actiunile societatii parate, de la momentul privatizarii pana la data de 06.08.2012".

- expertul numit a mentionat la termenul din 21.02.2017 prin adresa catre Tribunal ca nu poate sa efectueze expertiza in lipsa documentelor cerute de expert

iar conform extras expertiza expertul mentioneaza la pagina 19:

„mentionez ca in ceea ce priveste documentele de plata parata nu a pus la dispozitia expertilor toate documentele prin care s -au efectuat platile (state de plata pentru retineri salariale, state de prime, chitante, ordine de plata, etc)"

In acest context, judecatorul a ignorat nu numai cererea expertului privitor la documentele neprimite, dar si mentiunea expertului, care evidentiaza clar ca NU a efectuat verificari in lipsa documentelor privind varsamintele actionarilor in contul actiunilor.

- la termenul din 26.01.2018 judecatorul a dispus catre experti si catre societatea parata urmatoarele masuri cu privire la furnizarea in format electronic a documentelor necesare expertizei, care au fost cerute de expertul numit si partea parata NU le -a furnizat expertizei conform extras:

"Avand in vedere dezbaterile din cadrul sedintei de astazi legate de materialul probator necesar expertului, instanta reaminteste faptul ca numai expertul contabil desemnat stabileste materialul probator necesar, precum si faptul ca acesta are obligatia de a comunica once inscrisuri examinate si expertilor — parte. Pentru a determina daca anumite inscrisuri nu

au fost comunicate expertilor parte de catre expertul desemnat, instanta stabileste ca la data de 31.01.2018, orele 12.00 expertul contabil sa intocmeasca in cadrul unei sedinte comune cu expertii — parte si cu aparatorii ales/, materialul exam mat, actele descrise punctual — daca exista — care nu au fost comunicate si expertilor — parte precum si documentele solicitate societatii parate si neprimite inca. Pune in vedere aparatorilor alesi ai societatii parate sa informeze partea ca are obligatia de a comunica expertului aceste documente, pe cale electronica si sa faca dovada in acest sens".

- In data de 16.02.2018, cu cinci zile înainte de termenul de judecata din 21.02.2018, reclamantul a depus la dosar cererea (a se vedea anexa 4) iar expertul parte a depus cererea (a se vedea anexa 5) in continutul careia expertul parte a evidentiat documentele care au fost cerute de expertul numit si nu au fost furnizate de parata.

Reclamantul a aratat in cerere ca nici expertul si nici partea parata nu s-au conformat dispozitiei judecatorului data la 26.01.2018.

- La termenul din 21.02.2018 judecatorul fondului a ignorat cererile reclamantului Si a expertului parte, expertul numit Marilena Ghita a fost prezenta in sala si a spus ca nu a primit documentele cerute de aceasta si ca poate sa aduca expertiza, fara documentele pe care le -a cerut

- Judecatorul si-a ignorat propria dispozitie data la termenul anterior din 26.01.2018, dispozitie care nu a fost indeplinita nici de expert si nici de parte si a incuviintat expertului numit sa aduca la termenul din 25.04.2018 expertiza intocmita fara documentele cerute de expertul numit. Or, apare ca fiind evident ca judecatorul si-a reconsiderat intr-o maniera de neinteles pozitia fata de litigiul dedus judecatii.

- In data de 02.04.2018 expertul numit a depus la dosar expertiza fara documentele. Expertul a mentionat la pagina de 13 si 19 din expertiza:

„referitor la registrul actiunilor si la registrul actionarilor parata mentioneaza ca nu detine registrul actiunilor iar registrul actionarilor pus la dispozitia expertului nu respecta formatul prevazut de anexa nr. 1 din HG 885/1995 necuprinzand informatiile privitoare la varsamintele efectuate de actionari" „mentionez că in ceea ce priveste documentele de plata parata nu a pus la dispozitia expertilor toate documentele prin care s -au efectuat platile (state de plata pentru retineri salariale, state de prime, chitante, ordine de plata, etc).

Judecatorul la termenul din 09.05.2018 a respins cererea reclamantului de refacere a expertizei (a se vedea anexa 7) pe baza inscrisurilor cerute de expertul numit, in cererea si notele scrise (a se vedea anexa 8) motivat de faptul ca, in lipsa documentelor cerute expertul numit ar fi trebuit sa intocmeasca raport de imposibilitate reglementat prin pct. 3.3.1.3 — Norma 3531.5 din Standardul Profesional nr. 35 CECCAR2

De asemenea judecatorul a respins si cererea de amendare a paratei (a se vedea anexa 9 — cerere si note scrise pentru termenul din 25.04.2018) motivata de reclamant, cu inscrisuri ca partea detine inscrisurile pe care judecatorul le-a incuvintat sa fie depuse la dosar ca PROBE.

Fata de imprejurarea ca judecatorul fondului nu a solutionat la termenul din 21.02.2018 cererile reclamantului si expertului numit, depuse in 16.02.2018 si a respins cererea de preschimbare a termenului de judecata, cereri in care i se invedereaza judecatorului ca expertul si partea nu au indeplinit hotararea din 26.01.2018 Si nu au furnizat documentele neprimite, sunt indreptatit sa consider ca judecatorul, nemotivat nu si-a indeplinit propria dispozitie, situatie care pe de o parte favorizeaza parata (reprezentand incununarea eforturilor sale multiple de a impiedica aflarea adevarului in prezenta cauza), iar de pe alta parte imi aduce o vatamare privind desfasurarea unui procesului lipsit de probele incuviintate in dosar de judecator si lipsit de inscrisurile care au fost cerute de expertul numit si incuviintate de judecator, context in care sunt prejudiciat si patrimonial.

Judecătorul a acceptat tacit faptul ca expertiza a mentionat ca privind achitările acțiunilor au fost efectuate VERIFICARI SINTETICE si nu verificari privind subscrierea si achitarea de catre actionari dovedit cu chitante si ordine de plata ale actionarilor in contul acțiunilor. Judecătorul a ignorat faptul ca in notele scrise din 09.05.2018 a invederat instantei faptul ca ICCJ prin decizia 2390/2008 a facut distinctia intre plati facute de societate sau din alte surse in contul acțiunilor si plati efectuate de actionari in contul acțiunilor si pe cale de consecinta ICCJ a considerat nelegale aceste plati care au fost efectuate in contul acțiunilor si de catre societate si de alte persoane diferite de actionarii in cauza si ICCJ a considerat neachitate si nesubscrise acele actiuni care nu au fost achitate de catre actionari, conform extras decizie ICCJ nr. 2390/2008 (a se vedea anexa 10).

Motivarea cererii de recuzare, in limitele dispozițiilor prev. la art. 27 C. pr. civ.

1. Judecătorul cauzei, după depunerea unui efort pe care petentul îl apreciază ca imparțial si just, efort care era îndreptat spre efectuarea unei expertize lămuritoare, si-a schimbat radical, in mod nejustificat si inexplicabil pozitia prin dispozițiile pe care le-a adoptat prin încheiere la data de 09.05.2015 (a se vedea anexa 11). Refuzul de a impune partii adverse o conduita anterior solicitata, precum si refuzul de a-i solicita in continuare expertului sa-si definitiveze misiunea, in sensul lămuririi obiectivului cu care fusese încredințat, constituie implicit o ANTEPRONUNTARE cu privire la toate criticile pe care subsemnatul urmam a le aduce lucrării de expertiza (cererea de obiecțiuni printr-un supliment de expertiza pe care am si depus-o la dosar in ziua de 13.06.2018).

Deși a depus in ziua de 13.06.2018 cererea de obiecțiuni, analiza acestei cereri nu mai poate fi realizata in mod imparțial de catre judecător intrucat acesta si-a spus deja parerea cu ocazia respingerii cererii de refacere a unei alte expertize, precum si prin refuzul nedisimulat de a mai sustine efectuarea expertizei pana la atingerea rezultatului dorit - lămurirea integrala a obiectivelor - conform extras din încheiere din 09.05.2018:

„Verificand succesiunea actelor procesuale și modul in care doamna expert și-a fundamentat răspunsul la obiectivele încuviințate la termenul din 18.06.2014, nu se impun lămuriri suplimentare ori o expertiza contrarie „Din acest punct de vedere trebuie remarcat ca expertul si-a intemeiat opiniile exclusiv pe materialul documentar pus la dispozitie de catre parti, nefiind necesare alte precizari, nemulțumirile reclamantului sunt legate de împrejurarea materialul documentar examinat de expert a fost apreciat ca insuficient”

Or, este de neînțeles aprecierea ca aceasta "expertiza" nu indeplineste trasaturile unei expertize finalizate, ci a unui raport de imposibilitate reglementat prin pct. 3.3.1.3 — Norma 3531.5 din Standardul Profesional nr. 35 CECCAR3 in conditiile in care expertul desemnat de instanta mentioneaza la pagina 13 si 19 din expertiza: „referitor la registrul actiuni/or si la registrul actionarilor parata mentioneaza că nu detine registrul acțiunilor iar registrul actionarilor pus la dispozitia expertului nu respecta formatul prevazut de anexa nr. 1 din HG 885/1995 necuprinzand informatiile privitoare la varsamintele efectuate de acționari" „mentionez ca in ceea ce priveste documentele de plata parata nu a pus la dispozitia expertilor toate documentele prin care s-au efectuat platile (state de plata pentru retineri salariale, state de prime, chitante, ordine de plata, etc)..."

Nerezolvarea obiectivului 1 al expertizei, PROBA IN DOSAR, privind "identificarea TITULARILOR si a varsamintelor in contul acțiunilor...", atrage de la sine insusirea nerealității persoanelor din tabelul de prezenta. Or, termenul de titulari conform dex inseamna Persoana care se bucura de un drept juridic iar LEGITIMITATEA persoanei trebuie verificata prin documentele de plata ale actionarilor care atesta proprietatea.

2. Nerespectarea de catre magistrat a propriei dispoziții anterioare, emise in dosar la termenul din 26.01.2018, conduce in mod direct la vatamarea intereselor legitime Si la prejudicierea reclamantului precum si la favorizarea administratorilor paratei care au folosit in mod sistematic in carul adunarilor AGA la Farmec SA, actiuni atribuite in mod nelegitim

unor persoane ce nu au scris sau, dupa caz, nu au efectuat varsaminte aferente acestor actiuni.

Nerespectarea de catre judecator a propriei hotarari imi blocheaza accesul la un proces echitabil pe baza de probe si concomitent magistratul a incalcat dispozitia prevazuta in Lege la art. 129 alin 5 C.proc.civ privind obligatia de a starui prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeala privind aflarea adevarului in cauza, pe baza stabilirii faptelor i prin aplicarea corect5 a legii, in scopul pronuntarii unei hotarari temeinice i legale.

Judecatorul fondului a prezentat neadevarat in incheierea din 09.05.2018 ca expertul numit ar primit toate documentele cerute de expert (contrar evidentei si raspunsurilor expertului). A se vedea extras din incheierea de sedinta.

In acelasi registru a perceput a fi si solutia de respingere a cererii de amendare a paratei (a se vedea anexa 9 — note scrise) de la termenul din 09.05.2018 privind amendarea paratei si a expertului ca urmare a refuzului paratei de a depune la dosar probele care au fost incuviintate in dosar de judecator, respectiv registrul actiunilor si registrul actionarilor cu varsaminte, in contextul in care a prezentat dovezi din continutul carora rezulta ca parata detine aceste inscrieri in forma prevăzuta de lege. Soluția de respingere de catre magistrat a cererii de amendare a paratei ca urmare a refuzului furnizarii documentelor care au fost cerute de expertul numit conduce in mod direct la blocarea oricaror verificari pe baza de inscrieri, care au fost cerute de expert, necesare pentru intocmirea expertizei.

Judecatorul fondului dovedeste, prin atitudinea pe care a adoptat-o, faptul ca urmează a ignora si dispozitiile deciziei irevocabile pronuntate de catre ICCJ nr. 2390/2007 care, cu putere de lucru judecat (a se vedea anexa 7 - note scrise pentru termenul din 09.05.2018 privind refacerea expertizei), statueaza si elimina orice forma de indoiala juridica privind faptul ca a considerat ca actiunile vor fi considerate a nu fi scrise si achitate, in situatia in care actiunile nu au fost scrise si achitate de catre actionari, ci de catre alte persoane juridice sau de catre Farmec SA (adica exact situatia urmarita a fi dovedita prin expertiza si inscrierile ce trebuie depuse de Farmec SA).

Petentul mai arată că:

- judecatorul a tolerat 36 termene de judecata pentru ca expertul sa nu primeasca documentele de la parata si sa nu efectueze expertiza aplicand sanctiunea expertului, in timp ce expertul a invederat magistratului ca societatea este cea care nu i-a furnizat in format electronic documentele cerute si neprimite.

- judecatorul a tolerat faptul ca expertul s-a substituit interesului partii parate si a manifestat o actiune pasiva incalcand disp prev art. 129 alin 5 C.pr. civ. Expertul a precizat in adresa din 21.02.2017 la punctul 3: "...3. Documentele necesare, fara de care nu se poate raspunde la obiectivele expertizei: registrul actiunilor, registrul actionarilor cu varsaminte in forma ceruta de HG 885/1995...". Cu toate acestea judecatorul a acceptat o expertiza efectuata fara documentele pe care chiar expertul numit le-a considerat absolut necesare.

- avocatul partii adverse - Farmec SA a dat indicații magistratului la termenele de judecata, iar magistratul a acceptat aceste indicații, dincolo de limitele unor cereri normale, acceptând o pozitie inacceptabila de subordonare fata de avocat si „executand" ceea ce pare a i se fi trasat de catre avocatul paratei. Spre exemplu din continutul notei scrise care a fost depusa pentru sedinta de dezbateri pe fond, avocatul are încredințarea ca se va judeca fondul si ACTIUNEA va fi respinsa, iar orice posibila cerere a reclamantului va fi respinsa, iar multe mentiuni ale aparatorului functionarilor de la Farmec SA raman doar chestiuni fara substanta juridica dar scrise in termeni seducatori.

Fata de imprejurarea ca ICCJ a incuviintat un numar de 38 de cereri de strămutare, inclusiv in acest dosar, este evident ca persoanele din anturajul Farmec SA au dobândit vocația influențării magistratului, cu preocuparea permanenta si rezultatul de a

ascunde și de a mușamaliza operațiunile ilicite, în urma cărora aceștia au avut un interes personal.

În contextul considerentelor de mai sus, petentul mai arată că este nevoit să sesizeze Inspectoratul Judiciar din CSM care să efectueze cercetări administrative privind activitatea magistratului în legătură cu existența unor indicii privind încălcarea legii și dispozițiilor date de magistrat în dosar, respectiv nesoluționarea obiectivului 1 și 4 al expertizei și neîndeplinirea dispoziției date de magistrat la 26.01.2018.

Un astfel de demers poate evitat doar prin admiterea prezentei cereri și readucerea prezentului litigiu într-un cadru adecvat unui proces echitabil.

Cererea de recuzare a fost legal timbrată cu suma de 100 lei, potrivit art. 9 lit. a din O.U.G. nr. 80/2013.

Analizând actele și lucrările dosarului raportat la cererea de recuzare instanța constată următoarele:

În principal petentul este nemulțumit de faptul că judecătorul cauzei, după încuviințarea unei expertize fără a fi depuse la dosar anumite înscrisuri deținute de pârâtă.

Totodată se apreciază că deși a depus în ziua de 13.06.2018 cererea de obiecțiuni, analiza acestei cereri nu mai poate fi realizată în mod imparțial de către judecător întrucât acesta și-a spus deja părerea cu ocazia respingerii cererii de refacere a unei alte expertize.

Astfel, petentul invocă motive ce țin de încuviințarea și administrarea probelor de către instanța de judecată.

Cazurile de incompatibilitate sunt expres prevăzute de lege. În acest sens sunt relevante prevederile art. 24 și 27 vechiul Cod procedură civilă, aplicabil în prezenta cauză, care enumeră aceste cazuri.

Aceste cazuri de incompatibilitate nu operează *ope legis*, ci numai *ope iudicis*, instanța – adică un alt complet de judecată al respectivei instanțe ori o altă instanță, după caz, – urmând să constate sau să declare incompatibilitatea. De altfel, aceeași formațiune a instanței, dacă admite abținerea sau recuzarea, trebuie să arate în ce măsură actele îndeplinite de judecătorul incompatibil urmează să fie păstrate.

Conform prevederilor art. 27 pct. 7 Cod procedură civilă:

” Judecătorul poate fi recuzat:

7. dacă și-a spus părerea cu privire la pricina ce se judecă.”

În speță, faptul că domnul judecător a dispus efectuarea unei expertize și aceasta s-a efectuat fără ca expertul să aibă puse la dispoziție anumite înscrisuri apreciate de petent ca relevante, dar și faptul că domnul judecător a respins cererea de efectuare a unei noi expertize, nu pot constitui motive de imparțialitate.

Instanța reține că imparțialitatea judecătorului este un principiu important întrucât are un rol esențial în credibilitatea instanțelor și reprezintă o garanție pentru eficiența sistemului juridic. Însă, aceasta nu trebuie analizată doar din punct de vedere al părerii judecătorului sau doar al părerii părților ci trebuie corelate cele două abordări. Altfel spus, nu este suficient ca judecătorul să afirme că a fost imparțial sau partea să afirme că are impresia că judecătorul cauzei nu este imparțial.

Sub acest aspect, instanța constată că îndoiala părților cu privire la imparțialitatea judecătorului desemnat să soluționeze cauza trebuie să rezulte din fapte concrete și, deci, să nu fie doar rodul imaginației părților sau dedus din afirmațiile înțelese greșit sau dintr-o interpretare pur subiectivă a părților.

Analizând actele și măsurile dispuse în dosarul cauzei, instanța nu a identificat elemente care să justifice reținerea unor îndoieli întemeiate cu privire la imparțialitatea judecătorului. Este adevărat că în paragraful nr. 21 din Avizul nr. 3 al Consiliului Consultativ al judecătorilor europeni, menționat de petent în cererea de recuzare se menționează că *„Judecătorii trebuie, în orice condiții, să acționeze imparțial, să asigure că nu pot exista*

motive întemeiate că cetățenii să suspecteze că nu ar fi imparțiali. Din acest punct de vedere, imparțialitatea trebuie să transpară atât din funcțiile juridice ale judecătorului, cât și din celelalte activități ale sale”. Din acest dispoziții rezultă, însă, că în aprecierea imparțialității trebuie să se aibă în vedere atât comportamentul judecătorului în exercitarea funcțiilor sale juridice cât și comportamentul extrajuridic al judecătorilor iar sub acest aspect nu au fost dovedite elemente concrete care să nască îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului.

Din acest motiv, instanța consideră că îndoiala petentului cu privire la imparțialitatea judecătorului desemnat să soluționeze cauza nu este suficientă ci ar trebui să se bazeze pe fapte concrete, fapte care nu au fost identificate în cadrul cauzei de față.

Motivele invocate de petent privesc numai modul de administrare a probelor, motive ce pot fi analizate și valorificate, eventual, în căile de atac dar nu pot constitui motive din care să rezulte imparțialitatea judecătorului.

În calitatea sa de profesionist, judecătorul este deasupra unor reacții adverse sau de altă natură, ale părților sau participanților procesuali, fiind în măsură să își păstreze obiectivitatea și imparțialitatea.

În considerarea celor expuse mai sus, se apreciază că cererea de recuzare este nefondată și va fi respinsă ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

*Respinge ca nefondată cererea de recuzare a domnului judecător Oprea Adrian în dosarul nr. 1514/1285/2012 al Tribunalului Constanța formulată de reclamantul **Olăneanu Nicolae Cristinel**, cu domiciliul procesual ales în sat Pipera, comuna Voluntari, str. Intrarea Vârtejului nr. 3G, județ Ilfov.*

Cu recurs odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică, azi, 26.06.2018.

PREȘEDINTE,
Slate Aida - Iolanda

GREFIER,
Oana Emin

Red. Jud. S.A.I.
26.06.2018-3ex.
d.î.- 27.06.2018

TRIBUNALUL CONSTANȚA
Secția a II – a Civilă
Dosar nr. 1514/1285/2012
27.06.2018

REFERAT

Având în vedere că prin încheierea pronunțată la data de *26.06.2018* în dosarul nr. **1514/1285/2012** a fost respinsă cererea de recuzare formulată de reclamantul **Olăneanu Nicolae Cristinel**, vă rog să dispuneți.

Grefier,
Emin Oana