

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECTIA A II-A CIVILĂ
INCHEIERE
ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU
DIN DATA DE 16.12.2013
Completul constituit din:
PREȘEDINTE – Adrian Oprea
GREFIER –Vali Ghiță

S-a luat în examinare acțiunea având ca obiect – anulare hotărâre AGA – formulată de reclamantul **OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL** – în contradictoriu cu pârâta **S.C. FARMEC S.A.**

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă avocat Bobe Toni pentru reclamantă și avocat Ziadin Denis pentru pârâtă, în baza împuternicirilor avocațiale depuse la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu respectarea prevederilor art. 87 pct.2 și urm. Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul asupra cauzei, grefierul de ședință evidențiind părțile, obiectul litigiului, mențiunile privitoare la procedura de citare; faptul că prin registratura instanței, reclamanta a depus listă de probatorii.

La solicitare pârâtei, apărătorul reclamantei semnează lista de probatorii depuse, copia acesteia fiind înmănată pârâtei prin avocat.

Instanța acordă cuvântul părților, cu privire la probe.

Apărătorul reclamantei solicită încuviințarea listei de probatorii depuse la dosar în scris, respectiv proba cu înscrisuri certificate constând în: registrul acțiunilor și registrul acționarilor și anexele 1 și 2 la HG 885/1995; tabelul de prezență pe care au semnat acționarii la începutul ședinței Adunării Generale a Acționarilor; tabelele de prezență pe care au semnat acționarii chiar înainte de luarea fiecărei hotărâri supuse la vot; procurile speciale; registrul intrării în societatea pârâtă a procurilor speciale și numele persoanei care a întocmit acest registru; lista cu salariații societății la data de 06.08.2012; buletinele de vot utilizate la adunarea generală. Totodată solicită încuviințarea probei cu expertiză contabilă pentru evidențierea, fără echivoc, a acțiunilor/acționarilor/ vărsămintele făcute în contul acțiunilor folosite la vot la data de referință și legalitatea tranzacțiilor cu acțiunile societății, care să fie întocmită pe baza documentelor necesare întocmirii expertizei, comunicate de pârâtă în formă certificată. Mai solicită încuviințarea probei testimoniale și a probei cu interogatoriul pârâtei, pentru dovedirea aceleiași situații de fapt, urmând ca instanța să aprecieze cu privire la ordinea administrării acestora.

Apărătorul pârâtei, în ceea ce privește proba cu înscrisuri, este de acord cu depunerea registrului acționarilor însă precizează că acesta a fost predat la Registrul Independent al Acționarilor. Este de acord și cu depunerea

înscrisurilor solicitate, cu precizarea însă că în ceea ce privește cele 64 de procuri - acestea au fost depuse la dosar – filele 160-288.

Apărătorul reclamantei învederează ca a solicitat depunerea tuturor actelor în forma certificată, inclusiv a procurilor.

Apărătorul pârâtei precizează că în legătura cu acest aspect, exista un proces verbal de predare-primire a procurilor și o încheiere de certificare de fapte, încheiate de un notar public.

Apărătorul reclamantei precizează că și aceste înscrisuri sunt depuse la dosar în forma simplă și nu certificate.

Apărătorul pârâtei, solicita respingerea cererii de depunere a registrului intrării în societatea pârâtă a procurilor speciale arătând ca la fila 25 există în dosar cererea formulată de persoana cu atribuții privind organizarea Adunării Creditorilor. Solicita respingerea și a cererii privind depunerea listei cu salariații societății la data de 06.08.2012 întrucât este vorba de aproximativ 700 salariați . Referitor la teza probatorie, solicita observarea că la fila 22 în dosar există procesul verbal de predare-primire a procurilor pentru Adunării Creditorilor din 06.08.2012, certificat de notarul public care, conform încheierii de certificare de fapte aflată la fila 21, au fost puse la dispoziție. Ceea ce ar mai putea depune ar fi doar precizări referitoare la calitatea persoanei împuternicite să voteze.

Apărătorul reclamantei este de acord.

Apărătorul pârâtei, în ceea ce privește cererea de depunere a buletinelor de vot, învederează că acestea au fost sigilate și introduse într-o urnă, de asemenea sigilată; dacă se va admite cererea, va solicita desigilarea acesteia pentru a le pune la dispoziție însă și cu privire la acestea, exista proces verbal încheiat cu ocazia desemnării Consiliului de Administrație, aflat la fila 20 în dosar și care cuprinde toate datele.

În ceea ce privește expertiza, este de acord cu efectuarea acesteia, cu precizarea ca solicită, ca și obiectiv propus de pârâtă, ca expertul să răspundă dacă, în situația în care s-ar fi votat cu acțiunile deținute în 2009, ar fi fost afectat cvorumul și legalitatea hotărârii adoptate. Precizează ca va depune obiectivul în scris, pentru următorul termen de judecată. Referitor la cererea ca expertiza să fie întocmită pe baza documentelor comunicate ce vor fi depuse, se opune, având în vedere de Standardul 35 adoptat de normele CECAR, care interzice sub orice formă, atașarea documentelor care au stat la baza expertizei. Expertul, cu ocazia efectuării lucrării, va cere toate lămuririle necesare. Solicita ca instanța să aprecieze cu privire la necesitatea depunerii unor concluzii scrise referitoare la acest aspect.

Apărătorul reclamantei este de acord cu obiectivul propus de pârâtă iar în ceea ce privește prezentarea documentelor către expert, ideea era ca acesta să aibă la dispoziție toate documentele, în formă certificată.

Apărătorul pârâtei, precizează ca înscrisurile, datorită volumului, au fost depuse și la alte instanțe, în forma electronică, urmând să fie comunicate și reclamantei în aceeași formă.

Apărătorul reclamantei este de acord.

Apărătorul pârâtei, referitor la proba cu interogatoriu, solicită prorogarea discutării acesteia sau respingerea cererii, având în vedere ca urmează să se întocmească o expertiza care să lămurească toate aspectele. Nu are probe proprii

în afara de obiectivul precizat oral, care sa fie avut în vedere la momentul efectuării expertizei.

TRIBUNALUL:

Încuviințează pentru reclamantă proba cu înscrisurile deja depuse; încuviințează cererea de emitere a unei adrese către Registrul Independent Miorița pentru înaintarea registrului acțiunilor și registrul acționarilor și anexele 1 și 2 la HG 885/1995 privind unele masuri de organizare unitară a evidenței acționarilor și acțiunilor societăților comerciale, conținând toți acționarii începând cu data privatizării societății și toate mențiunile privind tranzacții cu acțiuni între acționari până la data organizării ședinței, respectiv 20.07.2012; în acest sens, pune în vedere pârâtei să depună la dosar, în scris, adresa societății Miorița;

Încuviințează cererea de depunere, de către pârâtă, a tabelului de prezență pe care au semnat acționarii la începutul ședinței Adunării Generale a Acționarilor;

Încuviințează cererea de depunere de către pârâtă a procurilor speciale în copie certificată;

Respinge – ca neconcludentă - cererea de depunere de către pârâtă a listei cu salariații societății la data de 06.08.2012 și a buletinelor de vot utilizate la adunarea generală;

Prorogă discutarea probei privind efectuarea expertizei contabile după depunerea înscrisurilor încuviințate, de către pârâtă, în termen de 5 zile, precum și obiectivul propriu solicitat, în scris, în doua exemplare, pe care îl va comunica și reclamantei pe cale electronică;

Încuviințează, față de teza probatorie, proba privind interogatoriul pârâtei, punând în vedere reclamantei să îl depună în termen de 5 zile, în vederea comunicării;

Respinge ca neconcludentă cauzei, proba testimonială solicitată de reclamantă, având în vedere susținerile și apărările părților, obiectul acțiunii și nenominalizarea martorilor în cererea formulată.

Pentru administrarea probelor încuviințate,

DISPUNE:

Amână cauza la data de 29.01.2014, pentru când:

-pârâta va depune înscrisurile încuviințate; lista cu adresa societății Miorița, ulterior urmând a se emite adresă pentru înaintarea înscrisurilor dispuse; obiectivul propriu ce solicita a fi avut în vedere la efectuarea expertizei;

-reclamanta va depune interogatoriul pentru a fi comunicat pârâtei, care urmează a răspunde în termen legal;

După stabilirea termenului de judecată, apărătorul pârâtei solicita instanței acordarea altui termen de judecată, la data de 29.01.2014 fiind la Tribunalul Cluj.

Apărătorul reclamantei este de acord.

Instanța încuviințează cererea pârâtei și amâna cauza la data de **26.02.2014, C9, ora 11,00**, pentru când menține dispozițiile date.

Pronunțată în ședința publică astăzi, 16.12.2013.

**Președinte,
Adrian Oprea**

**Grefier,
Vali Ghiță**

RECLAMANT

1. NR OLANEANU NICOLAE CRISTINEL cu dom.ales -. SAT PIPERA COM VOLUNTARI, SAT PIPERA, INTRAREA VARTEJULUI, nr. 3 G, Județ ILFOV

Notă: T.C. A V. BOBE TONI

PÂRÂT

2. NR SC FARMEC SA - Cluj Napoca, STR HENRZ BARBUSSE, nr. 16, Județ CLUJ

Notă: T.C. A V. ZIADIN DENIS