

28.08.2014

Stimate domnule Presedinte, Motu Flavius

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel cu adresa de corespondenta in Oras Voluntari, judet Ilfov, strada Intrarea Vartejului nr 3G, reclamant in dosarul 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj, ca urmare a exercitarii dreptului de proprietate privind protectia proprietatii pe care o detin la SC Farmec SA cu sediul in Cluj, in temeiul art.6 al Conventiei Europene a Drepturilor Omului, al art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene privind dreptul la o cale de atac eficienta si la un proces echitabil, si al art.3 si 8 din OG nr.27/2002 privind reglementarea activitatii de solutionare a petitiilor, formulez urmatoarea:

CERERE

prin care va adresez respectuoasa rugaminte sa-mi comunicati un centralizator al dosarelor in care doamna Dumitrescu Mihaela Adriana a fost numita in perioada 2011 – 2014 de catre doamna judecator Grunea (Oros) Voichita Laura in calitate de presedinte al completului de judecata cu nr. 10, cu orice calitate expert contabil, administrator judiciar, lichidator sau altele.

Solicit aceasta informatie in contextul in care am asistat - ca participant la sedintele publice prezidate de catre doamna judecator Grunea (Oros) Voichita Laura – la faptul ca doamna Dumitrescu Mihaela Adriana, expert contabil a fost numita in mai multe dosare cu calitati diferite de la un dosar la altul, situatie care nu exclude posibilitatea traficarii influentei actului de justitie, care sa aiba ca scop si rezultat ascunderea adevarului cu privire la operatiuni ilegale (cu alcool nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie), care au condus la fraudarea bugetului de stat prin neplata accizei si a patrimoniului societatii Farmec si in contextul in care se pot observa mai multe abateri ale presedintelui completului de judecata mentionat mai sus de la principiile si dispozitiile procesuale civile, avand in vedere urmatoarele imprejurari:

1) Presedintele completului de judecata Oros Voichita a incasat de la societatea Farmec, societate parata in dosar, suma de 10.000 lei mentionata in declaratiile anuale de avere si interese ale magistratului care in contextul considerentelor mentionate mai jos pun in lumina o atitudine vadit subiectiva, partinitoare si vexatoare la adresa actului de justitie, context in care nu se poate exclude nici **existenta unui interes contemporan.**

2) In dosarul nr.3414/1285/2011 presedintele completului de judecata Oros Voichita a formulat cerere de abtinere, dar cererea de abtinere a fost respinsa, desi alte cereri de abtinere au fost formulate de catre acelasi magistrat in alte dosare cu aceleasi motive si au fost admise.

3) Respingerea repetata de catre presedintele completului de judecata Oros Voichita in dosarul nr.3414/1285/2011 a cererilor de probe pentru perioada 2004-2011 dedusa judecatii si cererii de precizare a obiectivelor expertizei Totodata, desi de principiu instanta a incuviintat proba cu expertiza pentru perioada 2004-2011, supusa judecatii, obiectivele formulate de catre instanta au fost doar pentru perioada 2009-2010.

4) Presedintele completului de judecata a revenit din Oficiu (???) la termenul din 19.12.2012 asupra hotararii luate anterior la termenul din 16.11.2012, cu privire la obligarea paratei de catre instanta sa prezinte expertizei o copie a documentelor necesare intocmirii expertizei si a revenit din oficiu si asupra masurii ca expertii sa ataseze la raport documentele care stau la baza intocmirii expertizei.

5) Presedintele completului de judecata a respins repetat cererile expertilor si ale reclamantului ca instanta sa oblige parata sa prezinte la dosar o copie a documentelor certificate necesare intocmirii expertizei intrucat parata Farmec nu a prezentat documentele cerute de experti si exista indicii numeroase in legatura cu faptul ca documentele prezentate nu reflecta operatiunile reale. Respingerea repetata de catre presedintele completului de judecata a cererilor expertilor a avut loc in contextul in care instantei i-a fost invederat de catre experti faptul ca stick-ul care contine lucrarile expertizei a fost tinut la societatea parata, iar expertul numit si expertul parte al reclamantului nu au avut acces la lucrarile expertizei aflate pe stick decat la sediul societatii Farmec SA.

6) Presedintele completului nu si-a indeplinit rolul activ stabilit prin lege la art.129 alin.5 C.pr.civ. (veche), in vederea aflarii adevarului, ca urmare a faptului ca instanta nu a asigurat furnizarea la dosar de catre parata Farmec SA a documentelor cerute de experti necesare intocmirii expertizelor, in ambele cazuri, documente care sa reflecte operatiunile economice/contabile reale.

7) Expertiza intocmita de catre expertul numit Dumitrescu Mihaela a fost anulata de catre un alt complet de judecata la termenul din 27.09.2013. Presedintele completului de judecata a mentinut expertul Dumitrescu dupa decembrie 2012, data efectuarii expertizei, in conditiile incalcarii de catre expert a dispozitiilor legale privind citarea. Presedintele completului a mentinut in dosar expertul numit si dupa data sus mentionata la care un alt complet de judecata a dispus anulara ca nelegala a expertizei efectuata de Dumitrescu Mihaela. Va rugam sa retineti ca expertul Dumitrescu M. a efectuat expertiza intr-un interval de 25 de zile. Dupa ce expertiza a fost anulata de catre un alt complet de judecata, expertul Dumitrescu a propus un program de lucru de 540 de ore intinse pe o perioada de peste 300 de zile conform document din anexa 1. De abia la termenul din 11.07.2014 presedintele completului de judecata a inlocuit expertul Dumitrescu.

8) Presedintele completului de judecata Oros Voichita a amendat reclamantul cu 1.000 de lei, care reprezinta doua amenzi in cuantum de 500 lei, ca urmare a faptului ca reclamantul si-a exercitat drepturile procesuale.

9) Amenda aplicata de presedintele completului de judecata s-a dovedit nelegala ca urmare a faptului ca un alt complet de judecata din cadrul aceleasi instante a dispus anulara amenzii prin hotararea instantei luata in dosar prin incheiere civila la termenul din 24.03.2014, conform extras prezentat mai jos, motiv pentru care imi permit sa apreciez ca atitudinea presedintelui completului de judecata a fost partinitoare si subiectiva:

“in plus reaua credinta a petentului care a formulat cererea de recuzare nu poate fi retinuta in speta, atat timp cat aceasta cerere, aparent, a fost justificata, in opinia instantei de reexaminare; astfel prin intocmirea raportului de expertiza doamna expert judiciar desemnat in cauza si-a exprimat opinia asupra obiectivelor stabilite prin raportare la starea de fapt dedusa judecatii, iar refacerea acestei lucrari de aceiasi persoana, ca urmare a anularii raportului de expertiza efectuat initial este apta a atrage recuzarea acestui expert, conform disp art. 204 raportat la art. 27 pct 7 din cod proc civ ”.

10) In acelasi context imi permit sa mai apreciez si faptul ca presedintele completului de judecata a acceptat in trei ani, perioada de timp nejustificat de mare, ca expertul numit Dumitrescu Mihaela sa efectueze de doua ori aceeasi expertiza **fara sa evidentieze fraudele si prejudiciul de peste 10 milioane euro**, la patrimoniul societatii Farmec si la bugetul de stat, in legatura cu care exista numeroase indicii cu privire la existenta unor **operatiuni ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie** care a fost achizitionat in regim de scutire de accize

11) Presedintele completului de judecata a inlocuit expertul Dumitrescu Mihaela cu expertul Veres Daniela Liliana, dar numirea noului expert s-a facut cu incalcarea disp.art.202 C.proc.civila, respectiv expertul nu a fost numit in sedinta publica si nici prin tragere la sorti.

Va rog sa observati, conform extras site, document prezentat la anexa 2, faptul ca exista o legatura:

a) intre fiul lui Timbus Ioan, unul dintre administratorii paratei in perioada descarcarii de gestiune 2004-2011, care figureaza pe site-ul CECCAR cu numarul de telefon mobil 0745.533.850 ca numar de telefon de contact comun al societatii 8 TIM Intermed, societate detinuta de catre fiul lui Timbus Ioan

b) precum si numarul de telefon mobil al expertului Veres

c) imprejurarea ca presedintele completului de judecata Oros Voichita a desemnat expertul Veres Daniela Liliana, cu incalcarea procedurii legale de numire stabilita la art. 202 cod proc civ (vechi) in afara sedintei de judecata, pentru intocmirea expertizei la patrimoniul societatii Farmec

d) faptul ca expertul Veres - care constientizeaza legatura dintre administratorii pentru care se efectueaza descarcarea de gestiune si judecatorul privind modul in care a fost numit expertul – a

formulat cerere de renuntare la efectuarea expertizei conform adresa din anexa 3 comunicata instantei si reclamantului

12) Presedintele completului de judecata a incercat sa descurajeze reclamantul din punct de vedere financiar ca urmare a faptului ca la termenul din 11.07.2014 a pus in vedere reclamantului sa plateasca suma de 3000 lei onorariu provizoriu, desi aceasta suma a fost achitata initial pentru expertul care a fost inlocuit. Instanta trebuia sa puna in vedere expertului Dumitrescu sa restituie suma de 3000 avans onorariu de expert.

13) Presedintele completului de judecata Oros a incalcat procedura stabilita prin lege privind numirea expertului Pinte Mirela Oana, pentru efectuarea expertizei cu obiect legalitate actiuni si cvorum utilizat pentru luarea hotararii AGA supusa cenzurii instantei, ca urmare a faptului ca instanta a incuviintat cererea de inlocuire formulata de catre expertul Sucala Valer. Nerespectarea procedurii de numire a expertului Pinte Mirela consta in desemnarea expertului cu incalcarea disp.prev.la art.202 C.pr.civ (vechi) de abia dupa ce in sala de sedinta o persoana aleasa a indicat un al treilea numar de ordine din tabelul expertilor judiciari, numar devenit "**convenabil**". Astfel, instanta a solicitat unui avocat din sala sa indice un numar. S-a indicat numarul 25. Instanta a refuzat numirea expertului pe considerentul ca expertul aflat la numarul 25 pe lista expertilor judiciari nu are domiciliul in Cluj Napoca si a solicitat indicarea unui alt numar. Apoi s-a indicat numarul 76. Nici expertul aflat la numarul 76 nu a fost convenabil pentru instanta folosindu-se de aceeasi justificare ca nu are domiciliul in Cluj Napoca. Instanta a solicitat indicarea unui al treilea numar. De abia la al treilea numar indicat, 100 pe lista de experti judiciari, instanta l-a considerat "**convenabil**" si a fost de acord cu numirea expertului Pinte Mirela, desi procedura legala de numire prevazuta la art.202 C.pr.civ. (vechi) nu prevede refuzul numirii unui expert in nicio situatie.

14) Presedintele completului de judecata a dispus in cazul expertului Sucala Valer ca acesta sa restituie avansul de onorariu. Nu aceeasi a fost masura in cazul inlocuirii expertului Dumitrescu. Presedintele completului de judecata a dispus in cazul expertului Sucala Valer, amendarea expertului. In schimb instanta nu a dispus amendarea si a expertului Dumitrescu, desi abaterile de la procedura legala si tergiversarea efectuării expertizei in conditii de legalitate au fost evidente. Presedintele completului de judecata ar fi trebuit sa aplice aceeasi unitate de masura a comportamentului profesional al expertului Dumitrescu cu cea pe care riguros a aplicat-o expertului Sucala.

15) Presedintele completului de judecata, la termenul din 11 iulie 2014 a mai respins o cerere de probe a reclamantului din anexa 4, ignorand si nota de concluzii din anexa 5, respectiv precizarea obiectivelor expertizei care se refera la descarcarea de gestiune. Cererea de probe a fost formulata ca urmare a comunicarii la termenul imediat anterior de catre Directia Generala de Informatii Fiscale din cadrul ANAF a situatiei diferentelor, care evidentiaza o valoare de de 21.233.467 lei, echivalentul

sumeii de 5.199.293 euro dintre Farmec si declaranti. Faptul ca instanta a solicitat aceste informatii, inscrisurile primite de la DGIF reprezinta proba in dosar. In raport de aceasta proba reclamantul a sesizat nereguli si a formulat o cerere de probe in temeiul art. 138 alin.1 pct.2 C.pr.civ. avand in vedere noile inscrisuri aflate la dosarul cauzei. Or, aprecierea instantei ca cererea de probe este tardiv formulata **reprezinta doar un pretext** din partea completului de judecata cu scopul de a nu afla adevarul si cauzele reale privind existenta unor posibile operatiuni ilegale in legatura cu care Directia de Informatii Fiscale (ANAF) a furnizat la dosar (probe in dosar) indicii care pun in lumina neinregistrarea de catre parata Farmec SA sau de catre clienti si furnizori ai acesteia a unui numar de facturi in valoare insumata de peste 21.223.467 lei fara TVA, reprezentand o valoare de **5.199.293 euro** fara TVA doar pe 2 ani, care atrage consecinta unor **prejudicii fiscale si la patrimoniul societatii Farmec** de catre administratorii acesteia. Precizez ca instantei i-a fost adus la cunostinta ca valoarea diferentelor la declaratiile 394 dintre Farmec si declaranti pe perioada 2007-2013 este si mai mare, respectiv peste 18.000.000 euro fara TVA.

Deci cauzele fraudarii au actionat in forma continuata la SC Farmec SA, instanta cunoscand aceste informatii, presedintele completului de judecata a limitat cererea de la DGIF (ANAF) doar pentru o perioada de doi ani 2009 si 2010 privind cererea adresata completului de judecata catre DGIF pentru furnizarea situatiei diferentelor la declaratiile 394 si 390 VIES, desi cererea reclamantului a fost formulata pentru perioada 2007-2011, iar in urma analizei valorii mari a diferentelor dintre Farmec si declaranti doar pentru perioada 2009 si 2010, instanta a respins cererea de probe din anexa 4, pretextand tardivitatea in mod gresit si vadiu partinitor.

16) Am formulat o cerere (anexa 6) prin care am solicitat presedintelui instantei sa ne comunice dovada repartizarii aleatorii si data intrarii dosarului in arhiva, pentru a putea verifica daca dosarul a fost repartizat in aceeasi zi in care a intrat in instanta. Prin adresa din anexa 7 mi s-a comunicat fisa de repartizare a dosarului, dar instanta nu a facut dovada intrarii dosarului in instanta cu copii certificate de pe registrele de intrare ale instantei.

Astfel, instanta nu a facut dovada indeplinirii art.93 din Regulamentul de ordine interioara al instantelor judecatoresti potrivit caruia dosarul trebuie repartizat in aceeasi zi in care a intrat in instanta.

17) Administratorii paratei platesc stimulente ca totul sa fie in favoarea acestora. Faptul ca administratorii paratei SC Farmec SA influenteaza prin acordarea de stimulente rezulta si din procesul verbal de redare a convorbirilor dintre administratorii Farmec SA, efectuat prin autorizatia nr. 878/2012 emisa de catre Tribunalul Bucuresti in dosar nr.3164/P/2012 al PTB (anexa 8), conform extras:

i) *"...invinuit Pantea Petru Iacob: pai, ma ! 2003, 2004, care tu zici c-ai influentat sa castigam la Satu Mare"*

Pantea Lucian – "DA.."


ii) *"...invinuit Pantea Petru Iacob: 2002, 2003 alea le-am castigat la Oradea"*

Pantea Lucian – "DA..."

iii) *"...invinuit Pantea Petru Iacob: "Am vorbit stii ce mi-o spus Lucian? Si asa spun toti, si Mircea si cealalta e categoric impotriva...n-o intereseaza, ca nu raspunde ea. Ca o luat asemenea masuri, da ma intelegi tu cu asemenea masuri, de stimulare, incat totul va fi in favoarea noastra...."*

Cu respect,

Olaneanu Nicolae



OPIS inregistrari

Anexa 1 – Adresa comunicare expert Dumitrescu referitor la programul de lucru

Anexa 2 – Extras site societate 8 Tim Intermed (societatea fiului fostului administrator Farmec, Timbu Ioan) din care rezulta ca numarul de telefon al expertei Veres este numar de contact al acestei societati

Anexa 3 – Adresa expertei Veres catre Tribunalul specializat Cluj din care rezulta ca nu are calitatea de expert judiciar si roaga instanta sa ia masurile care se impun

Anexa 4 – cererea de probe depusa la termenul din 4.07.2014

Anexa 5 – nota de concluzii depusa in 9 iulie 2014 pentru care instanta a acordat termen de pronuntare 11 .07.2014

Anexa 6 – adresa catre presedintele instantei pentru a se comunica fisa de repartizare a dosarului si dovada intrarii dosarului in arhiva

Anexa 7 – raspunsul instantei la cererea din anexa 6

Anexa 8- procesul verbal de redare a convorbirilor administratorilor FARMEC, efectuat prin autorizatia nr. 878/2012 emisa de catre Tribunalul Bucuresti, copie din dosarul nr. 3/35/2013 de la Curtea de Apel Oradea

Anexa 9 – Extrase presa care contin informatii despre traficarea influentei