

Catre Curtea de Apel Pitesti  
Sectia a II a civila  
Dosar 3414/1285/2011

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel, recurent reclamant in dosarul sus mentionat, prin avocat, formulez in temeiul art. 27.7 V.c.p.c,

### **CERERE DE RECUZARE**

#### **impotriva tuturor membrilor completului de recurs, pentru urmatoarele motive:**

In cadrul dezbaterilor in recurs, la termenul din 10.10.2017, instanta dupa deliberari mi-a respins cererea in probatiune privind emiterea unei adrese catre Tribunalul Specializat Arges, ceea ce echivaleaza cu o antepunutare asupra motivului de casare indicat in cererea de recurs. Practic, in acest sens, am fost pus in imposibilitatea de a proba in scris certitudinea ca la instanta de fond au fost incalcate regulile imperative privind desemnarea aleatorie a completului de judecata.

Mai mult, cu aceeasi ocazie, dupa deliberari sumare, instanta a respins si cererea de suspendare a judecatii cauzei intemeiata pe art. 244.2 V.c.p.c, desi am aratat ca in urma plangerii mele penale formulata impotriva expertului judiciar Pintea Mirela si a expertilor parte ai paratei Farmec, a inceput urmarirea penala IN REM pentru savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa.

In masura in care raportul de expertiza judiciara a fost o piesa de probatiune esentiala pentru pronuntarea sentintei la fond, iar eu am facut dovada unei urmariri penale impotriva expertului judiciar pentru nelegalitati majore in elaborarea acestui raport de expertiza, consider ca instanta de recurs si-a spus astfel parerea si cu privire la motivele de modificare a sentintei indicate in cererea de recurs. Aceasta graba nejustificata a instantei de a trece la solutionarea de fond a recursului ridica serioase suspiciuni cu privire la impartialitatea instantei de control judiciar - in conditiile in care instantei de fond i se reproseaza tocmai incalcarea dreptului meu la aparare prin respingerea nejustificata a cererilor mele in probatiune.

**Avand in vedere ca am incercat sa platesc taxa de timbru la organul fiscal din Arges (fiind prezent personal la termen) si am fost refuzat intrucat potrivit prevederilor legale taxa de timbru se achita la domiciliul fiscal al partii, arat ca sunt in imposibilitate de a atasa prezentei cereri originalul chitantei taxei de timbru pe care sunt obligat sa o platesc la organul fiscal din sectorul 2 Bucuresti, unde am domiciliul. In aceste conditii solicit stabilirea unui termen rezonabil pentru judecarea cererii de recuzare, pana la care sa pot depune chitanta in original. In caz contrar imi este incalcat dreptul la un proces echitabil, prin stabilirea unui termen de mai putin de o ora in care instanta de recurs cunoaste ca imi este obiectiv imposibil sa produc originalul chitantei de plata, in conditiile in care am aflat motivele recuzarii in sala de judecata.**

Nicolae Cristian Olaneanu

Redactat avocat Radu Crisan

Dosar nr.3414/1285/2011

**Domnule Presedinte,**

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel, recurent-reclamant in dosar, in temeiul art. 29 alin.2 si art.27 pct.7 VCPC, formulez

**Precizarea motivelor cererii de recuzare**

Argumentele care evidentiaza ca completul de judecata compus din doamna Adina Fundatureanu-presedinte, doamna Denisa Valvoi – judecator si domnul Dumitru Vaduva – judecator au prejudecat cauza, iar solutia a fost prefigurata in afara cadrului procesual civil:

1. In sedinta din data de 10.10.2017, inca din primele cuvinte presedinta completului de judecata a mentionat ca “astazi cauza ramane in pronuntare”, fara ca vreunul din aparatorii partilor sa fi rostit un cuvnt (a se vedea nota de transcriere a sedintei de judecata din 10.10.2017 in legatura cu care am formulat cerere de furnizare a inregistrarii sedintei, pe care puteti sa o solicitati si dumneavoastra). Fata de imprejurarile ca prin cererea de recurs am solicitat la pagina 3:

*- “ca instanta de recurs sa solicite Tribunalului Specializat Arges sa comunice o copie a plicului de posta militara sau a altui inscris formal care sa ateste data efectiva a primirii dosarului la instanta (semnata pentru conformitate cu originalul), precum si inscrisurile care sa ateste data repartizarii dosarului si documentele care au fost intocmite de catre Tribunalul Specializat Arges in legatura cu repartizarea dosarului, si*

*- “in temeiul art.175 VCPC sa solicitati de la Tribunalul Comercial Cluj dovada datei comunicarii prin posta a actiunii subsemnatului la acea instanta, actiune in baza careia s-a format initial dosarul nr.3414/1285/2011”*

iar presedinta completului de judecata a mentionat inca de la inceputul sedintei publice ca dosarul va ramane in pronuntare,

inseamna ca, fara a da cuvntul in contradictoriu pe utilitatea si concludenta probelor, instanta si-a prefigurat respingerea oricaror probe cu inscrisuri, inainte de sedinta de judecata, pe baza unor ratiuni care exced cererile de probe care ar fi urmat sa se discute oral si in contradictoriu in timpul sedintei de judecata, ceea ce echivaleaza cu faptul ca judecatorii si-au spus parerea cu privire la cauza.

Daca s-ar fi administrat probele propuse de catre subsemnatul, am fi dovedit ca repartizarea dosarului nu a fost efectuata in aceeasi zi cu data intrarii dosarului in arhiva, deoarece presedintele

instantei, cunoscand ciclicitatea si ordinea de repartizare a dosarelor pe complete in cadrul sistemului Ecris, a asteptat repartizarea altor dosare, dupa care in sistemul Ecris sa vina randul completului de judecata compus chiar din domnia sa si sa-si repartizeze dosarul, iar in aceste conditii nu putem sa consideram ca repartizarea a fost aleatorie, ci dirijata.

Or, nerespectarea principiului repartizarii aleatorii (consacrat de art.139 din regulamentul de ordine interioara al instantelor) ca urmare a faptului ca dosarul nu a fost repartizat in aceeasi zi cu data intrarii dosarului in instanta (ceea ce reprezinta o incalcare a art.93 alin.1 din Hotararea CSM nr.387/2004), reprezinta un motiv de nulitate absoluta a hotararii atacate si a intregii judecati a instantei de fond (vezi practica judiciara indicata in cererea de recurs) cu consecinta desfiintarii sentintei si trimiterii spre rejudecare. Respingerea probatoriului in dovedirea acestui motiv de nulitate absoluta reprezinta o antepunutare a judecatorilor cu privire la acest motiv de nulitate absoluta invocat in cererea de recurs.

Fata de imprejurarea ca la instanta de fond s-a incalcat procedura de repartizare a dosarului in aceeasi zi cu data intrarii dosarului in instanta, procedura repartizarii aleatorii a dosarului a fost viciata, deoarece dosarul a fost repartizat unui anumit judecator, iar **vatamarea mea** decurge din judecarea dosarului de catre un judecator ales in afara procedurii prevazute de lege care a acceptat ca expertiza sa fie validata in conditiile in care judecatorul fondului caruia i-a fost repartizat initial dosarul, respectiv doamna Ruxandra Ionescu si-a repartizat dosarul completului din care face parte, pe parcursul cercetarii judecatoresti de peste 1 an a efectuat activitati de cercetare judecatoreasca evident partinitoare, apoi a intrat in concediu de crestere copil, iar ulterior magistratii care s-au succedat pana la pronuntarea sentintei, avand in vedere ca sunt subordonati ai doamnei Ruxandra Ionescu, nu au lamurit si in mod inacceptabil au ignorat urmatoarele:

- judecatorului fondului a acceptat ca expertiza sa fie intocmita pe baza registrului actionarilor care nu contine varsamintele, desi art.177 din Legea nr.31/1990 prevede ca registrul actionarilor trebuie sa contina varsamintele, si am adus dovezi ca societatea detine registrul actionarilor care contine si varsamintele, iar registrul actiunilor societatea nu l-a depus la dosar, desi instanta a incuviintat aceasta proba si am adus si dovezi ca societatea il detine

- judecatorul fondului a validat expertiza, respingand cererea de obiectiuni pentru ca expertul sa lamureasca in scris neregulile si incalcare a legii care au fost semnalate de subsemnatul

- judecatorul fondului a validat expertiza, respingand cererea de aducere in fata instantei a expertului numit in temeiul art.211 VCPC pentru a da lamuriri orale cu privire la concluziile neadevarate fata de inscrisurile prezentate, cat si aspectele divergente dintre corpul si concluziile expertizei

- judecatorul fondului a validat expertiza, respingand cererea de efectuare a unei noi expertize pe baza de documente puse de catre societatea pe un link electronic creat pentru furnizarea de catre societate de inscrisuri necesare efectuarii expertizei

- judecatorul fondului m-a prejudiciat ca urmare a faptului ca m-a obligat sa platesc suma de 15032,73 lei catre expert si a pronuntat o sentinta nelegala bazata pe o expertiza care mentioneaza

concluzii neadevarate, in legatura cu lamurirea carora a respins toate cererile prevazute prin lege care contribuie la lamurirea concluziilor gresite ale expertizei in raport de inscrisurile prezentate de mine, de societate si de expertul parte.

- judecatorul fondului mi-a incalcat dreptul la aparare si dreptul la un proces echitabil bazat pe probe, prin evitarea oricarei dispozitii care ar fi putut sa conduca la efectuarea de catre expertii parte ai subsemnatului a unei opinii la expertiza intocmita de catre acestea, desi instanta de fond a amendat reprezentantul societatii la termenul 28.04.2016 ca urmare a faptului ca societatea refuza sa prezinte documentele expertilor parte, a dispus paratei sa prezinte documentele cerute de expertii parte, dar instanta nu a mai continuat sa-si aduca la indeplinire propriile dispozitii

- judecatorul fondului nu a indeplinit hotararile Tribunalului Specializat Arges care au fost date in dosar, respectiv la termenul din 22.06.2016 instanta a dispus: „...*experta cauzei sa faca dovada ca actele toate au intrat in posesia si a expertilor parte..*”, dar aceasta dispozitie nu a fost indeplinita de catre expertul numit, si iar la termenul din 18.05.2016 judecatorul fondului a dispus:

*Pune în vedere expertului să se conformeze obiectivelor fixate, precum și precizărilor instanței privind studierea documentelor primare, stabilite prin încheierile din 25 09 2015, 23 11 2015 și 30 03 2016.*

*Expertul cauzei va consulta la sediul societății pârâte FARMEC S.A. următoarele documente în forma lor olografă : balanța, registrul acționarilor, registrul acțiunilor, precum și orice alte documente al căror conținut se regăsește și în format electronic.*

dar expertiza semnata de catre Pinte Mirela si Vulpoi Marcel a fost acceptata de catre magistrat ca proba in dosar fara ca aceasta dispozitie sa fie indeplinita de catre experti.

- judecatorul fondului a pronuntat o sentinta de respingere a cererii subsemnatului cu privire la legalitatea hotararii AGOA in legatura cu care a fost prezentata expertiza semnata de Pinte, Vulpoi, Culda, in contextul in care in data de 12.07.2017 am comunicat la dosar cererea de repunere pe rol a dosarului in vederea judecarii cererii subsemnatului de suspendare a dosarului, ca urmare a certificatului emis de IPJ Pitesti Serviciul Investigare Criminalitate Economica prin care mi se comunica ca in dosarul nr.3680/P/2017 a fost inceputa urmarirea penala si se fac cercetari pentru fapta prevazuta la art.273 alin.2 lit.C CP (marturie mincinoasa) in legatura cu expertiza care a fost depusa in dosarul nr.3414/1285/2011. Plangerea penala a fost initiata doar ca urmare a faptului ca in procesul civil nu au fost lamurite neregulile cuprinse in expertiza.

2. Respingerea cererii de suspendare a judecatii pana la solutionarea procesului penal reprezinta un motiv nou al prejudecarii cauzei, accentuat si de faptul ca completul de judecata a imbratisat propunerea aparatorului paratei si a recomandat ca dupa solutionarea procesului penal sa promovam cerere de revizuire, situatie fata de care va rugam sa observati nu numai convingerea completului ca in ziua respectiva trebuia judecata cauza, dar si graba excesiva privind solutionarea recursului la termenul de judecata din 10.10.2017.

3. Graba excesiva de a judeca s-a manifestat si fata de imprejurarea ca completul de judecata a fixat judecarea cererii de recuzare dupa o ora si jumătate, respectiv la ora 12.30, suspendand cauza, cu mentiunea ca ne vedem dupa solutionarea cererii de recuzare.

Fata de imprejurarea ca completul de judecata a cunoscut ca domiciliul subsemnatului este in Bucuresti, sector 2, iar potrivit legii, plata taxei de timbru se achita la organele fiscale de domiciliu, iar nu in Pitesti, iar completul de judecata a fixat termenul pentru judecarea cererii de recuzare peste o ora si jumătate, va rugam sa observati dorinta completului de judecata recuzat ca cererea de recuzare sa se judece imediat, iar recursul sa se judece in aceeasi zi pentru a se pronunta o anumita solutie prefigurata.

In fine, din aceasta perspectiva, completul de judecata a cunoscut ca cererea de recuzare va fi respinsa (a se vedea inregistrarea sedintei de judecata din data de 10.10.2017).

4. Graba completului de judecata de a pronunta o anumita solutie prefigurata inainte de sedinta de judecata este accentuata si de faptul ca la termenul din 10.10.2017 presedintele completului de judecata a mentionat ca, in situatia in care politia si instanta vor retine incalcare a legii penale de catre expert, a recomandat calea exceptionala a actiunii in revizuire privind hotararea care urmeaza sa fie luata, evident favorabila partii adverse si care implicit ma prejudiciaza,

5. Graba excesiva a completului de recuzare nr. C3, constituit doar pentru solutionarea cererii de recuzare formulate de catre subsemnatul, de a solutiona cererea de recuzare in data de 10.10.2017, la ora 12.30, in lipsa depunerii la dosar a dovezii taxei de timbru, graba care s-a manifestat prin propunerea completului de judecata sa judece cererea de recuzare si ulterior judecarii cererii de recuzare sa depun taxa de timbru in copie si ulterior in original, pune in lumina faptul ca si completul de judecata a cererii de recuzare a dorit sa judece urgent cererea de recuzare, chiar in lipsa taxei de timbru, pentru ca in aceeasi zi completul de recurs sa pronunte o hotarare prin care sa solutioneze dosarul.

In concluzie, din perspectiva tuturor considerentelor si argumentelor mentionate mai sus va rugam sa observati ca existenta unor indicii puternice privind prejudecarea cauzei, care coincide cu pronuntarea unei anumite hotarari pregatita si discutata intr-un alt cadru decat cel procesual civil, releva lipsa de impartialitate a completului de judecata.

\*\*\*

In acest context, pentru ca acest procedeu tinde sa devina o practica, am formulat comunicatul de presa catre institutiile de presa din Romania si tari europene, in limba engleza, franceza, germana, spaniola, si Nota explicativa privind incalcare a legii cu rezultatul favorizarii partii adverse pe care o comunicam deocamdata catre Comisarul European de Justitie, eurodeputatilor din Parlamentul European, institutiilor nationale competente, deputatilor si senatorilor din cadrul Parlamentului Romaniei, si altor institutiile competente (a se vedea documentul din anexa 2).

Cu respect,

Nicolae Cristian Olaneanu