

Catre Curtea de Apel Pitesti

Sectia a II a Civila

Referitor la dosar 3414/1285/2011 cu termen de pronuntare in 14.11.2017

Subsemnatul Nicolae Cristinel Olaneanu, recurent reclamant in dosarul mentionat mai sus depun

NOTE SCRISE

prin care solicit respectuos indepartarea expertizei si admiterea actiunii subsemnatului

1. Inlaturarea expertizei ca proba de la dosar

Expertiza nu a fost efectuata pe baza inscrisurilor prevazute in lege pe care Tribunalul Specializat Cluj si Arges a dispus sa fie depuse la dosar, respectiv

a) Registrul actiunilor nu a fost depus la dosar deloc desi, am prezentat dovezi ca societatea Farmec le detine si refuza sa le depuna

b) Registrul actionarilor cu varsamintele efectuate de actionari in contul actiunilor care sa prezinte numarul documentului de plata, valoarea si data desi au fost aduse dovezi ca societatea le detine,

conform Declaratia de martor a doamnei Onute Miluca in dosarul penal 2485/300/2011 al Curtii de Apel Bucuresti precizeaza faptul ca exista registrul actiunilor si registrul actionarilor cu varsaminte pe care chiar dansa l-a intocmit si Fisa postului Onute Miluca din continutul careia rezulta ca exista un registru al actionarilor si al actiunilor tinute conform legii.

c) Centralizatorul cu varsamintele efectuate in contul actiunilor de catre fiecare actionar in legatura cu care desi Tribunalul Arges a dispus prin incheierea din 30.03.2016:

“Fata de solicitarile expertilor consilieri si expertului desemnat de instanta, doamna Pintea Mirela, instanta va pune in vedere societatii Farmec SA ca pana la data de 25.04.2016 sa puna la dispozitia fiecarui expert centralizatorul cu varsamintele efectuate in contul actiunilor de catre fiecare dintre actionari de la data privatizarii societatii si pana la 14.07.2011 si documentele care confirma platile efectuate de catre actionari in copie pentru a se putea efectua lucrarea de expertiza”

si prin incheierea din 27.04.2016 instanta a dispus:

“Avand in vedere solicitarea expertilor parte la care se refera dispozitia data prin incheierea din 30.03.2016, instanta constata ca aceasta obligatie nu a fost indeplinita, documentele justificative de plata a varsamintelor nefiind puse la dispozitia tuturor expertilor si in temeiul art. 187 alin 1 pct 2 lit e) din CPCIV aplica conducatorului unitatii parate societatea Farmec SA o amenda civila in suma de 500 lei.

Totodata dispune obligarea acestei societati sa puna la dispozitie documentele justificative solicitate de catre expertii consilieri ai reclamantului.”

expertul Pinteau nu a facut dovada ca a pus in vedere societatii sa puna la dispozitia fiecarui expert centralizatorul cu varsamintele.

- Expertul Pinteau nu a indeplinit dispozitia Tribunalului Arges din 18.05.2016:

“Expertul cauzei va consulta la sediul societatii parate Farmec SA urmatoarele documente in forma lor olografa: balanta, registrul actionarilor, registrul actiunilor, precum si orice alte documente al caror continut si in format electronic”

In sensul ca nu a facut dovada ca a analizat, verificat si explicat diferentele evidente dintre registrul actionarilor in format olograf si in format electronic si dintre balantele olograf si electronic, inscrisuri aflate la dosar si prezentate de catre expertii parte ai subsemnatului Violeta Radu si Vaduva Elena prin cererea din 16.04.2016 si urmatoarele

- Expertul Pinteau nu a indeplinit hotararea instantei data la termenul din 22.06.2016 care a fost indreptata:

“...in masura in care opinia expertilor parte nu se afla in acel dosar, experta cauzei sa faca dovada ca toate actele au intrat in posesia si a expertilor parte ...”.

- Expertul Pinteau a retinut neadevarat in adresa catre instanta ca a consultat la sediul societatii balanta, registrul actionarilor, registrul actiunilor, precum si orice alte documente al caror continut se regaseste in format electronic.

- Tribunalul Specializat Pitesti mi-a incalcat dreptul la aparare fata de imprejurarea ca a judecat cauza in lipsa opiniei expertilor parte Violeta Radu si Vaduva Elena care au aratat in Nota de imposibilitate a efectuării raportului de expertiza depusa la dosar la termenul din aprilie 2017 prin care expertii au aratat instantei ca nu au putut sa efectueze opinia la expertiza in lipsa :

“societatea nu s-a conformat dispozitiilor instantei si nu a prezentat pe link dar nici nu a permis expertilor sa copieze documente, iar statele de plata, salarii, statele cu dividende retinute in contul actiunilor subscribe nu au fost puse la dispozitia expertilor”

si societatea detine cereri de subscriere doar pentru un numar de 152.850 actiuni din cele 649.318 actiuni actiuni initiale iar in acest context expertul numit a retinut neadevarat faptul ca cvorumul in scris in procesul verbal din 14.07.2011 este in concordanta cu numarul total al actiunilor desi art. 273 din Legea 31/1990 interzice folosirea la vot a actiunilor in legatura cu care nu exista cererii de suscriere.

Art. 273 - *Se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani ori cu amendă administratorul, directorul general, directorul, membrul consiliului de supraveghere sau al directoratului ori reprezentantul legal al societății care:* b) *se folosește, în adunările generale, de acțiunile nesubscrise sau nedistribuite acționarilor, si*

Art. 101 : *“Folosirea la vot a actiunilor care nu au fost varsate de catre actionari”*

- Expertul Pinteau nu a mentionat in expertiza documentele de plata (ordine de plata, chitante ale actionarilor in contul actiunilor, situatie fata de care invederez onoratei Curtii ca exista dovada evidentiata chiar de catre expertul numit ca aceste documente de plata nu exista

- De asemenea expertul mentioneaza ca o dovada a platilor actiunilor, ordine de plata, din contul societatii Farmec SA, care nu dovedesc plata actiunilor de catre actionarii societatii

- Judecatorul fondului nu a lamurit in cadrul procesului civil aceste infirmitati ale expertizei si a respins nejustificat

- atat obiectiunile la expertiza cat si
- aducerea expertului in fata instantei in temeiul art. 211 cod proc civ vechi pentru lamuriri orale

- Din perspectiva faptului ca Tribunalul Specializat Arges a lamurit situatiile mincinoase pe care expertul le-a mentionat in expertiza am fost nevoit sa formulez plangerea penala iar Politia si Parchetul de pe langa Judecatoria Pitesti au considerat ca exista motive de drept si de fapt si au dispus inceperea urmaririi penale pentru fapta prevazuta la art. 273 alin 2 cod penal de marturie mincinoasa si a declansat cercetari penale pe baza de probe, pentru lamurirea marturiei mincinoase a expertilor.

2. **In concluzie**, cu privire la folosirea la vot a unor actiuni in legatura cu care nu exista cereri de subscriere si alte actiuni pentru care nu exista documentele de plata ca nu au fost varsate de actionari, este evident pe de o parte ca dispozitia art. 217 alin 3 din Legea 31/1990 si dispozitia prev la art. 33 alin 4 din Directiva 2012/30/UE a Parlamentului European interzic dreptul de preemtiune care nu poate fi limitat sau retras prin statut sau prin actul constitutiv iar pe de alta parte administratorii Farmec in timp ce au efectuat la 19.10.2016 pentru sine si persoanele din familiile acestora majorarea de capital social cu limitarea mea la un pret subevaluat de 2.5 lei actiune, incearca sa convinga un judecator ca majorarea cu limitarea mea in statut este legala, potrivit unei decizii nr 39/2004 a Curtii de Apel Cluj, data la care Romania nu era sub incidenta Dreptului European. Pragul de limitare, potrivit deciziei 39 a fost de 190.000 de actiuni, in timp ce subsemnatul detin 280.000 de actiuni. Presedintele completului de judecata care a dispus decizia 39/2004 este domnul Turcu Ion, aceeasi persoana care, cu trei ani mai tarziu a primit de la Farmec suma de 120.000 lei in calitate de consilier juridic si aparator al inculpatilor in dosarul penal.

3. Motiv de casare care decurge din incalcarea procedurii de repartizare prevazuta la art. 87 in aceeasi zi m-a prejudiciat deoarece doamna magistrat Ruxandra Ionescu in calitate de presedinte al Tribunalului Specializat Arges a repartizat dosarul si a inlaturat proba cu expertiza in curs de efectuare referitor la descarcarea de gestiune a administratorilor si a tolerat efectuarea expertizei fara registrele prevazute de lege

4. Motiv de casare care decurge din incalcarea procedurii de repartizare aleatorie prevazuta de art. 139 din Hotararea CSM 387 de la doamna magistrat Ruxandra Ionescu la alti magistrati, inclusiv repartizarea dosarului catre domnul magistrat Costinel Staiculescu.

5. Nelegalitatea convocatorului

6. Nelegalitatea votului secret care potrivit numarului de actiuni mentionate de buletinul de vot, administratorii pot sa identifice numele salariatilor si sa actioneze impotriva salariatilor care au actionat

urmand constiinta si interesul personal al acestora, asa cum administratorii Turdean si Pantea au desfacut contractele de munca ale salariatilor Vlad Ana, Maria Valkai, Bodocan Filomenia, Fenesan Victor, si alti care si-au manifestat vointa in divergenta cu interesele Turdean si Pantea

7. Referitor la descarcarea de gestiune a administratorilor Turdean si Pantea, pentru inducerea in eroare a actionarilor care au votat descarea de gestiune pe 7 ani, le-a prezentat situatii anuale eronate in legatura cu care Tribunalul a adus probe la dosar, probele evidentiaza indicii privind situatii fictive, la dosar sunt 18 volume cu documente contabile, Tribunalul Cluj a dispus expertiza iar Tribunalul Arges a indepartat expertiza la doi ani dupa dispunerea expertizei pentru ca situatiile sa ramana nelamurite privind descarcarea gestiunii societatii Farmec SA .

Avand in vedere considerentele de mai sus ma consider prejudiciat ca urmare a nerespectarii procedurilor legale pe toata durata desfasurarii procesului civil de sase ani si obligarea mea la plata a unei expertize care a fost intocmita cu intentia marturiei minicioase care sa favorizeze partea adversa prin hotararea judecatoreasca pe baza expertizei cu concluzii neadevarate.

In acest context va rog sa aveti in vedere si urmatoarele doua extrase:

„31. Ce voiti sa va faca voua oamenii, faceti-le si voi la fel” psalm Luca 6:31

„Drept canonic cu nimic nu il manii pe Dumnezeu atat de mult, ca atunci cand nedreptatesti pe cineva drept”. Sfantul Ioan Gura de Aur

„Cel ce seamana nedreptate secera nenorocire, iar toiagul mainiei il va bate pe el” Din Pildele lui Solomon capitolul 22.

Interesul subsemnatului si incalcarea Dreptului privind egalitatea in fata legii, incalcarea Dreptului de proprietate si a Dreptului la un proces echitabil.

Subsemnatul detin calitatea de actionar fondator semnificativ la o societate pe actiuni de prestigiu din Romania incepand din anul 1995 de la data privatizarii societatii, data la care am investit ca actionar onest o valoare mare de bani in cumpararea de actiuni care, la acea data, aveau pretul de **12 USD** per actiune. Ulterior, administratorii societatii au emis succesiv actiuni la un pret de **0.55 USD pe actiune**, concomitent cu limitarea mea de a mai cumpara. Inclusiv in anul 2016 au fost emise un milion de actiuni la pretul de **2.5 lei** per actiune, **pret per actiune subevaluat de peste 30 de ori fata de pretul contabil si de peste 60 de ori fata de pretul de piata.**

Prin operatiuni succesive dar ilicite, persoane din familiile Turdean si Pantea, folosindu-se de tripla calitate in societate, de actionari, administratori si directori, au dobandit **CONTROLUL SOCIETATII PE ACTIUNI**, in sensul ca la data privatizarii societatii din anul 1995 cele doua familii detineau **sub 1%** din actiuni, iar in prezent, dupa tranzactiile cu actiunile societatii si emisiuni nelegale, detin **peste 65%** din actiunile societatii, in timp ce cota subsemnatului de participare la capitalul social a ajuns la **8% de la 34,49%, ca urmare a majorarilor nelegale de capital social.**

Dreptul meu de proprietate a fost incalcat in mod constant din perspectiva faptului ca pe de o parte functionari ai societatii s-au folosit cu rea credinta de calitatea detinuta in societate pentru a obtine un interes personal, cu incalcarea repetata a legii 31/1990 si a legii penale, in paguba

bugetului de stat, a societatii si a subsemnatului, iar pe de alta parte institutiile nationale care au fost sesizate au solutionat FORMAL sau SELECTIV petitiile subsemnatului, neluand masurile legale de protejare a dreptului meu de proprietate si de restabilire a situatiei anterioare incalcarii dreptului de proprietate.

Desi societatea are multi consilieri juridici angajati permanent cu contracte de munca, functionarii societatii Turdean si Pantea s-au folosit de banii societatii si au transferat suma de peste 10.000.000 lei in conturile unor avocati care au reprezentat atat societatea cat si administratorii/directorii societatii ca persoane fizice, diminuand profitul impozabil al societatii pentru a-si sustine operatiuni cu interes personal.

In acelasi fel profita functionarii societatii si cu platile catre expertii parte ai societatii, cat si ai functionarilor societatii in calitate de persoane fizice cu calitate procesuala de parati, inculpati, suspecti sau faptuitori.

AFACERI CU ALCOOL NEDENATURAT SI NEUTILIZAT INTEGRAL IN FABRICATIE, ACHIZITIONAT IN REGIM DE SCUTIRE DE LA PLATA ACCIZELOR

CA URMARE A DOBANDIRII si DETINERII CONTROLULUI SOCIETATII, membri ai celor doua familii, folosindu-se de calitatea de functionari ai societatii, au achizitionat anual cantitati mari de alcool rafinat in regim de scutire de la plata accizelor, alcool care, nu a fost denaturat contrar art.200 cod fiscal, si nu s-a dovedit faptul ca in realitate alcoolul a fost utilizat integral in procesul de fabricatie. Administratorii societatii pe actiuni, in complicitate cu persoane din societate au emis facturi cu produse care contin alcool cu scopul de a crea aparenta utilizarii in fabricatie a intregii cantitati achizitionate, facturi care au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale in vederea obtinerii deciziilor de scutire la plata a accizelor. Ulterior o parte din facturi au fost anulate, stornate sau neincasate si sterse din contabilitate, corespunzator alcoolului accizabil care nu a fost utilizat integral in fabricatie.

Nici Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala (ANAF), si nici inspectorii din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili nu au efectuat verificarea realitatii si legalitatii facturilor anulate, stornate si sterse din contabilitate, NEREALITATE care prejudiciaza societatea si bugetul de stat.

Constatarile Curtii de Conturi confirma incalcarea legii de catre functionarii vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala (ANAF) care au restituit accizele fara sa efectueze verificari incrucisate privind realitatea consumului alcoolului in fabricatie si au acceptat conditiile impuse de societate. Mai mult, Curtea de Conturi recomanda ca pentru viitor controlul fiscal sa se efectueze cu persoane din alta structura si alta localitate pentru a evita orice influenta si suspiciune dar, organele vamale precum si organele de control fiscal au ignorat aceasta recomandare a Curtii de Conturi si au efectuat controlul fiscal doar cu persoane din localitatea unde are sediul societatea.

Prejudiciul adus bugetului de stat este de peste 10 milioane euro.

Prejudiciul adus bugetului de stat rezulta ca urmare a faptului ca administratorii societatii au achizitionat in regim de scutire de accize cantitati mari de alcool nednaturat, pe care nu l-au utilizat integral in fabricatie. Functionarii societatii, luna de luna, au cerut restituirea accizelor prin compensarea cu TVA-ul datorat, iar PREJUDICIUL bugetului de stat consta in contravaloarea TVA-ului

care ar fi trebuit platit ca urmare a compensarii nelegale corespunzator valorii accizei cantitatii de alcool neutilizat in fabricatie.

Prejudiciul adus societatii si actionarilor este de peste 35 milioane euro.

Prejudiciul societatii si al actionarilor este rezultatul unor operatiuni ilegale cu actiunile societatii, care in parte nu au fost subscribe si achitate de catre actionari, ci de catre societatea care le-a emis, a unor emisiuni suplimentare si repetate de actiuni cu limitarea subsemnatului, la un pret de 2.5 lei per actiune, pret subevaluat de peste 20 de ori fata de valoarea contabila sau valoarea de piata a actiunii in prezent si cu peste 20 ori mai mic fata de pretul real cu care actionarii fondatori au platit actiunile la data privatizarii societatii din anul 1995, a distribuirii anuale de dividende, corespunzator unui numar de actiuni care au fost emise cu incalcarea Legii si a unor hotarari judecatoresti si catre persoane neactionari, care au dobandit calitatea de actionari cu incalcarea art. 8 din statutul societatii pe actiuni, conform caruia "**actiunile sunt cesibile doar intre actionari**".

Ulterior obtinerii fiecarei Decizii de scutire de la plata accizelor, peste 10% din facturile emise au fost fie anulate, fie stornate, fie trecute pe contul de clienti incerti si sterse din contabilitate pe chetuieli nedeductibile si provizioane, iar produsele in fapt nu au fost fabricate si nici livrate la clienti, societatea platind nejustificat un impozit de 16% doar pentru a crea aparenta utilizarii in integralitate a alcoolului.

Va depun alaturat cererile de restituire accize depuse de Farmec SA si procese verbale intocmite de Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior (din anexa 24), in legatura cu care va rog sa observati faptul ca Farmec nu a mentionat si nici nu a prezentat la nici o cerere de restituire de accize situatia centralizatoare a cantitatilor efectiv utilizate si a documentelor aferente, desi avea aceasta obligatie potrivit pct.22 (34) din normele metodologice de aplicare a vechiului cod fiscal

Prejudiciul subsemnatului este de peste 15 milioane de euro.

Prejudiciul subsemnatului provine din scaderea participarii mele la capitalul social ca urmare a majorarilor ilegale de capital social propuse si dispuse de administratorii societatii pe actiuni si din dividendele neincasate corespunzator actiunilor ilegal emise si anulate.

Incalcarea drepturilor fundamentale in calitate de cetatean European, prin incalcarea legii si nerespectarea sistemica, sistematica a actului institutional, viciaza climatul de afaceri si creeaza premisa unei **atingeri aduse sigurantei nationale**, imprejurare fata de care climatul de viata se deterioreaza, oamenii isi pierd increderea si pleaca in alte tari pentru a-si gasi loc de viata in care sa le fie respectate drepturile. De aceea, un numar de peste sapte milioane de romani au parasit Romania, dupa 1990.

Fata de lipsa de reactie a institutiilor nationale cu privire la incalcarea dreptului de proprietate ca actionar semnificativ fondator la societatea pe actiuni Farmec SA, sesizez nu numai institutiile competente din Romania dar si institutiile de la Brussels, Comisia Europeana, eurodeputatii din Parlamentul European de la Brussels, Comisarul European pentru justitie cu dovezi din continutul carora se poate observa ca **Dreptul de proprietate ramane doar o promisiune** deoarece nu este protejat de Dreptul la un proces echitabil intr-un termen rezonabil si in limitele prevazute de dispozitiile legale.

Cu respect,

Nicolae Olaneanu

