

Gmail

Mută în Mesaje primite

SCNIE

(fără subiect)

Mesaje primite

Cu stea

Important

Chaturi

Mesaje trimise**Mesaje nefinalizate (58)**

Toate mesajele

Spam

Coș de gunoi

Categorii

Mai multe



Cristian

**Cristian Olaneanu <olaneanu@gmail.com>**

către mirela.fitarau, marian.stefane., dana.condoiu

Stimata doamna Mirela Fitarau,

Va rog sa gasiti atasat Petitia subsemnatului care va fi depusa la registratura in

Va multumesc.

Cu respect,

Cristian Nicolae Olaneanu

**Petitie catre DGI ..**

Cristian Olaneanu <olaneanu@gmail.com>
către olaneanugabrie.

----- Mesaj redirecționat -----

De la: **Cristian Olaneanu <olaneanu@gmail.com>**

Data: 12 decembrie 2017, 10:49

Subiect:

Către: mirela.fitarau@anaf.roCc: marian.stefanescu@anaf.ro, dana.condoiu@anaf.ro

Nicio persoană de contact în

Hangouts

Găseste persoane

Catre Directia Generala de Integritate – A.N.A.F.

12.12.2017

In atentia doamnei Mirela Fitara,

Stimata doamna Mirela Fitara,

Va multumesc pentru participarea la intalnirea din data de 27.11.2017 care a avut loc la sediul Directiei de Integritate din cadrul ANAF, in urma cererii mele de audienta, si in temeiul art. art. 8 din OG 27/2002 formulez urmatoarea

PETITIE

prin care va comunic inscrisuri si va solicita sa cereti de indata Directiei Generale Antifrauda Fisicala din cadrul ANAF sa efectueze control cu tematica propusa in prezentul document pentru a evita efectuarea pentru a treia oara a unui control fiscal formal, superficial si incomplet, sa solicitati documente directiilor implicate, sa sesizati organele penale, sa finalizati ancheta interna, sa solutionati petitiile mentionate in prezentul document si solicitariile prezentei petitiie.

Ca urmare a celor discutate in cadrul sedintei va comunic inscrisuri pe care le-ati apreciat necesare desfasurarii anchetei interne, care intarzie de un an si jumate sa sesizeze **Directia Antifrauda Fisicala si Directia de Inspectie Fisicala**, sa sanctioneze persoanele vinovate, acestea fiind singurele masuri legale care sa contribuie la stoparea fraudarii bugetului de stat si a societatii pe actiuni, **cu privire la functionari vamali, fisicali si functionari de la Directia Juridica, din cadrul ANAF**, care au contribuit si au favorizat fraudarea bugetului de stat, a patrimoniului Farmec SA si a subsemnatului cu peste 60 milioane de euro, mai intai prin restituirea ilegală a accizelor catre Farmec SA corespunzator unor cantitati de alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie si ulterior prin controalele fiscale care au fost efectuate la Farmec SA de catre inspectori din cadrul DGAMC care au domiciliul in Cluj si care au fost incheiate prin RIF din data de 15.12.2014, anulat de catre instanta, si prin procesul verbal din 21.06.2017 preliminar inspectiei fiscale, fara sa fi fost efectuate verificările fiscale adevărate, respectiv verificările incrucescate privind realitatea si legalitatea declaratiilor operatiunilor si a facturilor care au fost emise de Farmec, respectiv consumul efectiv in fabricatie de alcool etilic accizabil si izopropilic neaccizabil si serviciile fictive care au contribuit la neplata accizelor corespunzator cantitatii de alcool neutilizat efectiv in fabricatie si la diminuarea profitului impozabil al societatii Farmec SA.

Farmec SA a cumparat alcool izopropilic neaccizabil care a fost utilizat integral in fabricatie si alcool etilic in regim de scutire de accize, nedenaturat si care nu a fost utilizat integral in fabricatie. Administratorii societatii pe actiuni, in complicitate cu functionari din societate, cu scopul de a crea aparenta utilizarii in fabricatie a intregii cantitati achizitionate, fie nu au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale documentele cerute la pct.22 alin.34 din normele metodologice de aplicare a codului fiscal (vezi anexa 1 – cereri de restituire, procese verbale de inspectie fisicala privind restituiri ilegale si decizii ilegale de restituire), fie in vederea obtinerii deciziilor de scutire la plata a accizelor, functionarii societatii au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale facturi emise de Farmec care ulterior au fost fie anulate si stornate, fie facturi emise de Farmec care ulterior nu au fost incasate si au fost inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile si provizioane, fara ca in realitate produsele sa fi fost livrate, marfurile nu au fost inregistrate in gestiunea clientilor, Farmec nu a notificat clientii pentru ca acestia sa inregistreze facturile neincasate de Farmec pe venituri. De altfel si Curtea de Conturi a constatat in raportul din anul 2013 incalcarea legii de catre functionarii vamali care au restituit accizele la Farmec SA in lipsa oricror

Am reunit un exemplu 12.12.2014

verificari privind realitatea consumului efectiv de alcool in fabricatie, nu au efectuat verificari incrucisate si au acceptat conditiile impuse de Farmec SA.

Lipsa de reactie a Directiei de Integritate din cadrul ANAF privind dispunerea masurilor de control fiscal in cadrul Directiei Antifrauda Fisala si a Directiei de Inspectie Fisala, sesizarea Parchetului si sanctionarea inspectorilor vamali si fisali conduce la prescriptia fraudelor fiscale, la nerecuperarea prejudiciilor si continuarea operatiunilor fictive de fraudare a bugetului de stat si a societatii pe actiuni, in legatura cu care va solicit respectuos sa dispuneti masurile legale care se impun.

I. Incalcarea legii de catre functionari de la Directia Juridica din cadrul ANAF

Cu privire la faptul ca functionari din cadrul directiei juridice din cadrul ANAF, in calitate de reprezentanta a ANAF, parte vatamata in dosarul penal 3164/P/2012, au favorizat in mod evident societatea Farmec si nu s-au aparut corespunzator in faza de urmarire penala si la instanta, in conditiile in care au fost informati despre neregulile si incalcarea procedurilor in dosarul penal,

printre care si faptul ca de la dosarul penal au disparut un numar de mii de inscrisuri, probe in dosar, si ca solutia care ar fi urmat sa se adopte la acea data este nelegala, depun urmatoarele inscrisuri:

1) adresa din 01.10.2014 catre Directia juridica referitor la urmarirea penala incompleta

in ds.nr.3164/P/2012 (a se vedea anexa 2 care contine adresa si dovada comunicarii), in care am invederat faptul ca cercetarea penala este incompleta, deoarece nu s-au efectuat cercetari care decurg din constatarea Curtii de Conturi cu privire la incalcarea legii de catre functionarii vamali, care au restituit accizele in lipsa oricror verificari privind consumul alcoolului in fabricatie, precum si mecanismul de fraudare a bugetului de stat si a patrimoniului societatii.

Directia Juridica nu a solicitat organelor de cercetare penala sa efectueze verificari cu privire la incalcarea legii de catre functionarii vamali, care in concurs cu functionarii de la societatea Farmec SA si de la societatile pe alcool au restituit ilegal accizele corespunzator unor cantitati de alcool nedenaturat, fara ca Farmec sa prezinte situatia centralizatoare a documentelor privind consumul efectiv al alcoolului in fabricatie si documentele aferente, asa cum prevede pct.22 alin. 34 din Normele metolodologice de aplicare a codului fiscal.

2) adresa din 14.11.2014 catre Directia Juridica referitor la urmarirea penala incompleta

in ds.nr.3164/P/2012 (a se vedea anexa 3 care contine adresa si dovada comunicarii), prin care am solicitat infirmarea propunerilor formulate de catre organul de politie prin referatul de terminare a urmaririi penale intocmit in cauza la 21.03.2014 privind clasarea faptei de evaziune fiscala prevazuta la art. 9 alin. 1 lit. b) din Legea 241/2005 si solicitarea de catre ANAF a restituiri dosarului la politie in vederea completarii urmaririi penale si extinderea cercetarii penale privind nedenaturarea si neutilizarea alcoolului in fabricatie pentru perioada 2007-pana in prezent, corespunzator intregii cantitati de alcool care a fost achizitionata la Farmec SA, alcool nedenaturat desi legea prevede, in regim de scutire de accize, cat si in regim neaccizabil, care in fapt a fost utilizata in locul alcoolului achizitionat in regim de scutire de accize pentru ca alcoolul accizabil sa poata fi utilizat extrasocietal.

Directia Juridica nu a solicitat infirmarea propunerilor formulate de catre organul de politie si nici restituirea dosarului la politie in vederea completarii urmaririi penale si extinderii cercetarii penale.

14.09.2016 din anexa 5 SI 6, si nu a luat nicio masura in vederea readucerii la dosar a probelor disparute.

Doamna Raluca Dragan a fost promovata in functia de director general al Directiei Generale Juridice a ANAF. In perioada dintre 2013-2014, doamna Raluca Dragan a fost jurist delegat din partea ANAF – parte vatamata in dosar penal 3164/P/2012 al PTB si nu a efectuat aparari in faza de urmarire penala si nici in fata judecatorului de camera preliminara la Tribunalul Bucuresti, limitandu-se doar la plangerea formala in temeiul art. 339 si 340 C.pr.pen.

Doamna Dragan Raluca a ignorat si tolerat toate neregulile care s-au produs in dosar in legatura cu care i-am invederat prin adresele mentionate mai sus, care au fost comunicate Directiei Generale Juridice din cadrul ANAF atat in faza de urmarire penala cat si in faza de cercetare judecatoreasca, plangerea ANAF impotriva Ordonantei procurorului de clasare ca urmare a cercetarii penale incomplete.

Astfel doamna Dragan Raluca a ignorat continutul sesizarilor mele inregistrate la data de 01.10.2014 cu nr inreg 104890, 14.11.2014 cu numar inreg. 126140, respectiv 13378/19.05.2016 si nr. 48597/16.09.2016 la Directia Generala Juridica a ANAF privitor la faptul ca:

- de la dosarul penal 3164 au disparut mii de inscrisuri, mijloace de proba in dosar, inscrisuri care ar fi evidentiat ca Farmec a prezentat facturi nereale catre Reckitt Benckiser Ungaria din continutul carora ar rezulta un consum efectiv mai mic de alcool.
- expertiza in dosar a fost intocmita de catre partea adversa prin autor Anca Budeanu, angajat al cabinetului de expertiza Vulpoi&Toader Management, expertul Farmec, fara documentele contabile care au fost cerute de expertii contabili prin adresele din data 21.03, 10.04, 27.05, 08.07, 01 si 05.08.2013 (a se vedea anexa 9 – radacina electronica a expertizei)
- expertiza semnata de Mandru Gheorghe si Vulpoi Marcel evidentiaza cantitati de alcool egale cu cantitatea de denaturant care nu au fost inregistrate in gestiunea Farmec (a se vedea anexa 10 – extras din expertiza)
- expertiza Violeta Radu efectuata in dosar evidentiaza un prejudiciu de **8.280.667,26 euro** ca urmare a lipsei denaturantului (a se vedea anexa 11)
- pentru termenele de judecata din 25.05.2016 si 14.09.2016 Directiei juridice i-au fost invederate prin adresele 913378/19.05.2016 si nr. 48597/16.09.2016 ca dosarul de urmarire penala nr. 3164/P/2012 care se afla la Tribunalul Bucuresti contine doar doua volume in loc de 60 de volume cat au fost la urmarirea penala conform act emis de parchet iar doamna Dragan nu a solicitat instantei in calitate de parte vatamata sa intregeasca dosarul pentru ca instanta sa pronunte o hotarare temeinica si legala, imprejurare fata de care **Tribunalul a mentinut nelegal Ordonanta de clasare a Parchetului**.

Doamna Dragan nu a solicitat nici parchetului, nici instantei sa lamureasca faptul ca expertiza efectuata in dosar semnata de expertii Mandru Gheorghe, expert numit, si Vulpoi Marcel, expert parte, evidentiaza cantitatea de 26.000 litri de alcool, cantitate egala cu cantitatea de denaturant care nu a fost inregistrata in gestiunea Farmec, precum si opinia expertului parte Violeta Radu care evidentiaza un prejudiciu de **8.280.667,26 euro** ca urmare a lipsei de denaturantului.

Atasez si raportul de control al Garzii Financiare (a se vedea anexa 12) intocmit la cererea politiei in legatura cu care doamna Dragan nu a intreprins niciun demers.

Doamna Dragan a ignorat sa solicite parchetului si ulterior instantei sa se efectueze cercetari penale care decurg din constatarile Curtii de Conturi (a se vedea anexa 13).

Ca urmare a incalcarii legii de catre functionari din cadrul Directiei Juridice in contextul in care urmatoarele fapte, aspecte noi si probe care evidentiaza evaziunea fiscala nu au fost cercetate nici in cadrul unei inspectii fiscale, nici in cadrul cercetarii penale si nici in cadrul cercetarii judecatoresti, va solicitam urmatoarele:

A. SA SOLICITATI DIRECTIEI GENERALE ANTIFRAUDA FISCALA din cadrul ANAF SA EFECTUEZE DE INDATA UN CONTROL FISCAL cu TEMATICA DE CONTROL propusa mai jos, iar apoi sa sesizeze organele de urmarire penala, intrucat faptele de evaziune fiscală se intind pe o perioada de 10 ani, in temeiul art. 6 lit d), e), f), i), k) si o) din Ordonanta 74/2013¹ si art. 110 alin 3) si 4) din Legea 207/20.07.2015² privind competenta cercetarii verificarii necesare prevenirii si descoperirii faptelor de fraudă fiscală si vamala privind efectuarea de cercetari in legatura cu:

a) realitatea consumului in fabricatie, de alcool rafinat (accizabil si neaccizabil) izopropilic, cu ocazia obtinerii fiecarei decizii de scutire de accize de catre Farmec SA, asa cum a constatat si Raportul Curtii de Conturi din anul 2013. Functionarii societatii au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale urmatoarele documente (jurnal privind cumpararile de alcool accizabil, anexa la cererea de restituire, registru de evidenta al miscarilor zilnice pentru alcool, fisa de magazie alcool, facturi si receptii pentru intrarile de alcool, bilet la ordin si extrase bancare privind platile), iar functionarii vamali au acceptat chiar si dupa constatarile Curtii de Conturi in raportul din 2013 si nu au prezentat facturi emise de Farmec catre clienti din tara si din strainatate cu produse care contin alcool, lista cu produse care contin alcool, retetele de fabricatie pentru produsele care contin alcool izopropilic neaccizabil si alcool etilic accizabil in baza carora ar fi trebuit sa fie efectuate verificari incruscate daca operatiunile si livrarile au existat in realitate.

Documentele, respectiv bonuri de consum, rapoarte de productie si note de transfer de la o gestiune la alta care au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale in perioada 2007-2017 de catre Farmec SA prin Stanceanu Mircea director economic, Turdean Mihaela, Turdean Mircea, Turdean Horea, Pintea Lucian, Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale nu dovedesc consumul in fapt al alcoolului in fabricatie si nu sunt reale

b) faptul ca alcoolul etilic care a fost achizitionat la Farmec SA nu a fost denaturat conform art 200 alin 8 lit c) si d) din Normele de aplicare a Codului Fiscal³, desi exista DOVEZI ca functionarii societatii au achizitionat alcool nedenaturat (contrar legii) si cu toate acestea functionarii vamali au restituit accizele,

¹ Ordonanta 74/2013 - **Art. 6 - (1)** În exercitarea atribuțiilor de serviciu, personalul din cadrul Agenției care ocupă funcții publice de inspector antifraudă este investit cu exercițiul autorității publice și beneficiază de protecție, potrivit legii.

d) să dispună măsuri, în condițiile legislației fiscale, cu privire la confiscarea, în condițiile legii, a bunurilor a căror fabricație, depozitare, transport sau desfacere este ilicită, precum și a veniturilor realizate din activități comerciale ori prestări de servicii nelegale și să ridice documentele finanțiar-contabile și de altă natură care pot servi la dovedirea contravențiilor sau, după caz, a infracțiunilor;

e) să dispună, în condițiile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Codul de procedură fiscală), luarea măsurilor asigurătorii ori de câte ori există pericolul ca debitorul să se sustragă de la urmărire sau să își ascundă, să își înstrâineze ori să își risipească patrimoniul, iar dacă în desfășurarea activității specifice constată împrejurări privind săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală în domeniul evaziunii fiscale, să sesizeze organele de urmărire penală;

f) să legitimeze și să stabilească identitatea administratorilor entităților controlate, precum și a oricăror persoane implicate în săvârșirea faptelor de fraudă și evaziune fiscală și vamală constataate și să solicite acestora explicații scrise, după caz;

i) să aplique măsurile prevăzute de normele legale, să verifice din punct de vedere fiscal, să documenteze, să întocmească acte de control operativ planificat sau inopinat privind rezultatele verificărilor, să aplique măsurile prevăzute de normele legale și să sesizeze organele competente în vederea valorificării constatărilor;

k) să solicite, în condițiile legii, date sau, după caz, documente, de la orice entitate privată și/sau publică, în scopul instrumentării și fundamentării constatărilor cu privire la săvârșirea unor fapte care contravin legislației în vigoare în domeniul finanțier fiscal și vamal

² Art. 110 din Legea 207/2015 - Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a creațelor fiscale

(3) Dreptul de a stabili creațe fiscale se prescrie în termen de 10 ani în cazul în care acestea rezultă din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

(4) Termenul prevăzut la alin. (3) curge de la data săvârșirii faptei ce constituie infracțiune sancționată ca atare printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

³ Art 200⁴-22(8) din Normele Metodologice de aplicare a codului fiscal

(8) Denaturarea alcoolului se realizează potrivit următoarei proceduri:

c) în funcție de rezultatele verificării datelor cuprinse în documentația depusă, autoritatea fiscală teritorială decide asupra acceptării operațiunii de denaturare și desemnează reprezentantul său care va supraveghea efectuarea acestei operațiuni. În situația în care datele

c) servicii fictive si note contabile de scazament prin intermediul carora a fost diminuat profitul impozabil ca urmare a unor inregistrari contabile care au la baza operatiuni nereale si neplata unor accize corespunzator unor cantitati de alcool care nu au fost utilizate efectiv in fabricatie

avand in vedere urmatoarea **TEMATICA DE CONTROL** a controlului fiscal in legatura cu care sa apreciati si sa dispuneti functionarilor fiscale care urmeaza sa efectueze controlul fiscal pentru toate tipurile de alcool achizitionat de Farmec accizabil si neaccizabil,

avand in vedere declaratiile diferite date de societate in cadrul diferitelor documente depuse la ANAF, prezentate si inspectiei fiscale, referitor la tipul alcoolului folosit pentru acelasi produs:

1. Identificarea documentelor pe care functionarii societatii le-au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, cu ocazia fiecarei cereri de restituire a accizelor, privind dovada consumului efectiv al alcoolului (de orice tip) in raport de dispozitia prev la art. 22 alin 34 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal⁶

2. Daca documentele care au fost prezentate de Farmec Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale corespunzator fiecarei cereri de restituire a accizelor sunt in conformitate cu cerinta Legii prevazuta la art. 34.

3. Realitatea si legalitatea documentelor contabile pe care le-au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale cu ocazia fiecarei achizitii de alcool in regim de scutire de accize si daca documentele care au fost prezentate constituie dovada ca alcoolul accizabil si neaccizabil a fost utilizat in fabricatie si a iesit din gestiunea Farmec SA dovedit cu facturi de iesire din gestiune, CMR-uri, liste anuale de produse care contin alcool accizabil si neaccizabil si retete de fabricatie iar facturile figureaza ca au fost inregistrate la clienti.

4. Analiza si verificarea prin incruisare a legalitatii si realitatii documentelor, declaratiilor care, in temeiul art. 34 din Normele de aplicare ale Codului Fiscal, au fost prezentate de Farmec Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul ANV si care au stat la baza fiecarei decizii de scutire de la plata a accizelor, si facturi care ulterior au fost fie anulate si stornate fie au fost neincasate si au fost inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile si provizioane si verificarea incruisata a facturilor emise de Farmec catre clienti din tara si din strainatate, cu prioritate in cazul facturilor care evidentaia valori mai mari.

5. Identificarea documentelor care au stat la baza achizitiilor de alcool de orice tip denaturat si nedenaturat si alcool izopropilic neaccizabil de la furnizori din tara si din strainatate, respectiv facturi de achizitie, NIR-uri si rapoarte de preparare de alcool cu privire la denaturarea alcoolului, CMR-uri, fisa de securitate, DAI-uri, declaratii de conformitate, buletine de analiza, procese verbale de sigilare, care au fost emise cu ocazia fiecarei facturi de achizitie alcool.

6. Identificarea intr-un centralizator anual al facturilor care au fost emise de Farmec si apoi,

- (1) fie au fost anulate si stornate,
- (2) fie au fost neincasate si inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile si provizioane.

Si efectuarea de verificari incruisate privind realitatea facturilor emise de Farmec si care ulterior au fost anulate si stornate, respectiv verificari daca in realitate produsele (marfa) corespunzator facturilor a fost reintrodusa in stocul din gestiunea Farmec, avand in vedere ca au fost anulate si stornate un numar de peste 10% din facturile emise de Farmec;

cuprinse in documentatia prezentata nu corespunde realitatii, autoritatea fiscală teritorială respinge solicitarea de efectuare a operațiunii de denaturare;

d) operațiunea de denaturare se consemnează într-un registru special, care se păstrează în antrepozitul fiscal, în care se vor înscrive: data efectuării operațiunii, cantitatea denaturată, substanțele și cantitățile utilizate pentru denaturare, precum și numele și semnătura reprezentantului autorității fiscale.

a) daca facturile stornate de Farmec au fost comunicate clientilor, acceptate si semnate de catre beneficiari si figureaza la clienti inregistrate in NIR-uri;

b) daca cele doua, dupa caz trei exemplare de facturi care au fost anulate se afla la Farmec si daca clientii au inregistrat aceste facturi anulate;

c) produsele mentionate in facturile care ulterior au fost anulate si stornate figureaza ca au fost reintroduse in stocul din gestiunea Farmec

d) facturile neincasate si inchise in contabilitate figureaza inregistrate cu NIR-uri la clienti din tara sau din strainatate si daca Farmec a notificat acesti clienti referitor la soldul neincasat, iar clientii si-au inregistrat pe venituri in contabilitate aceste valori respective comunicarea, acceptarea si inregistrarea ca venituri de catre clientii/beneficiarii care nu au platit facturile emise de Farmec, iar Farmec le-a trecut la clienti incerti apoi le-a inchis in contabilitate, trecandu-le pe cheltuieli nedeductibile;

1) daca facturile emise de Farmec, neincasate, trecute de la clienti certi la clienti incerti, inregistrate pe cheltuieli nedeductibile, prin provizioane, figureaza ca fiind inregistrate si la clienti

2) realitatea si legalitatea notelor contabile de scazamant din gestiunea Farmec cu documente justificative pentru materii prime, semifabricate si produse finite

3) Daca alcoolul achizitionat a fost utilizat integral in fabricatie la Farmec SA cantitatea de alcool etilic achizitionat in regim de scutire de la plata accizelor si alcool izopropilic neaccizabil, dovedit cu retete de fabricatie, liste de produse care contin alcool, si documente contabile de iesire din gestiune (facturi, CM-uri) si documente care dovedesc ca nu au fost inregistrate la client (NIR-uri).

(1) Identificarea documentelor corespunzator achizitiilor de alcool rafinat accizabil

- lista pentru fiecare an (perioada de timp) cu produsele la fabricatia carora a fost intrebuintat alcool rafinat accizabil

- retetele de fabricatie pentru fiecare produs care contine alcool mentionat in lista de produse de mai sus

- fisa cu analiza de laborator, expertiza efectuata in temeiul art. 6 lit g) din Ordonanta 74/26.06.2013, efectuata la zi, corespunzator produselor care mentioneaza in reteta de fabricatie un consum mare de alcool, expertiza care sa fie efectuata in Laboratorul Vamilor din cadrul ANAF, care sa confirme prin comparare daca exista o corelatie dintre consumul faptic la zi si consumul de alcool accizabil mentionat in reteta de fabricatie

- centralizator pe luni si ani cu facturile emise de Farmec catre clienti, facturi in care se regasesc produse ce contin alcool de orice tip, cu precizarea tipului de alcool folosit

- centralizator cu consumul de alcool etilic accizabil corespunzator fiecarei facturi emise de Farmec si consumul de alcool insumat pe perioade, lunar si anual.

(2) Centralizator cu facturile care au fost emise de Farmec, lunar, anual pentru perioada 2007-2017 cu produse care contine alcool izopropilic neaccizabil si copii ale retetelor de fabricatie pentru produsele care contin alcool izopropilic neaccizabil

4) Daca alcoolul etilic care a fost achizitionat la Farmec SA in regim de scutire de accize a fost denaturat, dovedit cu documente contabile respectiv facturi, rapoartele de preparare alcool si denaturant la furnizor, rapoarte de sigilare la sediul furnizorului si rapoarte de desigilare la sediul beneficiarului, nir, raport de preparare, CMR, DAI, declaratie de conformitate, buletin de analiza, fisa de securitate, proces verbal de sigilare la furnizor, proces de desigilare la beneficiar, fisa de securitate a

produsului avand in vedere si documentele contabile din anexa 14 care evidențiază practica la Farmec SA a achizițiilor de alcool nedenaturat contrar art 200 din codul fiscal⁴.

Cu ocazia fiecarei verificari incruscate se va avea in vedere sa fie solicitate la clienti documente contabile, copii ale facturilor emise de Farmec si inregistrate la clienti, NIR-uri, registre de cumparare si de vanzari, fise de cont analitice cont 401 si 411, balante analitice pe furnizori si clienti, balante sintetice, CMR-uri, centralizator CMR-uri, cu precizarea numarului mijlocului de transport propriu sau inchiriat, numele soferului sau a delegatului CNP-ul acestora cat si contracte de transport auto.

7. Identificarea operatiunilor de consultanta, servicii suspect nereale, care au stat la baza transferurilor de bani catre firme din afara tarii, comunitare sau din spatiul extracomunitar si verificarea documentelor justificative corespunzator operatiunilor de achizitii servicii intracomunitare si extracomunitare. Spre exemplu,

(1) Farmec SA a livrat catre agentii economici (1) SUIT 4U din Polonia, (2) TARGET SALES GROUP din Ungaria (3) TENEX din Polonia, produse marca Farmec iar in schimbul platilor, Farmec SA a primit facturi de servicii suspecte ca fiind reale

(a) Administratorii au livrat produse ale Societății, in perioada 2012 – 2015, către societatea **SUIT 4U KFT**, cu sediul in Ungaria, facturate la valoarea de cca. 1.800.000 lei. Prețul acestor livrări de produse marca Farmec nu a fost încasat.

Administratorii au dispus achiziționarea de servicii fictive de la aceasta societate in valoare de aproximativ 1.800.000 lei, lipsind Societatea de încasarea prețului datorat si prejudiciind societatea cu contravalore produselor livrate.

(b) Administratorii au livrat produse ale Societății, in perioada 2012 – 2015, către societatea **TARGET SALES GROUP** KFT cu sediul in Ungaria, facturate la valoarea de cca 2.500.000 lei. Prețul acestor livrări nu a fost încasat. Administratorii au dispus achiziționarea de servicii disproporționate valoric sau fictive in valoare de aproximativ 1.900.000 lei de la acest client lipsind societatea de încasarea prețului datorat si prejudiciind societatea cu contravalore produselor livrate.

(c) Administratorii au livrat produse ale Societății, in perioada 2012 – 2014, către societatea **TENEX Sp. z o.o.**, cu sediul in Polonia, facturate la valoarea de cca. 1.000.000 lei. Prețul acestor livrări nu a fost încasat.

(2) Ca urmare a transferurilor de bani care au fost efectuate de catre functionarii Farmec SA catre conturi bancare si persoane fizice/juridice din tari extracomunitare sa analizati documentele justificative daca serviciile sunt reale precum si sa solicitati parchetului sa ceara prin comisie rogatorie circuitul complet al banilor.

8. Functionarii ANAF nu au identificat transferurile de bani care au fost inregistrate pe cheltuieli deductibile, au diminuat ilegal profitul imposabil, corespunzator unor achizitii de servicii suspect nereale de la persoane fizice sau juridice din tara si din strainatate, nu au verificat realitatea serviciilor

⁴ Art. 200 alin (8) **Denaturarea alcoolului se realizează potrivit următoarei proceduri:**

c) în funcție de rezultatele verificării datelor cuprinse în documentația depusă, autoritatea fiscală teritorială decide asupra acceptării operațiunii de denaturare și desemnează reprezentantul său care va supraveghea efectuarea acestei operațiuni. În situația în care datele cuprinse în documentația prezentată nu corespunde realității, autoritatea fiscală teritorială respinge solicitarea de efectuare a operațiunii de denaturare;

si nu au analizat documentele justificative si corelatia dintre valoarea sumelor platite si serviciile prestate

- Verificari fata de imprejurarea ca functionarii societatii Farmec au inregistrat ilegal pe cheltuieli deductibile plata unor indemnizatii si salarii corespunzator perioadei dintre 2008-2011 catre administratorii Turdean Liviu, Pantea Petru Iacob si Turdean Mihaela, in conditiile in care sentinta nr. 135/C/27.10.2009 a Tribunalului Specializat Cluj ramasa irevocabila prin decizia ICCJ nr. 1924/18.05.2011 (anexa 15) anuleaza hotararea AGA in care persoanele mentionate mai sus au fost numite administratori la Farmnec SA.

- Verificari privind realitatea si legalitatea transferurilor de bani catre administratori in perioada 2008-2011, avocati care au prestat servicii catre societate dar si pentru functionarii societatii persoane fizice. Se vor analiza comparativ contractele si valoarea platita de societate si de functionarii societatii persoane fizice catre aceeasi avocati si daca transferurile de bani ale societatii catre avocati vizeaza litigii ale societatii in folosul societatii sau in folosul functionarilor societatii.

Exemple privind inregistrarea unor cheltuieli ale societatii cu avocatii si expertii care au diminuat nejustificat profitul impozabil, avand in vedere urmatoarele considerente:

- societatea a transferat suma de peste 10.000.000 lei, in ultima perioada catre avocati si experti contabili, care a diminuat profitul impozabil

- avocatii si expertii catre care au fost transferate sume mari de bani au contracte incheiate atat cu societatea, persoana juridica, cat si cu directorii/administratorii societatii, persoane fizice, care au calitatea de parati, inculpati/invinuiti/suspecti/faptuitori atat in aceleasi dosare, cat si in dosare diferite.

- contractele avocatilor cu societatea contin sume mari de bani iar contractele dintre avocati si persoanele fizice au sume cu valori mici, desi serviciul prestat de avocati este acelasi si nu poate avea doua masuri diferite de evaluare a pretului.

- desi societatea are mai multi consilieri juridici angajati cu contract de munca spre exemplu Lucia Vlasa, totusi se platesc sume mari de bani catre avocati, onorarii excesive in schimbul unor servicii suspecte care diminueaza artificial profitul impozabil.

- functionarii fiscali nu au evideniat realitatea contractelor dintre societate si avocati si a contractelor dintre avocati si functionari Farmec SA, nu au evideniat valorile care rezulta din contractele de asistenta juridica incheiate de catre societate cu avocati si sa le compare cu contractele de asistenta juridica incheiate de catre aceeasi avocati cu administratorii/directorii societatii, ca persoane fizice, in dosare in care calitatea de parte, invinuit, faptuitor/suspect o are atat societatea, cat si administratorii/directorii societatii.

(i) Exemplific avocati care au aparut societatea Farmec SA si au primit onorarii de valori mari si aceiasi avocati au prestat aceleasi servicii de consultanta si asistenta juridica si au primit onorarii mici de la persoane fizice cu calitatea de administrator si director ai societatii in dosare civile sau penale avand calitate de parati, faptuitori sau invinuiti/suspecti:

- avocatul Panzaru Anatol, in Dosar nr.12283/3/2016 al Tribunalului Bucuresti a reprezentat Farmec SA, Turdean Liviu, Pantea Petru Iacob, Turdean Mihaela, Turdean Mircea, care au avut calitatea de intimati.

- avocatul Moldovan Diana, in dosar nr.1030/1285/2009 al Tribunalului Specializat Cluj a reprezentat Farmec SA, Turdean Horea, Turdean Ioana Virginia, Turdean Liviu si Turdean Mircea Liviu, in calitate de parati.

- avocatul Pop Ioan, in dosar nr.30272/3/2007 al Tribunalului Bucuresti a reprezentat Farmec SA, in calitate de parte responsabila civilmente, si pe Turdean Liviu, Turdean Mircea, Pantea

Petru Iacob, Kevorkian Marin, Lucacel Viorica, Ignat Ioan, Pintilie Sorin, Ciupeiu Maria Miorita, Vidrean Leonora, Bratean Aurita, in calitate de inculpati.

- avocatul Brehar Claudiu, in dosar nr.1030/1285/2009 al Tribunalului Specializat Cluj, a reprezentat Farmec SA, Turdean Liviu, Turdean Mircea Liviu, Turdean Ioana Virginia, Turdean Ovidiu Horea, in calitate de parati.

(ii) Au existat si alte numeroase situatii in care aceiasi avocati au aparut societatea in procese civile si au primit sume mari de bani de la societate, dar au aparut in dosare penale si functionarii societatii ca persoane fizice primind sume modice de bani de la acestia. Spre exemplu, avocatul Lucian Badiu a primit de la Turdean Liviu, presedinte Consiliu de Administratie, in dosarul nr.30272/3/2007, o suma mica de bani, in calitate de invinuit la acea data, dar in aceeasi perioada de timp avea incheiate contracte de asistenta juridica cu societatea Farmec SA, in baza carora a incasat peste 700.000 lei.

(iii) Avocatul Manea Valentin a primit de la societate in acelasi dosar suma de 98.000 lei fara TVA, din care 84.000 lei fara TVA au fost primiti in anul 2010-2011, dar a primit sume modice de la persoanele fizice cu calitate de inculpati, functionari la Farmec SA, pe care le-a reprezentat .

(iv) Prezentam exemple de avocati care au reprezentat societatea Farmec SA in dosare in care administratorii/directorii au sau au avut un interes personal:

- Avocati Brehar Claudiu si Ziadin Denis in Dosarele 1110/1285/2016 si 1021/1285/2016 pe rolul Tribunalului Specializat Cluj care au ca obiect suspendarea, respective anularea hotararii AGEA de majorare a capitalului social din 19.10.2016

- Avocati Brehar Claudiu si Ziadin Denis in dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Arges avand ca obiect anularea hotararii AGEA din 14.07.2011 de descarcare a gestiunii administratorilor.

- Avocati Diaconescu Diana, Brehar Claudiu si Ziadin Denis in dosarul nr.1514/1285/2012 al Tribunalului Constanta avand ca obiect anularea AGA din 6.08.2012 de alegere a membrilor Consiliului de Administratie

- Societatea civila Musat si asociatii in dosarul nr.1516/1285/2012 al Tribunalul Comercial Cluj avand ca obiect suspendarea AGA din 6.08.2012

- Avocati Ziadin Denis si Rosu Alexandru, Prunaru & Asociatii SCA, in dosarul nr.2930/1285/2011 al Tribunalului Brasov avand ca obiect anularea AGA din 28.04.2011 de descarcare de gestiune a administratorilor

- Avocatul Biris Gabriel a reprezentat societatea Farmec SA in dosarul care a avut ca obiect anularea raportului de inspectie fiscala din 15.12.2014.

Societatea a transferat avocatului Biris Gabriel, fost ministru de finante, suma de peste 600.000 lei, in legatura cu anularea raportului de inspectie fiscala din 15.12.2014, desi era evident ca verificarea a fost superficiala, iar raportul netemeinic si nelegal, fiind previzibila anularea acestuia. Totodata nu au fost efectuate verificari cu privire la realitatea si legalitatea documentelor care au stat la baza emiterii scutirilor de catre directia de accize.

9. Realitatea serviciilor catre care societatea a transferat sume de bani catre societati care au in domeniul de activitate furnizarea de energie electrica, gaze si carburanti, spre exemplu:

In urma convocatoarelor sedintelor AGA din 11.08 si 16.11.2016 care au fost publicate in Monitorul Oficial in vederea atragerii raspunderii administratorilor in temeiul art. 15 din Legea 31/1990, functionarii societatii au prezentat pe site o nota cu explicatii ca achizitiile in valoare de 5.914.699 lei nu reprezinta energie electrica si gaze. Or, valoarea de 5.914.699 lei reprezentand contravaloarea achizitiei servicii consultanta de la Alpiq Romindustries, Ten Transilvania Energy, Nova Power Gas, Das Engineering, Grup Energoinstal SA Cluj, Total Invest, Electrica Muntenia Nord si F.D.F.E.E.Electrica Trans

Cluj, s.a.m.d., corespunzator unor servicii de consultanta suspect nereale care diminueaza profitul impozabil al societatii.

B. Sa sesizati Directia Nationala Anticoruptie, ca urmare a sesizarilor anterioare care au fost transmise catre DNA de catre Directia Generala de Antifrauda Fisicala din cadrul ANAF, Directia Generala Anticoruptie din cadrul MAI si de catre subsemnatul, care au fost inregistrate sub numarul 3166/2016 si numarul 16274 si 16272/2017, sau Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj in dosar penal cu numar unic 297/P/2016, sa efectueze verificari, avand in vedere informatiile prezentate mai jos la capitolul IV:

a) Privind cercetarea faptei de evaziune fisicala prevazuta la art. 9 alin 1 lit b) si c) din Legea 241/02005,

b) Privind abuzul in serviciu al functionarilor de la Directia Juridica, de la Directia de Supraveghere a Operatiunilor Vamale, de la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili din cadrul ANAF mentionate la capitolul I si II, care fie au restituit illegal accizele in lipsa documentelor prevazute de lege si corespunzator unor cantitati de alcool nedenaturat si nu au efectuat deloc verificari incruscate privind consumul efectiv de alcool, precum si a functionarilor de la directia juridica si de la directia de inspectie fisicala (DGAMC), care, desi au fost informati in legatura cu probele care evidentiaza evaziunea fisicala si fraudarea societatii, nu si-au exercitat atributiunile legale, imprejurare fata de care a fost posibila continuarea fraudelor si nerecuperarea prejudiciilor.

Prezentarea motivelor de sesizare a organelor de cercetare penala:

a) Privind cercetarea faptei de evaziune fisicala prevazuta la art. 9 alin 1 lit b) si c) din Legea 241/02005 prezentam aspecte noi, probe care evidentiaza evaziunea fisicala care nu au fost cercetate de catre organele fiscale, dar nici in timpul urmaririi penale si nici in timpul cercetarii judecatoresti, asa cum rezulta din RIF-ul incheiat la data de 15.12.2014 si procesul verbal din 21 iunie 2017, ambele incheiate in cadrul DGAMC de catre functionari cu domiciliu in Cluj si din ordonanta procurorului Lancranjan din 13.01.2015 (a se vedea anexa 16) si hotararea judecatoreasca din 19.09.2016 (a se vedea anexa 17):

1. Functionarii societatii Farmec nu au prezentat atasat fiecarei cereri de restituire a accizelor o situatie centralizatoare a cantitatilor efectiv utilizate si a documentelor aferente, asa cum dispune pct.22 art. 34 lit c) din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal⁵(a se vedea cererile de restituire, procesele verbale de inspectie fisicala si deciziile de restituire din anexa 1.

Va rog, in vederea aflarii adevarului de catre Directia de Integritate, sa solicitati de la Directia de Supraveghere a accizelor din cadrul DGV toate documentele privind restituirile de accize care s-au acordat in perioada 2007 pana in prezent la Farmec SA, respectiv cererile Farmec SA de restituire a accizelor, procesele verbale de inspectie fisicala si deciziile de restituire, precum si toate documentele fiscale prezentate de Farmec SA in dovedirea consumului efectiv al alcoolului corespunzator caruia Farmec SA a primit scutire de la plata accizelor si ulterior sa solicitati verificari incruscate privind realitatea si legalitatea documentelor prezentata, in raport de disp.prev.la pct.22 alin.34 din normele metodologice de aplicare a codului fiscal.

⁵ Punctul 22 alin 34: „Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însățită de: c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente.”

Va rog sa aveti in vedere daca functionarii vamali care au participat la restituirea accizelor se regasesc aceleasi persoane care au participat la intocmirea RIF-ului din 15.12.2014, respectiv domnii Gligor Ioan, Rus Ioan, Ioan Zadic si domana Marcela Sandor, precum si faptul ca nu a fost respectata dispozitia Curtii de Conturi mentionata la pagina 157 din raportul intocmit in anul 2013 in sensul ca verificarile fiscale privind restituirea accizelor sau controlul fiscal trebuie efectuate de catre persoane care nu fac parte din structurile din judetul Cluj si Oradea.

Desi Raportul de inspectie fiscală din 15.12.2014, evidentiaza la pag. 15 ca societatea Farmec: *"a solicitat restituirea accizelor in suma 13.645.913 lei in conformitate cu pct .22 alin (34) din Norme.....cat si la pct 111(38) ..." dovada cantitatii utilizate...."*, Farmec nu a mentionat si nici nu a prezentat la nici o cerere de restituire de accize: *"...situatia centralizatoare a cantitatilor efectiv utilizate si a documentelor aferente."*

In procesul verbal de inspectie fiscală intocmit la 30.03.2009 de catre Ciuban Doru si Pop Ioan pentru restituirea accizelor se mentioneaza doua nereguli cu privire la:

o faptul ca Farmec receptioneaza alcoolul etilic accizabil (denaturat si nedenaturat) in doua magazii diferite in mod nejustificat, iar organul fiscal nu a stabilit daca motivul tinerii a doua magazii diferite este acela ca in una sa fie alcool denaturat si in una alcool nedenaturat.

o verificarea fiselor de magazie inspectorii vamali au constatat ca datele din fisele de magazie nu corespund in totalitate cu cele din cererea de restituire, situatie fata de care acestea reprezinta indicii ca la Farmec se tine o evidenta dubla, aspect in legatura cu care se justifica necesitatea verificarii utilizarii alcoolului prin corelatia documentelor mentionate mai sus.

2. Alcoolul achizitionat de Farmec in perioada 2007-2017 nu a fost denaturat in intregime si cu toate acestea Farmec SA a beneficiat ilegal de scutire de la plata accizelor, imprejurare care este evidentiată de urmatoarele inscrisuri:

2.1. Din Anexele nr. 11 si nr. 12 (a se vedea anexa 18 - reprezentand nota explicativa si anexele 11 si 12 la RIF-ul din 15.12.2014) la Raportul de Inspectie Fiscală (RIF) intocmit de inspectorii Rus Ioan, Gligor Ioan, Zadic Ioan, Sandor Marcela din cadrul DGAMC la data de 15.12.2014, semnate si de catre functionari ai societatii Farmec SA rezulta ca alcoolul achizitionat de aceasta societate nu a fost denaturat si, cu toate acestea, a beneficiat de scutire de accize.

Se poate observa ca in Anexa nr. 11 sunt evidențiate cantitatile de alcool rafinat si cantitatea de denaturant corespunzator acestora, așa cum au fost mentionate in fiecare factura, iar in Anexa nr. 12 sunt prezentate cantitatile insumate de alcool rafinat si denaturant. Cantitatea insumata de alcool rafinat concentratie 96,6% cu cantitatea de denaturant nu evidențiază prezenta denaturantului, care se poate observa ca lipseste.

Prezentam doua exemple extrase din Anexele nr. 11 si nr. 12 ale RIF-ului si care relevă ca functionarii de control fiscal au cunoscut faptul ca alcoolul achiziționat la Farmec SA nu era denaturat și că în gestiunea societății a intrat alcool rafinat fără cantitatea de denaturant corespunzătoare unui procent de 2% (1,2 propandiol), conform art. 200 din Codul fiscal aplicabil la data operațiunilor, pe de o parte, iar, pe de altă parte, în continutul Raportului de Inspectie fiscală să mentionat alcool denaturat, conform extrase din acest RIF (a se vedea anexa), astfel:

- in Anexa nr 11, la pozitia 1, figureaza 29.714 litri alcool rafinat si 562 litri denaturant, rezultand cantitatea de 30.276 litri alcool etilic denaturat, în timp ce în Anexa nr. 12, la pozitia 1 "alcool etilic denaturat receptionat" de catre Farmec SA, figureaza doar cantitatea de 29.714 litri, adica exact cantitatea de alcool etilic rafinat, fara a fi adăugată si cantitatea de denaturant

- in Anexa nr. 11, la pozitia 2, figureaza 29.359 litri alcool rafinat si 566 litri denaturant, rezultand cantitatea de 29.925 litri alcool etilic denaturat, în timp ce în Anexa nr. 12, la pozitia 2 "alcool

etilic denaturat receptionat" de catre Farmec SA, figureaza doar cantitatea de 29.359 litri, adica exact cantitatea de alcool etilic rafinat, fara a fi adăugată și cantitatea de denaturant.

Raportul de inspectie fiscală a fost anulat de catre Curtea de Apel Cluj prin sentinta nr 46/2016, dar nu pe considerentul ca alcoolul nu a fost denaturat, astfel incat raman valabile constatarile functionarilor fiscale din Anexele nr. 11 si nr. 12 la respectivul RIF cu privire la achizitii de alcool rafinat si nedenaturat.

2.2. Inexistenta denaturantului 1.2 propandiol rezulta din analiza rapoartelor de denaturare/preparare intocmite la furnizorii de alcool Euroavipo, Pet&Ady, Prodvinco si a notelor de intrare receptie de la societatea Farmec SA (conform documentelor prezentate in anexa 19), astfel:

Exemplul 1:

- a) din Raportul de preparare nr 42/23.06.2008 rezulta o cantitate de 29.213 litri/24.336 kg alcool rafinat la 22°C (respectiv 29.155 alcool la 20°C), la care se adauga cantitatea de 574 litri/597 kg denaturant (1,2 propandiol), rezultand o cantitate de 29.787 litri/24.933 kg alcool etilic denaturat
- b) In NIR-ul aferent facturii la care se refera acest raport de preparare se evidențiaza cantitatea de 29.155 litri, cu mențiunea alcool etilic denaturat 23.674 kg, care corespunde cu alcoolul etilic rafinat la 20°C din raportul de preparare, iar cantitatea de denaturant (1.2 propandiol) nu a fost adăugată în alcoolul etilic rafinat

Exemplul 2:

- a) din declaratia data in fata comisarilor Garzii Financiare de domnul Sas Dorut, director la societatea Pet & Ady, rezulta faptul ca alcoolul etilic denaturat care a fost livrat de la Sc Pet& Ady Trading SRL catre SC Farmec SA, aferent facturii 348749 din 2.10.2009, a fost de 6.120 litri alcool etilic denaturat, adica 6000 litri alcool rafinat plus 120 litri de propandiol
- b) in NIR-ul întocmit pentru intrarea in gestiunea SC Farmec SA, aferent facturii respective, se precizeaza cantitatea de 6000 de litri/ 4868 kg alcool etilic denaturat

Exemplul 3:

- a) din procesul verbal de denaturare, inregistrat sub nr. 453/18.08.2009 la SC Pet&Ady, rezulta faptul ca s-ar fi denaturat cantitatea de 6.000 litri de alcool etilic rafinat cu concentratie 96.5% prin adaugarea a 120 litri de 1.2 propandiol
- b) din NIR-ul întocmit pentru inregistrarea în gestiunea Farmec SA a produsului aferent acestui proces verbal, rezulta „cantitatea de alcool etilic denaturat 6.000 litri”, care corespunde cu cantitatea alcoolul etilic rafinat precizat in raportul de preparare, fără a se regăsi și cantitatea de 120 litri denaturant, adăugată în procesul de denaturare

Aceste exemple evidențiaza ca denaturarea alcoolului a fost numai scriptică, nerealizându-se în fapt, prin aceasta fiind incalcata și dispozitia prevazuta la art 200^22(8) din Normele Metodologice de aplicare a codului fiscal⁶, intrucat NIR-urile consemneaza doar receptionarea volumului de alcool

⁶ (8) Denaturarea alcoolului se realizează potrivit următoarei proceduri:

c) în funcție de rezultatele verificării datelor cuprinse în documentația depusă, autoritatea fiscală teritorială decide asupra acceptării operațiunii de denaturare și desemnează reprezentantul său care va supraveghea efectuarea acestei operațiuni. În situația în care datele cuprinse în documentația prezentată nu corespunde realității, autoritatea fiscală teritorială respinge solicitarea de efectuare a operațiunii de denaturare;

etilic rafinat și nu a volumului suplimentat cu agentul de denaturare, asa cum ar fi trebuit să se consemneze daca denaturarea s-ar fi efectuat în realitate.

2.3. Faptul ca alcoolul nu a fost denaturat rezulta și din analiza comparativă a cantitatilor de denaturant și alcool rafinat mentionate în rapoarte de preparare, facturi, DAI-uri, procese verbale de sigilare și notele de intrare-recepție întocmite la societatea Farmec SA, precum și din explicatiile și inscrișurile privind facturile emise de Farmec SA pentru cumpărarea alcoolului (anexa 20), din continutul cărora reiese că denaturantul 1.2 propandiol nu a intrat și nu s-a înregistrat în gestiunea societății, operării care s-au efectuat cu concursul supraveghetorilor vamali, care au avizat toate documentele privind achizițiile de alcool în regim de scutire de accize:

Exemplul 1:

Prima și singura factură întocmită corect de către furnizorul de alcool Euroavipo evidențiază aceeași cantitate de alcool în toate documentele contabile, astfel:

- a) factura nr 6984931/12.09.2007 evidențiază cantitatea de 29.152,39 litri alcool etilic 96,4% și cantitatea de 562 litri 1.2 propandiol, rezultând cantitatea totală de 29.714,39 litri alcool etilic denaturat din insumarea cantității de alcool rafinat și a cantității de denaturant
- b) în raportul de preparare nr. 9/12.09.2007 este înregistrată aceeași cantitate totală de 29.714,39 litri alcool etilic denaturat
- c) în NIR-ul întocmit de SC Farmec SA aferent facturii respective este consemnată aceeași cantitate de 29.714,39 litri alcool etilic denaturat
- d) în procesul verbal de desigilare de la Direcția Județeană pentru Accize și Operării Vamale Cluj este înscrisă cantitatea de 29.714,39 litri alcool etilic denaturat
- e) în documentul administrativ de insotire a produsului (DAI) nr. 0044579 este înscrisă cantitatea de 29.714,39 litri alcool etilic denaturat
- f) în procesul verbal de sigilare de la Direcția Județeană pentru Accize și Operării Vamale Prahova este înscrisă cantitatea de 29.714,39 litri alcool denaturat

Se constată, în mod indubitable, că în situația unei operații reale și legale de achiziționare a alcoolului etilic denaturat, așa cum reiese din exemplul de mai sus, în toate documentele întocmite pentru realizarea unei asemenea operații se consemnează aceeași cantitate de alcool etilic denaturat (29.714,39 litri), rezultată din insumarea cantitatii de alcool etilic pur (29.152,39 litri) cu cantitatea de denaturat 1.2 propandiol (562 litri).

Exemplul 2:

- a) în factură nr. 649/23.06.2007 emisă de Euroavipo este înscrisă cantitatea de 29.155 litri alcool la 20°C (29.213 litri alcool la 22°C) și 574 litri de 1.2 propandiol, iar pe stampila cu numar de identificare 1170, după mențiunea „alcool etilic rafinat” este adăugat cu pixelul cuvântul “denaturat”

d) operațiunea de denaturare se consemnează într-un registru special, care se păstrează în antrepozitul fiscal, în care se vor înscrie: data efectuării operațiunii, cantitatea denaturată, substanțele și cantitățile utilizate pentru denaturare, precum și numele și semnătura reprezentantului autorității fiscale.

b) din raportul de preparare nr 42/23.06.2008 aferent acestei facturi rezulta cantitatea de 29.213 litri/24.336 kg alcool rafinat la 22°C (29.155 alcool la 20°C), la care se adauga cantitatea de denaturant (1.2 propandiol) de 574 litri/597 kg, rezultand o cantitate de 29.787 litri/24.933 kg alcool etilic denaturat.

c) în NIR-ul aferent facturii 649/23.06.2007 întocmit de societatea Farmec se evidențiază cantitatea de 29.155 litri, cu mențiunea alcool etilic denaturat/23.674 kg, care corespunde cu alcoolul etilic rafinat la 20°C din factura, lipsind cantitatea de 574 litri corespunzătoare denaturantului menționat în raportul de preparare

d) în procesul verbal de desigilare nr. 455 de la Directia Regionala pentru Accize Cluj este inscrisa cantitatea de 29.155 litri alcool etilic denaturat, care corespunde cantitatii de alcool etilic rafinat inregistrată in raportul de preparare si factura, lipsind cantitatea corespunzătoare denaturantului

e) în documentul administrativ de insotire (DAI) nr. 649 este inscrisa cantitatea de alcool etilic denaturat 96.4%, respectiv 29.155 litri, egala cu cantitatea de alcool etilic rafinat din raportul de preparare si factura, nefiind cuprinsă și cantitatea de denaturant menționată în raportul de preparare

f) În procesul verbal de sigilare nr. 537/23.06.2008 de la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale Prahova este inscrisa cantitatea de 29.155 litri alcool rafinat denaturat care este egală cu cantitatea de alcool etilic rafinat inscrisa in procesul verbal de preparare si in factură, nefiind cuprinsă și cantitatea de denaturant menționată în raportul de preparare

Se constată, din continutul documentelor prezentate mai sus, că a fost tranzactionata si a intrat in societatea Farmec o cantitate de alcool etilic de 29.155 litri, care corespunde cantitatii de alcool rafinat pur nedenaturat și că, in fapt, cantitatea de denaturant nu a intrat si nu a fost inregistrata in gestiunea societatii.

Exemplul 3:

a) În factura nr. 348749/02.10.2009 emisa de SC PET&ADY Trading SRL este inscrisa cantitatea de 6000 litri alcool etilic la 20°C, (5890 litri la 12°C) si cantitatea de 120 litri de denaturant 1.2 propandiol.

b) În NIR-ul de intrare a produsului in gestiunea SC Farmec SA se menționează numai cantitatea de 6000 de litri/4868 kg alcool etilic denaturat, deși această cantitate corespunde alcoolului nedenaturat, nefiind menționată și cantitatea de denaturant

c) În procesul verbal de desigilare de la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj este inscrisa cantitatea de 6000 litri alcool etilic rafinat denaturat, care coincide cu cantitatea de alcool etilic rafinat inscrisa in factura, fără a include și cantitatea denaturantului.

d) În procesul verbal de desigilare-sigilare al Directiei de Supraveghere Fiscale Bistrita Nasaud rezulta ca au fost transferati 6000 litri de alcool etilic rafinat in vederea denaturarii cu 1.2 propandiol

e) din declaratia data in fata comisarilor Garzii Financiare de domnul Sas Dorut, director la societatea Pet & Ady Trading SRL, rezulta clar faptul ca alcoolul etilic denaturat care a fost livrat de această societate catre SC Farmec SA, conform facturii nr. 348749/02.10.2009, a fost de 6.120 litri alcool etilic denaturat, adica 6000 litri alcool rafinat plus 120 litri de propandiol.

Din analiza documentelor menționate anterior, rezultă că:

➤ *inspectorii de supraveghere vamala au avizat restituirea accizei, corespunzator cantitatii de 6000 litri de alcool rafinat, conform OMEF nr 420/2007 privind aprobarea procedurii de restituire a accizelor platite de utilizator pentru produse accizabile si cod fiscal norme metodologice conform art 206^a pct 71 alin (2), calculul accizei care urmeaza sa fie restituita aplicându-se la cantitatea de alcool rafinat pur in hectolitri, alcool pur la 20 grade C*

- *functionari din cadrul ANV – Directia de supraveghere a accizelor au calculat si intocmit documente in vederea restituirii accizei corespunzator unui numar de 6000 litri alcool rafinat in conformitate cu dispozitiile prevazute in același OMEF nr 4320/2007*
- *asa cum rezultă din NIR-ul de recepție a produsului, în care se mentioneaza aceeasi cantitate de 6000 litri de alcool denaturat, cantitatea de 120 litri denaturant 1.2 propandiol precizată în factura furnizorului Pet&Ady Trading nu a intrat și nu a fost înregistrată în gestiunea societății Farmec, împrejurare de natură a justifica susținerea că alcoolul rafinat în cantitate de 6000 litri nu a fost denaturat.*

2.4. Faptul ca alcool nu a fost denaturat rezulta si din fisa cu datele de securitate a produsului Air Wick, produs de Farmec SA pentru Reckitt Benckiser Ungaria (anexa 21), în care se menționează ca pentru realizarea acestui produs a fost folosit etanol, adica alcool etilic rafinat nedenaturat, ceea ce dovedește absenta denaturantului 1.2 propandiol cu nr. CAS 57-55-6

2.5. Nedenaturarea alcoolului etilic rezulta din reteta de fabricatie a produsului „AirWick 250 ml”, document emis de catre SC Reckitt Benckiser cu sediul in Ungaria (anexa 22), de la care a fost solicitat de catre Garda Financiara, prin ANAF, in cadrul dosarului penal cu nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, conform căruia produsul Air Wick nu contine denaturant 1.2 propandiol, alcoolul folosit fiind alcool etilic (ethanol), ceea ce înseamnă că alcoolul folosit de Farmec SA pentru produsul AIR WICK nu a fost denaturat.

2.6. Din probele ridicate din produsele AirWick și care au fost analizate la laboratorul vamii (anexa 23) rezulta faptul ca alcoolul utilizat la fabricatia produsului AirWick nu contine 1.2 propandiol, ceea ce întărește susținerea că alcoolul achiziționat și folosit de societatea Farmec pentru realizarea acestui produs nu a fost denaturat.

2.7. Nedenaturarea alcoolului etilic achiziționat de către societatea Farmec SA rezulta si din faptul ca, la calculul quantumului accizei, asa cum a fost aceasta a fost determinata si inscrisa pe factura de catre functionarii vamali, s-a luat in considerare alcoolul etilic denumit „denaturat” in conditiile in care, conform codului fiscal acciza se calculeaza luand in calcul alcoolul etilic rafinat.

Exemplu:

În situația în care, conform unei facturi, s-ar fi livrat o cantitate de 10.000 litri alcool etilic denaturat, calculul accizei ar fi trebuit sa se faca pentru o cantitate de 9.800 litri alcool etilic rafinat, rezultată din scăderea cantității de 200 litri denaturant din cantitatea totală de 10.000 litri alcool etilic rezultat în urma denaturării.

Avand in vedere ca functionarii publici au emis decizii de restituire a accizelor privind consumul de alcool in fabricatie, nu putem exclude ipoteza că functionarii societatii Farmec SA au prezentat retete de fabricatie falsificate privind consumul de alcool etilic (exemplu la produsul Triumf de aragaz) doar cu scopul de a crea aparenta ca alcoolul etilic accizabil cu concentratia 96.5% a fost utilizat la fabricarea produselor casnice marca Farmec, întrucât, în fapt produsul marca Triumf de aragaz **a fost fabricat permanent cu alcool izopropilic neaccizabil**, iar parte din alcoolul etilic achiziționat nu a fost utilizat in fabricatia de produse finite marca Farmec SA.

2.8. Nedenaturarea alcoolului rezulta din opinia expertului Violeta Radu exprimată în raportul întocmit de aceasta in dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București,

care evidențiază mai multe aspecte de natură a justifica constatarea că, în fapt, alcoolul achizitionat de Farmec SA nu a fost denaturat, conform următoarelor extrase:

(a) La pagina 36 – 63 din expertiza se prezinta explicatii si rationamente bazate pe documentele prezentate de catre Euroavipo, Pet&Ady si Farmec SA din care rezulta faptul ca alcoolul etilic achizitionat de Farmec SA nu a fost denaturat, precum si explicatii referitor la faptul ca in NIR-urile societatii Farmec SA a fost inregistrat alcoolul etilic rafinat, conform extras pagina 59:

„intrucat pe factura, pentru calculul accizei se foloseste cantitatea de alcool etilic rafinat rezulta ca in factura au fost inscrise cantitatile de alcool ce reprezinta cantitatea de alcool etilic rafinat si nu cantitatea de alcool etilic denaturat. Acelasi lucru rezulta si din rapoartele de preparare: cantitatea de alcool etilic rafinat este identica cu cantitatea mentionata in factura, lipsind denaturantul. Rezulta ca in facturi pentru cantitatea exprimata in litri a fost in mod incorrect evidentiat ca fiind „alcool etilic denaturat”, cantitatea respectiva fiind cantitatea in litri de alcool etilic rafinat destinat denaturarii”.

Documentul mentionat mai sus evidențieaza la capitolele 4 – 8 faptul ca alcoolul achizitionat de la furnizorii Euroavipo Group SRL si Pet&Ady Trading SRL nu a fost denaturat conform extras **pagina 59**: „*in facturi, pentru cantitatea exprimata in litri a fost in mod incorrect evidentiat ca fiind alcool etilic denaturat cantitatea respectiva fiind cantitatea in litri de alcool etilic rafinat destinat denaturarii*” si pe cale de consecinta Raportul de expertiza calculeaza la pag 75 un **prejudiciu fiscal in valoare de 31.198.707 lei contravalore a 8.280.667,26 euro**.

(b) La pagina 70 din expertiza: „*astfel functionarii vamali de la Vama Prahova au aplicat viza vamii pe documentele care contineau deja inregistrari eronate, inca din faza premergatoare livrarii marfii din antrepozitul societatii Euroavipo Grup SRL. De asemenea la rubrica „numele si semnatura supraveghetorului vamal” (volumul III indoisariat, sigiliat – vama) expertiza contabila judiciara a stabilit dupa parcurgerea materialului probator aflat in acest volum ca, doar pentru cateva pozitii este inscris in clar numele supraveghetorului vamal, pe majoritatea aparand doar o semnatura indescifrabilă*”

(c) La pagina 73 din expertiza: „*in conformitate cu art. 228 din codul fiscal existenta acestor omisiuni si inadvertente in documentele vizante de lucratii vamali au permis si certificarea unei situatii, care in realitate nu a avut loc, cu toate consecintele fiscale corespunzatoare (scutirea de la plata accizelor sau restituirea sumelor achitate. Expertiza contabila judiciara a constatat ca reprezentantii vamali nu au respectat nici art 228 pct 3 din codul fiscal. In cazul furnizorului SC Euroavipo Grup functionarii vamali nu au respectat nici art. 230 din codul fiscal, buletinele de analiza fiind in fapt ale alcoolului rafinat nedenaturat (a se vedea in acest caz concentratia din buletinul de analiza si a se compara cu concentratia din raportul de preparare/factura) si nu ale alcoolului etilic denaturat. In fapt s-a inserat pe buletin doar mentiunea „denaturat cu 1.2 propandiol – 2% in volum”, situatie de fapt ireala, expertiza contabila judiciara constatand prin prisma documentelor probatorii prezentate ca procesul de denaturare nu a avut loc.*

In fapt reprezentantii comisiei de receptie nu au realizat nici receptia cantitativa si nici pe cea calitativa, nesesizand discrepantele dintre tipul produsului existent in cisterna si cel inregistrat in actele insotitoare si nici pe cele referitoare la cantitati si parametrii fizico chimici ai produsului „receptionat” .

(d) La pagina 75 din expertiza: „*In ceea ce priveste obligatiile fiscale ale societatii FARMEC S.A. determinate de neevidențirea corecta in gestiunea proprie a tipului de alcool aprovisionat si utilizat, au condus expertul contabil la calcularea accizelor datorate, in quantum total de 31.198.707 lei, adica de 8.280.667,26 euro, aspect detaliat pe larg in cadrul obiectivului 8, respectiv 16.”*

Lipsa verificarilor privind nedenaturarea si neutilizarea alcoolului achizitionat la Farmec SA permite continuarea operatiunilor cu alcool accizabil neutilizat in fabricatie la Farmec SA, si utilizat in realitate pentru fabricarea de bauturi spirtoase, ca urmare a faptului ca inspectia fiscală nu a efectuat verificari privind achizitionarea de alcool etilic nedenaturat in regim de scutire de accize, alcool tehnic accizabil, alcool izopropilic neaccizabil pentru produse casnice neutilizat in fabricatie pe perioada 2007 –

pana in prezent cu concursul functionarilor vamali, operatiuni ilegale cu alcool care au continuat ca urmare a faptului ca au fost tolerate de catre functionari fiscali din cadrul DGAMC-ANAF.

(e) La pagina 91: „Prin adresa nr. 121018/24.02.2012, ANAF – Directia Generala de Administrare Mari Contribuabili raspunde solicitarii Garzii Financiare remitandu-i acesteia informatiile primite (14 file).

Prin documentul in limba engleza, intocmit in data de 25.10.2011, intitulat „Statement regarding components”, adica in traducere autorizata „Declaratie referitoare la componenta”, societatea Reckitt Benckiser din Ungaria confirma ca, in componente folosite in aerosolii Smart achizitionati direct de firma de ambalare Farmec, se regaseste „ethanol” = alcool etilic.

„Cu toate ca S.C. FARMEC S.A. a achizitionat in realitate alcool etilic rafinat de la S.C. EUROAVIPO GRUP S.R.L. si S.C. PET&ADY S.R.L. (de la S.C. MAREX S.R.L. si S.C. PROVINALCO TRADING S.R.L. datorita lipsei tuturor documentelor probatorii expertiza contabila judiciara nu se poate pronunta), aceasta a inregistrat tot acest alcool, ca si alcool etilic denaturat (adica amestecat cu propandiol). Argumentatia acestei constatari a fost pe larg expusa in cadrul raspunsului formulat la obiectivul nr. 4 din prezentul raport de expertiza contabila judiciara.

Asa cum s-a prezentat la obiectivul nr. 8, praguba adusa bugetului de stat, urmare necalcularui accizelor este in quantum total de **31.198.707 lei, adica de 8.280.667,26 euro**.

(f) La pagina 95: „In ceea ce priveste stabilirea cantitatii de alcool, ce a fost folosita pentru producerea deodorizantului, expertiza a procedat la determinarea acestei cantitati prin analiza rapoartelor de fabricatie Air Wick si a fiselor de miscari zilnice, intrucat la **dispozitia expertizei nu a fost pusa reteta de fabricatie cu consumurile specifice produselor marca Airwick**.

Urmare a analizei intreprinse de expertiza, s-au constat diferente si inadvertente, intre datele din rapoartele de fabricatie si cele inscrise in fisa de magazie in ceea ce priveste consumul de alcool..”

(g) La pagina 139: „Legat insa de situatia consumului de alcool (obiectivul nr. 9) expertiza a aratat ca, desi a solicitat punerea la dispozitie a retetelor de fabricatie pentru toate produsele finite care au in componzie consum de alcool, indiferent de tipul acestuia – denaturat sau nedenaturat, **aceste documente nu au fost prezentate**, iar situatia centralizatoare predată in format electronic expertilor, contine inadvertente in ceea ce priveste consumul de alcool, motiv pentru care respectiva situatie nu a putut fi luata in considerare in formularea raspunsului la obiectivul 9, si in consecinta expertiza nu a putut stabili un eventual prejudiciu.”

2.9. Expertiza semnata de expertul desemnat Mandru G. si expertul parte al inculpaților Vulpoi M., întocmită în același dosar penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, evidențiază:

(a) La pagina 64 se mentioneaza despre nota explicativa din 25.10.2010 data de directorul general al SC Pet&Ady Trading SRL care explica cum s-a facut denaturarea in prezenta inspectorului vamal, nota explicativa din care rezulta faptul ca 6.000 de litri alcool etilic rafinat s-au **amestecat cu 120 litri denaturant rezultand 6.120 litri** alcool etilic denaturat conform exemplu factura 0348749 din 02.10.2009 catre Farmec SA. In realitate, la societatea Farmec SA, conform NIR s-au inregistrat 6.000 de alcool etilic denaturat care coincide cu cantitatea de alcool etilic rafinat.

(b) La pagina 62 expertiza a stabilit urmatoarele: „neutilizarea procedurii de intocmire a facturilor emise de catre furnizor (utilizata doar pentru Factura nr. 6984131/12.09.2007- factura din care se poate distinge in mod clar cantitatea exprimata in litri de alcool etilic denaturat achizitionata), a condus la neinregistrarea in documentele emise ulterior, in baza facturii furnizorului, a cantitatii de denaturant utilizata in procesul de denaturare.”

(c) La pagina 63 expertiza a stabilit urmatoarele: „Facturile intocmite de furnizor in perioada 01.01.2009-02.02.2010 catre FARMEC SA, cand societatea beneficia de scutire indirecta au inscris si calculul accizelor aferente, calcul efectuat prin raportarea la cantitatea in litri (hl) de alcool etilic rafinat, utilizata in procesul de denaturare, cantitatea ce coincide cu litri de alcool etilic denaturat la temperatura de 20 grade Celsius achizitionat.”

(d) La pagina 75: „Deci cantitatea de 22.902 litri denaturat (propandiol/propilenglicol (23.829 kg conform RAPOARTE DE PREPARARE) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus.”

„Deci cantitatea de 3.220 litri denaturat (propandiol cca. 3.348,80 kg – densitate propandiol 1,04 kg/ltr) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. PET & ADY TRADING SRL, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus.”

(e) La pagina 169-170: „cantitatea de 22.902 litri denaturat (propandiol/propilenglicol (23.829 kg conform RAPOARTE DE PREPARARE) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA; la beneficiar nu a fost intocmit nici un document care sa constate acest plus;”

(f) La pagina 283: „Pentru stabilirea daca in procesul de fabricatie a produselor tip „Smart earosols”/ AIR WICK alcoolul utilizat a fost denaturat sau nu cu propandiol, au fost evaluate probele avute la dispozitie, dupa cum urmeaza:

In urma analizarii specificatiilor produselor care au facut obiectul contractului/acordului de colaborare intre RECKITT BENCKISER si FARMEC SA, rezulta faptul ca la dispozitia expertizei exista doua seturi de documente, ambele emise de RECKITT BENCKISER, care contin informatii contradictorii, respectiv unul vorbeste de „ETHANOL” si altul de „DENATURATED ETHANOL 99%”. In aceasta situatie, expertiza nu se poate pronunta, cu privire la tipul de alcool utilizat.”

2.10. Din raportul Garzii Financiare – Comisariatul General (anexa 124) rezulta urmatoarele aspecte relevante:

„Totusi este posibil ca livrarile furnizorilor sa fi fost facute la nivelul cantitatilor receptionate de catre SC Farmec SA, ceea ce conduce insa la concluzia ca alcoolul ce a facut obiectul tranzactiilor supuse verificarilor nu a fost in fapt denaturat si, drept urmare, societatea nu mai putea sa beneficieze de scutire (directa sau indirecta cu rambursare) de accize, cu consecinta obligatiei ce revine in solidar furnizorului si cumparatorului de a achita bugetului de stat accize calculate asupra intregii cantitati de alcool etilic implicata in tranzactiile desfasurate in perioada 01.01.2007 – 20.02.2010.

Aceasta ipoteza este sustinuta de urmatoarele argumente:

Concentratia alcoolica a fost masurata la furnizori inainte de denaturare, iar masurarea facuta de beneficiar nu indica o diferenta de 2% introdusa prin denaturare. De exemplu daca concentratia alcoolica masurata la furnizor a fost de 96%, la receptia produsului ar trebui sa fie de aproximativ 94%, ceea ce este infirmat de buletinele de analiza emise de laboratorul Farmec SA in care sunt inscrise concentratii de 95,4%, 95,5% si 95,8%

Fisa cu date de securitate a produsului „odorizant freshmatic automatic aero a/f-wet” fabricat de SC Farmec SA in cadrul contractului cu Reckitt Benckiser Ungaria nu prevede aditivul propilenglicol (cod european E1520) printre componentii produsului

Din analiza de laborator efectuata asupra a 10 (zece) probe de „odorizant freshmatic Airwick, prelevate de Garda Financiara de la distribuitorul in Romania de astfel de produse fabricate de concernul

Reckitt Benckiser din Ungaria a rezultat absenta denaturantului propandiol din compositia lichidului continut in spray-urile odorizante”

2.11. Raportul Curtii de Conturi evidențiază următoarele aspecte:

„DRAOV Cluj (structura regionala) recunoaste ca verificările cu privire la realitatea consumului de alcool etilic si tipul de alcool etilic, denaturat sau nedenaturat, nu pot fi stabilite prin neprezentarea retetarului de fabricatie de catre societate, aceasta invocand secretul comercial asa cum reiese si din cercetarea intreprinsa de Garda Financiara. Totodata, in actul de control intocmit de catre DRAOV Cluj in data de 14.07.2012, ca urmare a efectuarii controlului inopinat la societate, se arata ca la restituirea accizelor s-a verificat concordanta dintre cantitatea comanda, cea receptionata, utilizata in procesul de fabricatie a produselor cosmetice, precum si modul corect de stabilire a accizei de restituit. In aceste conditii auditorii publici externi constata ca restituirea (accizei) s-a facut in conditii cerute si impuse de SC Farmec SA si nu pe baza analizei documentelor justificative astfel incat decizia de restituire sa fie luata in cunostinta de cauza...” (extras de la pagina 153)

“Organele de control din ANV nu au facut o verificare incrusata a cantitatilor de produs accizabil achizitionat de client in corelatie cu cel declarat de furnizori astfel incat sa fi fost evitata posibilitatea ca intre antrepozitul de productie si utilizatorul final sa circule alcool etilic nedenaturat si pentru care acciza ar fi devenit exigibila” (extras de la pagina 154)

2.12. Sentinta nr 14178/14.10.2013 si Decizia nr. 4023/12.05.2014 a Curtii de Apel Cluj (anexa 24) relevă faptul ca alcoolul achizitionat de la furnizorul Marex nu a fost denaturat conform legii, imprejurare de natură a justifica aprecierea că a existat o practică în achiziționarea de către societatea Farmec SA a unor cantități de alcool etilic rafinat nedenaturat.

3. Împrejurari care evidențiază ca societatea pe acțiuni a achiziționat alcool izopropilic neaccizabil și alcool rafinat dar nedenaturat pentru ca o parte din cantitatea de alcool rafinat accizabil să beneficieze de evitarea platii accizei deși alcoolul rafinat nu a fost utilizat integral în procesul de fabricație la societatea pe acțiuni

3.1. Raportul Curtii de Conturi din anul 2013, publicat pe site-ul www.cameradeputatilor.ro, constată încalcare ale legislației aplicabile savarsite de funcționari vamali din cadrul Directiei de Supraveghere Accize și Operatiuni Vamale, care au restituit accizele aferente achizițiilor efectuate de Farmec SA în lipsa oricărora verificări privind consumul de alcool în fabricație, fără verificarea retetelor de fabricație și au acceptat condițiile impuse de Farmec SA.

Societatea FARMEC SA a achiziționat până în prezent cantități mari de alcool izopropilic neaccizabil (pentru produse casnice) și alcool etilic accizabil nedenumit (pentru produse cosmetice) de la furnizori de alcool accizabil din țara (Euroavipo, Marex, Pet&Ady, Prodvinitalco, Prodalcum Seineana, Stejar Prodimpex) și din strainatate (Ungaria și alte țări, conform extras site Farmec), precum și de la furnizori de alcool izopropilic neaccizabil (Brenntag și Druckfarben), alcool care a fost utilizat în proporție foarte redusă în procesul de fabricație al societății Farmec.

In prezent societatile din grupul Euroavipo-Murfatlar fac obiectul unor cercetari ale DNA pentru fapta de evaziune fiscală privind operatiuni cu alcool și produse din alcool, reținându-se un prejudiciu estimativ la 600.000.000 lei, iar societatea Farmec SA a înregistrat facturi de achiziționare a unei cantități totale de peste 1.500.00 litri de alcool rafinat de la furnizorul EUROAVIPO.

3.2. Farmec SA a emis facturi false pentru a crea aparenta utilizarii integrale a alcoolului in fabricatie, facturi care ulterior prezentarii Directie de Supraveghere a Operatiunilor Vamale care au fost anulate, stornate sau neincasate si sterse din contabilitate, corespunzator alcoolului accizabil care nu a fost utilizat integral in fabricatie.

3.3. Raportul de inspectie fiscală evidențiază ca societatea a folosit alcoolul pentru fabricația unui număr de 62 de repere, conform extras de la pag 8:

"din documentele verificate s-a constatat, ca alcoolul etilic denaturat ...a fost utilizat in productie in perioada ianuarie 2006-ianuarie 2009 pentru fabricarea a 62 de repere (produse fininte, semifabricate si testere)"

În timp ce expertiza din dosarul nr. 3164/P/2012, la care am făcut referire anterior, menționează ca societatea a folosit alcool la fabricația unui număr de 93 de produse finite:

"Distinct, s-a întocmit o situație centralizatoare din care rezultă faptul că în perioada analizată, societatea a utilizat alcoolul etilic achiziționat pentru obținerea a 93 de repere, produse finite, semifabricate și testere"

imprejurare care evidențiază ca societatea a prezentat informații contradictorii și neconforme cu operațiunile economice reale.

3.4. În vederea evitării platii accizei functionarii societății pe acțiuni au emis facturi în valoare de peste 15 milioane euro, cu produse care contin alcool, care nu au fost incasate și au fost sterse din contabilitate prin cheltuieli nedeductibile și provizioane conform anexă 25 - extrase din bilanțuri, societatea plătind un cost suplimentar nejustificat în valoare de 16% la care se adaugă contravaloarea TVA-ului, iar la clienti facturile nu sunt înregistrate ca intrări și nici ca venit ca urmare a faptului că nu au fost incasate de Farmec SA, desi, conform legii, facturile neincasate de Farmec ar trebui să figureze la clienti înregistrate ca venit.

3.5. Valoarea foarte mare care a neconcordantelor de peste 20 milioane euro care rezultă din declaratiile 390 vies și 394 depuse de Farmec, clienti și furnizori din țara și strainatate evidențiază situații posibile în vederea evitării platii accizei deoarece functionarii societății pe acțiuni au emis facturi cu produse care contin alcool care figurează că nu au fost înregistrate la clienti sau furnizorii din țara sau strainatate au emis facturi pentru servicii posibil fictive care nu figurează înregistrate la Farmec.

3.6. Emiterea unor numeroase note de scăzământ, în perioada 2007 – 2016, pentru stergerea din contabilitate a unor cantități mari de alcool, produse semifinite și produse finite, operațiuni care nu reflectă realitatea cu scopul evitării platii accizei urmăre a creării aparentei utilizării în fabricație a alcoolului.

Apreciez necesar soluționării cauzei să aveți în vedere să solicitați organelor de cercetare penală să ceară un centralizator al facturilor emise de Farmec și apoi, fie au fost anulate și stornate, fie au fost neincasate și inchise în contabilitate pe cheltuieli nedeductibile și provizioane. Își efectuarea de verificări încrucisate privind realitatea facturilor emise de Farmec și care ulterior au fost anulate și stornate, respectiv verificări dacă în realitate produsele (marfa) corespunzător facturilor a fost reintrodusă în stocul din gestiunea Farmec, având în vedere că au fost anulate și stornate un număr de peste 10% din facturile emise de Farmec;

- dacă facturile stornate de Farmec au fost comunicate clientilor, acceptate și semnate de către beneficiari și figurează la clienti înregistrate în NIR-uri;

- dacă cele două, după caz trei exemplare de facturi care au fost anulate se află la Farmec și dacă clientii au înregistrat aceste facturi anulate;

- produsele menționate în facturile care ulterior au fost anulate și stornate figurează că au fost reintroduse în stocul din gestiunea Farmec

- facturile neincasate si inchise in contabilitate figureaza inregistrate cu NIR-uri la clienti din tara sau din strainatate si daca Farmec a notificat acesti clienti referitor la soldul neincasat, iar clientii si-au inregistrat pe venituri in contabilitate aceste valori respective comunicarea, acceptarea si inregistrarea ca venituri de catre clientii/beneficiarii care nu au platit facturile emise de Farmec, iar Farmec le-a trecut la clienti incerti apoi le-a inchis in contabilitate, trecandu-le pe cheltuieli nedeductibile;

- daca facturile emise de Farmec, neincasate, trecute de la clienti certi la clienti incerti, inregistrate pe cheltuieli nedeductibile, prin provizioane, figureaza ca fiind inregistrate si la clienti

- realitatea si legalitatea notelor contabile de scazamant din gestiunea Farmec cu documente justificative pentru materii prime, semifabricate si produse finite

- daca alcoolul achizitionat a fost utilizat integral in fabricatie la Farmec SA cantitatea de alcool etilic achizitionat in regim de scutire de la plata accizelor si alcool izopropilic neaccizabil, dovedit cu retete de fabricatie, liste de produse care contin alcool, si documente contabile de iesire din gestiune (facturi, CM-uri) si documente care dovedesc ca nu au fost inregistrate la client (NIR-uri), Identificarea documentelor corespunzator achizitiilor de alcool rafinat accizabil

- lista pentru fiecare an (perioada de timp) cu produsele la fabricatia carora a fost intrebuintat alcool rafinat accizabil

- retetele de fabricatie pentru fiecare produs care contine alcool mentionat in lista de produse de mai sus

- fisa cu analiza de laborator, expertiza efectuata in temeiul art. 6 lit g) din Ordonanta 74/26.06.2013, efectuata la zi, corespunzator produselor care mentioneaza in reteta de fabricatie un consum mare de alcool, expertiza care sa fie efectuata in Laboratorul Vamilor din cadrul ANAF, care sa confirme prin comparare daca exista o corelatie dintre consumul faptic la zi si consumul de alcool accizabil mentionat in reteta de fabricatie

- centralizator pe luni si ani cu facturile emise de Farmec catre clienti, facturi in care se regasesc produse ce contin alcool de orice tip, cu precizarea tipului de alcool folosit

- centralizator cu consumul de alcool etilic accizabil corespunzator fiecarei facturi emise de Farmec si consumul de alcool insumat pe perioade, lunar si anual.

- centralizator cu facturile care au fost emise de Farmec, lunar, anual pentru perioada 2007-2017 cu produse care contine alcool izopropilic neaccizabil si copii ale retetelor de fabricatie pentru produsele care contin alcool izopropilic neaccizabil

- daca alcoolul etilic care a fost achizitionat la Farmec SA in regim de scutire de accize a fost denaturat, dovedit cu documente contabile respectiv facturi, rapoartele de preparare alcool si denaturant la furnizor, rapoarte de sigilare la sediul furnizorului si rapoarte de desigilare la sediul beneficiarului, nir, raport de preparare, CMR, DAI, declaratie de conformitate, buletin de analiza, fisa de securitate, proces verbal de sigilare la furnizor, proces de desigilare la beneficiar, fisa de securitate a produsului care evidentiaza practica la Farmec SA a achizitiilor de alcool nedenaturat contrar art 200 din codul fiscal⁷.

b) Privind abuzul in serviciu al functionarilor de la Directia Juridica a ANAF, avand in vedere urmatoarele considerente:

⁷ Art. 200 alin (8) Denaturarea alcoolului se realizează potrivit următoarei proceduri:

c) in functie de rezultatele verificarii datelor cuprinse in documentatia depusa, autoritatea fiscală teritorială decide asupra acceptării operațiunii de denaturare și reprezentantul său care va supraveghea efectuarea acestei operațiuni. În situația în care datele cuprinse în documentația prezentată nu corespunde realității, autoritatea fiscală teritorială respinge solicitarea de efectuare a operațiunii de denaturare;

Doamna Raluca Dragan a fost promovata in functia de director general al Directiei Generale Juridice a ANAF. In perioada dintre 2013-2014, doamna Raluca Dragan a fost jurist delegat din partea ANAF – parte vatamata in dosar penal 3164/P/2012 al PTB si nu a efectuat aparari in faza de urmarire penala si nici in fata judecatorului de camera preliminara la Tribunalul Bucuresti, limitandu-se doar la plangerea formală in temeiul art. 339 si 340 C.pr.pen.

Doamna Dragan Raluca a ignorat si tolerat toate neregulile care s-au produs in dosar in legatura cu care i-am invederat prin adresele comunicate Directiei Generale Juridice atat in faza de urmarire penala cat si in faza de judecata.

Astfel doamna Dragan Raluca a ignorat continutul sesizarilor mele inregistrate la data de 01.10.2014 cu nr inreg 104890, 14.11.2014 cu numar inreg. 126140, respectiv 13378/19.05.2016 si nr. 48597/16.09.2016 la Directia Generala Juridica a ANAF privitor la faptul ca:

- de la dosarul penal 3164 au disparut mii de inscrisuri, mijloace de proba in dosar, care ar fi evideniat ca Farmec a prezentat facturi nereale catre Reckitt Benckiser Ungaria din continutul carora ar rezulta un consum mai mic de alcool.
- expertiza in dosar a fost intocmita de catre partea adversa prin autor Anca Budeanu, angajat al cabinetului de expertiza Vulpoi&Toader Management, expertul Farmec, fara documentele contabile care au fost cerute de expertii contabili prin adresele din data 21.03, 10.04, 27.05, 08.07, 01 si 05.08.2013.
- expertiza semnata de Mandru Gheorghe si Vulpoi Marcel evidentiaza cantitati de alcool egale cu cantitatea de denaturant care nu au fost inregistrate in gestiunea Farmec.
- expertiza Violeta Radu efectuata in dosar evidentiaza un prejudiciu de **8.280.667,26 euro** ca urmare a lipsei de denaturantului
- pentru termenele de judecata din 25.05.2016 si 14.09.2016 Directiei juridice i-au fost invederate prin adresele 913378/19.05.2016 si nr. 48597/16.09.2016 ca dosarul de urmarire penala nr. 3164/P/2012 care se afla la Tribunalul Bucuresti contine doua volume in loc de 60 de volume cat au fost la urmarirea penala conform act emis de parchet iar doamna Dragan nu a solicitat instantei in calitate de parte vatamata sa intregeasca dosarul pentru ca instanta sa pronunte o hotarare temeinica si legala, imprejurare fata de care Tribunalul a mentinut nelegal Ordonanta de clasare a Parchetului.

C. sa o audiat pe doamna Raluca Dragan in legatura cu refuzul de a fi dat curs sa solicite parchetului si ulterior instantei sa solutioneze dosarul doar dupa ce se intregeste cu toate mijloacele de proba care au disparut de la dosar, doar dupa ce se aduce la instanta dosarul complet compus din 70 de volume in loc de 2 volume, doar dupa ce se lamureste ca expertiza a fost intocmita de catre partea adversa prin salariat Anca Budeanu angajat al Cabinetului de expert Vulpoi Marcel, expert parte al invinuitilor in dosarul penal (asa cum rezulta din radacina electronic a documentului).

II. Incalcarea legii de catre functionari fiscali din cadrul Directiei Generale de Administrare Fisicala a Marilor Contribuabili din cadrul ANAF (DGAMC) si din cadrul Directiei Generale Vamale

II.1. Functionarii fisicali de la DGAMC au incalcat legea avand in vedere urmatoarele considerente:

(a) Functionarii ANAF – DGAMC nu au dat curs dispozitiilor Tribunalului.

Tribunalul Specializat Cluj, in dosarul civil 3414/1285/2011 a solicitat Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili in adresa nr 11553/06.02.2014 si adresa nr 7284/26.01.2015 sa verifice si sa efectueze verificari cu privire la:

- Realitatea facturilor neincasate de Farmec si care au fost inchise in contabilitate prin stornări, constituirea de provizioane, trecerea pe clienti incerti si apoi pe cheltuieli nedeductibile;
- Valoarea mare a neconcordantelor dintre clienti si furnizori din tara si din strainatate care rezulta din declaratiile 390 VIES si 394.

Prin corespondenta dintre DGAMC si ANV din data de 23.02.2012, DGAMC a promis ca va efectua verificari privind cauza neconcordantelor de valori mari, potrivit celor doua adrese ale tribunalului mentionate mai sus., fară nicio urmare.

(b) Functionarii DGAMC - ANAF nu au dat curs nici solicitarilor organelor de politie.

Prin adresa din data 18.03.2014 inregistrata cu nr 100674, Politia a solicitat in cadrul dosarului penal 3164/P/2012 al PTB catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili sa ii comunice anumite date:

„va rugam sa ne comunicati daca au existat neconcordante cu privire la achizitiile si livrarile care au decurge din declaratiile 390 vies si 394 prezentate la ANAF de catre agentul Farmec ..in raport cu clientii, furnizorii sai pentru perioada 2007-31.12.2013, daca neconcordantele au fost clarificate si daca au fost efectuate controale incruisate in acest sens”

Desi solicitarile Tribunalului si politiei au fost transmisse in timpul desfasurarii inspectiei fiscale, functionarii DGAMC nu au efectuat verificari ca urmare a adreselor mentionate mai sus, astfel cum rezulta din Raportul de inspectie fiscală intocmit de catre DGAMC la 15.12.2014 prin functionarii Sandor Marcela, Zadic Ioan, Gligor Ioan, Rus Ioan si avizat de Alin Ghiurca

(c) Functionarii DGAMC nu au efectuat verificările promise

Functionarii DGAMC prin adresa din data de 11.09.2012 inregistrata cu nr. 45468 au comunicat catre ANV ca vor efectua verificari cu privire la valoarea mare a neconcordantelor dintre Farmec si clienti si furnizori din tara si straintate:

„Analiza neconcordantelor dintre declaratiile informative 390 si 394 efectuata de DGAMC-Activitatea de Inspecție Fiscală, referitor la societatea Farmec SA. Prin adresa DGAMC nr.958367/23.03.12 ni s-a comunicat că soluționarea neconcordantelor respective va fi efectuată de o structură din cadrul DGAMC.”

Aceste verificări nu au fost efectuate.

(d) Functionarii DGAMC, desi recunosc ca o cantitatea de 1.500.000 litri alcool nu au fost denaturață, nu aplică sanctiunea prevazută la art. 200 cod fiscal care reglementează obligația denaturării alcoolului achiziționat în regim de scutire de accize din anexele 11 și 12 la Raportul de inspectie fiscală din 15.12.2014, este evident ca alcoolul nu a fost denaturat.

Inspectorii fiscale ai DGAMC au mentionat in Raportul de Inspecție Fiscală denumirea de „alcool denaturat” si nu au răspuns notei explicative si au ignorat facturile de achizitie alcool și celelalte acte (rapoarte de preparare alcool rafinat + denaturant care evidențiază lipsa denaturantului din facturi, DAI-uri, CMR-uri, NIR-uri, fisa de securitate a produselor care contin alcool achiziționat de Farmec SA de la furnizori de alcool) menționate în anexa 5 la sesizarea catre DGAMC din 06.05.2014, documente contabile prezentate DGAMC care evidențiază ca alcoolul achiziționat nu a fost denaturat.

(e) Inspectorii DGAMC care exercită controlul fiscal nu au efectuat verificările legale cu privire la aspectele menționate în sesizarile subsemnatului, desi au menționat în prima pagina a Raportului de Inspecție Fiscală ca au demarat inspectia fiscală ca urmare a petitiorilor mele.

(f) Raportul de inspectie fiscală (RIF) intocmit la data de 15.12.2014 a fost semnat de catre Ioan Zadic, Ioan Rus, Ioan Gligor, Sandor Marcela si avizat de catre Alin Ghiurca. Inspectorii fiscale nu au

efectuat nicio verificare cu privire la nelegalitatea si nerealitatea documentelor si declaratiilor care au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale ca urmare a operatiunilor cu alcool cu privire la facturile cu produse care contin alcool care au fost emise de Farmec si care, ulterior au fost anulate, stornate, sau neincasate si inchise in contabilitate, pentru a constata daca:

- produsele au fost livrate, iar facturile figureaza ca au fost inregistrate cu NIR-uri la clienti din tara sa din strainatate;
- produsele au fost reintroduse in stocul din gestiunea Farmec dupa stornarea sau anularea facturilor;
- facturile emise de Farmec si neincasate, trecute de la clienti certi la clienti incerti, trecute in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile, figureaza inregistrate la clienti, iar produsele care contin alcool au fost livrate in realitate.

La efectuarea controlului incheiat prin RIF-ul din 15.12.2014 au participat persoane cu domiciliul din Cluj, imprejurare fata de care a fost incalcata recomandarea Curtii de Conturi de la pagina 157 din raportul intocmit in anul 2013 potrivit careia controlul fiscal sa se efectueze cu persoane din alte structuri ale ANAF pentru evitarea oricaror influente.

Raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014 a constatat obligatia Farmec S.A. de plata a sumei de 67.064.505 lei, suma determinata in mod nejustificat si care este nedatorata, doar pentru a crea aparenta efectuarii unui control fiscal real, dar care, dupa 5 ani de sesizari, a avut un caracter formal, confectionand o falsa intantă, fara verificarea efectiva a realitatii si legalitatii operatiunilor cu alcool accizabil in urma carora au fost fraude, in mod constant, societatea si bugetul statului, prin neplata accizei corespunzatoare alcoolului nedenaturat si neutilizat legal. In consecinta, raportul de inspectie fiscala intocmit la 15.12.2014 de DGAMC a fost anulat ca nelegal prin sentinta 46/2016 a a Curtii de Apel Cluj.

(g) **Inspectorii fiscali ai DGAMC nu au efectuat verificarile fiscale legale**, nici dupa ce Directia Generala de Integritate Fisala din cadrul ANAF mi-a comunicat prin adresa nr A_DGI 3770/11.10.2016 ca se confirmă ca directorii fiscali Ioan Rus, Ioan Zadic, Ioan Gligor, Marcela Sandor, respectiv domnul Alin Ghiurca care a avizat si care au intocmit Raportul de inspectie Fisala din 15.12.2014 nu au efectuat verificari si au dispus reluarea controlului fiscal inopinat cu privire la sesizarile mele inregistrate cu numerele 68342/29.11.2011, 7565/14.02.2012, 34021/05.07.2012, 38676/02.08.2013 de catre ANV si de catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili din ANAF cu nr: 1149815/06.05.2014, 1164267/27.06.2014; 1177438/25.07.2014; 08.09.2014; 29.07.2015, nr. 62161/18.11.2016 desi in prima pagina din anexa 14 a RIF-ului inspectorii fiscali mentioneaza ca au inceput inspectia fiscala ca urmare a sesizarilor mele.

(h) Functionari responsabili cu inspectia fiscala din DGAMC nu au efectuat un temeinic control fiscal cu privire la realitatea si legalitatea declaratiilor si documentelor contabile si a realitatii facturilor cu produse care contin alcool care au fost emise de Farmec si care ulterior au fost stornate sau neincasate si inchise in contabilitate, care au fost prezentate de fiecare data de catre Farmec SA cu ocazia cererilor de restituire a accizelor si Decizii acordate de catre DRAOV cu ocazia fiecarei scutiri de la plata a accizelor, nici cu ocazia primului control fiscal din 2014 nici cu ocazia celui de-al doilea control fiscal din anul 2017.

Al doilea control fiscal inopinat a continut verificari superficiale, formale si incomplete a fost efectuat preliminar inspectiei fiscale, a fost incheiat prin procesul verbal din 22.06.2017, a urmat acelasi „model” si a creat impresia unui control fiscal. Verificarile incrucescate in cadrul celui de al doilea control fiscal au fost efectuate pe un numar foarte mic de clienti (doar de la 4 clienti), si chiar in aceasta situatie, documentele care s-au cerut celor 4 clienti, pentru verificari incrucescate, au fost insuficiente pentru ca documentele prezentate de Farmec sa nu dezvaluie operatiunile fictive.

(i) In perioada dintre 01.11.2016 – 28.03.2017 a fost efectuat control fiscal inopinat de catre doamnele Cuc Mariana, Minuta Angela, Ratiu Rodica si domnul Nicolae Horea, persoane cu domiciliu in Cluj cu privire la perioada 01.01.2010 – 31.12.2015, incalcandu-se in continuare recomandarea Curtii de Conturi de catre DGAMC.

Functionarii de la Farmec SA au diminuat lunar plata TVA-ului datorat cu accizele de alcool prin cererile de restituire aprobatate de fiecare data de catre Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale dar organele fiscale nu au efectuat niciodata verificari incrusitate temeinice privind realitatea facturilor emise de Farmec pentru a crea aparenta utilizarii alcoolului, si care au fost prezentate directiei de accize, si care ulterior au fost sterse si radiate din contabilitate pe cheltuieli nedeductibile.

Functionarii fiscali au creat aparenta de legalitate privind consumul de alcool in fabricatie in lipsa oricaror verificari privind legalitatea operatiunilor si inregistrarilor ca urmare a facturilor emise de Farmec si care ulterior au fost stornate, anulate sau neincasate si inchise in contabilitate si au efectuat un control fiscal formal, incomplet, superficial, bazat inscrisuri nerelevante, ocolind cu grija subiectul "fierbinte" al alcoolului nedenaturat.

Inspectorii fiscali mentionati mai sus au incheiat cu concluzia ca nu au constatat deficiente de natura fiscala, desi nu au efectuat verificari incrusitate privind realitatea documentelor prezentate Directiei pentru Supravegherea Accizelor si Operatiunilor Vamale iar in cazul neconcordantelor cu semn "+" si "-" care insumeaza peste 20 milioane euro fara TVA dintre Farmec, clienti si furnizori din tara si din strainatate au efectuat verificari formale, au solicitat documente contabile imprecise si incomplete si au "trecut cu vederea" verificarea realitatii documentelor justificative care au stat la baza declaratiilor rectificative pe care functionarii Farmec le-au prezentat in ultimii doi ani Directiei de Finante Publice.

Spre exemplu, desi situatia neconcordantelor evidentiaza diferente dintre Farmec SA si Metro Cash&Carry Romania de peste 9.600.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec SA si Carrefour Romania de peste 9.600.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec SA si Romania Hypermarche (CORA) de peste 3.300.000 lei fara TVA cu semn "+" si peste 1.700.000 lei fara TVA cu semn "-", diferente dintre Farmec SA si DM Drogherie de peste 1.700.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec, clienti si furnizori din Marea Britanie de peste 1.328.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec, clienti si furnizori din Germania de peste 444.000 lei fara TVA, doar pentru perioada 2007-2011, inspectorii fiscali au efectuat verificari incrusitate superficiale deoarece au solicitat agentilor economici doar:

"copii dupa fisile conturilor in care au fost inregistrate operatiuni economice", fara sa solicite copii ale facturilor emise de Farmec si **inregistreaza la clienti, NIR-uri**, registre de cumparare si de vanzari, fise de cont analitice cont 401 si 411, balante analitice pe furnizori si clienti, balante sintetice, CMR-uri, centralizator CMR-uri, cu precizarea numarului mijlocului de transport propriu sau inchiriat, numele soferului sau a delegatului CNP-ul acestora cat si contracte de transport auto.

Din perspectiva in care constatarile si dispozitiile Curtii de Conturi au fost ignorate, atat la prima inspectie fiscală, cat si la al doilea control inopinat la Farmec, s-a creat doar aparenta unui control fiscal, deoarece

- nu au fost solicitate documentele contabile necesare si
- nu au fost efectuate verificari cu privire la realitatea operatiunilor si inregistrarilor fiscale a livrarilor catre clientii a caror produselor finite contin alcool,
- nu s-au efectuat verificari
 - daca facturile care au fost emise de Farmec, anulate si stornate, (care reprezinta intre 10% si 15% din totalul facturilor emise de Farmec), figureaza inregistrate la clienti si
 - daca produsele figureaza ca au fost reintroduse in stocul din gestiunea Farmec,

- nu s-au efectuat verificari incruisate in legatura cu facturile emise de Farmec, care nu au fost incasate, dar au fost inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile facturi emise de Farmec si neincasate in valoare de peste 15.000.000 de euro.

- nu s-au efectuat verificari cu privire la realitatea unor servicii fictive de peste 80.000.000 lei fara TVA, transferuri de bani catre persoane juridice si fizice, avocati, clienti din tara si din conturi bancare cu regim fiscal OFFSHORE care au diminuat anual profitul impozabil.

(j) Inspectorii care au realizat controlul fiscal nu au efectuat deloc verificari privind nerealitatea serviciilor care au diminuat artificial profitul impozabil, in schimbul carora Farmec a transferat sume mari de bani catre clienti din tara catre clienti din strainatate si catre conturi din tari si firme cu regim fiscal off-shore.

Functionarii fiscului nu au efectuat verificari incruisate privind (a) neconcordantele dintre Farmec si clientii din tari comunitare si furnizori de servicii nereale care au achitat facturile emise de Farmec prin facturi de servicii fictive, diminuand profitul impozabil, corespunzator intregii perioade de lucru si, (b) privind nerealitatea serviciilor care au diminuat artificial profitul impozabil, in schimbul carora Farmec a transferat sume mari de bani catre clienti din tara sau din strainatate si catre conturi din tari si firme cu regim fiscal off-shore.

(k) Fata de imprejurarea ca functionari de la control fiscal au obtinut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial, li se circumscribe fapta prevazuta de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000, deoarece au retinut neadevarat in folosul functionarilor de la Farmec SA, lipsa unor influente fiscale ca urmare a inregistrarii unor cheltuieli ale societatii cu avocatii si expertii care au diminuat nejustificat profitul impozabil, avand in vedere urmatoarele considerente:

- societatea a transferat suma de peste 10.000.000 lei, in ultima perioada catre avocati si experti contabili, care a diminuat profitul impozabil

- avocatii si expertii catre care au fost transferate sume mari de bani au contracte incheiate atat cu societatea, persoana juridica, cat si cu directorii/administratorii societatii, persoane fizice, care au calitatea de parati, inculpati/invinuti/suspecti/faptuitori atat in aceeasi dosare, cat si in dosare diferite.

- contractele avocatilor cu societatea contin sume mari de bani iar contractele dintre avocati si persoanele fizice au sume cu valori mici, desi serviciul prestat de avocati este acelasi si nu poate avea doua masuri diferite de evaluare a pretului.

- desi societatea are mai multi consilieri juridici angajati cu contract de munca spre exemplu Lucia Vlasa, totusi se platesc sume mari de bani catre avocati, onorarii excesive in schimbul unor servicii suspecte care diminueaza artificial profitul impozabil.

- functionarii fisculi nu au evideniat realitatea contractelor dintre societate si avocati si a contractelor dintre avocati si functionari Farmec SA, nu au evideniat valorile care rezulta din contractele de asistenta juridica incheiate de catre societate cu avocati si sa le compare cu contractele de asistenta juridica incheiate de catre aceeasi avocati cu administratorii/directorii societatii, ca persoane fizice, in dosare in care calitatea de parte, invinuit, faptuitor/suspect o are atat societatea, cat si administratorii/directorii societatii.

Functionarii publici au ignorat faptul ca functionarii societatii au folosit fondurile societatii diminuand ilegal profitul impozabil, fata de imprejurarea ca majoritatea actiunilor la instante civile sau penale decurg din incalcarea legii de catre administratorii si directorii in care acestia au un interes personal, respectiv cresterea numarului de actiuni, pe cai ilegale a persoanelor din familiile Turdean si Pantea, respectiv Turdean Liviu (tata) decedat in 2017, Turdean Liviu Mircea (fiu), Turdean Horea (fiu), Pantea Petru Iacob (tata), Bria Sebastian (nepot), Pintea Lucian (fiu), au obtinut controlul societatii pe actiuni, respectiv persoane din familiile Turdean si Pantea, ca urmare a unor operatiuni ilegale, cu actiunile societatii

Prin operatiuni ilicite succesive, folosindu-se de tripla calitate in societate, de actionari, administratori si directori, persoane din familiile Turdean si Pantea, au dobandit CONTROLUL SOCIETATII PE ACTIUNI, in sensul ca la data privatizarii societatii din anul 1995 cele doua familii detineau sub 1% din actiuni, iar in prezent dupa tranzactiile cu actiunile societatii si emisiuni nelegale, detin peste 65% din actiunile societatii, in timp ce cota subsemnatului de participare la capitalul social a ajuns la 11,12% de la 34,49%, ca urmare a majorarilor nelegale de capital social.

(I) Functionarii fiscali creeaza o aparenta legalitate privind consumul de alcool in fabricatie in lipsa oricaror verificari privind legalitatea operatiunilor si inregistrarilor ca urmare a facturilor emise de Farmec si ulterior stornate, anulate sau neincasate si inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile.

In mod incorrect dar si nejustificat, functionarii fiscali evoca expertiza care a fost efectuata in dosarul penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti avand in vedere urmatoarele argumente:

- Expertiza semnata de Mandru Gheorghe, Vulpoi Marcel, in dosar 3164/P/2012 a fost efectuata cu privire la operatiunile economice care s-au desfasurat in perioada 01.01.2007 – 10.02.2010 iar inspectia fiscală se desfasoara intr-o perioada diferita de timp 01.01.2010 – 01.01.2015
- Expertiza Mandru - Vulpoi evidentiaza ca Farmec nu a inregistrat in registrele societatii o cantitate de 22.902 litri de alcool, cantitate care coincide cu contravalorearea denanturantului 1 – 2 propandiol conform extras de la pagina 75 din expertiza .

La pagina 75: „Deci cantitatea de 22.902 litri denaturat (propandiol/propilenglicol (23.829 kg conform RAPOARTE DE PREPARARE) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus.”

„Deci cantitatea de 3.220 litri denaturat (propandiol cca. 3.348,80 kg – densitate propandiol 1,04 kg/litr) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. PET & ADY TRADING SRL, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus.”

- Functionarii fiscali mai omit si constatarile Garzii Financiare in Raportul intocmit in anul 2010, lipsa denanturantului 28.074 de litri precum si ipoteza ca cantitatea de 1.500.000 litri nu a fost denaturata.

Potrivit Raportului din anul 2013 al Curtii de Conturi, de la pagina 148 pana la pagina 158, functionari vamali au incalcat Legea restituind la Farmec SA accize in regim direct si indirect, prin decizii de restituire in lipsa oricaror verificari privind consumul alcoolului in fabricatie, nu au cerut retetele de fabricatie corespunzator fiecarui produs din care sa rezulte consumul specific de alcool rafinat si tipul alcoolului utilizat accizabil sau neaccizabil (izopropilic) denaturat sau nedenaturat, nu au efectuat verificari incrusite care sa dovedeasca ca facturile emise de Farmec cu produse care contin alcool au fost livrate in realitate si figureaza inregistrate la clienti, si au acceptat conditiile impuse de Farmec.

Functionari vamali au incalcat si dispozitiile Curtii de Conturi. Raportul Curtii de Conturi constata incalcarea legii de catre functionarii vamali privind restituirea accizelor in lipsa oricaror verificari privind realitatea alcoolului in fabricatie la Farmec SA si recomanda pentru viitor la pagina 157, ca masuri de remediere, ANV conform codului de procedura fiscală sa ceara delegarea.

II.2. In cadrul capitolului II, incalcarea legii de catre functionarii fiscali, solicitam urmatoarele:

II.2.1. sa solicitati de la Directia de Supraveghere a Accizelor toate documentele privind restituirea la accizelor la Farmec SA din perioada 2007-2017 si sa constatati:

- daca numele persoanelor care au restituit accizele coincide cu numele persoanelor care au efectuat primul control fiscal in data de 15.12.2014 si al doilea control fiscal in data de 22.06.2017

- faptul ca in perioada 2007-2017 functionarii vamali din cadrul directiei de supraveghere a accizelor au restituit accizele fara ca Farmec SA prezinte documentele prevazute la pct.22 alin.34 din normele metodologice de aplicare a codului fiscal sau daca Farmec a prezentat facturi catre clienti cu produse care contin alcool, facturi care ulterior au fost fie stornate si anulate, fie care au fost neincasate si inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile pentru a frauda societatea si bugetul de stat, respective contravaloarea alcoolului si a accizelor, functionarii vamali nu au efectuat verificari incruscate privind realitatea si legalitatea operatiunilor cu alcool accizabil si neaccizabil (a se vedea constatarile Curtii de Conturi in raportul din anul 2013)

- faptul ca corespunzator perioadei 2007-2017, functionarii fiscali din cadrul DGAMC, desi au efectuat doua controale au evitat cu grija sa observe ca functionarii de la Farmec SA au achizitionat alcool izopropilic neaccizabil pe care l-au folosit integral in fabricatie, precum si alcool etilic accizabil care a beneficiat de scutire de la plata accizelor, **desi alcoolul etilic nu a fost denaturat si nu a fost utilizat integral in fabricatie si nu trebuia sa beneficieze de scutire de accize, prin compensarea ilegala lunara cu TVA-ul datorat din activitatea curenta.**

II.2.2. sa solicitati de la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili sa va comunicie procesul verbal incheiat la data de 22.06.2017 la Farmec SA, precum si toate documentele care au contribuit la realizarea controlului, respectiv solicitarile de verificari incruscate catre Farmec si clienti si sa constatati ca verificarile incruscate au fost efectuate pe un numar foarte mic de clienti, iar in cadrul verificarilor incruscate cererile functionarilor DGAMC au fost imprecise, incomplete si formale pentru ca operatiunile fictive sa nu fie evidențiate in cadrul controlului.

II.2.3. sa efectuati verificari in cadrul DGAMC si sa constatati ca nu a fost dispusa inspectie fiscală generală cu tematica mentionata in petitia care a fost inregistrata la ANAF sub nr.915705/14.09.2017, deoarece din adresa nr.1914/27.10.2017 a se vedea anexa 36 rezulta ca in cadrul directiei nu a fost dispusa inspectie fiscală generală la Farmec SA, avand in vedere tematica de control din sesizare din continutul careia rezulta ca in perioada 2007-2017 Farmec SA nu a prezentat documentele prevazute de lege privind consumul efectiv al alcoolului, desi beneficiaza de scutiri de accize

II.2.4. sa solicitati Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili sa efectueze inspectie fiscală pentru perioada de 5 ani cu tematica solicitata de dumneavoastră pentru a evita pentru viitor ca o a treia inspectie fiscală să fie efectuata formal fară verificari incruscate sau verificari incruscate care să fie efectuate fară solicitarea documentelor contabile adecvate în vederea stabilirii realității operatiunilor prin comparare a documentelor care trebuie să fie solicitate corespunzător.

Solicitam sa apreciati cu privire la urmatoare tematica de control fiscal pe care sa o dispuneti catre DGAMC in vedere efectuarii verificarilor in cadrul unei inspectii fiscale generale sa fie identica cu tematica propusa la pagina 5 si urmatoarele din prezenta lucrare, tematica propusa sa fie urmata de catre controlul fiscal ce urmeaza sa fie efectuat de catre Directia Generala de Antifrauda Fisicala.

II.2.5. sa solicitati Directiei Nationale Anticoruptie si Parchetului de pe langa Tribunalul Cluj in dosar nr.297/P/2016 sa cerceteze imprejurarea ca functionari fiscali nu au efectuat verificările legale, imprejurare fata de care prejudiciul adus bugetului de stat si societatii nu a fost recuperate, iar faptele de evaziune fiscală, fals in inscrisurile societatii si delapidare continua pana in prezent.

III. Petitioni in legatura cu fraudele fiscale nesolutionate de catre Autoritatea Nationala Vamala, de catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili si de catre Directia Generala de Antifrauda Fiscală

Subsemnatul am depus cu viza la ANV si ulterior la DGAMC urmatoarele sesizari si petitioni in legatura cu inregistrari fictive ca urmare a unor operatiuni ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie si verificarea realitatii documentelor contabile si a facturilor emise de Farmec care, au fost prezentate de Farmec cu ocazia primirii fiecarei scutiri de accize.

(i) Petitioni nesolutionate de catre Autoritatea Nationala Vamala catre Directia Nationala de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale (anexa 26):

- Plangerea catre ANV nr 68342/29.11.2011 Completarea catre ANV nr 34021/05.07.2012
- Completarea nr. 7565/14.02.2012 Cerere nr. 38676/02.08.2013

Avand in vedere ca nesolucionarea petitionilor mentionate mai sus a permis continuarea operatiunilor ilegale cu alcool si fraudarea bugetului de stat, va rog sa solicitati Autoritatii Nationale Vamale sa solutioneze cele 4 petitioni mentionate mai sus.

(ii) Petitioni nesolutionate de catre Directia de Administrare a Marilor Contribuabili din 2014 – 2016 (anexa 27):

- Cererea nr. 1149815/06.05.2014 Cererea nr. 14324/17.02.2015
- Cererea nr. 1164267/27.06.2014 Cerere din 28.07.2015
- Cererea nr. 1177438/25.07.2014 Cerere din 26.07.2016
- Email din 08.09.2014 Cererea din 23.08.2016
- Petitia din 17.11.2016 catre vicepresedintele responsabil cu inspectia fiscală

Avand in vedere ca nesolucionarea petitionilor mentionate mai sus a permis continuarea operatiunilor ilegale cu alcool si fraudarea bugetului de stat, va rog sa solicitati Directiei de Administrare a Marilor Contribuabili sa solutioneze cele 9 petitioni mentionate mai sus.

(iii) **Unul din aspectele pe care doresc sa il sesizez prin prezenta petition il constituie nesolucionarea catre Directia Generala Antifrauda Fiscală a urmatoarelor petitioni** (anexa 28):

- petition nr. 62161 din 18.11.2016 catre vicepresedintele directiei antifrauda, care a fost declinata la Directia Nationala Anticoruptie pentru a nu fi efectuate verificari fiscale care se impun, si care nu a fost solutionata nici de catre directia antifrauda, nici de catre DNA (a se vedea adresa din data de 22.11.2016 din anexa 32 prin care directia antifraud ne comunica declinarea documentului la DNA)
- petition nr. 913268/31.05.2017
- petition nr. 24825/29.08.2017
- petition nr. 856/14.09.2017
- petition nr. 26434/14.09.2017, conform adresa din data de 27.10.2017 (a se vedea anexa 36) a fost declinata de catre directia antifrauda la directia antifrauda fiscală 7 Sibiu, care pana in prezent nu a dispus control fiscal, cu toate ca in perioada 2007-2017 Farmec SA nu a prezentat documentele prevazute de lege privind consumul efectiv al alcoolului, desi beneficiaza de scutiri de accize
- petition din 04.10.2017 trimisa pe mail

In legatura cu Directia Antifrauda Fisicala va solicitam urmatoarele:

- 1) sa solicitati de la Directia Generala Antifrauda Fisicala si de la Directia Analiza Risc sa va comunicie obiectivele, dispozitiile si tematica de control care au fost dispuse cu ocazia declinarii petitiilor nr.248/29.08.2017 si nr.856/14.09.2017 la directia antifrauda fisicala 7 Sibiu si daca dispozitiile date de catre structura centrala au fost indeplinite in cadrul directiei regionala antifrauda fisicala 7 Sibiu.
- 2) va rog sa solicitati Directiei Generale Antifrauda Fisicala sa solutioneze cele 6 petitiile mentionate mai sus, precum si obiectivele/dispozitiile care au fost transmise de catre structura centrala a directiei antifrauda si tematica de control mentionata de catre subsemnatului in petitia nr. 856/14.09.2017, avand in vedere ca nesolutionarea petitiilor mentionate mai sus permite continuarea operatiunilor ilegale cu alcool si fraudarea bugetului de stat.
- 3) sa solicitati Directiei Generale Antifrauda sa solicite Oficiului pentru Combaterea Spalarii banilor sa verifice circuitul complet al tuturor sumelor de bani care s-au transferat de la Farmec SA catre conturi bancare cu regim fiscal off shore care au diminuat nejustificat profitul impozabil.
- 4) Sa solicitati Directiei Generale Antifrauda sa efectueze verificari incruscate cu privire la SC Reckitt Benckiser Ungaria si SC Farmec SA, avand in vedere ca din documentele atasate prezentului document rezulta ca desi Farmec SA a sustinut ca a utilizat alcool nedenaturat la fabricarea produselor Air Wick (detinute de Reckitt Benckiser), din documentele depuse de Reckitt Benckiser rezulta ca produsele Air Wick nu contin alcool denaturat.

IV. Curtea de Conturi a stabilit in raportul din anul 2013 incalcarea legii de catre functionarii vamali privind restituirile de accize corespunzator alcoolului nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie

Va solicitam sa va adresati Curtii de Conturi ca aceasta institutie sa va comunicice ce masuri de remediere a dispus si catre ce directii din ANAF, ca urmare a constatatii Curtii de Conturi referitoare la incalcarea legii de catre functionarii vamali, lipsa verificarilor incruscate a realitatii si legalitatii declaratiilor si documentelor care au fost prezентate de fiecare data de catre Farmec SA Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din ANV, respectiv realitatea facturilor emise de Farmec SA si apoi anulate, stornate si sterse din contabilitate prin provizioane si cheltuieli nedeductibile, ca urmare a Raportului Curtii de Conturi din anul 2013 care constatat pentru perioada 2007-2011, abateri de la legalitate si regularitate ale functionarilor vamali, care au restituit accizele in urma oricaror verificari privind consumul in fabricatie al alcoolului care a fost achizitionat la Farmec SA.

Totodata va rugam sa solicitati Curtii de Conturi sa va comunicice **daca functionarii din cadrul ANAF au adus la indeplinire masurile de remediere dispuse de catre Curtea de Conturi.**

V. Petitiile in legatura cu incalcarea legii de catre functionari fiscali din cadrul DGAMC si functionari din cadrul Directiei Juridice a ANAF nesolutionate de catre Directia Generala de Integritate (anexa 29)

Directia Generala de Integritate nu a solutionat urmatoarele petitiile, motiv pentru care va rog sa le solutionati:

- petitia nr.A DGI 2689/15.06.2016
- petitia nr.A DGI 3770/24.08.2016
- petitia nr.A DGI 5245/21.11.2016
- petitia nr.54693/26.07.2017

VI. Dosare penale in curs de solutionare care investigheaza savarsirea unor fapte penale de catre functionari vamali si fiscali ca urmare a restituuirilor ilegale a accizelor la Farmec SA corespunzator unor cantitati de alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie in perioada 2007-2017

1) In legatura cu faptele functionarilor vamali si fiscali am depus la DNA o plangere penala care a fost inregistrata sub nr. 3166/16.02.2016 (anexa 30).

In legatura cu aceste fapte am depus:

a) un memoriu inregistrat la ANAF sub nr.913116/09.05.2016 si ulterior la Directia Generala Antifrauda Fisicala sub nr.A_DAF 12840/09.05.2016 care a fost transmis de catre DGAF spre solutionare catre DNA (a se vedea adresa DGAF nr. A_DAF 12840/26.05.2016 – anexa 31).

Avand in vedere ca ANAF si DGAF nu au solutionat memoriu, va rog sa dispuneti solutionarea acestuia. Totodata va rugam sa solicitati DNA sa va comunice cercetarile penale efectuate, stadiul cercetarilor si masurile dispuse, avand in vedere ca ANAF nu a urmarit solutionarea faptelor de catre DNA.

b) o sesizare inregistrata la Presedintele ANAF sub nr.62163/18.11.2016, la vicepresedintele coordonator al DGAF a fost inregistrata sub nr.62161/18.11.2016, iar la vicepresedintele indrumare si coordonare a activitatii de inspectie fiscală a fost inregistrata sub nr.62160/18.11.2016. Avand in vedere ca presedintele si cei doi vicepresedinti nu au solutionat memoriu, va rog respectuos sa dispuneti solutionarea memoriu lui.

Aceasta sesizare a fost redictionat catre cabinet vicepresedinte sub nr.404/21.11.2016 si ulterior catre DGAF sub nr.A_DAF 36202/22.11.2016, care a transmis memoriu spre solutionare catre DNA (a se vedea adresa DGAF catre subsemnatul – anexa 32), insa ANAF nu a urmarit solutionarea faptelor de evaziune de catre DNA.

Apreciam necesar, potrivit legii de functionare a regulamentului de functionare a directiei de integritate, sa depuneti o plangere in legatura cu probele pe care le detineti ca urmare a fraudarii bugetului de stat si a societatii Farmec SA, precum si incalcarea legii de catre functionari de la directia juridica, functionari vamali si fiscali.

Va rugam sa solicitati DNA sa va comunice cercetarile penale efectuate, stadiul cercetarilor si masurile dispuse privind sesizarea pe care directia antifrauda a efectuat-o in anul 2016.

2) In dosarul penal 297/P/2016 aflat sub supravegherea Parchetului de pe langa Tribunalul Cluj a fost inceputa urmarirea penala ca urmare a doua ordonante care au fost trimise de la Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2. Astfel, prin prima ordonanta din data 16.05.2016 (a se vedea anexa 33) au fost disjunse:

- faptele functionarilor fisicali care au contribuit prin decizii la restituirea accizelor catre Farmec SA in lipsa oricaror verificari privind consumul alcoolului in fabricatie, nu au efectuat verificari incruscate privind realitatea facturilor emise de Farmec SA si au acceptat conditiile impuse de aceasta societate

- faptele functionarilor de la control fiscal care, pe de o parte, nu au efectuat verificari privind operatiuni ilegale in legatura cu care au fost sesizati prin cererile repeatate formulate de catre persoana vatamata si care nu au fost solutionate pana in prezent, iar pe de alta parte au creat aparenta unui control fiscal prin raportul de inspectie fiscală intocmit la data de 15.12.2014 si a obligat Farmec SA in mod injust la plata sumei de 67.000.000 lei

Prin a doua ordonanta din data de 19.10.2016 (anexa 34) a fost dispusa inceperea urmaririi penale pentru faptele de evaziune fiscală, spalarea banilor si delapidare de catre functionari din cadrul Farmec SA (anexa 35 adresa din 23.10.2017 a Parchetului de pe langa Tribunalul Cluj).

Va rog respectuos sa solicitati Parchetului de pe langa Tribunalul Cluj sa va comunicice stadiul cercetarilor in dosarul nr. 297/P/2016 si sa-i completati informatiile si probele pe care le detineti, precum si in temeiul art.100 CPP sa-i indicati ce mijloace de probe sa fie aduse la dosar privind solutionarea faptelor si recuperarea prejudiciilor aduse statului si societatii.

VII. Interesul subsemnatului privind formularea prezentei petiti

Subsemnatul detin calitatea de actionar fondator semnificativ la o societate pe actiuni de prestigiu din Romania incepand din anul 1995 de la data privatizarii societatii, data la care am investit ca actionar onest o valoare mare de bani in cumpararea de actiuni care, la acea data, aveau pretul de **12 USD** per actiune. Ulterior, administratorii societatii au emis succesiv actiuni la un pret de **0.55 USD pe actiune**, concomitent cu limitarea mea de a mai cumpara. Inclusiv in anul 2016 au fost emise un milion de actiuni la pretul de **2.5 lei** per actiune, **pret per actiune subevaluat de peste 30 de ori fata de pretul contabil si de peste 60 de ori fata de pretul de piata**.

Prin operatiuni succesive dar ilicite, persoane din familiile Turdean si Pantea, folosindu-se de tripla calitate in societate, de actionari, administratori si directori, au dobandit **CONTROLUL SOCIETATII PE ACTIUNI**, in sensul ca la data privatizarii societatii din anul 1995 cele doua familii detineau **sub 1%** din actiuni, iar in prezent, dupa tranzactiile cu actiunile societatii si emisiuni nelegale, detin **peste 65%** din actiunile societatii, in timp ce cota subsemnatului de participare la capitalul social a ajuns la **8% de la 34,49%, ca urmare a majorarilor nelegale de capital social**.

Dreptul meu de proprietate a fost incalcat in mod constant din perspectiva faptului ca pe de o parte functionari ai societatii s-au folosit cu rea credinta de calitatea detinuta in societate pentru a obtine un interes personal, cu incalcarea repetata a legii 31/1990 si a legii penale, in paguba bugetului de stat, a societatii si a subsemnatului, iar pe de alta parte institutiile nationale care au fost sesizate au solutionat FORMAL sau SELECTIV petitiile subsemnatului, neluand masurile legale de protejare a dreptului meu de proprietate si de restabilire a situatiei anterioare incalcarii dreptului de proprietate.

Desi societatea are multi consilieri juridici angajati permanent cu contracte de munca, functionarii societatii Turdean si Pantea s-au folosit de banii societatii si au transferat suma de peste 10.000.000 lei in conturile unor avocati care au reprezentat atat societatea cat si administratorii/directorii societatii ca persoane fizice, diminuand profitul impozabil al societatii pentru a-si sustine operatiuni cu interes personal.

In acelasi fel profita functionarii societatii si cu platile catre expertii parte ai societatii, cat si ai functionarilor societatii in calitate de persoane fizice cu calitate procesuala de parati, inculpati, suspecti sau faptuatori.

AFACERI CU ALCOOL NEDENATURAT SI NEUTILIZAT INTEGRAL IN FABRICATIE, ACHIZITIONAT IN REGIM DE SCUTIRE DE LA PLATA ACCIZELOR

CA URMARE A DOBANDIRII si DETINERII CONTROLULUI SOCIETATII, membri ai celor doua familii, folosindu-se de calitatea de functionari ai societatii, au achizitionat anual cantitati mari de alcool rafinat in regim de scutire de la plata accizelor, alcool care, nu a fost denaturat contrar art.200 cod fiscal, si nu s-a dovedit faptul ca in realitate alcoolul a fost utilizat integral in procesul de fabricatie. Administratorii societatii pe actiuni, in complicitate cu persoane din societate au emis facturi cu produse care contin alcool cu scopul de a crea aparenta utilizarii in fabricatie a intregii cantitati achizitionate, facturi care au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale in vederea obtinerii deciziilor de scutire la plata a accizelor. Ulterior o parte din facturi au fost anulate, stornate sau neincasate si sterse din contabilitate, corespunzator alcoolului accizabil care nu a fost utilizat integral in fabricatie.

Nici Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fisicala (ANAF), si nici inspectorii din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili nu au efectuat verificarea realitatii si legalitatii facturilor anulate, stornate si sterse din contabilitate, NEREALITATE care prejudiciaza societatea si bugetul de stat.

Constatarile Curtii de Conturi confirma incalcarea legii de catre functionarii vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fisicala (ANAF) care au restituit accizele fara sa efectueze verificari incruscate privind realitatea consumului alcoolului in fabricatie si au acceptat conditiile impuse de societate. Mai mult, Curtea de Conturi recomanda ca pentru viitor controlul fiscal sa se efectueze cu persoane din alta structura si alta localitate pentru a evita orice influenta si suspiciune dar, organele vamale precum si organele de control fiscal au ignorat aceasta recomandare a Curtii de Conturi si au efectuat controlul fiscal doar cu persoane din localitatea unde are sediul societatea.

Prejudiciul adus bugetului de stat este de peste 10 milioane euro.

Prejudiciul adus bugetului de stat rezulta ca urmare a faptului ca administratorii societatii au achizitionat in regim de scutire de accize cantitati mari de alcool nedenaturat, pe care nu l-au utilizat integral in fabricatie. Functionarii societatii, luna de luna, au cerut restituirea accizelor prin compensarea cu TVA-ul datorat, iar PREJUDICIUL bugetului de stat consta in contravaloarea TVA-ului care ar fi trebuit platit ca urmare a compensarii nelegale corespunzator valorii accizei cantitatii de alcool neutilizat in fabricatie.

Prejudiciul adus societatii si actionarilor este de peste 35 milioane euro.

Prejudiciul societatii si al actionarilor este rezultatul unor operatiuni ilegale cu actiunile societatii, care in parte nu au fost subscrise si achitate de catre actionari, ci de catre societatea care le-a emis, a unor emisiuni suplimentare si repetate de actiuni cu limitarea subsemnatului, la un pret de 2.5 lei per actiune, pret subevaluat de peste 20 de ori fata de valoarea contabila sau valoarea de piata a actiunii in prezent si cu peste 20 ori mai mic fata de pretul real cu care actionarii fondatori au platit actiunile la data privatizarii societatii din anul 1995, a distribuirii anuale de dividende, corespunzator unui numar de actiuni care au fost emise cu incalcarea Legii si a unor hotarari judecatoresti si catre persoane neactionari, care au dobandit calitatea de actionari cu incalcarea art. 8 din statutul societatii pe actiuni, conform caruia **"actiunile sunt cesibile doar intre actionari"**.

Ulterior obtinerii fiecarei Decizii de scutire de la plata accizelor, peste 10% din facturile emise au fost fie anulate, fie stornate, fie trecute pe contul de clienti incerti si sterse din contabilitate pe chetuieli nedeductibile si provizioane, iar produsele in fapt nu au fost fabricate si nici livrate la clienti, societatea platind nejustificat un impozit de 16% doar pentru a crea aparenta utilizarii in integralitate a alcoolului.

Prejudiciul subsemnatului este de peste 15 milioane de euro.

Prejudiciul subsemnatului provine din scaderea participarii mele la capitalul social ca urmare a majorarilor ilegale de capital social propuse si dispuse de administratorii societatii pe actiuni si din dividendele neincasate corespunzator actiunilor ilegal emise si anulate.

Incalcarea drepturilor fundamentale in calitate de cetatean European, prin incalcarea legii si nerespectarea sistematica, sistematica a actului institutional, viajaza climatul de afaceri si creeaza premisa unei atingeri aduse sigurantei nationale, imprejurare fata de care climatul de viata se deterioreaza, oamenii isi pierd increderea si pleaca in alte tari pentru a-si gasi loc de viata in care sa le fie respectate drepturile. De aceea, un numar de peste sapte milioane de romani au parasit Romania, dupa 1990.

Cu respect,
Sarut mana,
Nicolae Olaneanu



OPIS INSCRISURI

Anexa 1 - cereri de restituire, procese verbale de inspectie fiscala privind restituiri ilegale si decizii ilegale de restituire

Anexa 2 - adresa din 01.10.2014 catre Directia juridica referitor la urmarirea penala incompleta in ds.nr.3164/P/2012 si dovada comunicarii

Anexa 3 - adresa din 14.11.2014 catre Directia Juridica referitor la urmarirea penala incompleta in ds.nr.3164/P/2012 si dovada comunicarii

Anexa 4 - adresa catre Directia Generala Juridica din 18.05.2016 formulata in temeiul art. 335 alin 1. N.c.p.p. privind solicitarea de catre ANAF a redeschiderii urmaririi penale pentru fapta de evaziune fiscala in ds.penala nr.3164/P/2012 si dovada comunicarii

Anexa 5 - adresa catre Directia Generala Juridica din 18.05.2016 referitor la ds.penala nr.11283/3/2016 al Tribunalului Bucuresti si dovada comunicarii

Anexa 6 - adresa catre Directia Juridica din 14.09.2016 referitoare la dosarul penal 12283/3/2016 al Tribunal Bucuresti si dovada comunicarii

Anexa 7 - adresa de inaintare a IGPR catre PTB din data de 12.03.2014 si ordonanta procurorului sef de sectie dl.Vitu Buruiana din data de 18.07.2016

Anexa 8 - documente care au disparut de la dosarul penal nr.3164/P/2012, respectiv procesele verbale de perchezitie la Farmec SA, adresa politiei catre ANAF pentru a solicita prin autoritatea fiscala din Ungaria de la societatea Reckit Benchiser documentele mentionate in adresa, si documentele care au fost solicitate prin adresa de catre politie

Anexa 9 - radacina electronica a expertizei efectuate in ds.penala nr.3164/P/2012

Anexa 10 – extrase din expertiza semnata de Mandru Gheorghe si Vulpoi Marcel care evidențiază cantități de alcool egale cu cantitatea de denaturant care nu au fost înregistrate în gestiunea Farmec

Anexa 11 – extrase din expertiza semnata de Violeta Radu care evidențiază un prejudiciu de 8.280.667,26 euro ca urmare a lipsei denaturantului

Anexa 12 - raportul de control al Garzii Financiare intocmit la cererea politiei

Anexa 13 – extrase din constatarile Curtii de Conturi

Anexa 14 - documentele contabile care evidențiază practica la Farmec SA a achizițiilor de alcool nedenaturat

Anexa 15 - sentinta nr. 135/C/27.10.2009 a Tribunalului Specializat Cluj ramasa irevocabila prin decizia ICCJ nr. 1924/18.05.2011

Anexa 16 - ordonanta procurorului Lancranjan din 13.01.2015

Anexa 17 – hotararea judecatoreasca din 19.09.2016

Anexa 18 - nota explicativa si anexe 11 si 12 la RIF-ul din 15.12.2014

Anexa 19 - rapoartelor de denaturare/preparare intocmite la furnizorii de alcool Euroavipo, Pet&Ady, Prodvinalco si notele de intrare receptie de la societatea Farmec SA

Anexa 20 - rapoarte de preparare, facturi, DAI-uri, procese verbale de sigilare și notele de intrare-recepție întocmite la societatea Farmec SA, precum și din explicațiile și inscrișurile privind facturile emise de Farmec SA pentru cumpărarea alcoolului

Anexa 21 - fisa cu datele de securitate a produsului Air Wick, produs de Farmec SA pentru Reckitt Benckiser

Anexa 22 - reteta de fabricatie a produsului „AirWick 250 ml”, document emis de catre SC Reckitt Benckiser cu sediul in Ungaria

Anexa 23 - probele ridicate din produsele AirWick și care au fost analizate la laboratorul vamii

Anexa 24 - sentinta nr 14178/14.10.2013 si decizia nr. 4023/12.05.2014 a Curtii de Apel Cluj

Anexa 25 – extrase din bilanturi funcționării societății pe acțiuni au emis facturi în valoare de peste 15 milioane euro, cu produse care contin alcool, care nu au fost incasate și au fost sterse din contabilitate prin cheltuieli nedeductibile și provizioane

Anexa 26 - Plangerea catre ANV nr 68342/29.11.2011, Completarea catre ANV nr 34021/05.07.2012, Completarea nr. 7565/14.02.2012 si Cerere nr. 38676/02.08.2013

Anexa 27 – Cereri catre DGAMC, Cererea nr. 1149815/06.05.2014, Cererea nr.14324/17.02.2015, Cererea nr. 1164267/27.06.2014, Cerere din 28.07.2015, Cererea nr. 1177438/25.07.2014, Cerere din 26.07.2016, Email din 08.09.2014, Cererea din 23.08.2016, Petitia din 17.11.2016 catre vicepreședintele responsabil cu inspectia fiscală

Anexa 28 - petitia nr. 913268/31.05.2017, petitia din 04.10.2017 trimisa pe mail, petitie nr. 856/14.09.2017, petitie nr. 26434/14.09.2017, petitie nr. 24825/29.08.2017; petitia nr. 62161/18.11.2016.

Anexa 29 - petitia nr.A DGI 2689/15.06.2016, petitia nr.A DGI 3770/24.08.2016, petitia nr.A DGI 5245/21.11.2016, petitia nr.54693/26.07.2017 si dovezile de comunicare

Anexa 30 - plangere penală care a fost înregistrată la DNA sub nr. 3166/16.02.2016

Anexa 31 - adresa DGAF nr.A_DAF 12840/26.05.2016

Anexa 32 – adresa nr.A_DAF 36202/22.11.2016

Anexa 33 - ordonanta din data 16.05.2016

Anexa 34 – ordonanta din 19.10.2016

Anexa 35 - adresa din 23.10.2017 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Cluj

Anexa 36 - adresa DGAMC nr.1914/27.10.2017