

TRIBUNALUL MEHEDINȚI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința Nr. 199/2013

Şedința din Camera de Consiliu de la 22 Noiembrie 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE Claudiu Brandibur

Grefier Costin Roman

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamantul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL în contradictoriu cu părătul SC FARMEC SA, intervenient în numele reclamantului UDRIȘTE FLORIN, având ca obiect acțiune în anularea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC Farmec SA

La apelul nominal făcut în camera de consiliu, au răspuns: avocat Ioan Schiau, avocat Bordea Narcis, avocat Băran Nicolae, pentru reclamant, cu delegație la dosar și avocat Ziadin Denis, avocat Popescu Mihnea pentru părătă, lipsă Udriște Florin.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța a pus în discuția părților excepția autorității lucrului judecat și excepția tardivității.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, avocat Denis Ziadin pentru SC Farmec SA a arătat că între părți au mai avut loc trei acțiuni în cursul anilor 2002 și 2003 prin care s-a urmărit anularea celor trei hotărâri adoptate de Farmec SA, soluția instanțelor fiind aceea de a respinge cererea, cu aceea ocazie fiind analizate din oficiu toate cauzele de nulitate.

Avocat Băran Nicolae pentru reclamant a cerut respingerea excepției deoarece prezenta cerere de chemare în judecată se intemeiază pe o altă cauză juridică, respectiv se invocă nulitatea absolută decurgând din frauda la lege. Concluzii în același sens au fost formulate și de către avocații Ioan Schiau, Bordea Narcis.

Reprezentanții SC Farmec SA au pus concluzii în sensul admiterii excepției tardivității susținând că anularea hotărârii nr. 14.06.2002 și 12.12.2002 putea fi cerută doar în termen de 15 zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, deoarece acest termen a fost introdus pentru rațiune de securitate a creditului fiind un termen de ordine publică și pe cale de consecință nu se poate cere anularea hotărârilor la șapte ani de la adoptarea lor.

Avocat Ioan Schiau solicită respingerea excepției tardivității deoarece reclamantul a înțeles să invoce cauze de nulitate absolută, iar această acțiune este imprescriptibilă extinctiv și pe cale de consecință poate fi invocată cu succes oricând.

INSTANȚA

Prin cererea de chemare în judecată înregistreză pe rolul Tribunalului Comercial Cluj la 12.11.2010 reclamantul Olăneanu Nicolae Cristinel a cerut în contradictoriu cu SC Farmec SA constatarea nulității absolute a Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Sc Farmec SA din 14.06.2002, constatarea nulității absolute a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Sc Farmec SA din 12.12.2002, precum și constatarea nulității absolute a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC Farmec SA din 05.12.2003, dorinând totodată radierea mențiunilor efectuate la ORC Cluj în baza celor trei hotărâri.

În motivarea acțiunii s-a arătat că adoptarea celor trei hotărâri este consecința exercitării nelegale a dreptului de vot aferent unor acțiuni nesubscrise sau nevărsate existând totodată nereguli grave legate de exercițiul dreptului de vot prin procură, condițiile de cvorum și nerespectarea legii cu privire la stabilirea datei de referință. S-a menționat totodată că cele trei hotărâri sunt afectate și de cauze de nulitate de drept comun, cum ar fi frauda la lege. SC Farmec SA a formulat întâmpinare prin care a înțeles să invoce excepția autorității de lucru judecat deoarece cele trei hotărâri ce se doresc a fi anulate au format obiectul a trei judecăți: dosarul 8250/2002 al Tribunalului Cluj, 733/2003 al Tribunalului Cluj, respectiv 9203/2003 al Tribunalului Cluj, în toate dosarele soluția fiind de respingere a cererilor de chemare în judecată.

Ca urmare a formulării unei cereri de strămutare Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât ca dosarul să fie judecat la Tribunalul Satu Mare, acolo unde s-a pronunțat sentința nr. 245/15.05.2012. Prin această hotărâre a fost admisă excepția tardivității acțiunii în constarea nulității absolute a hotărârilor din 14.06.2002 și 12.12.2002, admisă excepția autorității de lucru judecat decurgând din

sentința civilă nr. 485/2003 pronunțată de Tribunalul Cluj, respingându-se capătul de cere care viza anularea hotărârii din 5.09.2003.

Curtea de Apel Oradea prin decizia nr.10/C/2013 din 30 aprilie 2013 a admis ca fondat recursul declarat de recurrentul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL și a trimis cauza spre rejudicare la tribunalul Satu-Mare. Ulterior Înalta Curte de casătie și Justiție a admis o nouă cerere de strămutare, cauza fiind trimisă la Tribunalul Mehedinți.

Cauza s-a înregistrat la Tribunalul Mehedinți la data de 10.10.2013 sub nr. 7386/1285/2010*.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța constată și reține următoarele :

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat anularea a trei hotărârii ale adunării generale extraordinare a acționarilor de la SC Farmec SA, hotărârile adoptate la 14 iunie 2002, 12.12.2002, 5.09.2003. Până la SC Farmec SA a invocat în fața primei instanțe două excepții: excepția autorității lucrului judecat și excepția tardivității, excepții asupra căror s-a pronunțat Tribunalul Satu-Mare, iar Curtea de Apel Oradea a decis trimiterea spre rejudicare deoarece modul de soluționare a excepțiilor nu a fost realizat cu respectarea formelor de procedură. Ulterior, în timpul rejudicării la Tribunalul Satu-Mare s-a admis o nouă cerere de strămutare, Înalta Curte de Casătie și Justiție stabilind ca prezentul judecat să fie judecat la Tribunalul Mehedinți.

Cu privire la excepția tardivității aceasta a fost ridicată susținându-se că eventualele cauze de nulitate care ar fi existat la adoptarea hotărârilor din 14.iunie 2002, respectiv 12.12.2012 s-ar fi putut invoca doar în termen de 15 zile, termen care ar fi curs de la data publicării acestora în Monitorul Oficial. Potrivit art. 131 din legea nr. 31/1990 „hotărârile adunărilor generale contrare legii sau actului constitutiv pot fi atacate în justiție în termen de 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României”. Ulterior prin adoptarea Legii nr. 161/2003 vechea reglementare din cuprinsul art. 131 a cunoscut o transformare în sensul că a fost modificat art. 132 alin. 3 , care prevede că atunci când se invocă motive de nulitate absolută dreptul la acțiune este imprescriptibil iar cererea poate fi formulată și de orice persoană interesată. În aceste condiții trebuie avut în vedere spiritul legii, spirit care deși nu era prevăzut expres în anul 2002 nu putea fi altul decât cel indicat prin legea nr. 161/2003 – astfel de acțiuni sunt imprescriptibile extincțiv dacă se invocă cauze de nulitate absolută.

Tinând cont că prin cererea de chemare în judecată reclamantul a pretins existența fraudei la lege cu prilejul adoptării celor trei hotărâri ale adunării generale extraordinare a acționarilor (de altfel Curtea de Apel Oradea a reținut expres că în fața Tribunalului Cluj la data de 8 aprilie 2011 s-a indicat ca temei al acțiunii și frauda la lege), înseamnă că se pune în discuție o cauză de nulitate absolută, care conduce la respingerea excepției tardivității (calificare corectă a acestei excepții este aceea de prescripție a dreptului la acțiune deoarece acest termen este unul de prescripție extincțivă iar nu unul care ar atrage decăderea).

În ceea ce privește excepția autorității lucrului judecat trebuie făcută o distincție între efectul pozitiv al autorității lucrului judecat respectiv efectul negativ. Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale: aceea de excepție procesuală (conform art. 1201 din vechiul Cod Civil și art. 166 din Codul de procedură civilă) și aceea de prezumție mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile dintre părți. Atunci când se analizează excepția procesuală, autoritatea de lucru judecat presupune o triplă identitate de elemente: aceleași părți, același obiect, aceeași cauză. Reclamantul a mai cerut în cursul anilor 2002 și 2003 anularea celor trei hotărâri din 14.06.2002, 12.12.2002 și 5.09.2003. Astfel hotărârea din 14.06.2002 a format obiectul dosarului 8250/2002 de la Tribunalul Cluj, soluția fiind aceea de a respinge cererea. Hotărârea din 12.12.2002 a fost criticată în fața Tribunalului Cluj în dosarului nr. 733/2003 soluția fiind aceea de a respinge cererea de chemare în judecată. În fine, hotărârea din 05.09.2003 a format obiectul dosarului 9203/2003 , instanța respingând cererea. Având în vedere că prin prezenta cerere de chemare în judecată reclamantul a înțeles să invoce și frauda la lege, aşadar invocă un nou mijloc de susținere a cauzei , o nouă apărare, lipsește

tripla identitate de elemente cu consecința respingerii excepției autorității de lucru judecat (nu ne aflăm în fața aceleiași instanțe).

Pe de altă parte, un element fundamental al întregului nostru sistem juridic îl reprezintă autoritatea lucrului judecat, privit sub efectul său pozitiv. Această se manifestă ca o prezumție , ca un mijloc de probă de natură să arate ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți, venind să demonstreze modalitatea prin care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase, fără posibilitatea de a statua diferit . Cu alte cuvinte efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un alt proces care nu prezintă tripla identitate cu primul , dar care are legătură cu aspectul litigios dezlegat anterior , fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Această reglementare a puterii de lucru judecat vine să asigure din nevoie de ordin și stabilitate juridică evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor judecătoarești. Cum în relația dintre părți prezumția lucrului judecat are caracter absolut înseamnă că ceea ce s-a dezlegat jurisdicțional într-un prim litigiu va fi opus părților din acel litigiu fără posibilitatea dovezii contrare într-un proces ulterior care are legătură cu raportul juridic deja soluționat. De altfel acest principiu este prevăzut și de anumite decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, decizii reprezentative care se regăsesc în tematica stabilită pentru concursul de promovare în funcții de execuții al judecătorilor, concurs desfășurat în noiembrie 2013 (a se vedea în acest sens Decizia 3028/2012 a Secției Înaltei Curți de Casație și Justiție sau Decizia 9995/2009 a aceleiași instanțe - Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală).

Pentru aceste considerente, constând existența efectului pozitiv al puterii de lucru judecat, cererea de chemare în judecată având ca obiect anularea hotărârilor adunării generale extraordinare a asociațiilor de la SC Farmec SA va fi respinsă. De asemenea, în raport de această soluție cererea de intervenție accesorie formulată direct în recurs de către Udrîște Florin va fi respinsă dat fiind faptul că o cerere de intervenție accesorie reprezintă o simplă apărare, prin care intervenientul a urmărit să sprijine poziția reclamantului, apărare care nu poate înfrângă principiul puterii de lucru judecat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția autorității de lucru judecat.

Respinge excepția tardivității.

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL domiciliat ales în Voluntari, intrarea Vîrtejului nr.3G,județ Ilfov în contradictoriu cu părățul SC FARMEC SA cu sediul în Cluj Napoca, Henrui Barbusse nr.16,județ Cluj, intervenient în numele altei persoane UDRIȘTE FLORIN sector 2,București, Șoșeaua Colentina nr.85, Bl.86, ap.24, ca neîntemeiată ca urmare a existenței principiului autorității de lucru judecat în sens pozitiv.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 22.11.2013, la sediul Tribunalului Mehedinți.

Președinte,
Claudiu Tavi Brandibur

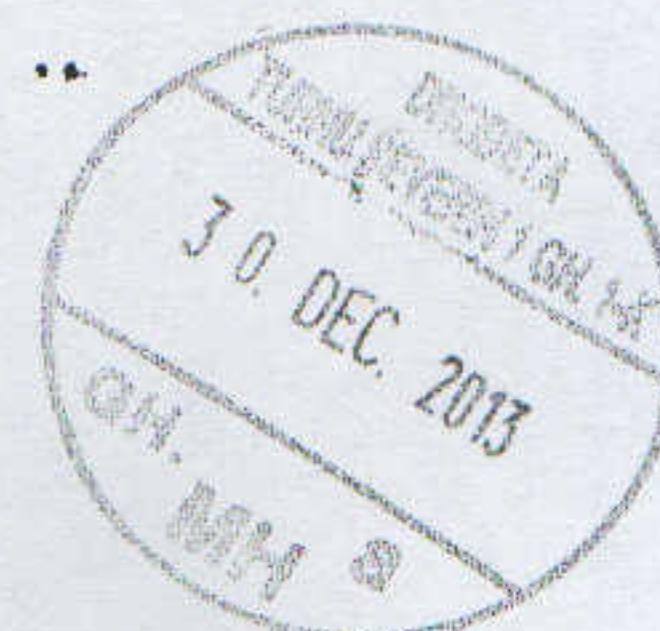
Grefier,
Costin Roman

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MEHEDINȚI
BD. CAROL I NR. 14
DROBETA-TURNU SEVERIN
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ȘI FISCAL

DOSARUL NR. 7386/1285/2010*

Data prezentării

T.P.
POSTA ROMANA
Nr. 103/P/5260/2009
Valabilitate - permanentă



COMUNICARE

Către,

Numele și prenumele OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL - dom.ales, calitatea în proces Reclamant,
domiciliul sau reședința: com. VOLUNTARI, INTRAREA VİRTEJULUI, nr. 3G județul ILFOV

Recomandata Nr.



Data sosirii



Localitatea

Județul ILFOV

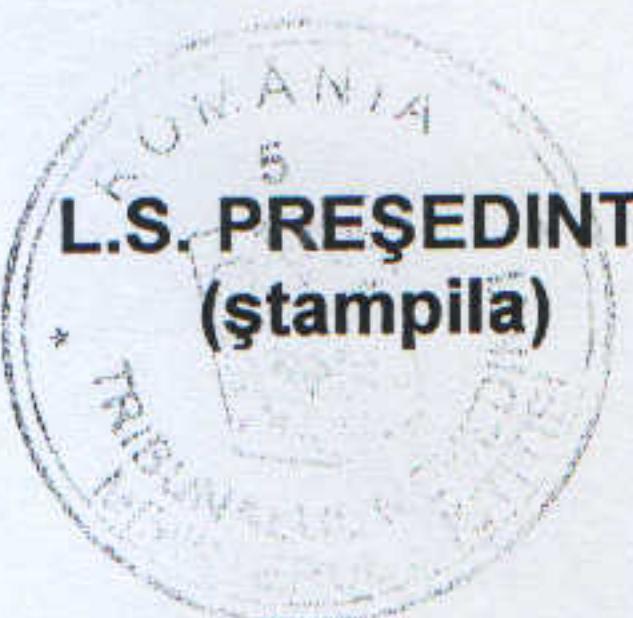
Cod poștal

Oficiul poștal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MEHEDINȚI
BD. CAROL I NR. 14
DROBETA-TURNU SEVERIN
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSARUL NR. 7386/1285/2010*

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ NR. 199/2013 DIN DATA DE 22 Noiembrie 2013

OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL - dom.ales, com. VOLUNTARI, INTRAREA VİRTEJULUI, nr. 3G, județul ILFOV,
vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 199/2013, pronunțată la data de 22 Noiembrie 2013, de către TRIBUNALUL
MEHEDINȚI SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.



GREFIER-Pentru termene, soluții apelați 0351403100,