

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA A II-A CIVILĂDecizia Nr. 535/2014
Sedintă publică de la 02 Decembrie 2014

Președinte Nela Ochea
 Judecător Ecaterina Moleanu
 Judecător Lotus Gherghină
 Grefier Mirela Constantin

Pe rol, pronunțarea asupra contestației în anulare formulată de contestatorul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL împotriva deciziilor nr.284/2014 din 22 mai 2014 și nr.419/2014 din 18 septembrie 2014, pronunțate de Curtea de Apel Craiova – Secția a II-a Civilă, în dosarul nr.7386/1285/2010*, în contradictoriu cu intimații UDRIȘTE FLORIN și SC FARMEC SA Cluj Napoca.

Dezbaterile au avut loc în sedință publică din data de 25 noiembrie 2014, sustinerile părților fiind consemnate în încheierea de sedință din acea dată, parte integrantă din prezența decizie, când Curtea, pentru a-i da părților posibilitatea să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru azi și, în aceeași compunere,

CURTEA

Asupra contestației în anulare constată următoarele:

Prin decizia nr.284/2014 din 22 mai 2014 a Curții de Apel Craiova au fost admise recursurile declarate de părăta SC FARMEC SA Cluj Napoca și reclamantul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL declarate împotriva sentinței nr.199/22.11.2013 a Tribunalului Mehedinți, pronunțată în dosarul nr.7386/1285/2010* în contradictoriu cu intimatul intervenient în numele altei persoane UDRIȘTE FLORIN, casată sentința și cauza reținută spre rejudecare.

Prin decizia nr.419/2014 din 18 septembrie 2014, pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția a II-a Civilă, în dosarul nr.7386/1285/2010*, s-a admis excepția prescripției dreptului la acțiune. S-a respins acțiunea formulată de reclamantul OLĂNEANU NICOLAE având ca obiect constatarea nulității hotărârii AGEA din 14.06.2002 și respectiv din 12.12.2002 și a actelor adiționale cu dată certă nr. 3278/05.09. 2003 și respectiv nr. 1/18.12.2002, precum și cererea de radieră a înscrierii efectuate la ORC Cluj conform încheierii judecătorului delegat nr. 3733/13.09.2002 și respectiv nr. 5059/18.12.2002, în contradictoriu cu părăta SC FARMEC SA CLUJ – NAPOCA. S-a admis excepția autorității de lucru judecat. S-a respins acțiunea în constatarea nulității hotărârii AGEA din 05.09.2003 și a actului adițional cu dată certă nr. 28/08.09.2003, precum și cererea de radieră a înscrierii efectuate la ORC Cluj prin încheierea judecătorului delegat nr. 6359/11.09.2003.

Împotriva acestor decizii a formulat contestație în anulare, contestatorul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL, susținând, în esență, că decizia nr. 284/2014 a fost dată cu încălcarea normelor de ordine publică privind competența, întrucât rejudecarea cauzei, după admiterea recursului, trebuia să fie efectuată de către instanța de fond, respectiv Tribunalul Mehedinți, în aplicarea normelor procedurale cuprinse în art.312 Cod procedură civilă alin.4-6, în forma aplicabilă pentru data de 15.11.2010, data la care s-a introdus cererea de chemare în judecată. Împotriva acestei decizii cu caracter interlocutoriu nu se putea promova nicio cale de atac, având în vedere că instanța nu s-a dezinvestit cu privire la soluționarea cauzei și nu a pronunțat o sentință irevocabilă asupra recursului. Această hotărâre are natura unei hotărâri intermediare, orice critici privind acest act de procedură putându-se expune exclusiv după pronunțarea hotărârii

irevocabile în cauză de către aceiași instanță de recurs la data de 18.09.2014. În ceea ce privește decizia finală și aceasta a fost dată cu încălcarea normelor de ordine publică privind competența, întrucât instanța competentă a soluționa cauza în rejudicare era instanța de fond a Tribunalului Mehedinți.

A susținut că instanța de recurs s-a raportat la prevederile art.312 alin.5 și 6 indice 1 din Codul de procedură vechi, în forma în vigoare la data pronunțării hotărârii intermediare – 22.05.2014 și a hotărârii finale – 18.09.2014, dispozițiile procesuale aplicabile ar fi impus obligativitatea aplicării textului art.312 alin.5 Cod procedură civilă vechi, în forma existentă la data de 15.11.2010 – data introducerii cererii de chemare în judecată.

Întrucât procesul de față a început înainte de intrarea în vigoare a Legii 202/2010, apreciază că această cauză trebuie să se supună regulilor și rigorilor procesuale, astfel cum erau acestea instituite prin Codul de procedură civilă vechi, în forma anterioară legii nr.202/2010.

Această formă, determină competența exclusivă a primei instanțe, cu privire la rejudicare unei cauze în care anterior se pronunțase o hotărâre de prima instanță fără a se intra în cercetarea fondului, indiferent de numărul de trimiteri spre rejudicare anterior dispuse de către instanțele de control judiciar superioare.

În aplicarea art.312 Cod procedură civilă, în forma existentă anterior Legii 202/2010, Curtea de Apel Craiova era obligată a dispune trimiterea cauzei spre rejudicare Tribunalului Mehedinți, iau nu să rețină cauza spre rejudicare.

Prin întâmpinare SC FARMEC SA Cluj Napoca a susținut că de fapt contestația în anulare vizează ambele decizii întrucât sunt două decizii irevocabile una soluționând irevocabil recursul iar celalătă fondul. Susținerea că prima decizie este interlocutorie este în contradicție cu dispozițiile art.255, art.377 Cod de procedură civilă. Conform textelor invocate, ambele hotărâri sunt irevocabile pot fi atacate individual în termenele legal prevăzute cu contestația în anulare, art.319 alin.2 Cod de procedură civilă. Față de momentul introducerii contestației în anulare raportat la art.319 alin.2 și 103 Cod de procedură civilă, invocă sancțiunea decăderii contestatorului din dreptul de a exercita contestația în anulare a deciziei irevocabile nr.284/22.05.2014 prin depășirea termenului de 15 zile de la data luării la cunoștință de această hotărârea

Cea de-a două condiție de admisibilitate a contestația în anulare prevăzută de art.317 Cod procedură civilă constă în aceea că motivele de contestație să nu fi putut fi invocate pe calea apelului sau recursului, ori din lucrările dosarului de recurs se poate observa că recurența nu numai că nu a cerut trimiterea cauzei spre rejudicare la instanța de fond ci a solicitat instanței de recurs să rejuudece fondul..

Contestația în anulare este inadmisibilă și din punct de vedere al fondului pretenției formulate, această cale fiind deschisă exclusiv pentru situațiile prevăzute de art.317 și 318 iar nu pentru greșita apreciere a probelor sau aplicarea greșită a legii, care sunt motive de reformare a hotărârii, posibilă doar în recurs și nu în contestația în anulare.

Prin răspunsul la întâmpinare contestatoarea a precizat că ambele decizii fac obiectul contestației în anulare însă termenul de contestare a primei decizii a început să curgă de la data de 18.09.2014 când s-a pronunțat cea de-a două decizie. A susținut că această hotărâre nu a purtat mențiunea irevocabilă regimul juridic al acesteia fiind similar încheierilor interlocutorii împotriva căror nu se exercită o cale de atac decât după emiterea hotărârii judecătoarești pronunțate la finalul fazei procesuale. Susținerea intamatei că nu a invocat necompetența instanței de rejudicare este neîntemeiată, întrucât obiectul judecății era rejudicare după casare fiind inadmisibil a se analiza și motivul prevăzut de art. 317 alin.1 pct.2 Cod de procedură civilă de către aceiași instanță de recurs.

Oral și prin concluzii scrise contestatoarea a susținut inadmisibilitatea contestației în anulare, pe cale separată, împotriva hotărârii intermediare nr.284/2014 din 22 mai 2014, formularea în termen a contestației în anulare împotriva acestei hotărâri și admisibilitatea contestației în anulare împotriva deciziei nr.419/18.09.2014.

Intimata SC FARMEC SA oral și prin concluzii scrise a susținut tardivitatea contestației în anularea deciziei nr.284/2014 din 22 mai 2014, inadmisibilitatea contestației în anulare în privința deciziei nr.419/18.09.2014.

Curtea examinând contestațiile în anularea celor decizii menționate, reține următoarele:

Obiectul contestației în anulare îl formează deciziile împotriva deciziilor nr.284/2014 din 22 mai 2014 și nr.419/2014 din 18 septembrie 2014, pronunțate de Curtea de Apel Craiova - Secția a II-a Civilă, în dosarul nr.7386/1285/2010*, în contradictoriu cu intimații UDRIȘTE FLORIN și SC FARMEC SA Cluj Napoca, temeiul juridic invocat fiind dispozițiile art.317 alin.2 Cod procedură civilă de la 1865 potrivit căruia hotărârile irevocabile pot fi atacate cu contestația în anulare, când hotărârea a fost dată de judecători cu călcarea dispozițiilor de ordine publică privitoare la competență.

În cauză s-au invocat, de asemenea, dispozițiile art.319 alin.2 teza II potrivit cărora împotriva hotărârile irevocabile care nu se aduc la îndeplinire pe cale de executare silită, contestația poate fi introdusă în termen de 15 zile de la data când contestatorul a luat cunoștință de hotărâre, dar nu mai târziu de un an de la data când hotărârea a rămas irevocabilă. În legătură cu aceasta au fost redate mai sus susținerile părților implicate.

Excepția tardivității introducerii contestației în anularea deciziei nr.284/2014 din 22 mai 2014 a Curții de Apel Craiova, invocată de intimata SC FARMEC SA Cluj Napoca este întemeiată

Din economia reglementărilor art.317 Cod de procedură civilă de la 1865 rezultă că obiect al contestației în anulare îl constituie o hotărâre irevocabilă, astfel cum este definită aceasta de prevederile art.377 alin.2 pct.1-5 din același cod potrivit căruia sunt hotărâri irevocabile: hotărârile date în primă instanță, fără drept de apel, nerecurate; hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel; hotărârile date în apel, nerecurate; hotărârile date în recurs chiar dacă prin acestea s-a soluționat fondul pricinii; orice alte hotărâri care, potrivit legii, nu mai pot fi atacate cu recurs.

Nu interesează dacă hotărârea a fost pronunțată în fond, în apel sau în recurs, în revizuire, într-o altă contestație în anulare sau executare silită. Sunt susceptibile de contestație în anulare de asemenea deciziile de casare intermediare, hotărârile de expedient și cele prin care s-a pronunțat o soluție formală, cele prin care s-a luat o măsură urgentă, cu caracter vremelnic ori o măsură de bună administrare a justiției, precum și încheierile judecătorești care se pronunță înaintea sau urma judecății, și aceasta pentru că nu există nicio hotărâre judecătorească privilegiată față de regulile competenței absolute și nu există nicio rațiune pentru care abaterile de la regulile imperitive de competență să nu poată fi înălțatate pe calea contestației în anulare, pentru a nu lăsa să treacă în puterea lucrului judecat hotărâri greșite.

Decizia nr.284/2014 din 22 mai 2014 a Curții de Apel Craiova prin care au fost admise recursurile declarate de părăta SC FARMEC SA Cluj Napoca și reclamantul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL declarate împotriva sentinței nr.199/22.11.2013 a Tribunalului Mehedinți pronunțată în dosarul nr.7386/1285/2010*, reținându-se cauza spre rejudicare, chiar dacă s-a omis mențiunea irevocabilă, este o decizie irevocabilă în baza legii, conform art.377 alin.2 Cod procedură civilă de la 1865, este o decizie de casare intermediară care este supusă contestației în anulare.

Fiind o hotărâre irevocabilă, care nu se aduce la îndeplinire pe cale de executare silită, împotriva acesteia contestația în anulare putea fi introdusă în termenul de 15 zile de la data când contestatorul a luat cunoștință de hotărâre, conform articolului 319 alin.2 teza a II Cod de procedură civilă de la 1865, precizat. Cum din cererea aflată la fila 292 dosar apel, rezultă că a luat contestatorul cunoștință de conținutul deciziei în discuție la data de 24.06.2014 iar contestația a introdus-o la data de 2.10.2014 peste termenul de 15 zile prevăzut în textul de lege mai sus citat, se va respinge ca tardivă contestația în anulare introdusă împotriva Decizia nr.284/2014 din 22 mai 2014 a Curții de Apel Craiova. Fiind admisă excepția tardivității contestației în anulare a deciziei menționate, potrivit art.137 Cod de procedură civilă de la 1865, nu se mai impune cercetarea condițiilor de admisibilitate a contestație în anulare. Susținerea contestatorului că termenul de 15 zile a început să curgă de la data la care instanța s-a dezinvestit cu privire la

această cauză, prin pronunțarea celei de a doua decizii, în rejudicare, la data de 18.09.2014, nu poate fi primită, căci s-ar adăuga la lege.

Cum prin decizia nr.284/2014 a Curții de Apel a Craiova, s-a statuat asupra competenței materiale a instanței de rejudicare a cauzei, în favoarea Curții de Apel Craiova, iar din considerentele arătate, aceasta nu poate fi retractată pe calea contestației în anulare, pe cale de consecință, se va respinge contestația în anulare și împotriva deciziei nr.419/2014 din 18 septembrie 2014.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite excepția tardivității contestației în anulare a deciziei nr.284/22.05.2014 a Curții de Apel Craiova, invocată de intimata SC FARMECSA.

Respinge contestația în anulare formulată de contestatorul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL, cu domiciliul procesual ales în comuna Voluntari, str.Intrarea Vîrtejului nr.3G, Ilfov împotriva deciziei nr.284/2014 din 22 mai 2014, pronunțată de Curtea de Apel Craiova - Secția a II-a Civilă, în dosarul nr.7386/1285/2010*, în contradictoriu cu intimații UDRIȘTE FLORIN, domiciliat în București, sector 2, Șoseaua Colentina nr.85, bl.86, ap.24 și SC FARMECSA, cu sediul în Cluj-Napoca, str.Henri Barbusse nr.16, Cluj împotriva deciziei nr.284/22.05.2014 a Curții de Apel Craiova ca tardivă.

Respinge contestația în anulare împotriva deciziei nr.419/2014 din 18 septembrie 2014, pronunțată de Curtea de Apel Craiova - Secția a II-a Civilă, în dosarul nr.7386/1285/2010*.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 02 Decembrie 2014.

Președinte,
Nela Ochea

Judecător,
Ecaterina Moleanu

Judecător,
Lotus Gherghină

red.jud.EM/ex.2/11.12.2014
jud.recurs S.Lungu, C-tin Popescu, M.Moț
tehnored.FS/
M.C. 02 Decembrie 2014

CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA A II-A CIVILĂ

Dosar nr. 1613/54/2014

ÎNCHEIERE
Şedinţă publică de la 25 Noiembrie 2014

Președinte Nela Ochea
Judecător Ecaterina Moleanu
Judecător Lotus Gherghină
Grefier Mirela Constantin

Pe rol, judecarea contestației în anulare formulată de contestatorul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL împotriva deciziilor nr.284/2014 din 22 mai 2014 și nr.419/2014 din 18 septembrie 2014, pronunțate de Curtea de Apel Craiova - Secția a II-a Civilă, în dosarul nr.7386/1285/2010*, în contradictoriu cu intimăii UDRIȘTE FLORIN și SC FARMECSA.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns contestatorul personal, fiind asistat de avocat Judith Fuchs și avocat Bogdan Teodorescu și intimata SC FARMECSA, reprezentată de avocat Claudiu Brehar și avocat Denis Ziadin, lipsind intimatul UDRIȘTE FLORIN.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că au fost depuse, de către contestatorul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL, răspuns la întâmpinare, precum și precizări privind deciziile pe care încelege să le conteste. De asemenea, se mai învederează că intimata SC FARMECSA a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea unor copii legalizate de pe încheierea din 28 octombrie 2014.

Avocat Bogdan Teodorescu și avocat Judith Fuchs, pentru contestator, învederează că înceleg să conteste ambele decizii pronunțate de Curtea de Apel Craiova, respectiv atât decizia nr.284/2014 din 22 mai 2014, cât și decizia nr.419/2014 din 18 septembrie 2014.

Avocat Claudiu Brehar, pentru intimata SC FARMECSA, precizează că încelege să susțină exceptia inadmisibilității contestației în anulare, invocată prin întâmpinare.

Astfel, cu privire la decizia nr.284/2014 din 22 mai 2014, invocă sancțiunea decăderii contestatorului din dreptul de a exercita contestația în anulare, susținând că aceasta a fost tardiv formulată, cu depășirea termenului de 15 zile de la luarea la cunoștință, conform dispozițiilor art.319 alin.2 C.pr.civ. Arată că, în speță, contestatorul a luat cunoștință de conținutul acestei decizii și a formulat cerere pentru observarea deciziei, la data de 24 iunie 2014 - fila 296 a dosar recurs.

Avocat Bogdan Teodorescu, pentru contestatorul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL, învederează că nu se poate invoca tardivitatea formulării contestației în anulare și nici sancțiunea decăderii atât cu privire la prima, cât și cu privire la cea de-a doua decizie contestată.

În opinia sa, decizia nr.284/2014 din 22 mai 2014 are un caracter interlocutoriu, iar efectul irevocabilității deciziei apare doar la pronunțarea deciziei finale, când instanța de recurs de dezinvestește, statuând definitiv asupra fondului.

În concluzie, termenul legal de 15 zile prevăzut pentru formularea contestației în anulare curge împreună cu termenul aplicabil deciziei finale, pronunțate în septembrie 2014, astfel că apreciază că este formulată în termen contestația în anulare, cu privire la ambele decizii.

Avocat Judith Fuchs, pentru contestator, precizează că dispozițiile art.319 alin.2 Cod procedură civilă din anul 1865 prevăd că se poate introduce contestație în anulare, în termen de 15 zile de la luarea la cunoștință, pentru hotărârile irevocabile, care nu se aduc la îndeplinire pe cale de executare silită, iar dispozițiile art.377 alin.2 din același act normativ statuează că sunt irevocabile hotărârile date în recurs, chiar dacă prin acestea se soluționează fondul pricinii.

În completare, avocat Bogdan Teodorescu, pentru contestator, apreciază că este admisibilă contestația în anulare, susținând că ar fi fost prematur introdusă o contestație în anulare împotriva primei decizii, care, de altfel, nici nu poartă mențiunea „irevocabilă”.

Curtea unește cu fondul excepția inadmisibilității contestației în anulare și acordă cuvântul părților asupra contestației în anulare.

Avocat Bogdan Teodorescu, pentru contestatorul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL, solicită admiterea contestației în anulare, în temeiul în drept pe dispozițiile art.317 alin.1 pct.2 Cod procedură civilă din anul 1865.

În ceea ce privește decizia nr.284/2014 din 22 mai 2014, apreciază că este vorba despre o încălcare a normelor de ordine publică referitoare la competență.

Astfel, rejudicarea cauzei după admiterea recursului trebuia să fie efectuată de Tribunalul Mehedinți, iar nu de instanța de recurs, în aplicarea normelor procedurale cuprinse în art.312.

Aceste iregularități, care atrag aplicarea dispozițiilor art.317 alin.1 pct.2 C.pr.civ., s-au produs în recurs cu privire la ambele decizii contestate.

Mai susține avocat Bogdan Teodorescu, pentru contestator, că asupra primei decizii, care are caracter interlocutoriu, nu se mai putea reveni, deci acesta nu putea fi criticată mai înainte de pronunțarea asupra fondului după rejudicare.

În aceste condiții, pentru îndreptarea neregularităților menționate, nu există o altă variantă procesuală decât cea a contestației în anulare.

Pe de altă parte, pentru greșita aplicare a legii, în ce privește călcarea dispozițiilor de ordine publică privitoare la competență, singura cale de atac este tot contestația în anulare.

Avocat Judith Fuchs, pentru contestatorul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL, învederează, în completarea concluziilor susținute de avocat Bogdan Teodorescu, că, deși instanța de recurs a reținut aplicabilitatea dispozițiilor art.316 alin.6¹ C.pr.civ., conform prevederilor art.XXII alin.2 din Legea nr.202/2010, aceste dispoziții legale nu erau aplicabile în speță, în raport de data acțiunii initiale, 15.11.2010, Legea nr.202/2010 intrând în vigoare la data de 25.11.2010. Așadar, conform art.27 teza 1 din Legea nr.202/2010, evocarea fondului se putea face de instanța de control doar după data intrării în vigoare a actului normativ menționat, însă, pentru acțiunile începute anterior, cum este cazul de față, se impunea casarea cu trimitere pentru rejudicare, conform art.312 alin.5 Vechiul Cod de procedură civilă.

În opinia sa, existau motive pentru casarea cu trimitere, însă, tribunalul nu se pronunțase pe fond.

Depune practică relevantă, respectiv decizia nr.1807/28.02.2013 a Curții de Apel Craiova - Secția I Civilă - dosar nr.10792/215/2009*.

Avocat Claudiu Brehar, pentru intimata SC FARMEC SA, solicită respingerea ca inadmisibilă și ca neîntemeiată a contestației în anulare.

Susține că reținerea pentru rejudicare a cauzei de către instanța de recurs, deci aprecierea cu privire la legea aplicabilă, poate constitui eventual o greșală de judecată, iar nu o încălcare a competenței, în sensul art.317 alin.1 pct.2 C.pr.civ.

În fapt, motivele contestației în anulare constituie motive de recurs cu privire la o hotărâre pronunțată în recurs.

Așadar, contestația în anulare este inadmisibilă, nefiind întrunite nici condițiile art.317 și nici ale art.318 Cod procedură civilă din anul 1865.

Avocat Claudiu Brehar, pentru intimata SC FARMEC SA apreciază că, prin promovarea prezentei contestații în anulare, sunt încălcate dispozițiile art.317 alin.1 Vechiul Cod procedură civilă, în condițiile în care motivele invocate în această cale de atac puteau fi invocate în recurs.

În concluzie, contestatorul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL putea invoca în recurs dispozițiile art.312 alin.5 Vechiul Cod procedură civilă, în varianta în vigoare în raport de data introducerii acțiunii, însă, în speță, chiar acesta a solicitat rejudicarea pe fond a cauzei de către instanța de recurs.

Avocat Claudiu Brehar, pentru intimata SC FARMEC SA, mai arată că prima decizie contestată are, în opinia sa, putere de lucru judecat, fiind așadar o normă de ordine publică, ea statuând asupra competenței materiale în ce privește judecata pe fond a cauzei.

Avocat Denis Ziadin, pentru intimata SC FARMEC SA, precizează că achiesează la concluziile orale susținute de avocat Claudiu Brehar.

În replică, avocat Bogdan Teodorescu, pentru contestatorul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL, susține că, prin contestația în anulare formulată, nu se aduc critici ce puteau fi invocate pe calea recursului.

Astfel, în recurs, nu se puteau aduce critici hotărârii tribunalului, cu privire la nerespectarea competenței.

În speță, cum ambele hotărâri contestate și ambele iregularități s-au produs în recurs, aspectele privind competența nu puteau fi invocate în această cale de atac.

Susține că dispozițiile legale privitoare la competență sunt imperative, însă, în speță, prima decizie este în vădită contradicție cu aceste dispoziții.

În opinia sa, o hotărâre nu are caracterul unei norme de ordine publică, astfel că, în condițiile în care normele privitoare la competență au fost aplicate greșit, hotărârea respectivă trebuie anulată.

În contrareplică, avocat Claudiu Brehar, pentru intimata SC FARMEC SA, învederează că, deși contestatorul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL avea această opțiune, el nu a solicitat casarea cu trimitere pentru rejudicare, ci a solicitat judecarea pe fond a cauzei, cu indicarea aspectelor pe care dorea să se pronunțe instanța de recurs.

Mai susține că, în sistemul de drept românesc, o hotărâre judecătorească se bucură de puterea de lucru judecat, atât timp cât nu a fost desființată.

Așadar, prima decizie contestată în cauza de față și care a statuat cu privire la competență este de ordine publică, neputând fi contrazisă de nicio altă normă.

Avocat Bogdan Teodorescu, pentru contestatorul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL, solicită amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

Avocat Claudiu Brehar, pentru intimata SC FARMEC SA, lasă la aprecierea instanței amânarea pronunțării.

CURTEA

Pentru a da contestatorului OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL posibilitatea de a depune concluzii scrise, va amâna pronunțarea la data de 2 decembrie 2014.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 2 decembrie 2014.
Pronunțată în ședință publică de la 25 Noiembrie 2014

Președinte,
Nela Ochea

Judecător,
Ecaterina Moleanu

Judecător,
Lotus Gherghină

Grefier,
Mirela Constantin

M.C. 28 Noiembrie 2014