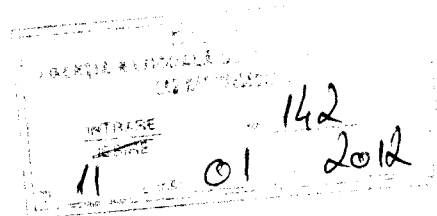


**Catre Agentia Nationala de integritate
In atentia Domnului presedinte**



Domnule Presedinte,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel cu domiciliul in Calea Mosilor nr. 290, bl 36, sc 1, et 4, ap 10, sector 2, Bucuresti si adresa de corespondenta in Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari judetul Ilfov, formulez in temeiul Legii nr.115/1996 privind obligatia completarii cu sinceritate a declaratiilor anuale de avere si interese, in temeiul art. 292 Cod penal privind falsul in declaratii si in temeiul Legii nr.144/2007, urmatoarea

PLANGERE

Impotriva doamnei **judecator Saracut Mihaela** judecator la Curtea de Apel Cluj

1. Despre dispozitiile legale incalcate de magistrat

Din datele si situatiile pe care le detin si la care ma voi referi in cele ce urmeaza rezulta ca doamna Saracut Mihaela nu s-a conformat obligatiilor legale ce rezulta din prevederile Legii nr.303/2004 – legea privind statutul magistratilor – deoarece paralel cu functia de magistrat detine si alte functii sau desfasoara activitati care il pun intr-o situatie de incompatibilitate cu demnitatea publica pe care o exercita.

Potrivit art.5 din legea mentionata, magistratul are obligatia sa asigure suprematia legii in exercitarea prerogativelor functiei si ii este interzis sa exercite orice alta functie publica sau privata pe timpul exercitarii mandatului de judecator sau procuror.

Activitati sau functii paralele ii sunt interzise conform art.7 din lege care stabileste interdictiile corespunzatoare.

Potrivit art. 97 din actul normativ la care m-am referit, incalcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilitate constituie abatere disciplinara de natura sa atraga

raspunderea judecatorului sau procurorului. Referindu-ma la situatia doamnei Saracut Mihaela rezulta ca in functia de magistrat a completat in mod eronat declaratiile de avere si de interese ceea ce o situeaza in sfera incompatibilitatilor prevazute de lege.

Astfel, in conformitate cu prevederile Legii nr.144/2007 astfel cum aceasta a fost modificata de Legea nr.176/2010, magistratii au obligatia sa faca declaratii referitoare la situatia averii si a intereselor. Declaratiile de avere sunt personale, facute pe propria raspundere, acestea urmand sa fie intocmite in mod corect in legatura cu drepturile si obligatiile declarantului, ale sotului cat si ale copiilor aflati in intretinere.

Din datele ce le detin rezulta ca declaratiile prezentate de catre doamna judecator Saracut Mihaela **nu sunt complete**, ceea ce dovedeste ca nu sunt corect intocmite in scopul de a eluda obligatiile decurgand in mod expres din prevederile legale mentionate.

Fata de situatiile la care m-am referit apreciez ca sunt indeplinite conditiile prevazute de lege urmand ca prin structurile proprii sa declansati cercetari in vederea adoptarii masurilor stabilite prin lege. De asemenea imi exprim disponibilitatea de a va prezenta date si explicatii in legatura cu situatiile care fac obiectul sesizarii.

N.B. Agentia Nationala de Integritate este o institutie specializata cu reglementari proprii vizand declaratiile de avere si de interese. Consiliul Superior al Magistraturii prin legea organica declanseaza cercetari disciplinare si adopta masuri in consecinta in legatura cu abaterile disciplinare ale magistratilor. Cercetarile referitoare la declaratiile de avere si de interese, in legatura cu starile de incompatibilitate, sunt date in competenta ANI prin vointa legiuitorului care a stabilit atributii specifice pe acest domeniu acestei structuri administrative.

2. Descrierea situatiei de fapt privind abaterile de la Legea nr.303/2004

Doamna Saracut Mihaela in exercitiul functiei de judecator este obligata conform legii sa mentioneze anual cu precizie si sinceritate in declaratiile de avere si de interese, valorile pe care acesta le detine anual si detaliile in legatura cu veniturile anuale cheltuielile – investitii ale familiei magistratului.

- Din analiza declaratiilor de avere postate pe site rezulta nereguli ale declaratiilor de avere pe anii 2006 - 2008.
- Sesizam urmatoarele nereguli care rezulta din analiza continutului declaratiilor de avere si interese (anexa 1) ale doamnei judecator Saracut Mihaela:
 - in declaratia de avere depusa in anul 2006 este evidentiat "confidential" atat venitul ei, cat si cel al sotului
 - in declaratia de avere depusa in anul 2007 este evidentiat "confidential" venitul sotului
 - in declaratia de avere depusa in anul 2008 este evidentiat "conform fisei fiscale" venitul sotului
 - in declaratia de avere depusa in anul 2009 este evidentiat "conform fisei fiscale " venitul sotului
 - in declaratia de avere din luna septembrie a anului 2007 rezulta ca doamna judecator a instrainat unui anume "Muresan" un apartament la valoarea de 90.000 euro, valoarea impozabila a apartamentului fiind de aproximativ 57.000 ron (aproximativ 17.500 euro curs euro/leu valabil la data tranzactionarii). Prin urmare va solicitam sa aflati numele intreg al persoanei cumparatoare, daca este functionar public sa dovedeasca de unde a avut banii achizitionarii apartamentului sau daca a fost parte intr-un proces solutionat de doamna judecator Saracut Mihaela. Solicitam acest lucru deoarece doamna judecator a ezitat sa evidentieze numele intreg al presupusului cumparator.

3. Despre probele pe care apreciem ca ANI este necesar sa le administreze

In vederea clarificarii problemelor care fac obiectul sesizarii apreciem ca ar fi utila solicitarea unor acte si date dupa cum urmeaza:

- de la banci prin Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor situat in Str. ION FLORESCU Nr. 1, Sector 3, Bucuresti sa solicitati informatii complete despre Saracut Mihaela si Saracut Mircea cu data la care au fost contractate creditele, ce valoare au, ce garantii au fost date, ce sume de bani au fost restituite in prezent, copii de pe contractele de credit lunar, valoarea dobanzii platite bancilor pana in prezent, valoarea dobanzii incasate de la banci pana in prezent;

- sa solicitati de la Oficiul de Cadastru din Cluj daca doamna judecator Saracut Mihaela si sotul Saracut Mircea detin bunuri imobile in proprietate, altele decat cele declarate
 - sa solicitati doamnei judecator sa dovedeasca cu inscrisuri daca veniturile declarate in declaratia de avere reprezinta venitul brut sau net;
 - de la Directia Generala de Finante Publice Cluj sa solicitati un istoric al bunurilor mobile si imobile detinute in perioada 2005-2011 de doamna judecator Saracut Mihaela si sotul Saracut Mircea;
 - sa solicitati de la Inspectoratul Teritorial de Munca din Bucuresti si Cluj contractul de munca incheiat intre Saracut Mircea si societatea SODEXO PASS ROMANIA SRL
 - sa solicitati de la Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti si Cluj valoarea salariului incasat de Saracut Mircea de la societatea SODEXO PASS ROMANIA pentru perioada 2000-2011.
- Toate aceste informatii sunt necesare in vederea stabilirii daca mai exista si alte bunuri imobile si mobile in afara de bunurile mobile si imobile detinute pe persoane din familia Saracut pe numele dansei sau al sotului sau al copiilor - analizand si persoana de la care a tranzactionat persoana in cauza sau persoanele din familia acestuia - daca nu exista tranzactii intre membrii familiei sau de la o persoana cu care detine legaturi profesionale).

4. Despre masurile pe care apreciem ca ANI este necesar sa le adopte in cauza

- a) In cazul in care ANI constata existenta unor cheltuieli sau bunuri imobile si mobile care nu se regasesc in veniturile obtinute legal asa cum sunt mentionate in declaratia de avere, apreciez ca urmeaza sesizata Directia de Finante in vederea impozitarii veniturilor care nu au fost mentionate in declaratiile anuale de venit cat si in vederea confiscarii bunului, in temeiul art.18 din Legea nr.115/1996, deoarece sunt rezultatul unor acte incorecte savarsite in exercitarea functiei de judecator.
- b) Sa sesizati organul de cercetare penala in temeiul art 30 lit d Cpp urmand componenta teritoriala dupa sediul ANI sau al reclamantului evitand parchetul de pe raza unde-si desfasoara activitatea persoana cercetata pentru a evita o eventuala

imixtiune in desfasurarea obiectiva a actului de justitie folosindu-se de prerogativele functiei pe care o exercita.

c) Dupa administrarea probatoriului mentionat in dosar se vor interpreta probele din dosar si in masura identificarii unor legaturi financiare dintre sumele si veniturile incasate prin casa sau prin banca care au legaturi cu exercitarea (defectuoasa) a functiei de judecator sa sesizati Departamentul national Anticoruptie pentru solutionarea legala a probelor si efectuarea expertizei corespunzatoare.

d) Va solicitam sa desfasurati cu celeritate investigatia urmand dispozitiile legale incidente si cererea de probe, iar apoi sa informati, in temeiul art.97 din Legea nr.303/2004, Consiliul Superior al Magistraturii cu constatarile si decizia din acest caz.

5. Despre interesul reclamantului in promovarea prezentei plangeri

Interesul meu izvoraste din faptul ca in mod nejustificat dar si contrar disp. prev. la art. 129 (5) cod proc civ nu am beneficiat de un proces echitabil privind lipsa administrarii probatoriului in cadrul judecarii, imprejurare care a afectat legalitatea si temeinicia solutiei pe fond.

Astfel, am atacat in instanta hotararea adunarii generale extraordinare a actionarilor SC FARMEC SA din data de 30 ianuarie 2003. In motivarea actiunii am aratat ca aceasta a fost organizata cu incalcarea dispozitiilor legale imperative privind convocarea AGEA, verificarea cvorumului si a majoritatii, precum si a dreptului de a se informa asupra obiectivelor ce urmau a fi supuse dezbaterii si aprobarii AGEA. Am mai aratat ca s-a adoptat o hotarare nelegala avand ca temei hotararea AGEA din 12 martie 2002 care a fost anulata de instanta, astfel incat se impunea si anulara AGEA din 30 ianuarie 2003.

In mod eronat, doamna judecator Saracut Mihaela a apreciat ca nu au fost incalcate dispozitiile privind convocarea, cvorumul de prezenta si cel de vot si tot in mod eronat a retinut ca anulara AGEA din 12 martie 2002 nu are incidenta in cauza (anexa 2 - sentinta civila nr.4544/21 octombrie 2003 pronuntata in dosarul nr.2610/2003 a Tribunalului Cluj). Astfel in AGEA din 12 martie 2002 s-a aprobat regulamentul de majorare a capitalului social, regulament care a stat la baza hotararii AGEA din 30 ianuarie 2003. Acest regulament a fost anulat prin Decizia nr.180/2003 a Curtii de Apel

Oradea (anexa 3), motiv pentru care trebuia anulata si hotararea AGEA din 30 ianuarie 2003.

Judecatoarea Oros Voichita a incasat, conform declaratiei de avere, suma de 200 milioane de la SC FARMEC SA. Salariati ai societatii mi-au comunicat ca mai sunt si alti judecatori care detin interese de afaceri cu societatile si persoanele din grupul de societati Farmec SA, printre care si doamna judecator Saracut, aspect neevidentiat de catre aceasta in declaratiile de avere. Am intrebat societatea, in calitate de actionar ce detin 35% din capitalul social al societatii, sa-mi comunice lista cu toti functionarii de stat care detin legaturi financiare cu societatile din grupul Farmec SA, dar nu am primit niciun raspuns, imprejurare care mi-a accentuat suspiciunea ca societatea cheltuie valori substantiale cu persoane din aparatul de stat pentru a beneficia de solutii partinitoare in anumite situatii.

Am analizat ulterior declaratia de avere si interese a magistratului si am constatat o lipsa de probitate morala in sensul ca exista necorelatii intre valoarea veniturilor declarate si valoarea cheltuielilor curente si a investitiilor efectuate precum si alte neregularitati sau ascunderea unor informatii in legatura cu care magistratul este obligat sa-si declare cu precizie averea conform art. 36 din legea nr.115/1996.

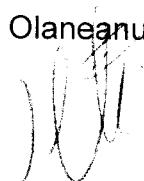
Apreciem ca aceste neregularitati nu sunt intamplatoare iar faptul ca necorelatii dintre venitul incasat oficial si suma cheltuielilor curente si a investitiilor anuale si total perioada 2005 pana in prezent, precum si alte neregularitati care ascund informatiile reale constituie toate motive sau suspiciuni in legatura cu existenta unor venituri incasate in schimbul exercitarii in mod defectuos a functiei de stat.

6. Despre solicitarea de a ni se comunica decizia ANI

Va solicitam ca inainte de a inainta dosarul la Curtea de Apel Cluj sa ne instiintati despre concluziile la care ati ajuns in prezenta cauza, deoarece suntem parte in prezenta plangere.

Cu consideratie,

Nicolae Cristinel Olaneanu



Adresa de corespondenta: Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov

Tel: 0721.369.300; 021.267.43.28

Opis al anexelor atasate

1. declaratiile de avere ale doamnei judecator Saracut Mihaela
2. sentinta civila nr.4544/21 octombrie 2003 pronuntata in dosarul nr.2610/2003 a Tribunalului Cluj
3. decizia nr.180/2003 a Curtii de Apel Oradea