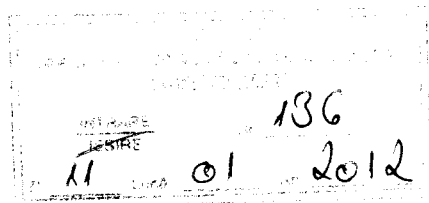


Catre Agentia Nationala de integritate
In atentia Domnului presedinte



Domnule Presedinte,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel cu domiciliul in Calea Mosilor nr. 290, bl 36, sc 1, et 4, ap 10, sector 2, Bucuresti si adresa de corespondenta in Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari judetul Ilfov, formulez in temeiul Legii nr.115/1996 privind obligatia completarii cu sinceritate a declaratiilor anuale de avere si interese, in temeiul art. 292 Cod penal privind falsul in declaratii si in temeiul Legii nr.144/2007, urmatoarea

PLANGERE

Impotriva doamnei **judecator Ivanescu Simona** judecator la Tribunalul Comercial Cluj

1. Despre dispozitiile legale incalcate de magistrat

Din datele si situatiile pe care le detin si la care ma voi referi in cele ce urmeaza rezulta ca doamna Ivanescu Simona nu s-a conformat obligatiilor legale ce rezulta din prevederile Legii nr.303/2004 – legea privind statutul magistratilor – deoarece paralel cu functia de magistrat detine si alte functii sau desfasoara activitati care il pun intr-o situatie de incompatibilitate cu demnitatea publica pe care o exercita.

Potrivit art.5 din legea mentionata, magistratul are obligatia sa asigure suprematia legii in exercitarea prerogativelor functiei si ii este interzis sa exercite orice alta functie publica sau privata pe timpul exercitarii mandatului de judecator sau procuror.

Activitati sau functii paralele ii sunt interzise conform art.7 din lege care stabileste interdictiile corespunzatoare.

Potrivit art. 97 din actul normativ la care m-am referit, incalcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilitate constituie abatere disciplinara de natura sa atraga raspunderea judecatorului sau procurorului. Referindu-ma la situatia doamnei Ivanescu

Simona rezulta ca in functia de magistrat a completat in mod eronat declaratiile de avere si de interese ceea ce o situeaza in sfera incompatibilitatilor prevazute de lege.

Astfel, in conformitate cu prevederile Legii nr.144/2007 astfel cum aceasta a fost modificata de Legea nr.176/2010, magistratii au obligatia sa faca declaratii referitoare la situatia averii si a intereselor. Declaratiile de avere sunt personale, facute pe propria raspundere, acestea urmand sa fie intocmite in mod corect in legatura cu drepturile si obligatiile declarantului, ale sotului cat si ale copiilor aflati in intretinere.

Din datele ce le detin rezulta ca declaratiile prezentate de catre doamna judecator Ivanescu Simona nu sunt complete, ceea ce dovedeste ca nu sunt corect intocmite in scopul de a eluda obligatiile decurgand in mod expres din prevederile legale mentionate.

Fata de situatiile la care m-am referit apreciez ca sunt indeplinite conditiile prevazute de lege urmand ca prin structurile proprii sa declansati cercetari in vederea adoptarii masurilor stabilite prin lege. De asemenea imi exprim disponibilitatea de a va prezenta date si explicatii in legatura cu situatiile care fac obiectul sesizarii.

N.B. Agentia Nationala de Integritate este o institutie specializata cu reglementari proprii vizand declaratiile de avere si de interese. Consiliul Superior al Magistraturii prin legea organica declanseaza cercetari disciplinare si adopta masuri in consecinta in legatura cu abaterile disciplinare ale magistratilor. Cercetarile referitoare la declaratiile de avere si de interese, in legatura cu starile de incompatibilitate, sunt date in competenta ANI prin vointa legiuitorului care a stabilit atributii specifice pe acest domeniu acestei structuri administrative.

2. Descrierea situatiei de fapt privind abaterile de la Legea nr.303/2004

Doamna Ivanescu Simona in exercitiul functiei de judecator este obligata conform legii sa mentioneze anual cu precizie si sinceritate in declaratiile de avere si de interese, valorile pe care acesta le detine anual si detaliile in legatura cu veniturile anuale cheltuielile – investitii ale familiei magistratului.

- Din analiza declaratiilor de avere postate pe site rezulta nereguli ale declaratiilor de avere – valabil pentru fiecare an.

▪ Sesizam urmatoarele nereguli care rezulta din analiza continutului declaratiilor de avere si interese (anexa 1) ale doamnei judecator Ivanescu Simona:

• lipseste declaratia de avere si interese averente anului 2006

Intentia vadita de a nu depune declaratiile pe anul 2006, poate rezulta din urmatoarele achizitii, la care trebuie sa dea explicatii :

- a cumparat un teren intravilan cu suprafata de 654 mp in Cluj Napoca, strada Tractoristilor

- achizitionarea in anul 2005 a unui autoturism Ford Focus, dar care nu apare in declaratia de avere din anul 2005

- depunere in cont curent a sumei de 21.000 ron

• omisiunea vadita de a evidentia in declaratia de interese data la data **31.05.2011** societatea de consultanta a sotului, IVANESCU MARIUS LUCIAN PFA, societate inmatriculata in data de **21.04.2011** (anexa 2 – extras de la registrul comertului privind PFA Ivanescu Marius Lucian) .

• se incalca astfel flagrant art.30 din Statutul cadrelor militare, legea nr. 80/1995 care interzice acest aspect :

Art. 30 "Ofiterii, maistrii militari si subofiterii in activitate au obligatia de a nu efectua activitati care contravin demnitatii, prestigiului si normelor de comportare ce decurg din calitatea lor de cadre militare."

Cadrelor militare in activitate le este interzis:

a) sa indeplineasca alte functii decat cele in care sunt incadrate, cu exceptia cumulului prevazut de lege, in conditiile stabilite prin ordin al ministrului apararii nationale;

b) **sa fie asociat unic ori sa participe direct la administrarea sau conducerea unor organizatii ori societati comerciale**, cu exceptia celor numite in consiliile de administratie ale regiilor autonome si societatilor comerciale din subordinea Ministerului Apararii Nationale, din cadrul industriei de aparare sau in legatura cu aceasta.

Pe aceasta cale va rog sa sesizati si Consiliul de Disciplina al Armatei , pentru a lua masurile de rigoare.

• a omis sa evidentieze eventuala chirie aferenta gazduirii la adresa proprietatii din strada Tractoristilor nr.2 a societatii AGRICOLA SOMESENI INDUSTRIE MICA SI

PRESTARI SERVICII, la care si numarul de contact este acelasi cu al proprietarului Ivanescu Marius Lucian, adica 0264-416560 (anexa 3 – extras din Pagini Aurii).

- Conform extras de pe site-ul Primariei Cluj (anexa 4) sotii Ivanescu au in proprietate si imobilul din Cluj-Napoca, str.21 Decembrie nr.131 ap.130, apartament nedeclarat in nicio declaratie de avere.
- Exista neconcordanțe între declarațiile de avere în care declara ca are în proprietate un teren în suprafața de 604 mp și extras de pe site-ul Direcției de impozite și taxe Cluj Napoca care evidențiază un teren în suprafața de 654 mp (anexa 5). Este posibil să fie proprietara unui alt teren nedeclarat.

3. Despre probele pe care apreciem ca ANI este necesar sa le administreze

În vederea clarificării problemelor care fac obiectul sesizării apreciem ca ar fi utilă solicitarea unor acte și date după cum urmează:

- de la bănci prin Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor situat în Str. ION FLORESCU Nr. 1, Sector 3, București să solicitați informații complete despre Ivanescu Simona și Ivanescu Marius Lucian cu data la care au fost contractate creditele, ce valoare au, ce garanții au fost date, ce sume de bani au fost restituite în prezent, copii de pe contractele de credit lunar, valoarea dobânzii plătite băncilor până în prezent, valoarea dobânzii încasate de la bănci până în prezent;
- să solicitați de la Oficiul de Cadastru al județului Cluj proprietățile (teren + clădiri) pe care le dețin Ivanescu Simona și Ivanescu Marius Lucian
- solicităm ca probă o **expertiza** pentru evaluarea la prețul real de piață a imobilului în construcție (casa de locuit și teren) din Cluj. Evaluarea să includă valoarea terenului, valoarea suprafeței construite și finisate și valoarea mobilării imobilului. Solicităm efectuarea unei expertize având în vedere că doamna judecător nu și-a declarat veniturile sale și ale sotului pe anii 2006.
- de la Direcția Generală de Finanțe Publice Impozite și Taxe Locale Cluj să solicitați un istoric al bunurilor mobile și imobile deținute în perioada 2005-2011 de doamna judecător Ivanescu Simona și Ivanescu Marius Lucian;

- sa solicitati de la primaria din Cluj daca exista pe numele respectivei sau pe numele sotului autorizatie de constructie in derulare.
- Toate aceste informatii sunt necesare in vederea stabilirii daca mai exista si alte bunuri imobile si mobile in afara de bunurile mobile si imobile detinute pe persoane din familia Ivanescu pe numele dansei sau al sotului sau al copiilor - analizand si persoana de la care a tranzactionat persoana in cauza sau persoanele din familia acestuia - daca nu exista tranzactii intre membrii familiei sau de la o persoana cu care detine legaturi profesionale).

4. Despre masurile pe care apreciem ca ANI este necesar sa le adopte in cauza

- a) In cazul in care Autoritatea Nationala de Integritate constata existenta unor cheltuieli sau bunuri imobile si mobile care nu se regasesc in veniturile obtinute legal asa cum sunt mentionate in declaratia de avere, apreciez ca urmeaza sesizata Directia de Finante in vederea impozitarii veniturilor care nu au fost mentionate in declaratiile anuale de venit cat si in vederea confiscarii bunului, in temeiul art.18 din Legea nr.115/1996, deoarece sunt rezultatul unor acte incorecte savarsite in exercitarea functiei de judecator.
- b) Sa sesizati organul de cercetare penala in temeiul art 30 lit d Cpp urmand competenta teritoriala dupa sediul Autoritatii Nationale de Integritate sau urmand competenta dupa domiciliu al reclamantului evitand parchetul de pe raza unde-si desfasoara activitatea persoana cercetata pentru a evita o eventuala imixtiune in desfasurarea obiectiva a actului de justitie folosindu-se de prerogativele functiei pe care o exercita.
- c) Dupa administrarea probatoriului mentionat in dosar se vor interpreta probele din dosar si in masura identificarii unor legaturi financiare dintre sumele si veniturile incasate prin casa sau prin banca care au legaturi cu exercitarea (defectuoasa) a functiei de judecator sa sesizati Departamentul national Anticoruptie pentru solutionarea legala a probelor si efectuarea expertizei corespunzatoare.
- d) Va solicitam sa desfasurati cu celeritate investigatia urmand dispozitiile legale incidente si cererea de probe, iar apoi sa informati, in temeiul art.97 din Legea nr.303/2004, Consiliul Superior al Magistraturii cu constatarile si decizia din acest caz.

5. Despre interesul reclamantului in promovarea prezentei plangeri

Interesul meu izvoraste din faptul ca in mod nejustificat dar si contrar disp. prev. la art. 129 (5) cod proc civ nu am beneficiat de un proces echitabil privind lipsa administrarii probatoriului in cadrul judecarii, imprejurare care a afectat legalitatea si temeinicia solutiei pe fond.

Astfel, prin cererea de chemare in judecata am solicitat anularea hotararii adunarii generale extraordinare a asociatilor SC FARMEC SA din data de 25.11.2010. In speta doamna Ivanescu Simona a pronuntat sentinta comerciala nr.4219/2011 (anexa 6) in dosarul nr.101/1285/2011 a Tribunalului Cluj. In legatura cu aceasta sentinta arat ca:

I. Prima instanță prin doamna judecator Ivanescu Simona nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor de nulitate invocate prin acțiune.

II. Instanța nu a pus în discuția contradictorie a părților și nu s-a pronunțat cu privire la sancțiunea procedurală convenită pentru refuzul pârâtei de a depune o parte importantă din înscrisurile încuviințate în probațiune în temeiul art. 172 C. pr. civ.;

III. Instanța a făcut o greșită aplicare a dispozițiilor legale privitoare la: convocarea valabilă a adunărilor generale, la efectul cauzei ilicite asupra validității unei hotărâri AGA la care votul a fost fraudat cu intenție, cu privire la interdicția desemnării funcționarilor pârâtei ca mandatarî în AGA, coroborată cu majoritatea specială cerută pentru votarea de principiu a fuziunii, cu privire la obligația administratorilor de a se abține de la vot și cu privire la votul secret (anexa 7 – motivele de recurs impotriva sentinței nr.4219/2011).

Am analizat ulterior declaratia de avere si interese a magistratului si am constatat o lipsa de probitate morala in sensul ca exista necorelatii intre valoarea veniturilor declarate si valoarea cheltuielilor curente si a investitiilor efectuate precum si alte neregularitati (care constau in nedepunerea in functie de caz a declaratiei de avere) sau ascunderea unor informatii in legatura cu care magistratul este obligat sa-si declare cu precizie averea conform art. 36 din legea nr.115/1996.

Apreciem ca aceste neregularitati nu sunt intamplatoare iar faptul ca necorelatii dintre venitul incasat oficial si suma cheltuielilor curente si a investitiilor anuale si total perioada 2005 pana in prezent, precum si alte neregularitati care ascund informatiile reale

constituie toate motive sau suspiciuni in legatura cu existenta unor venituri incasate in schimbul exercitarii in mod defectuos a functiei de stat.

6. Despre solicitarea de a ni se comunica decizia ANI

Va solicitam ca inainte de a inainta dosarul la Curtea de Apel Cluj sa ne instiintati despre concluziile cercetarilor la care ati ajuns in prezenta cauza, deoarece suntem parte in prezenta plangere.

Cu consideratie,

Nicolae Cristinel Olăheanu

Adresa de corespondenta: Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov

Tel: 0721.369.300; 021.267.43.28

Opis al anexelor atasate

1. Declaratiile de avere ale doamnei judecator Ivanescu Simona
2. Extras de la registrul comertului privind PFA Ivanescu Marius Lucian
3. Extras din Pagini Aurii din care rezulta numarul de telefon si adresa care este in dreptul societatii AGRICOLA SOMESENI INDUSTRIE MICA SI PRESTARI SERVICII care este acelasi numar de telefon si aceeasi adresa cu cea a sotilor Ivanescu
4. Extras de pe site-ul Primariei Cluj din care rezulta ca sotii Ivanescu au un apartament in Cluj Napoca, str.21 Decembrie nr.131, ap.130, apartament nedeclarat in nicio declaratie de avere
5. Extras de pe site-ul Directiei de impozite si taxe Cluj Napoca care evidentiaza un teren in suprafata de 654 mp in proprietatea sotilor Ivanescu, spre deosebire de cel inclus in declaratiile de avere care are o suprafata declarata de 604 mp
6. Sentinta comerciala nr.4219/2011 a Tribunalului Cluj
7. Motivele de recurs impotriva sentintei nr.4219/2011