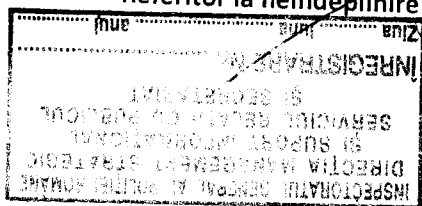


afare petent

Catre Inspectoratul Politiei Romane - Directia de Investigare a Criminalitatii Economice
Referitor la neindeplinire activitati de cercetare penala de catre organul de ancheta



12.09.2016

Stimate domnule director Aurel Dobre,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae, cu adresa de corespondenta in Oras Voluntari, Intrarea Vartejului nr.3 G, jud.Ifov, parte vatamata in dosar penal nr.14382/P/2010 (numar unic vechi 13224/P/2008), imi ingadui sa va invederez **ca faptele penale continua de peste zece ani pana in prezent la societatea pe actiuni, in legatura cu care politia a fost sesizata in urma cu 2.895 zile in data de 08.10.2008, ca urmare a lipsei de reactie a politiei - Directia de Investigare a Criminalitatii Economice** - cu privire la solutionarea faptelor penale, recuperarea prejudiciului si sanctionarea conform legii a persoanelor vinovate care contribuie anual la **diminuarea profitului imposabil**, prin operatiuni ilegale care au la baza falsificarea varsamintelor societatii si uzul de fals in sedintele actionarilor, falsificarea si folosirea inscrisurilor care evidentiaza gestiunea din patrimoniul societatii si folosirea acestor inscrisuri falsificate in registre si situatiile care au fost prezentate anual actionarilor, autoritatilor fiscale si autoritatilor judiciare, gestiunea frauduloasa si delapidarea constanta a societatii, precum si folosirea cu rea credinta a creditului societatii pe actiuni.

Ca urmare a nerespectarii dreptului de proprietate al subsemnatului, care decurge din calitatea de actionar, parte vatamata in dosar,

- **prin neasigurarea de catre politie a dreptului la un proces echitabil intr-un termen rezonabil, valoarea prejudiciului creste anual la peste 300.000.000 lei**, desi institutiile nationale sunt investite prin Lege sa solutioneze si sa contribuie prin masuri legale la stoparea, recuperarea prejudiciilor si tragerea la raspundere a persoanelor vinovate, in realitate se poate observa ca tolereaza abuzurile functionarilor societatii pe actiuni cu o lipsa de impartialitate inspaimantatoare si
- **lipsa de preocupare a politiei privind solutionarea cauzei penale** din motive necunoscute mie dar care exced ratiunii legii, ingaduie continuarea infractiunilor si nerecuperarea prejudiciilor in contul meu sau in contul societatii pe actiuni, de la **persoanele care in fapt se fac vinovate dar in realitate sunt privilegiate.**

Ca urmare a participarii subsemnatului la **cea de a treia sedinta de audienta din anul 2016**, din ziua de 06.09.2016 ora 16.00, am constatat din nou cu regret ca in intervalele de timp in care dosarul s-a aflat la politie, politisti din cadrul directiei de investigare a criminalitatii economice:

1. nu au adus inapoi la dosar un numar de mii de inscrisuri – mijloace de proba in dosar - care au disparut de la dosar;
2. nu au indeplinit activitatile de cercetare penala, care au fost dispuse de procuror prin ordonanta din anexa 1;
3. nu au efectuat referat catre parchet cu solutia de trimitere in judecata a faptei de abuz in serviciu, in legatura cu care la data de 22.02.2016 a fost dispusa masura punerii in miscare a actiunii penale (anexa 2);
4. nu au fost efectuate propuneri catre parchet privind efectuarea unor comisii rogatorii in strainatate pentru solutionarea unor transferuri repetate de bani, servicii fictive, care au diminuat repetat profitul imposabil, in legatura cu care exista indicii ca banii s-au intors in conturi bancare din Romania, avand in vedere ca din documentele din anexa 3 primite de la Oficiul pentru Prevenirea si Combaterea Spalarii Banilor rezulta ca banii s-au intors la banci si persoane din Romania.
5. nu au adus la dosar inscrisurile necesare solutionarii cauzei;

6. nu au intocmit referat cu propuneri catre parchet, pentru ridicarea inregistrurilor pe care chiar politia le-a cerut prin adresa din 29.04.2016 din anexa 4 cu termen de comunicare in 17.05.2016 iar **functionarii societatii pe actiuni, in dispretul legii, au refuzat sa le comunice;**

7. nu au fost cerute inregistruri de la agenti economici, pentru verificari incrucisate in vederea solutionarii falsului si a uzului de fals pentru un **numar mare de facturi emise de societate si neincasate** si care au fost inregistrate pe cheltuieli nedeductibile **diminuand artificial profitul impozabil**, radiate si sterse din contabilitatea societatii pe actiuni in valoare de **peste 15 milioane de euro, existand premisa ca marfurile sa nu sa nu fi fost livrate in realitate sau ca facturile sa fi fost inregistrate pe venit la clienti**, dupa care se poate intocmi un **raport constatator**, pe baza documentelor aduse la dosar;

8. nu au fost cerute inregistruri de la agenti economici pentru verificari incrucisate in vederea solutionarii falsului si a uzului de fals in evidentele societatii ca urmare a unor **neconcordante la declaratiile 390 si 394** dintre Farmec SA si clienti si furnizori din tara si din strainatate de valori foarte mari care depasesc valoare de 18 milioane euro.

9. nu a cerut institutiilor nationale competente respectiv ANAF Antifrauda si ANAF DGAMC sa efectueze verificari in legatura cu operatiunile ilegale mentionate in cererea de probatorii din 27.06.2016 (anexa 5), revenire la cerere de probatorii din 07.03.2016 revenire (anexa 5) care evidentiaza si acte materiale noi

10. **nu au fost audiati martori, partea vatamata, persoane care au contribuit la faptele penale are fac obiectul cercetarii penale;**

11. nu au propus parchetului inceperea urmaririi penale "IN PERSONAM" corespunzator faptelor pentru care in data de 28.01.2016 a fost dispusa masura extinderii urmaririi penale privind fapte noi;

12. nu a propus catre parchet masura extinderii urmaririi penale impotriva expertilor, desi politistii au avut reprezentarea ca expertii Mandru Gheorghe, Vulpoi Marcel, Anca Budeanu au incalcat repetat legea si ca expertiza a fost intocmita de partea adversa, fara documentele cerute de experti prin cererile de documente din 21.03, 10.04, 27.05, 08.07, 01.08, 05.08.2013 (anexa 6)

Polițistul Ciongaru Catalin, în perioada în care își efectua concediul legal de odihnă, respectiv in ziua 16.08.2013, a intervenit telefonic in activitatea expertului desemnat Mandru Gheorghe și a insistat pentru finalizarea si predarea raportului de expertiză de îndată, chiar și in lipsa documentelor care au fost cerute de experti, necesare intocmirii expertizei

Polițistul Alexandru Popescu, in ziua de 19.08.2013, a intervenit telefonic la domnul Trandafir Tiberiu, auditor de calitate in cadrul CECCAR Bucuresti, in vederea acordarii vizei de calitate pentru raportul de expertiza semnat de expertul desemnat Mândru Gheorghe, **fără opinia doamnei Violeta Radu**, expertul consilier al partii vatamate, si in conditiile in care nu au fost soluționate obiectivele expertizei nr. 9, 10 si 11 referitoare la neutilizarea in fabricatie a alcoolului

Organele de cercetare penala au ignorat opinia expertului consilier al subsemnatului, Violeta Radu care a stabilit un prejudiciu de **8.260.667,26 euro** (aspect ignorat de politistul Alexandru Popescu in RTUP intocmit la 21.03.2014.

13. nu au efectuat activitati de cercetare penala;

14. nu-si indeplinesc rolul activ in sensul incalcarii disp.prev. la art. 5 si 305 si urmatoarele cod proc pen, din motive necunoscute mie sau din motive care, decurg din **sistemul relational concertat de influentare**, din perspectiva urmatoarelor considerente:

1) in data de 28.01.2016, in dosar a fost dispusa de catre Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 extinderea urmaririi penale pentru infractiunile de gestiune frauduloasa prevazute de art 242 C.P, fals in inregistruri sub semnatura privata prev de art 322 C.P, uz de fals prev de art 323 C.P, delapidare prev de art 395 C.P, fiecare cu aplicarea dispozitiilor art 5 C.P, si folosirea creditului societatii prev de art 272 pct 2 din Legea 31/1990 prin ordonanta din anexa 7. Cu aceasta ocazie, **desi in temeiul art 58 cpp au fost stabilite competenta parchetului care supravegheaza, politisti din cadrul DICE nu indeplinesc cercetarile dispuse de**

procuror si nu solutioneaza cererile de probe ale partii vatamate cu privire la faptele pentru care s-a extins urmarirea penala.

2) In data de 19.01.2016 procurorul de caz Adrian Petrescu din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Sector 2 a dispus conform extrase din ordonanta din anexa 1,

*„se vor face demersuri pentru **obtinerea unitatilor optice** pe care sunt stocate interceptarile convorbirilor telefonice efectuate in cauza.....”,*

Precizez ca unitatile optice mentionate de catre procuror nu au fost cerute de catre politisti de la Parchetul de pe langa Tribunal Bucuresti care le detine

*„..... **efectuarea oricaror alte acte concludente** si utile solutionarii prezentei cauze in masura in care din cercetari ar reiesi necesitatea efectuarii acestora” si*

*„organul de cercetare penala va avea in vedere eventualele cereri formulate de avocatii partilor, privind participarea acestora la efectuarea actelor de urmarire penala si va proceda in conformitate cu disp. C.p.p.”, dispozitii ale procurorului de caz care permit, dar si obliga politistul sa efectueze cercetari, sa aduca la dosar in scrisurile, **probe in dosar, care au disparut** si sa solutioneze cererile de probatorii ale partii vatamate.*

3) In data de 07.03.2016 am depus cererea de **probatorii si acte materiale noi** din anexa 5 completare la cererile anterioare care fac obiectul dosarului privind cercetarea faptelor de fals in inscrieri sub semnatura privata, uz de fals, gestiune frauduloasa, delapidare, folosirea cu rea credinta a creditului societatii si prezentarea unor acte materiale noi, in legatura cu **infractiunile necercetate deloc, care continua si in prezent sa produca prejudicii**. Cererea din 07.03.2016 reaminteste fara succes documentele care au disparut si solicitarea ca dosarul sa fie reintregit cu documentele care s-au aflat la dosar si au disparut de la dosar:

a) documentele din procesul verbal de perchezitie din data de 25.07.2011 (anexa 8), - DISPARUTE

b) cererea politiei de documente prin ANAF de la Reckitt Benckiser Ungaria in vederea unei verificari incrucisate daca functionarii Farmec au prezentat inscrieri falsificate si documentele contabile cerute prin adresa politiei (anexa 9), - DISPARUTE

c) cererea procurorului Cristian Gabriel (anexa 10) si documentele care au fost cerute prin adresa procurorului. - DISPARUTE

In cazul in care inscrierile susmentionate se afla la dosar va rog sa imi indicati volumul si fila.

4) In data de 24.06.2016 am depus cererea nr. 100103 din anexa 11 prin care am invederat directorului DICE in legatura cu faptul ca in data de 29.04.2016 politistul Alexandru Popescu a cerut documente de la Farmec cu termen fixat de furnizare a informatiilor pentru data de 17.05.2016, pe care functionarii societatii pe actiuni au refuzat sa le comunice politiei la dosar. Politistul a solicitat doar o parte din documentele necesare, concludente si pertinente solutionarii cauzei, mentionate in cererea de probatorii din 27.06.2016, revenire la cererea de probatorii din 07.03.2016. Prin adresa din 07.07.2016 din anexa 12 DICE mi-a comunicat doar ca a inaintat cererea catre PJS2 cu mentiunea *“urmand a dispune in consecinta conform competentei”*, desi obligatia stabilita prin lege privind ancheta revine politiei, iar parchetul a reglementat aceasta situatie prin Ordonanta din 28.01.2016, nota de indrumare din 19.01.2016 care au fost mentionate mai sus. In data de 27.06.2016 am depus cererea din anexa 5 ce contine revenire la cererea de probatorii din 07.03.2016. In acest interval de timp politistul nu a efectuat demersurile necesare pentru a aduce la dosar documentele, mijloace de proba in dosar in legatura cu care exista dovada ca acestea s-au aflat la dosar si ulterior au disparut de la dosar. Documentele care au disparut de la dosar au fost evidentiata si in cererea de intregire a dosarului cu anexe (anexa 2 la cererea nr. A/201/07.03.2016) si in cererile de probatorii din 07.03.2016 si 27.06.2016.

5) In lunile martie si iulie 2016 in cadrul audientelor, am prezentat informatii in legatura cu disparitia de la dosar a unui numar de mii de inscrieri, lipsa cercetarilor privind faptele penale in legatura cu care a fost dispusa masura extinderii urmaririi penale in ianuarie 2016, care continua sa produca prejudicii societatii pana in prezent, si in legatura cu cererea de probatorii necesare solutionarii cauzei inclusiv cu faptul ca

expertiza in dosar a fost efectuata de catre partea adversa prin autor Anca Budeanu (anexa 13 – radacina electronica), fara documentele cerute de experti prin cererile de documente formulate de cei trei experti (anexa 6), persoane si fapte in legatura cu care politia nu a propus extinderea urmaririi penale. Persoanele din cadrul DICE, participante la audienta au mentionat ca in prima activitate care va contribui la solutionarea cauzei penale, va fi avut in vedere ca documentele care au disparut sa fie aduse la dosar alaturi de celelalte inregistrari necesare solutionarii cauzei penale.

6) In data de 27.07.2016 am comunicat catre Parchetul de pe langa Judecatoria Sector 2, Directia de Investigare a Criminalitatii Economice si Directia Generala Anticoruptie cererea din anexa 14 la care am atasat cererile catre politie din 24.06 si 27.06.2016. Directorul DICE mi-a comunicat prin adresa din 11.08.2016 din anexa 15 ca cererea a fost inaintata catre PJS2 care va urma **“a dispune in consecinta conform competentei”**.

Din perspectiva faptului ca in perioada in care dosarul s-a aflat la politie, probele care au disparut de la dosar nu au fost aduse din nou la dosar si nici nu s-au efectuat activitati pentru completarea probatoriului in vederea solutionarii cererilor de probatorii ale partii vatamate in vederea aflarii adevarului si solutionarii cauzei penale, putem observa ca prin adresele din 07.07. si 11.08.2016 (anexa 12 si 15) politistii DICE s-au transformat din organ judiciar de ancheta, doar in transmitator de adrese parchetului, pe de o parte ignorand dispozitiile legii la art. 5 si art.100 CPP care obliga la efectuarea anchetei, (dispozitia procurorului din 19.01.2016), iar pe de alta parte **faptele care fac obiectul cauzei penale continua sa produca prejudicii societatii pana in prezent, persoanele care au contribuit la faptele penale si la producerea prejudiciului sunt favorizate**, prejudiciul nu este recuperat, iar faptele penale se situeaza sub pericolul prescriptiei.

7) Imi ingadui sa va invederez ca neindeplinirea dispozitiilor procurorului de catre politisti din cadrul DICE coincide cu incalcarea repetata a unor dispozitii exprese ale legii.

In cauza, procurorul a dispus in legatura cu efectuarea actelor de cercetarea penala. Aceste dispozitii sunt obligatorii si prioritare pentru organul de cercetare, in conformitate cu dispozitiile art. 303 alin 2 cod proc pen.

In aceste conditii este evidenta neaducerea la indeplinire a dispozitiei procurorului astfel incat se impune aplicarea dispozitiei art. 303 alin 3 cod proc pen.

Astfel,

In conformitate cu dispozitiile art 299 cpp procurorul supravegheaza activitatea organelor de cercetare penala. In acest sens, **ordonanta pronuntata de procuror** la data de 19.01.2016 este **obligatorie pentru organele de cercetare penala**.

Precizez ca DICE nu a efectuat nici o activitate de cercetare penala in legatura cu faptele pentru care procurorul de caz Adrian Petrescu a pronuntat ordonanta prin care s-a dispus extinderea urmaririi penale privind faptele noi mentionate mai sus.

Apreciez ca in cauza sunt incalcate dispozitiile art 303 alin 1 cpp care prevad ca procurorul poate sa dispuna cu privire la efectuarea oricaror acte de urmarire penala de organele de cercetare penala ale politiei judiciare sau de organele de cercetare penala speciale, dupa caz.

Dispozitiile date de procuror, conform art 303 alin 2 cpp, in legatura cu efectuarea actelor de cercetare penala sunt obligatorii si prioritare pentru organul de cercetare, precum si pentru alte organe ce au atributii prevazute de lege in constatarea infractiunilor.

In contextul considerentelor mentionate mai sus, in temeiul art. 5 si art 100 C.p.p. revenim cu urmatoarea:

PETITIE

PETITIE,

ca urmare a semnalarii incalcarii dispozitiilor legale, care reglementeaza activitatea organelor de urmarire penala ale caror obligatii sunt prevazute la art. 306 cod proc pen

I. Aducerea de indata de catre politie a PROBELOR care au disparut de la dosar mentionate in cererea de intregire si in cererea din 07.03.2016 si sa imi comunicati aducerea la dosar, pentru a putea studia documentele si sa-mi formulez apararea.

II. Propunerea politiei catre Parchet pentru ridicarea de inregistrari conform art 169 cpp a documentelor cerute de politist prin adresa din 29.04.2016 (anexa 4) inregistrari pe care functionarii societatii nu le-au furnizat in termenul de 17.05 mentionat de politist in cerere

III. Propunerea politiei catre Parchet pentru aducerea la dosar prin ridicare de inregistrari a documentelor mentionate in cererea de probatorii, activitate care coincide cu solutionarea cererilor de probatorii din 27.06.2016 in legatura cu care a fost extinsa urmarirea penala pe faptele noi, **ocazie cu care s-a verificat si competenta parchetului,**

IV. Efectuarea de catre politie a unui raport constatator pe baza inregistrurilor dupa aducerea la dosar de la agentii economici a inregistrurilor mentionate in cererea de probatorii (revenire) din 27.06.2016 (anexa 5);

V. Politia sa indeplineasca dispozitia procurorului din 19.01.2016¹ si sa solicite Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti a unitatilor optice (CD-urile) cu interceptarile convorbirilor telefonice care au fost efectuate in dosarul 3164/P/2012 si sa fie anuntat in vederea copierii unitatilor optice si celalate inregistrari, probe in dosar.

VI. Politia sa solicite verificari la Directia Generala Antifrauda Fiscala si Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili din cadrul ANAF ca urmare a anularii raportului de inspectie fiscala prin sentinta nr.46/2016 a Curtii de Apel Cluj si a constatarilor Curtii de Conturi prin raportul din 2013. Societatea nu a fost verificata partial sau general corespunzator perioadei dintre 2007 pana in prezent, verificari cu privire la:

(1) verificarea incrucisata pentru perioada 2007 – 2016 a neconcordanțelor dintre Farmec, clienti si furnizori din tara si strainatate, ca urmare a neconcordanțelor la declaratiile 390 VIES si 394 dintre Farmec SA, clienti si furnizori din tara si strainatate, valoare insumata care depasesc 18.000.000 euro, avand in vedere ca din adresa nr.32050/26.06.2012 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj DRAOV – ANV (anexa 16) rezulta ca exista neconcordanțe in legatura cu declaratiile 390 Vies si 394 dintre Farmec si clienti si furnizori din tara si din strainatate, iar din adresa nr.45466/11.09.2012 emisa de ANAF – ANV - Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj (anexa 17) rezulta ca functionari ai DGAMC au cunoscut ca exista neconcordanțe mari la declaratiile 394 si 390 Vies dintre SC Farmec SA si clienti, respectiv furnizori din tara si strainatate, si ar fi trebuit sa stabilească prin verificari incrucisate daca la SC Farmec SA au fost inregistrari fictive ca urmare a unor operatiuni ilegale cu alcool neutilizat in fabricatie in legătură cu care au fost emise facturi de catre societate și nu au fost inregistrate la clienti, dar aceasta activitate de verificare nu a fost indeplinita nici in cadrul DGAMC/ANAF, nici in cadrul Politei.

In plus, la data de 18.03.2014 politia a cerut catre DGAMC/ANAF prin adresa din anexa 18 sa faca verificari cu privire la neconcordanțe, iar DGAMC nu a raspuns.

(2) verificarea realitatii si legalitatii cu documente justificative a notelor de scazamant care au contribuit anual la diminuarea patrimoniului si a profitului impozabil al societatii corespunzator 2007 -2016;

(3) verificarea realitatii si legalitatii serviciilor achizitionate de Farmec de la clienti din tara si strainatate inclusiv plati catre conturi bancare off shore si plati catre avocati si experti parte care reprezinta atat

¹ "se vor face demersuri pentru obtinerea unitatilor optice pe care sunt stocate interceptarile convorbirilor telefonice efectuate in cauza.....",

societatea, cat si persoanele fizice cu calitate de inculpati, invinuiti, reclamanti, parati, care au contribuit anual la diminuarea profitului impozabil;

(4) verificarea incrucisata privind realitatea si legalitatea facturilor emise de Farmec , neincasate (de peste **17 milioane** euro) si trecute anual in perioada 2007 – 2016 pe cheltuieli deductibile si nedeductibile, respectiv daca facturile, emise de Farmec, neincasate si trecute pe costuri figureaza ca au fost inregistrate la clienti, daca au fost modificate inregistrarile contabile initiale si ulterior daca facturile neincasate au fost inregistrate la clienti ca **VENIT**.

(5) verificarea pentru perioada 2007 - 2016 cu privire la nedenaturarea alcoolului rafinat care a fost achizitionat in perioada 2007 pana in prezent asa cum rezulta din anexele 11 si 12 la raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014 al DGAMC care a fost anulat ca nelegal de catre Curtea de Apel Cluj prin sentinta nr 46/18.02.2016 (anexa 27 la cererea de probe din 7.03.2016).

(6) verificarea cu privire la neutilizarea in integralitate a alcoolului rafinat, accizabil si alcool izopropilic neaccizabil in fabricatie la Farmec SA dovedit cu lista de produse care contin alcool, retete de fabricatie, fisa de securitate a produselor, facturi emise de Farmec, NIR-uri care au fost inregistrate la clienti din tara si strainatate.

VII. Extinderea urmaririi penale impotriva expertilor mentionati in sesizarea catre parchet din data 10.08.2016 si in documentele depuse la dosar incepand cu anul 2013

VIII. Extinderea urmaririi penale impotriva administratorilor societatii pe actiuni Turdean Liviu, Pantea Petru iacob, Turdean Mihaela, Turdean Mircea, Pinte Lucian, mentionati in sesizarea din 07.03.2016 catre politie si in sesizarea din 10.08.2016 catre parchet pentru fapta de abuz in serviciu prevazut de art. 297 C.p. pentru incalcarea repetata a legii (art. 177 alin 1 si 2 din legea 31, HG 885 si statutul societatii privind tinerea defectuoasa a registrului actionarilor care nu contine varsamintele si deformarea si falsificarea situatiei actionariatului care rezulta din documentele prezentate actionarilor).

IX. **Disjungerea faptei de abuz in serviciu a administratorilor societatii** in legatura cu repartizarea defectuoasa a dividendelor in doua etape in anul 2008 si 2010 cu ignorarea de catre invinuiti a unor hotarari judecatoresti **si trimiterea la Parchet cu propunerea de sesizare a instantei** avand in vedere ca probatoriul administrat in legatura cu aceasta fapta este complet (RTUP din 21.03.2014 si masura punerii in miscare in anul 2016 a actiunii penale) si ca intarzierea solutionarii faptei poate conduce la prescriptia raspunderii penale si civile asa cum s-a mai intamplat in cauza penala cu aceleasi parti in legatura cu care **Curtea Europeana a Drepturilor Omului**, prin DECIZIA adoptată în sedinta din 27.05. 2014, **a obligat statul român la plata sumei de 5000 euro ca urmare a constatarii incalcarii dispozitiilor prevazute la art 6 alin 1 din CONVENTIE**.

Din perspectiva competentei care a fost verificata la 28.01.2016 cu ocazia ordonantei de extindere a urmaririi penale privind faptele mentionate mai sus, apreciez ca nu se justifica sub nicio forma interventia repetata a directorului DICE, care imi sugereaza prin adresele din 07.07.2016 (anexa 12) si 11.08.2016 (anexa 15) ca parchetul care supravegheaza cauza nu ar fi competent, in contextul in care Directia de investigare a criminalitatii economice nu a efectuat in dosar activitati de cercetare penala, cereri de probe catre detinatorii de inregistrari, adrese catre institutii competente pentru verificarea unor operatiuni, cereri de inregistrari catre agenti economici pentru verificari incrucisate, iar in data de 29.04.2016 desi a efectuat cereri incomplete de inregistrari, a tolerat refuzul functionarilor societatii pe actiuni sa comunice probele cerute anterior de catre politie, nu efectueaza activitati de cercetare, masuri si propuneri privind solutionarea cauzei pentru ca parchetul nu ar fi competent, desi, conform art. 57 din CPP, parchetul si-a verificat competenta, cu ocazia masurii de extindere a urmaririi penale privind faptele care trebuie cercetate.

X. **Politia sa efectueze verificari in legatura cu nerealitatea serviciilor corespunzator achizitiilor de servicii fictive ale societatii pe actiuni de la societati din strainatate dupa anul 2007 pana in prezent.**

Avand in vedere ca subsemnatul am prezentat politiei numeroase tranzactii in urma carora Farmec SA livreaza produse si in schimbul acestora nu incaseaza bani ci compenseaza cu facturi de servicii nereale

sau efectueaza transferuri de bani catre conturi din strainatate, unele dintre ele cu **regim fiscal off shore**, apreciez necesar sa efectuati:

- un raport constatator al achizitiilor de servicii de la clienti din strainatate si din tara si
- sa propuneti parchetului efectuarea de comisii rogatorii pentru verificarea realitatii si legalitatii serviciilor, **inclusiv de energie electrica si gaze**, pentru perioada 2007 pana in prezent, avand in vedere ca aceste servicii diminueaza nejustificat profitul impozabil al societatii si **sa solicitati urmatoarele documente:** (1) facturi emise de Farmec, (2) note de intrare receptie, (3) CMR-uri scrisori de trasura, (4) jurnal de cumparari, (5) facturi emise de catre aceste societati catre Farmec (6) contracte si documente justificative ale serviciilor

XI. Sa solutionati adresa subsemnatului catre IGPR DICE nr. 100335/31.08.2016 (anexa 19).

Lipsa masurilor legale, cererile incomplete de probe, acceptarea de catre politie ca functionarii societatii pe actiuni sa nu prezinte documentele solicitate de politie, neaducerea la dosar a unui numar de mii de probe care au disparut, netrimiterrea la instanta a faptei de abuz in serviciu pentru care a fost finalizata cercetarea penala si a fost pusa in miscare actiunea penala, **reprezinta motive puternice de suspiciune ca politia (DICE) nu intreprinde cu celeritate demersuri pentru aflarea adevarului, recuperarea prejudiciilor de la persoanele care se fac vinovate si stoparea infractiunilor**, imprejurari care coincid cu ingaduirea continuarii faptelor penale, precum si favorizarea infractorilor.

De asemenea, in mod respectuos va invederez ca in urmatorul interval de timp voi sesiza Comisarul European pentru Justitie de la Bruxelles, din cadrul Comisiei Europene, precum si alte institutii nationale pentru a-mi apara dreptul de proprietate care in dosarul pendinte nu este protejat prin asigurarea dreptului la un proces echitabil intr-un termen rezonabil, drepturi care sunt garantate prin Constitutie si Tratatul Uniunii Europene.

Cu respect,

Olaneanu Nicolae



12.09.2016

OPIS INSCRISURI

Anexa 1 – ordonanta procurorului (nota de indrumare) din 19.01.2016 care dispune politistului oricaror alte acte concludente si utile solutionarii prezentei cauze in masura in care din cercetari ar reisi necesitatea efectuarii acestora, aducerea la dosar a unitatilor optice

Anexa 2 – Ordonanta procurorului din 22.02.2016 prin care a fost dispusa punerea in miscare a actiunii penale

Anexa 3 – Documentele primite de la Oficiul pentru prevenirea si combaterea spalarii banilor

Anexa 4 – Adresa politiei din 29.04.2016 de documente cu termen de comunicare in 17.05.2016

Anexa 5 – cererea de probe si acte materiale noi din 07.03.2016 si Revenire la cererea de probatorii din 27.06.2016

Anexa 6 – Cererile de documente ale expertilor din 21.03, 10.04, 27.05, 08.07, 01.08, 05.08.2013 pe care politistii Ciongaru si Alex andru Popescu nu le-au adus pentru efectuarea expertizei

Anexa 7 – ordonanta din 28.01.2016 care dispune masura de extindere a urmaririi penale cu privire la infractiunile de gestiune frauduloasa, fals in inscrisuri, delapidare si folosirea creditului societatii, ocazie cu care si-a verificat competenta

Anexa 8 - procesul verbal de perchezitie din data de 25.07.2011 – documentele, trei saci cu **inscrisuri au disparut de la dosar**

Anexa 9 – Adresa politiei catre ANAF pentru aducerea la dosar, pentru verificari incrucisate a contractelor si documentelor contabile de la Reckitt Benckiser din Ungaria; **de la dosar a disparut si adresa politiei si inscrisurile cerute prin adresa**

Anexa 10 - adresa procurorului Cristian Gabriel catre societatea Farmec solicitare de inscrisuri necesare solutionarii cauzei penale, **care au disparut de la dosar**

Anexa 11 – cererea catre DICE nr 100103 din 24.06.2016 de aducere la dosar a inscrisurilor si de alocat resursele umane necesare solutionarii cauzei

Anexa 12 – raspunsul DICE din 07.07.2016

Anexa 13 - radacina electronica care evidentiaza ca autorul expertizei este Anca Budeanu salariat in cadrul cabinetului Vulpoi&Taoder Management, expert parte al inculpatilor

Anexa 14 – cererea catre DICE nr. 5164 din 10.08.2016/27.07.2016 de a dispune masura inceperii urmaririi penale in personam

Anexa 15 – adresa DICE din 11.08.2016

Anexa 16 - adresa nr.32050/26.06.2012 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj DRAOV – ANV evidentiaza necorcondante mari care nu au fost verificate nici de politie nici de fisc in cadrul Ministerului de Finante.

Anexa 17 - adresa nr.45466/11.09.2012 emisa de ANAF – ANV - Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj

Anexa 18 – Adresa Politiei catre DGAMC din 18.03.2014

Anexa 19 - adresa subsemnatului catre IGPR DICE nr. 100335/31.08.2016