

Catre Corpul Expertilor Contabili si Contabili Autorizati din Romania Filiala Cluj
Bulevardul Eroilor nr. 2, Cluj Napoca

In atentia presedintelui CECCAR – Domnul Muresan Marinel Danut
In atentia Director executiv CECCAR Cluj – Domnul Damian Sorin

1243
12.06.2012

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel domiciliat in localitatea Bucuresti cu adresa de
corespondenta Str. Intr Vartejului nr 3 G Oras Voluntari, judetul Ilfov telefon 0721.369.300 – fax
021.267.43.29, mail olaneanu@gmail.com va supun spre solutionare urmatoarea:

PLANGERE

I. Impotriva expertului Cekar Cluj - Bocian Iuliana Livia inscrisa in tabloul CECCAR Cluj cu
legitimatia de expert 1057/2011 si posesoare a carnetului nr 12675/2010, Expertul Bocian a fost
desemnat de catre Tribunalul Cluj in dosar nr 5494/1285/2009 pentru efectuarea unei expertize
cu obiectivele din (anexa 1 – incheiere) alaturi de expertii parte Timifte Adriana si Culda Ion.

Expertul Timifte Adriana a fost numit de Tribunal la cererea subsemnatului cu calitate de
redefinanț iar expertul Culda Ion a fost numit de Tribunal la cererea administratorilor Farmec
SA.

- In mod respectuos, va solicit aplicarea sanctiunilor legale si interzicerea dreptului de a
exercita profesia de expert contabil a expertului Bocian Iuliana Livia, expert contabil in cadrul
CECCAR Cluj, avand in vedere incalcarea repetata a normelor legale privitor la efectuarea
expertizei, precum si prezentarea in cadrul expertizei a unor operatiuni contabile care nu
corespund realitatii si nici constatarilor Deciziei ICCJ – irevocabila nr 2390/2008 (anexa 2) cu
scopul /rezultatul de a favoriza administratorii societatii Farmec SA, Turdean Liviu si Pantea
Petru Iacob.
- La necesitatea aplicarii sanctiunii care consta in interzicerea dreptului de a exercita
pofesia de expert cntabl (prevazuta la capitolul 5 pct 1 alin 4 din Standardul profesional nr 35
emis de Corpul de expertilor contabili si contabililor autorizati din Romania) se adauga si faptul
ca in cazul expertului Iuliana Bocian incalcarea normelor si a procedurilor legale reprezinta o
practica avand in vedere faptul ca expertul Bocian Iuliana a mai fost sanctionata in anul 2011
asa cum rezulta din tabelul expertilor sanctionati in anul 2011 publicat in numarul 9 al revistei
Pro Domo la pozitia 46.

Enuntam in continuare incalcare repetata de catre expertul Bocian Iuliana Livia a normelor legale care reglementeaza modul de efectuare a EXPERTIZEI CONTABILE.

1. Expertul Bocian a incalcat normele prevazute la art 208 c.proc.civ dar si norma 3514.3 din Standardul profesional nr 35 privind expertizele contabile in sensul ca nu a convocat partea (subsemnatul) cu calitatea de reclamant in dosarul nr. 5494/1285/2009 (anexa 3 - prima comunicare a expertei Bocian si raspunsul lui Olaneanu Nicolae, a doua adresa invocata de catre doamna expert in dosarul mai sus mentionat dar care dupa cum se poate observa pe confirmarea de primire nu a fost primita si nici semnata de catre subsemnatul).
2. Expertul Bocian Iuliana Livia a incalcat normele prevazute la art 208 c.p.civ si norma 3532 din Standardul Profesional nr 35 privind expertizele contabile in sensul ca expertul Bocian Livia nu a convocat expertul partii reclamante in dosar numit de catre Tribunalul Cluj prin incheierea de la termenul 06 septembrie 2011 (anexa 1) conform adresa expert parte Timofte Adriana catre Tribunalul Constanta (din anexa 4)
3. Potrivit raportului de expertiza efectuata de catre Bocian Livia, pe care l-am primit de la Tribunalul Constanta (anexa 5 – Raportul de expertiza) am constatat faptul ca expertiza nu a fost vizata la Cecar Cluj conform dispozitiilor normei nr. 3532.3 din Standardul nr. 35 tocmai pentru ca sa treaca neobservate incalcarile mentionate la pct 1 si 2 in sensul ca expertul Bocian a efectuat expertiza cu incalcare dispozitiilor imperative precizate mai sus fara sa convoace reclamantul si fara sa efectueze expertiza alaturi de expertul parte al reclamantului cu scopul de a favoriza administratorii societatii Farmec in sensul ca concluziile raportului de expertiza nu evidentiaza realitatea, respectiv concluziile expertizei nu sunt in conformitate cu continutul probeelor in original si concluziile expertului nu reflecta operatiunile economice reale in legatura cu care instanta a dispus expertiza obiectivelor mentionate, incalcand **norma 3532**.
4. Expertul Bocian Iuliana a convocat administratorii societatii Farmec si expertul parte Culda Ion al administratorilor societatii parate, efectuand raportul pe baza concluziilor doar a expertului parte Ion Cukin.
5. Expertul Bocian Iuliana a incalcat **norma 3512.1 pentru urmatoarele motive:**
 - Nu a solutionat obiectivul 1 stabilit de Tribunal prin incheiere judecatoreasca in sensul ca expertul nu probeaza faptul ca actiunile au fost subscribe si nu depune, dar nici nu enumera documente financiar contabile din continutul carora sa rezulte ca aceste actiuni ar fi fost varsate.

1285
02.11.2012

- In plus, nu rezulta nici data efectuării varsămintelor în contul acțiunilor subscrise așa cum a solicitat Tribunalul prin obiectivul expertizei conform extras:

*“sa se stabileasca numarul total de actiuni emise de SC Farmec SA, subscrise si integral varsate, **data efectuării varsămintelor în contul acțiunilor subscrise**, determinata pe baza documentelor contabile, foi de varsămant, chitante, ordine de plata, extrase de cont, registre de case si banca pentru perioada mentionata”.*

- Expertul face vorbire la pagina 10 din raport despre facilitățile fiscale cu care s-ar fi achitat acțiunile dobândite de Asociația Farmec Pas, însă privind modul de plată al acțiunilor de tip FPS și FPP de către acționari (pagina 18) expertul nu precizează valoarea facilităților și nici nu prezintă modul de repartizare al acestor facilități pe acționari
- Doamna expert nu a solicitat Registrul acțiunilor/obligățiunilor societății din care rezulta mișcarea acțiunilor de la privatizare întocmit în conformitate cu HG 885/1995 și art. 177 din Legea 31/1990.
- Doamna expert a folosit “baza de date privind acțiunile și acționariatul SC Farmec SA care nu reprezintă un document contabil și și-a bazat concluziile pe această bază de date. Despre această situație de fapt face referire la pagina 3 a expertizei.
- Deși expertul precizează la pagina 7 a expertizei că a verificat toate cererile de subscriere de la momentul privatizării și toate cererile în perioada aprilie 1994 – 27.10.2009, toate plățile efectuate pentru acțiunile de tip FPS și FPP și toate varsămintele aferente emisiunilor suplimentare de acțiuni în perioada 1998-2007, nu aduce dovezi în acest sens și nu precizează documentele contabile pe care le-a văzut.
- În anexa nr 6 la raport doamna expert cu toate că înserează rubrica documente, ordine de plată, extrase de cont, nu evidențiază niciun document, cu număr de înregistrare așa cum se înregistrează ele în contabilitate și nici data documentului respectiv. Dacă domnia sa a vizualizat aceste documente de ce nu le-a inserat măcar ca număr în acest tabel?!
- În anexele 7, 8 și 9 la raport sunt prezentate niste tabele care nu evidențiază varsămintele făcute în contul acțiunilor determinate pe baza de documente contabile, foi de varsămant, chitante, ordine de plată.
- Doamna expert Bocian recunoaște la pagina 18 că a luat în considerare anumite: *“înregistrări întocmite de asociația farmec pas și că nu a mai întocmit situații anexa la raport privind plățile efectuate de acționari pe surse de plată, pe perioade, etc”*, dar tocmai acesta era obiectivul expertizei. Din aceasta rezulta că doamna expert nu s-a bazat pe documente contabile ci pe anumite situații centralizatoare prezentate de către directorii Farmec.
- Doamna expert Bocian menționează la pagina 17:

1283
20.11.2012

“faptul ca la inceputul procesului de privatizare si inca o perioada de timp dupa aceasta data, nu a existat (din motive obiective) o baza de date intocmita, stabilirea (verificarea) modului de subscriere/plata al actiunilor este un demers foarte dificil” !!!!! Cum poate aprecia expertul ca aceasta baza de date nu exista din motive obiective in conditiile in care societatea era obligata sa tina registrele actionarilor si actiunilor la zi intocmite in conformitate cu legea 31, statutul societatii si HG 885/1995 ?!

Cum a verificat doamna expert varsamintele facute in contul actiunilor odata ce chiar dansa spune ca nu a existat pentru o perioada de timp o evidenta clara asupra actiunilor societatii si asupra varsamintelor facute in contul actiunilor ?

Rezulta ca doamna expert nu a verificat varsamintele pe baza de documente contabile ci doar pe anumite situatii, declaratii puse la dispozitie de catre administratorii Farmec.

6. Experta Bocian Iuliana a incalcat norma 3531.3 care prevede:

“expertul contabil analizeaza evenimente si tranzactii si nu incadrarea juridica a acestora”

- La pagina 27 din Raportul de expertiza doamna expert afirma: “din verificarile efectuate de catre experti a rezultat ca cesiunile de actiuni efectuate in perioada iunie 1995 – 22.10.2009 inregistrata in registrul actionarilor s-au efectuat conform prevederilor legale si statutare ale SC Farmec SA, respective al Asociatiei Pas si dupa caz conform hotararilor judecatoresti”. Desi expertul la punctul II 8 la pagina 26 constata ca societatea este de tip inchis, conform extras din Raport: (“fiind vorba de o societate de tip inchis”) si ca actiunile se pot cesiona numai intre actionari conform art. 8 din statutul societatii, expertul omite cu stiinta sa verifice modul in care o serie de persoane devin actionari ai societatii.

Acest fapt s-a petrecut cu scopul de a favoriza persoanele din familiile administratorilor Turdean si Pantea deoarece in societatea Farmec nu mai aveau dreptul legal sa intre ca actionari alte persoane decat persoanele din lista initiala de actionari valabila la data infiintarii societatii Farmec cu capital privat in luna iunie 1995 sau doar persoane pe cale succesorală.

7. Desi expertul Bocian Iuliana a luat cunostiinta de critica reclamantului privitor la fraudarea vizibila si repetata a normelor legale cu scopul /rezultatul prezentarii unei alte “realitati” in raport cu realitatea care rezulta din documentele contabile in original si din hotarari judecatoresti irevocabile – pe care am prezentat-o Tribunalului Constanta la termenul din 17 septembrie 2012, precum si de cererea reclamantului de anulare a raportului de expertiza Bocian Iuliana – ca nelegala, totusi expertul Bocian Iuliana a continuat si a solicitat Tribunalului Constanta suplimentarea sumei de plata pentru expertiza cu incredibila suma de

390 milioane lei vechi, cerere care depaseste norma elementara a bunului simt in conditiile in care expertul Bocian a efectuat Raportul de expertiza in dispretul normelor care reglementeaza efectuarea unei expertize.

In concluzie expertul a incalcat urmatoarele norme din standardul profesional nr. 35 privind expertizele contabile: norma 3514.3, 3522, 3512.1, 3531.3, dar si art. 208 din c.pr.civ.

Surse din societatea in care sunt actionar semnificativ cu participare de aproximativ 36% din capitalul social legal m-au informat uespre faptul ca expertul Bocian Iuliana a efectuat aceasta pretinsa expertiza in dispretul legii si al realitatii, avand in vedere legatura domnului Pantea Petru Iacob, atat cu doamna expert cat si cu persoane din conducerea Ceccar Cluj.

Astfel, domnul Pantea Petru Iacob a fost administrator al societatii Farmec SA din 1995 pana in 14 iulie 2011. Domnul Pantea Petru functioneaza ca profesor la unele facultati din Cluj exercitand functia de decan al uneia dintre acestea iar pana in anul 2010 a fost si presedinte al Corpului de Experti Contabili (CECCAR). Fiind o persoana cu multe relatii le utilizeaza pentru a sustine interesele Farmec SA, societate la care este si un important actionar.

Domnul profesor Pantea Petru Iacob a coordonat teza de doctorat a domnului Damian Sorin, director executiv al Corpului Expertilor Cluj, respectiv persoana care trebuie sa asigure calitatea si obiectivitatea expertizei.

Beneficari ai fraudelor produse in societatea Farmec SA au fost persoanele din familiile Turdean si Pantea iar pagubitii au fost societatea si actionarii printre care si subsemnatul.

Ma voi rezuma doar la cateva exemple care dovedesc fraudele:

- i) Rechizitoriul intocmit de catre Ministerul Public la data de 20 ianuarie 2011 (anexa 6) prin Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti prin care Pantea Petru Iacob, Turdean Liviu si Timbus Ioan sunt trimisi in judecata pentru fapte penale prevazute la art 246 cod penal raportat la art 41 cp privind continuarea faptei perioada 2002 – 20009 si la art 273 alin 1 si 2 din Legea 31/1990 care se refera la folosirea ilegala de actiuni nesubscrise si neachitate in adunarile generale ale actionarilor Farmec. In dosarul nr 2485/300/2011 (anexa 7 - extras site Min Just) a fost efectuata o expertiza care a stabilit o valoare a prejudiciului subsemnatului in valoare de 21 miliarde lei care decurge din operatiuni si tranzactii ilegale cu actiunie societatii Farmec.
- ii) Lista cu decizii judecatoresti (anexa 8) care anuleaza ca nelegale propunerile si dispunerile administratorilor Turdean si Pantea in societatea Farmec SA.

1253
CE 11/2012

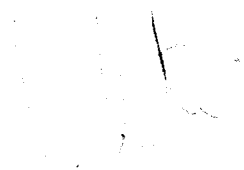
iii) Decizia 1924 a ICCJ din 18 mai 2011 (anexa 9) care anuleaza ca nelegala Hotararea Agea din 29 mai 2008 luata in numele societatii Farmec prin care administratorii Turdean si Pantea au fost validati nelegal si au functionat pana la data de 14 iulie 2012 fara un drept legal.

iv) Raportul intocmit de catre comisanii ai Garzii Finaciare – Comisariatul General (anexa 10 - copie din dosarul nr. 2485/300/2011 aflat la Judecatoria sector 2 sectia penala Bucuresti), din continutul caruia rezulta ca administratorii societatii Turdean si Pantea nu au inregistrat in registrele societatii un numar de 21.074 litri alcool etilic cu concentratia 96.5 % iar cantitatea de 1.5 milioane litri achizitionate a incalcat **dispozitiile prevazute la punctul 22 al titlului 7 din HG nr. 44/2004** de aprobare a normelor metodologice de aplicare a legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal privind obligatia neindeplinita denaturarii alcoolului etilic.

Avand in vedere incalcarile numeroaselor norme prevazute in Standardul Profesional nr. 35 de catre doamna expert Bocian Iuliana Livia si solicitarea subsemnatului de a interzice expertului Bocian Iuliana Livia dreptul de a exercita profesia de expert contabil, **am respectuoasa rugaminte sa imi comunicati la adresa Strada Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, decizia dumneavoastra pentru prezentarea acesteia unor autoritati judiciare (penala sau comerciale).**

Cu respect

Nicolae Olaneanu Cristinel



Data: 31 octombrie 2012

OPIS inscrisuri

Anexa 1 - Incheierea Tribunalului Cluj din 17 mai 2012 din care rezulta obiectivele expertizei

Anexa 2 - Decizia ICCJ irevocabila nr 2390/2008 prin care s-a anulat hotararea AGEA Farmec de majorare a capitalului social cu 680.000 actiuni

Anexa 3 - prima comunicare a expertei Bocian si raspunsul lui Olaneanu Nicolae, a doua adresa invocata de catre doamna expert in dosarul mai sus mentionat dar care dupa cum se poate observa pe confirmarea de primire nu a fost primita si nici semnata de catre subsemnatul

Anexa 4 - adresa expert parte Timofte Adriana catre Tribunalul Constanta

Anexa 5 – Raportul de expertiza efectuat de catre expert Bocian Livia Iuliana in ds 5494/1285/2009

Anexa 6 - Rechizitoriul intocmit de catre Ministerul Public la data de 20 ianuarie 2011 (anexa 6) prin Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti prin care Pantea Petru Iacob, Turdean Liviu si Timbus Ioan sunt trimisi in judecata pentru fapte penale prevazute la art 246 cod penal cuprins la art 41 cuprind continuarea faptei perioada 2002 -- 20009 si la art 273 alin 1 si 2 din Legea 31/1990 care se refera la folosirea ilegala de actiuni nesubscrise si neachitate in adunarile generale ale actionarilor Farmec

Anexa 7 – Extras Ministerul Justitiei ref la dosarul nr 2485/300/2011 in care a fost efectuata o expertiza care a stabilit o valoare a prejudiciului subreminatului in valoare de 21 miliarde lei care decurge din operatiuni si tranzactii ilegale cu actiunie societatii Farmec.

Anexa 8 - Lista cu decizii judecatoresti care anuleaza ca nelegale propunerile si dispunerile administratorilor Turdean si Pantea in societatea Farmec SA.

Anexa 9 - Decizia 1924 a ICCJ din 18 mai 2011 care anuleaza ca nelegala Hotararea Agea din 29 mai 2008 luata in numele societatii Farmec prin care administratorii Turdean si Pantea au fost validati nelegal si au functionat pana la data de 14 Iulie 2012 fara un drept legal.

Anexa 10 - Raportul intocmit de catre comisari ai Garzii Finaciare – Comisariatul General (copie in dosarul nr. 2485/300/2011 aflat la Judecatoria sector 2 sectia penala Bucuresti), din continutul caruia rezulta ca administratorii societatii Turdean si Pantea nu au inregistrat in registrele societatii un numar de 21.074 litri alcool etilic cu concentratia 96.5 % iar cantitatea de 1.5 milioane litri achizitionate a incalcat dispozitiile prevazute la punctul 22 al titlului 7 din HG nr. 44/2004 de aprobare a normelor metodologice de aplicare a legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal privind obligatia neindeplinita denaturarii alcoolului etilic.

1285
02/11/2012