

Dosar nr. 3/2013

Hotărârea nr. 60
din 06.11.2013

Complet de judecată
Președinte Opriș Adrian
Membru Anton Camelia
Membru Spiridon Gheorghe

Pe rol se află judecarea sesizării formulată de Olăneanu Nicolae Cristinel, cu domiciliul în localitatea Voluntari, Intrarea Vârtejului, nr. 3G, județ Ilfov împotriva experților contabili Culda Ion, cu domiciliul în Luj Napoca, str. Dorobanților, nr. 99-101, ap.38, județ Cluj, Bocian Livia Iuliana, cu domiciliul în Cluj Napoca, str. Plopilor, nr.20, județ Cluj și Timofte Adriana, cu domiciliul în București, Aleea Bucșenești, nr. 2, bl. Z8, sc.1, ap.32, sector 6.

Procedura a fost legal îndeplinită.

Raportorul cauzei a fost expertul contabil Cernat Petre-Mihail.

În susținerea sesizării, Olăneanu Nicolae Cristinel solicită aplicarea sancțiunilor legale experților contabili Bocian Livia Iuliana și Culda Ion care au avut calitatea de experți desemnați în dosarul nr. 5434/1285/2009 aflat pe rolul Tribunalului Comercial Cluj, ulterior strămutat spre soluționare Tribunalului Constanța, având în vedere încălcarea repetată a normelor legale privitor la efectuarea expertizei, precum și prezentarea în cadrul expertizei a unor operațiuni contabile care nu corespund realității.

În urma analizării documentelor depuse la dosarul cauzei, completul de judecată al Comisiei de disciplină de pe lângă Consiliul filialei CECCAR București, constată următoarele:

Experții contabili Bocian Livia și Culda Ion au fost desemnați de instanță să întocmească un raport de expertiză contabilă în dosarul nr. 5494/1285/2009 aflat pe rolul Tribunalului Constanța. Expertul contabil Timofte Adriana deși a fost desemnat ca expert parte și încuviințat de instanță, nu a participat la efectuarea expertizei.

Prin adresa înregistrată la CECCAR filiala Cluj sub nr. 1283/02.11.2012, Olăneanu Nicolae a formulat o sesizare împotriva experților contabili Bocian Livia și Culda Ion, nemulțumit fiind de calitatea raportului de expertiză contabilă întocmit în dosarul menționat mai sus.

Prin adresa înregistrată la CECCAR sub nr. 4047/12.04.2013, Olăneanu Nicolae Cristinel își retrage plângerea formulată împotriva expertului contabil Culda Ion, motiv pentru care completul ia act de solicitarea reclamantului, astfel că potrivit prevederilor pct. 51 din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină de pe lângă consiliile filialelor și Consiliul Superior al CECCAR, republicat și art. 406 din Cod procedură civilă ia act de cerererea de renunțare la judecată a reclamantului în ceea ce-l privește pe expertul contabil Culda Ion.

Potrivit prevederilor pct. 15 din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină de pe lângă cobsiliile filialelor și Consiliul Superior al CECCAR, republicat: „*Dacă sunt sesizate cu reclamații vizând calitatea lucrărilor de expertiză contabilă, comisiile de disciplină de pe lângă consiliile filialelor trebuie să apeleze la serviciile auditorilor de calitate de la nivelul filialelor,...*”, completul de judecată a solicitat un

referat de verificare tehnico-profesional din care constată că nu există concordanțe între obiective, constatări și concluzii, în sensul că excede constatarilor datorită unei analize a unor documente care nu au legătură directă cu cauza.

În apărarea sa, expertul contabil Bocian Livia, prin adresa nr. 13146/17.10.2013 a menționat că raportul de expertiză contabilă a fost întocmit conform normelor profesionale și în baza documentelor depuse la dosarul cauzei efectuând convocarea părților implicate în litigiu solicitând respingerea sesizării.

Având în vedere documentele existente la dosar și potrivit prevederilor pct. 16 alin. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină de pe lângă consiliile filialelor și Consiliul Superior al CECCAR, republicat: „*Comisiile de disciplină, prin completele de judecată, trebuie să analizeze cu discernământ și obiectivitate abaterile reclamate, încadrarea lor în prevederile actelor normative care reglementează activitatea și conduită etică și profesională a profesioniștilor contabili menționate la pct. 13, să asigure o judecată dreaptă și să aplice, unde este cazul, sancțiunea disciplinară corespunzătoare, în raport cu natura și gravitatea abaterilor, cu consecințele acestora și cu gradul de vinovătie a făptuitorului*”, completul constată că raportul de expertiză contabilă a fost întocmit conform normelor profesionale, motiv pentru care nu poate reține vreo abatere disciplinară în sarcina expertului contabil Bocian Livia. Cu privire la faptul că experții contabili în cauză au analizat și documente care nu au legătură directă cu cauza, completul de judecată al Comisiei de disciplină constată că nu intră în competența sa să se pronunțe asupra acestor aspecte, numai instanța care a dispus întocmirea raportului de expertiză contabilă este singura care poate aprecia asupra acestora.

Față de cele menționate mai sus, completul de judecată al Comisiei de disciplină de pe lângă Consiliul filialei CECCAR București, în unanimitate

HOTĂRĂШTE:

1. Ia act de cerererea de renunțare la judecată a reclamantului, Olăneanu Nicolae Cristinel, în ceea ce-l privește pe expertul contabil Culda Ion.
2. Respinge sesizarea formulată de către Olăneanu Nicolae Cristinel împotriva expertului contabil Bocian Livia, ca nefondată.

Cu drept de contestație în termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit prevederilor pct. 34 din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină de pe lângă consiliile filialelor și Consiliul Superior al CECCAR, republicat.

Complet de judecată
Președinte Opriș Adrian
Membru Anton Camelia
Membru Spiridon Gheorghe



Secretar CD
Camelia Florea

Potrivit pct. 5 din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină de pe lângă consiliile filialelor și Consiliul Superior al CECCAR: „*Activitatea comisiilor de disciplină este o activitate internă aplicabilă exclusiv membrilor și stagiarilor Corpului. Hotărârile comisiilor de disciplină nu pot fi invocate în cauzele aflate pe rol la instanțele de drept comun ale statului*”.