

Pentru sedinta din data de 02.02.2018 ora 12.30 in cazul expertilor Bocian Livia Iuliana si Culda Ioan

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel cu adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, tel: 021.267.43.28, email: olaneanu@gmail.com, parte in dosarul 3/2013 a Comisiei Superioare de Disciplina CECCAR, depun

Note scrise

referitor la raportul de expertiza intocmit de expert Bocian Livia Iuliana, expert desemnat de Tribunal Constanta in dosarul 5494/1285/2009 si Culda Ioan – expert parte al paratei Farmec SA

In plus de motivele expuse in plangerea formulata de subsemnatul catre CECCAR si contestatia subsemnatului la hotararea 60/2013 a CECCAR, prin care am solicitat aplicarea sanctiunilor legale si interzicerea dreptului de a exercita profesia de expert contabil (retragerea calitatii de expert) a expertului judiciar Bocian Livia Iuliana, sanctiune prevazuta in capitolul 5 punctul 1 alin 4 din Standardul Profesional nr. 35 emis de CECCAR si art. 34 si 35 lit c) din OG 2/2000¹ si sanctionarea expertului Ioan Culda, va invederem urmatoarele:

1. Instanta ne-a comunicat un exemplar al expertizei intocmite de expertul Bocian, asa cum rezulta din incheierea Tribunalului Constanta din data de 03.09.2012 (a se vedea anexa 1). Acest exemplar nu contine viza de audit CECCAR (a se vedea anexa 2).

2. Expertul numit Bocian nu a indeplinit procedura prevazuta de art. 208 din codul de procedura civila de citare a reclamantului, avand in vedere urmatoarele considerente

(1) In data de 15.02.2012 am primit citatia prin posta pentru ziua de 17.02.2012

(2) Ca urmare a imposibilitatii de deplasare datorita unor ninsori abundente in toata tara, (a se vedea anexa 3 – extras internet) care a facut imposibila deplasarea pe sosele, cu trenu si avionul, am solicitat reprogramarea prin adresa catre expertul numit (a se vedea anexa 4)

(3) Expertului numit nu m-a citat a doua oara si a finalizat expertiza fara ca expertul parte sa participe la lucrarile expertizei si sa primeasca documentele si sa efectueze opinia.

¹ **Art. 34 - (1) Nefectuarea expertizei tehnice datorită unor cauze imputabile sau efectuarea acesteia cu nerespectarea dispozițiilor legale atrage, după caz, răspunderea disciplinară, administrativă, civilă sau penală a expertului tehnic judiciar ori a expertului tehnic extrajudiciar vinovat.**

(2) Experții tehnici judiciari autorizați și specialiștii au obligația să notifice Ministerului Justiției, în termen de 30 de zile de la luarea la cunoștință, orice schimbare a datelor comunicate la momentul dobândirii calității sau luării în evidență. Nerespectarea obligației de notificare atrage răspunderea disciplinară a celui vinovat.

Art. 35 - (1) Experților tehnici judiciari vinovați de abateri comise în exercitarea activității de expert li se pot aplica de către Biroul central pentru expertize tehnice judiciare, în raport cu gravitatea abaterii săvârșite, următoarele sancțiuni disciplinare:

c) retragerea calității de expert tehnic judiciar.

De asemenea trebuia pe prima pagina a raportului de expertiza vizat de CECCAR inserat faptul ca raportul de expertiza *“nu indeplineste conditiile de viza pentru neindeplinirea procedurilor potrivit referat anexat”*

Deoarece CECCAR Cluj nu a inserat pe prima pagina a raportului acest aspect, dar nici ca nu a intocmit un referat in care sa precizeze, sa analizeze si sa stabileasca motivele pentru care expertul parte al subsemnatului nu a semnat raportul de expertiza, consider fie ca aceasta stampila poate fi un fals sau CECCAR Cluj a incalcat normele procedurale, nu a stabilit faptul ca normele au fost incalcate, de catre cine si din ce motive.

Expertiza Bocian/Culda evidentiaza situatii in contrarietate cu expertul Violeta Radu in dosar 1514/1285/2011. Atasez adresa expertului Violeta Radu in dosar 1514 catre Tribunal Constanta (a se vedea anexa 6).

Comparativ, va rog sa observati:

- Expertiza Bocian evidentiata la pagina 15

“punctul II, 2.3.2 subscriere initiala. Informatiile mai relevante privind suscrierea initiala a actiunilor FPS si FPP sunt urmatoarele

- *Numai actionari care au subscris (salariati, fosti salariati, colaboratori, PAS – 1.110 actionari*
- *Numarul total al actiunilor FPS cumparate de PAS si oferite membrilor spre subscriere individuala – 454.523 actiuni*
- *Numarul total al actiunilor FPP cumparate de PAS si oferite membrilor spre subscriere individuala – 194.725*
- *Actiuni nesubscrise individual ramase la dispozitia PAS – 81.246 actiuni”*

- expertul Violeta Radu evidentiaza faptul ca la privatizare, din cele 649.318 actiuni de la privatizarea societatii au fost subscrise de actionarii societati un numar de 153.298 actiuni la care se adauga 93.080 actiuni subscrise de colaboratorii societatii, adica un numar de 246.378 actiuni subscrise, adica au ramas nesubscrise un numar de 402.940 actiuni, comparative cu 81.246 actiuni care sustine doamna Bocian ca nu au fost subscrise si au ramas la dispozitia PAS.

In concluzie, fata de considerentele de mai sus apreciez ca expertii Bocian si Culda s-au folosit de calitatea de expert independent, fata de lege si fata de dispozitiile prevazute in Standardul 35 CECCAR pentru a rezolva anumite interese care exced interesele de a afla adevarul prin intermediul **expertizei**, iar din aceasta perspectiva consider ca celor doi experti Bocian si Culda este necesar sa se aplice sanctiunea retragerii calitatii de expert contabil sa poate sa isi exercite nestingherit calitatea de consilieri sau avocati.

Este de notorietate faptul ca **domnul Pantea Petru Iacob, administrator Farmec are legaturi cu membrii CECCAR Cluj**

Domnul Pantea Petru Iacob – membru CECCAR, a fost pana in anul 2008 presedintele Corpului Expertilor Cluj si administrator al societatii Farmec SA in perioada dintre 1995 – 2011, perioada in care este inclusa si perioada de 7 ani privind descarcarea gestiunii consiliului de administratie al Farmec SA din care fac parte domnia sa și Turdean Liviu, Timbus Ioan, Turdean

In prezent, Curierul fiscal reuneste interesul domnilor Gabriel Biris (fost avocat al Farmec SA, care a primit peste 650.000 lei), Pantea Petru Iacob (fost administrator Farmec SA; in prezent administrator al Farmec SA este Pantea Lucian, fiul lui Pantea Petru Iacob), Robert Aurelian Sova, presedinte Ceccar.

Printre sponsori/colaboratori ai Curierului fiscal se afla si Ceccar, KPMG - auditor al Farmec SA catre care a fost transferată suma de peste 900.000 lei), societatea Biris Goran catre care Farmec SA a transferat suma mentionata mai sus, societatea Dobrinescu Dobrev catre care Farmec SA a transferat peste 25.000 lei.

Fata de relatiile de afaceri mentionate mai sus, am rugamintea respectuoasa sa inlaturati orice influenta posibila si sa aplicati sanctiunea corespunzatoare pe de o parte pentru a indeparta nedreptatea care a fost creata iar pe de alta parte prin masura luata sa asigurati cadrul ca expertii din Ceccar numiti sau parte sa participe la institutia expertizei pe baza de documente contabile expertiza sa reflecte adevarul.

In functie de verificarile pe care urmeaza sa le faceti, va rog sa imi comunicati daca viza CECCAR Cluj a fost inserata de catre CECCAR Cluj sau este un fals, care este motivul pentru care CECCAR Cluj nu a intocmit un referat prin care sa constate faptul ca au fost incalcate normele CECCAR, in sensul ca raportul nu a fost semnat si de catre expertul parte al subsemnatului. In functie de constatările dvs voi face plangere impotriva CECCAR Cluj pentru nerespectarea reglementarilor legale.

Va multumesc.

Cu respect,

Nicolae Olaneanu