

Catre,

PREȘEDINTELE AGENTIEI NATIONALE DE ADMINISTRARE FISCALA

18.11.2016

Stimate domnule Eugen Dragoș Dorog,

Subsemnatul, Olaneanu Nicolae, cu adresa de corespondenta in Oras Voluntari, Intrarea Vartejului nr.3G, jud.Ifov, avand in vedere calitatea mea de actionar la societatea Farmec SA Cluj Napoca, CUI 199150, am un interes legitim si actual sa va sesizez cu privire la operațiuni ilegale, inregistrari si servicii fictive, care se desfasoara de peste 10 ani la societatea mentionata mai sus, imprejurare fata de care se diminueaza profitul impozabil al societatii, valoarea societatii pe actiuni si valoarea unei actiuni, se folosesc fondurile societatii in scopuri nesocietare, se efectueaza inregistrari contabile in scopul crearii unor aparente privind realitatea si legalitatea unor servicii, a consumului de alcool in fabricatie nejustificat de facturi emise și care sa figureze inregistrate la clienti, cu consecința eludării obligațiilor de plată a accizei pentru cantitati mari de alcool rafinat, nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie.

Imi ingadui sa apreciez faptul ca aceste operatiuni frauduloase și abuzive au fost realizate și continuate până în prezent, într-o perioada de peste 10 ani, fiind consecința unei atitudini tolerante si protectoare a functionarilor publici din cadrul unor institutii nationale, care au cunoscut si au tratat cu o ignoranta nejustificată aceste operatiuni, chiar și după ce au fost invederate institutiilor nationale prin plângerile și cererile mele, însă nesolutionate sau solutionate formal, avand in vedere și urmatoarele considerente:

I. **Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili si Autoritatea Nationala Vamala** nu au solutionat cererile subsemnatului formulate in perioada 2011 – 2015 (anexa 1), iar functionarii din cadrul DGAMC nu au efectuat verificari in legatura cu operatiunile ilegale si inregistrările fictive mentionate in petitiile subsemnatului, au ignorat constatarile Curtii de Conturi, au creat aparenta unor verificari fiscale prin RIF-ul incheiat in data de 15.12.2014, dar lipsite de consistenta fiscala si juridica, o dovadă în acest sens fiind hotărârea Curții de Apel Cluj prin care s-a dispus anulara RIF-ului ca urmare a nelegalitatii constatarilor privind obligatiile de plata in valoare de 67.064.505 lei.

De altfel, prin scrisoarea nr. A.DGI 3770/11.10.2016 (anexa 2), Direcția Generală de Integritate din cadrul ANAF confirmă faptul că sesizările formulate de mine și înregistrate la D.G.A.M.C. sub nr. 1149815/06.05.2014, 1164267/27.06.2014, 1177438/25.07.2014 și 66755/29.07.2015 nu au fost soluționate până în prezent, ceea ce a determinat transformarea petiției mele într-o acțiune de control intern, în conformitate cu art. 14 alin. (1) lit. a) din O.P.A.N.A.F. nr.443/2014.

Totodată, vă învederez că operațiuni frauduloase cu alcool accizabil derulate de grupul de societăți „Murfatlar” – din cadrul căruia face parte și firma Euroavipo, principalul furnizor de alcool nedenaturat al societății Farmec SA – au produs un **prejudiciu bugetului de stat în valoare de aproximativ 600 milioane lei**, astfel cum rezultă din comunicatele Direcției Naționale Anticorupție din datele de 18 și 21 octombrie 2016, potrivit cărora s-a început urmărirea penală sub aspectul infracțiunilor de evaziune fiscală în formă continuată și de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, dosar în care s-a pus în mișcare acțiunea penală și împotriva unor persoane care, la data faptelor, exercitau funcții de conducere în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF), respectiv:

- Tănase Irina, director al Direcției de Autorizări din cadrul Administrației Naționale a Vămilor (ANV)
- Toma Ioana, director general al Direcției Generale Juridice din cadrul ANAF
- Diaconescu Daniel, director general al Direcției Generale de Informații Fiscale din cadrul ANAF și fost vicepreședinte ANAF

Prezentul material contine un numar de 783 file

- Negruțiu Monica, director general al Direcției Generale de Reglementare a Colectării Creanțelor Bugetare din cadrul ANAF

II. **Directia Generala Juridica**, in dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, nu si-a exercitat în mod corespunzător atribuțiile în ceea ce privește calitatea de parte vatamata a ANAF, nici in cadrul urmaririi penale și nici pe parcursul soluționării dosarului penal nr.12283/3/2016 al Tribunalului Bucuresti, având ca obiect pângerea împotriva ordonanței de clasare adoptată cu privire la infracțiunea de evaziune fiscală formulată chiar de către instituția pe care o conduceți, semnificative fiind urmatoarele aspecte:

- nu a învederat instantei sa solicite de la parchet intreg dosarul de urmarire penala compus din 53 volume
- nu a evidenciat care sunt activitatile de urmarire penala neindeplinite pentru stabilirea unei stării de fapt reale, între care aceea ca expertiza in dosar a fost intocmita de catre partea adversa prin autor Anca Budeanu (conform extras radacina electronica), fara documentele cerute de experti si, ulterior, însușită și semnata de expertul numit
- nu a învederat împrejurarea esențială că, deși expertiza din dosar evidentiaza ca in gestiunea societatii nu a fost inregistrata o cantitate de 28.000 litri de alcool, care coincide cu cantitatea de denaturant, in mod vădit eronat politia a retinut ca alcoolul ar fi fost denaturat
- nu a evidențiat instantei neefectuarea de către politie a unor verificari incrucisate privind neconcordantele de valori mari care rezulta din declaratiile 390vies si 394 dintre Farmec SA, clienti si furnizori din tara si din strainatate, proba aflata la dosar, consumul alcoolului in fabricatie, achizitii de alcool nedenaturat, si facturile emise de Farmec, neincasate si sterse din contabilitate

Menționez că aceste aspecte erau cunoscute cel puțin ca urmare a cererilor transmise de subsemnatul catre Directia Generală Juridica la datele 15.09.2016, 18.05.2016, 14.11.2014, 01.10.2014 (anexa 3).

Mai mult, este de remarcat faptul că actualul director general al Direcției Juridice, doamna Raluca Drăgan, atât în exercitarea acestei funcții, cât și, anterior, a celei de delegat al susmenționatei direcții în dosarul nr. 3164/P/2012, în care a fost implicată în mod direct, nu a manifestat preocuparea necesară pentru exercitarea corespunzătoare a drepturilor procesuale ale ANAF, în calitatea acestei instituții de persoană vătămată în ceea ce privește infracțiunea de evaziune fiscală.

Prejudiciul adus bugetului de stat

Expetiza Violeta Radu efectuata in dosarul nr.3164/P/2012 (anexa) evidentiaza la pagina 75: „In ceea ce priveste obligatiile fiscale ale societatii FARMEC S.A. determinate de neevidentirea corecta in gestiunea proprie a tipului de alcool aprovizionat si utilizat, au condus expertul contabil la calcularea accizelor datorate, in quantum total de 31.198.707 lei, adica de 8.280.667,26 euro, aspect detaliat pe larg in cadrul obiectivului 8, respectiv 16.” la care se adauga valoarea prejudiciului rezultat din cantitatile de alcool rafinat achizitionat din fondurile societatii si neutilizat in fabricatie, precum si valoarea prejudiciului rezultat din diminuarea profitului impozabil ca urmare a unor servicii fictive rezultate in urma unor plati catre firme din tara si din strainatate, inclusiv cu sedii in zone cu regim fiscal off shore.

Din perspectiva considerentelor mentionate mai sus, va solicit respectuos sa apreciati si sa dispuneti cu privire la urmatoarele masuri, care potrivit recomandarii de la pagina 157-158 din raportul curții de conturi:

„ANV putea, conform codului de proc fiscala sa ceara delegarea de competente pentru ca inspectia fiscala sa fie efectuata de activitatea de inspectie fiscala din cadrul alte structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la independenta persoanelor care efectueaza aceasta misiune. Totusi s-a constatat ca ANV nu a procedat in acest sens imputernicind DRAOV Cluj pentru aceasta actiune. ANV nu a dorit sa finalizeze niciun demers cu privire la verificarea activitatii persoanelor

din cadrul DRAOV si DJAOV Cluj implicate in restituirile de acciza, verificari ce trebuiau sa vizeze imparțialitatea, integritatea si profesionalismul functionarilor publici”
verificarile sa fie efectuate cu persoane din alte regionale decat regionala ANAF Cluj in vederea inlaturarii unor influente

1. Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili și Direcția Generală Antifraudă Fiscala, potrivit competențelor ce le revin, să efectueze verificari incrucisate și verificari inopinate, având în vedere aspectele mentionate in PETIȚIA din 18.11.2016, atașată prezentei (anexa 4).

2. Directia Generala Juridica din cadrul ANAF să sesizeze și să solicite Procurorul General al Curții de Apel București să dispună infirmarea soluției de clasare adoptată prin ordonanța procurorului din data de 13.01.2015 și însușită (confirmată) prin ordonanța din data de 04.03.2015 a Prim-procurorului Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, ambele acte procesuale fiind emise în soluționarea dosarului nr. 3164/P/2012, și, drept consecință, să dispună redeschiderea urmăririi penale sub aspectul infracțiunii de evaziune fiscală, în raport de dispozițiile art. 335 alin. (1) C.pr.pen., coroborate cu prevederile art. 304 alin. (2) C.pr.pen. și **având în vedere probele care evidentiaza evaziunea fiscala, valoarea prejudiciului nerecuperat si considerentele expuse în NOTA atașată prezentei** (anexa 5).

3. Direcția Generală de Integritate sa extindă acțiunea de control intern și cu privire la modul vădit necorespunzător în care Direcția Generală Juridică și-a îndeplinit atribuțiile de reprezentare a ANAF, în calitatea sa de persoană vătămată în dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, având în vedere și aspectele învederate prin PETIȚIA înregistrată la ANAF sub in data de 18.11.2016, atașată prezentei (anexa 4).

4. Sa solicitati Directiei Generale Antifrauda Fiscala sa efectueze verificari cu privire la petitia atasata la anexa 5 care contine informatii despre operatiunile ilegale, inregistrari si servicii fictive.

De asemenea, îmi îngădui să vă învederez că, in urmatorul interval de timp, voi sesiza Comisarul European pentru Finante de la Bruxelles, din cadrul Comisiei Europene, Comisia Europeana precum si alte institutii nationale pentru a-mi apara dreptul de proprietate, care nu este protejat prin asigurarea dreptului la un proces echitabil intr-un termen rezonabil, incepând cu actul de control fiscal, drepturi fundamentale garantate prin Constitutie si Tratatul Uniunii Europene.

Cu respect,
Olaneanu Nicolae



18.11.2016

OPIS inscristuri

-
- Anexa 1 - cererile subsemnatului formulate in perioada 2011 – 2015 catre DGAMC si ANV
Anexa 2 – scrisoarea DGI/ANAF nr. A.DGI 3770/11.10.2016
Anexa 3 - cererilor transmise de subsemnatul catre Directia Generală Juridica la datele 15.09.2015, 18.05.2016, 14.11.2014, 01.10.2014
Anexa 4 - PETIȚIA înregistrată la ANAF sub nr. _____ din data de _____
Anexa 5 - NOTA atașată prezentei