

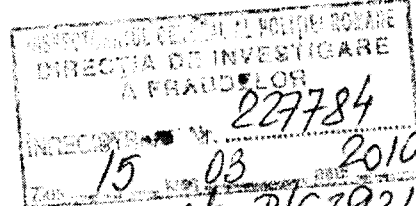


Ministerul Finantelor Publice
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Garda Financiara - Comisariatul General



Nr. 605424/12.03.2010

BCP/EAT



conexat P/639247

web : www.gardafinanciara.ro

Piața Alba-Iulia, nr. 6,
Bloc I5, Parter, sector
3, București
Tel : + 40 21 316.57.60
Fax : + 40 21 316.57.62

INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI
Directia de Investigare a Fraudelor

Urmare adresei dvs. nr. P/639.247/2009, înregistrată la Comisariatul General al Gărzii Financiare sub nr. 605424/2009, va comunicam faptul instituția noastră a efectuat un control la S.C. FARMEC S.A. Cluj-Napoca (J12/14/1991), rezultatele verificarilor fiind consemnate in Procesul-verbal inregistrat sub nr. 2098/01.03.2010, prin care a fost evaluat un prejudiciu fiscal in suma de 954.615 lei, reprezentand impozite si taxe neachitate bugetului de stat de catre contribuabilul controlat.

In fapt, s-a constatat ca agentul economic in cauza a omis sa inregistreze in evidenta contabila, in perioada 01.01.2007-20.02.2010, cantitatea de 28.074 litri de alcool etilic rafinat denaturat achizitionata de la trei furnizori, respectiv S.C. EUROAVIPO GROUP S.A. cu sediul in comuna Posta Calnau, jud. Buzau (J10/926/2008), S.C. PET & ADY S.R.L. cu sediul in comuna Nasaud, jud. Bistrita-Nasaud (J06/210/2002) si S.C. PRODVINALCO S.A., cu sediul in Cluj-Napoca (J12/2178/2002), fapta ce a avut drept consecinta necalcularea si nevirarea la bugetul de stat a accizelor si altor impozite aferente cantitatii de alcool neinregistrate si pentru care societatea nu a facut dovada utilizarii legale.

Livrarea si respectiv receptia alcoolului etilic s-a facut in sistem de scutire de la plata accizelor, in baza unor Autorizatii de utilizator final emise de organele fiscale, pe care le detinea la momentul achizitiei alcoolului cumparatorul S.C. FARMEC S.A.. Scutirea a operat in mod direct in perioada anterioara lunii februarie 2009, iar incepand cu luna martie 2009 a operat indirect, respectiv cumparatorul a achitat furnizorului accizele si a solicitat ulterior, de la organul fiscal, pe baza

ificarii con...
intravalorii accizelor, asa cum...
G. nr. 44/2004 de aprobare a Normelor metodolog...
egii nr. 571/2003 privind Codul fiscal. In conformitate cu dispozitiile
acestui act normativ, furnizorii aveau obligatia de a denatura alcoolul
etilic rafinat cu una din substantele admise, inainte de a fi livrat
beneficiarului si de a sigila cisternele si ceilalti recipienti utilizati pentru
transportul alcoolului, operatiuni care, conform documentelor prezentate
de furnizori, s-au efectuat in toate cazurile.

Organul de control a constatat ca, exceptand cantitatea de 24.128
kg. (29.714,39 litri) alcool etilic denaturat receptionata integral in data de
13.09.2007 in baza facturii nr. 6984931/ 12.09.2007 emisa de S.C.
EUROAVIPO S.A., societatea controlata a intocmit in perioada analizata
documente de receptie in care a in scris cantitati de alcool denaturat
diminuate cu 2% fata de cele expediate de furnizori, respectiv cu
22.747,98 kg. (28.074 litri) mai putin decat cantitatea totala in scrisa in
facturile emise de furnizori.

In conformitate cu dispozitiile Legii nr. 82/1991-Legea contabilitatii
si ale Normelor metodologice de aplicare a legii, operatorul economic
care efectueaza receptia marfurilor are obligatia sa inregistreze in
documentul Nota de intrare-receptie cantitatea reala intrata in unitate, iar
eventualele diferente cantitative sau calitative fata de datele in scrise in
facturi trebuie sa fie comunicate furnizorului si vor face obiectul unei
solutionari ulterioare. In realitate, cumparatorul S.C. FARMEC S.A. a
inregistrat in Notele de intrare-receptie, intocmite la sosirea fiecarui
transport de alcool denaturat, numai cantitatile corespunzatoare
alcoolului etilic rafinat nednaturat utilizat de furnizori in procesul de
amestecare cu denaturantul propilen-glicol (propandiol 1,2), respectiv
numai 98% din cantitatea de amestec alcoolic livrata de producatorii de
alcool.

La producerea acestei fapte, care a facut posibila, la cumparator,
omisiunea inregistrarii in documentele de evidenta de gestiune si,
ulterior, in documentele de evidenta contabila, a unei proportii de 2% din
intreaga cantitate de lichid alcoolic livrata de fabricile de alcool, au
contribuit in buna parte si furnizorii, care nu au in scris in facturi (cu
exceptia indicata mai sus) cantitatea totala de lichid alcoolic livrata, ci au
mentionat cantitatile celor doi componenti utilizati in procesul de
amestec, precum si concentratia alcoolica, exprimata in grade dall, a
amestecului alcoolic. Astfel, in factura nr. 0348749/02.10.2009, emisa de
S.C. PET&ADY S.R.L. Nasaud este in scrisa cantitatea de 6.000 litri
alcool etilic c.a. 96,02% si cantitatea de 120 litri propandiol si prin urmare
cumparatorul trebuia sa receptioneze cantitatea de 6.120 litri lichid
alcoolic, respectiv suma celor doua cantitati in scrise in factura. In
realitate, prin Nota de intrare-receptie nr. 3047/02.10.2010, S.C.
FARMEC S.A. a receptionat numai cantitatea de litri 6.000 alcool
denaturat, in conditiile in care nu este posibila extragerea denaturantului
din lichidul alcoolic si receptia separata a componentei alcool etilic. In

acelasi fel s-a procedat si la celelalte operatiuni de receptie a alcoolului denaturat livrat de furnizorul mentionat, precum si la receptiile efectuate asupra alcoolului denaturat livrat de S.C. EUROAVIPO GROUP S.A. Dintre operatiunile de receptie a alcoolului denaturat livrat de acest furnizor exemplificam cu factura seria PH EAVG nr.0000649/23.06.2008, in care furnizorul a in scris cantitatea de alcool etilic de 29.155 litri si cantitatea de 574 litri propandiol, iar in Nota de receptie nr. 2212/24.06.2008 s-a in scris numai cantitatea de 29.155 litri, fiind omisa de la receptie cantitatea de 574 litri de lichid alcoolic.

In urma verificarilor efectuate de Garda financiara la furnizorii S.C. EUROAVIPO GROUP S.A. si S.C. PET & ADY S.R.L., s-a constatat existenta, pentru fiecare livrare catre beneficiarul S.C. FARMEC S.A., a cate unui Proces-verbal de denaturare a alcoolului, din care rezulta ca amestecarea celor doi componenti ai alcoolului denaturat s-a facut in proportia stabilita de lege, respectiv s-a utilizat o cantitate de denaturant ce reprezinta 2% in volum aplicata asupra cantitatii de alcool etilic rafinat utilizata. De asemenea, cei doi furnizori au prezentat Procese-verbale de sigilare pe timpul transportului a cisternelor de alcool, iar in cazul S.C. PET & ADY S.R.L., directorul comercial al acestei societati a declarat intr-o Nota explicativa date comisarilor Garzii financiare etapele procesului de denaturare a alcoolului si ale expedierii catre cumparator a alcoolului denaturat, documente ce sustin expedierea catre beneficiar a intregii cantitati de amestec alcoolic obtinut in urma procesului de denaturare a alcoolului rafinat.

Organul de control fiscal a constatat ca S.C. FARMEC S.A. nu poate justifica cu documente legale utilizarea cantitatii de alcool denaturat calculata de organul de control in plus fata de cea in scrisa in documentele de receptie, motiv pentru care s-au calculat accizele de care societatea a beneficiat nelegal de scutire directa, aferente cantitatii de alcool denaturat neinregistrata in documentele de receptie intocmite in perioada anterioara lunii martie 2009, precum si cuantumul accizelor de care societatea a beneficiat prin rambursare necuvenita, aferent cantitatii de alcool denaturat neinregistrata in documentele de receptie intocmite in perioada de dupa data de 01 martie 2009. De asemenea, organul de control a calculat cuantumul T.V.A. si al impozitului pe profit, aferent contravalorii ce ar fi putut fi obtinuta de societate din comercializarea alcoolului omis de la receptie si de la inregistrare in evidenta de gestiune si contabila.

In apararea sa, societatea, prin directorul general – Turdean Mircea si directorul economic – Stanceanu Mircea, a sustinut ca receptia cantitatilor de alcool denaturat s-a facut corect, in conformitate cu cantitatile in scrise in facturile emise de furnizori, dar nu a adus dovezi si argumente care sa explice diferentele existente intre cantitatile livrate si cele primite in unitate. Mai mult, procesele-verbale intocmite cu ocazia intrarii in unitate a cisternelor cu alcool denaturat, semnate de reprezentantii societatii si de supraveghetorii fiscali existenti la data receptiei, nu prezinta nicio mentiune referitoare la ruperea sigiliilor pe

12
timpul transportului, ceea ce exclude sustragerea de alcool pe traseul cuprins între poarta furnizorului și poarta beneficiarului.

Totusi, este posibil ca livrarile furnizorilor să fi fost făcute la nivelul cantitatilor recepționate de către S.C. FARMEC S.A., ceea ce conduce însă la concluzia că alcoolul ce a făcut obiectul tranzacțiilor supuse verificărilor nu a fost în fapt denaturat și, drept urmare, societatea nu mai putea să beneficieze de scutire (directă sau indirectă cu rambursare) de accize, cu consecința obligației ce revine în solidar furnizorului și cumpărătorului de a achita bugetului de stat accize calculate asupra întregii cantități de alcool etilic implicată în tranzacțiile desfășurate în perioada 01.01.2007-20.02.2010.

Această ipoteză este susținută de următoarele argumente:

- concentrația alcoolică a fost măsurată la furnizor înainte de denaturare, iar măsurarea făcută de beneficiar nu indică o diferență de 2% introdusă prin denaturare. De exemplu dacă concentrația alcoolică măsurată la furnizor a fost de 96%, la recepția produsului ar trebui să fie de aprox. 94%, ceea ce este înfirmat de buletinele de analiză emise de laboratorul FARMEC, în care sunt înscrise concentrații de 95,4%, 95,5% și 95,8%;
- fișa cu date de securitate a produsului „odorizant freshmatic automatic aero a/f-wet” fabricat de S.C.FARMEC S.A. în cadrul contractului cu Reckitt Benckiser din Ungaria nu prevede aditivul propilen glicol (cod european E 1520) printre componentii produsului;
- din analiza de laborator efectuată asupra 10(zece) probe de „odorizant freshmatic AIRWICK”, prelevate de Garda Financiară de la distribuitorul în România de astfel de produse fabricate de concernul RECKITT BENCKISER din Ungaria, a rezultat absența denaturantului propandiol în compoziția lichidului conținut în spray-urile odorizante

Pe de altă parte nu se pot ignora procesele-verbale de denaturare și procesele-verbale de sigilare, întocmite de fabricile de alcool furnizoare, documente ce poartă semnăturile reprezentanților acestora și pe cele ale supraveghetorilor fiscali desemnați să supravegheze din partea organelor fiscale fabricile de alcool și care atestă faptul că operațiunile de denaturare și sigilare au avut loc la furnizor și au precedat toate livrările.

În concluzie, pe baza datelor și documentelor menționate în actele de control, Garda Financiară a evaluat un prejudiciu fiscal în suma de 954.615 lei reprezentând accize, T.V.A. și impozit pe profit sustrate de la plata de către societatea controlată prin neevidențierea în documentele de evidență contabilă și de gestiune a unei părți însemnate din cantitatea de alcool denaturat achiziționată de societate în perioada controlată.



13
Consideram ca fapta retinuta in actele de control reprezinta fapta de evaziune fiscala prevazuta de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, precum si fapta de fals intelectual prevazuta de art. 43 din Legea nr. 82/1991 rep.- Legea contabilitatii, iar vinovati se fac atat reprezentantii S.C. FARMEC S.A., cat si cei ai furnizorilor S.C. EUROAVIPO GROUP S.A., S.C. PET&ADY S.R.L si S.C. PRODVINALCO S.A.

De asemenea, consideram ca verificarea trebuie extinsa asupra perioadei anterioare cuprinsa in control, precum si la alti furnizori si beneficiari de alcool etilic denaturat, iar pe de alta parte trebuie stabilita destinatia cantitatilor de alcool nereceptionate de beneficiari.

Anexam urmatoarele documente:

- Proces-verbal intocmit de Garda financiara la S.C. FARMEC S.A. la data de 26.02.2010, inregistrat sub nr. 2098/01.03.2010
- Nota de constatare intocmita de Garda financiara la S.C. EUROAVIPO GROUP S.A. la data de 13.10.2009, inregistrata sub nr. 1370/17.10.2009
- Nota de constatare intocmita de Garda financiara la S.C. PET&ADY S.R.L. la data de 28.09.2009, inregistrata sub nr. 604825/28.09.2009
- Fisa de securitate a produsului „odorizant freshmatic automatic”
- Proces-verbal de prelevare probe si rezultatul analizelor de laborator efectuate de Laboratorul de analiza al Directiei Generale a Vamilor

Cu stimă,

Comisar general
Árpád Csaba LADÁNYI

