

In atentia presedintelui, doamna Mirela Calugareanu

Stimata doamna presedinte,

Referitor la continuarea fraudarii cu peste 275.000.000 lei (RON) a bugetului de stat si a societatii Farmec SA din Cluj de peste 10 ani pana in prezent de catre functionarii societatii in complicitate cu functionarii publici din structura vamala si protejati de catre un grup de interese format din ofiteri, fosti sau actuali din servicii de informatii, avocati, functionari publici din cadrul unor directii ale ANAF, politisti, procurori, judecatori, experti contabili, nerecuperarea prejudiciilor si interventia prescriptiei.

Subsemnatul Cristian Nicolae Olaneanu cu adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului nr.3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, email: olaneanu@gmail.com; telefon fix: 021.267.43.28, telefon mobil 0721.369.369, ca urmare a neprezentarii Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale de catre Farmec SA a documentelor prevazute la pct. 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal¹, (a se vedea anexa 1 – cereri de restituire accize, procese verbale de restituire accize, decizii de restituire accize din continutul carora va rog sa observati ca Farmec SA primesc restituirii de accize pentru achizitii de alcool fara sa prezinte documentele prevazute de lege), **nerecuperarea prejudiciilor care au fost aduse Bugetului de Stat si societatii Farmec SA, interventia prescriptiei si lipsa de verificari ca urmare a constatarii Curtii de Conturi**, am formulat la ANAF sesizari in anul 2011, 2012, 2014, 2015, 2016 si 2017 dintre care mentionez petitiile care au fost inregistrate cu nr 62161/18.11.2016, 913268/31.05.2017, 248/29.08.2017, 856/14.09.2017, 915705/14.09.2017, 64487/15.09.2017 si nu au fost solutionate pana in prezent si nici nu au fost efectuate verificarile fiscale iar lipsa de reactie a directorilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala contribuie la continuarea fraudelor fiscale la Farmec SA, formulez urmatoarea

CERERE

I. SOLICITARILE CERERII:

1. **Trecerea la structura centrala a petitiilor subsemnatului** care au fost inregistrate cu nr. 248/29.08.2017 si nr. 856/14.09.2017 (a se vedea anexa 2) de la Directia Regionala Antifrauda Fiscala 7 Sibiu, avand in vedere urmatoarele considerente:

¹ Extras pct 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal: „Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însoțită de: c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente.”

1.1. Directia Regionala Antifrauda Fiscala 7 Sibiu condusa de catre domnul Laurentiu Pusderca, nu a solutionat petitiile mentionate mai sus, dupa un interval de aproximativ 6 luni, sub pretextul ca, inca mai analizeaza riscul fiscal iar activitatea domniei sale este ocultata de secretul fiscal (a se vedea anexa 3 adresa din data de 17.10.2017 primita de la domnul Pusderca, Directia Antifrauda Sibiu), in contextul in care am prezentat atasat probe ca de peste 10 ani pana in prezent functionarii de la Farmec SA au obtinut scutiri de accize fara sa prezinte documentele contabile prevazute de lege privind consumul efectiv in fabricatie al alcoolului etilic asa cum se dispune la pct . 22 art. 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal¹, respectiv cereri de restituire a accizelor catre Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, procese verbale de restituire accize si Decizii de restituire accize acordate de catre Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale (a se vedea anexa 1)

1.2. Domnul Laurentiu Pusderca nu a indeplinit dispozitiile Directiei Antifrauda - structura centrala, privind controlul inopinat si tematica de control care a fost dispusa concomitent de catre structura centrala a Directiei Antifrauda Fiscala, la data cand aceasta a trecut petitiile subsemnatului la Directia Antifrauda Fiscala 7 Sibiu, privind modul de solutionare al petitiilor subsemnatului catre Directia Antifrauda Fiscala care au fost inregistrate cu nr. 248/29.08.2017 si nr.856/14.09.2017 si au fost declinate la Directia Regionala Antifrauda Fiscala 7 Sibiu in vederea solutionarii si efectuarii controlului inopinat, in conditiile in care au fost dispuse de catre Directia Antifrauda Fiscala – structura centrala.

1.3. Domnul Laurentiu Dan Pusderca, inspector general adjunct al Directiei Regionale Antifrauda Fiscala 7 Sibiu, are urmatoarele vulnerabilitati care nu exclud vicierea controlului fiscal care a fost tergiversat circa o jumatate de an.

a) Domnul Laurentiu Dan Pusderca provine si este fost director al structurii vamala Brasov, structura din care face parte Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale care, prin colegi, sefi, persoane apropiate care fac parte dintr-un grup larg si amplu de interese, au restituit ilegal accizele la Farmec SA in perioada 2007-2017.

Spre exemplu, domnul Gelu Diaconu a fost director general al vamilor, apoi vicepresedintele Agentiei Nationale Vamale, dupa care a detinut sefia ANAF. Sotia presedintelui ANAF este actionar al societății COMITY PROD EXIM SRL, care desfășoară relații de afaceri cu firma PRODVINALCO Cluj, existând suspiciunea că această societate a folosit cea mai mare parte din cantitatea de alcool care nu a fost utilizata de Farmec in fabricatie pentru producerea de băuturi spirtoase

b) Este de notorietate practica potrivit careia fratele, Adrian Pusderca este avocat membru in baroul Brasov si participa ca avocat in cauze si procese in care domnul Laurentiu Dan Pusderca este implicat ca functionar public al ANAF. Spre exemplu:

- Dosarul nr. 4156/197/2013, judecatoria Brasov prin sentinta nr. 1322/02.07.2013 hotaraste:

„...Petenta Autoritatea Națională a Vămile, prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov a formulat la data de 29.02.2012 o plângere penală sesizând următoarea stare de fapt: în perioada 2001-2004 SC Rolem SRL Codlea a derulat prin Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov mai multe operațiuni de perfecționare activă cu suspendare de la plata taxelor vamale. În scopul recuperării sumelor achitate cu titlu de drepturi vamale, SC Rolem SRL a depus în anul 2004 un număr de 13 cereri de restituire pentru valoarea de 3.057.049 lei, din care s-a restituit doar 1.427.859 lei.”

„...În baza art.278¹ alin.8 lit.b C.p.p. admite plângerea petentei Autoritatea Națională a Vămile, prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov formulată împotriva rezoluției Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov din data de 11.12.2012, pronunțată în dosarul nr.11/P/2012 pe care o desființează și trimite cauza la procuror în vederea începerii urmăririi penale față de Pușdercă Laurențiu Dan, Șoptică Viorel și Năstasie Sorin sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.248, art.248/1 C.pen. rap. la art.13/2 din Legea nr.78/2000. Menține soluția dispusă față de aceeași făptuitori cu privire la infracțiunea prev. de art.249 C.pen.”

- Dosarul nr. 481/64/2009/a1, Curtea de Apel Brasov, obiect: Investire cu formula executorie, parti: SC Rolem SRL prin Avocat Pusderca Adrian – reclamant, DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE BRAȘOV - parat; solutie:Admite cererea de investire cu formula executorie

2. Sa dispuneti un termen de timp rezonabil Directiei Generale Antifrauda Fiscala, structura centrala, pentru solutionarea PETITIEI subsemnatului inregistrata la ANAF cu nr. 856/14.09.2017 si sa dispuneti tematica de control mentionate in petitia susmentionata ca masuri obligatorii dar nelimitative, in vederea solutionarii controlului inopinat la Farmec SA de catre Antifrauda – structura centrala.

II. INTERESUL SUBSEMNATULUI

Subsemnatul detin calitatea de actionar fondator semnificativ la o societate pe actiuni de prestigiu din Romania incepand din anul 1995 de la data privatizarii societatii, data la care am investit ca actionar onest o valoare mare de bani in cumpararea de actiuni care, la acea data, aveau pretul de **12 USD** per actiune. Ulterior, administratorii societatii au emis succesiv actiuni la un pret de **0.55 USD pe actiune**, concomitent cu limitarea mea de a mai cumpara. Inklusiv in anul 2016 au fost emise un milion de actiuni la pretul de **2.5 lei** per actiune, **pret per actiune subevaluat de peste 30 de ori fata de pretul contabil si de peste 60 de ori fata de pretul de piata.**

Prin operatiuni succesive dar ilicite, persoane din familiile Turdean si Pantea, folosindu-se de tripla calitate in societate, de actionari, administratori si directori, au dobandit **CONTROLUL SOCIETATII PE ACTIUNI**, in sensul ca la data privatizarii societatii din anul 1995 cele doua familii detineau **sub 1%** din actiuni, iar in prezent, dupa tranzactiile cu actiunile societatii si emisiuni nelegale, detin **peste 65%** din actiunile societatii, in timp ce cota subsemnatului de participare la capitalul social **a ajuns la 8% de la 34,49%, ca urmare a majorarilor nelegale de capital social.**

Dreptul meu de proprietate a fost incalcat in mod constant din perspectiva faptului ca pe de o parte functionari ai societatii s-au folosit cu rea credinta de calitatea detinuta in societate pentru a obtine un interes personal, cu incalcarea repetata a legii 31/1990 si a legii penale, in paguba

bugetului de stat, a societatii si a subsemnatului, iar pe de alta parte institutiile nationale care au fost sesizate au solutionat FORMAL sau SELECTIV petitiile subsemnatului, neluand masurile legale de protejare a dreptului meu de proprietate si de restabilire a situatiei anterioare incalcarii dreptului de proprietate.

Desi societatea are multi consilieri juridici angajati permanent cu contracte de munca, functionarii societatii Turdean si Pantea s-au folosit de banii societatii si au transferat suma de peste 10.000.000 lei in conturile unor avocati care au reprezentat atat societatea cat si administratorii/directorii societatii ca persoane fizice, diminuand profitul impozabil al societatii pentru a-si sustine operatiuni cu interes personal.

In acelasi fel profita functionarii societatii si cu platile catre expertii parte ai societatii, cat si ai functionarilor societatii in calitate de persoane fizice cu calitate procesuala de parati, inculpati, suspecti sau faptuitori.

AFACERI CU ALCOOL NEDENATURAT SI NEUTILIZAT INTEGRAL IN FABRICATIE, ACHIZITIONAT IN REGIM DE SCUTIRE DE LA PLATA ACCIZELOR

CA URMARE A DOBANDIRII si DETINERII CONTROLULUI SOCIETATII, membri ai celor doua familii, folosindu-se de calitatea de functionari ai societatii, au achizitionat anual cantitati mari de alcool rafinat in regim de scutire de la plata accizelor, alcool care, nu a fost denaturat contrar art.200 cod fiscal, si nu s-a dovedit faptul ca in realitate alcoolul a fost utilizat integral in procesul de fabricatie. Administratorii societatii pe actiuni, in complicitate cu persoane din societate au emis facturi cu produse care contin alcool cu scopul de a crea aparenta utilizarii in fabricatie a intregii cantitati achizitionate, facturi care au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale in vederea obtinerii deciziilor de scutire la plata a accizelor. Ulterior o parte din facturi au fost anulate, stornate sau neincasate si sterse din contabilitate, corespunzator alcoolului accizabil care nu a fost utilizat integral in fabricatie.

Nici Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala (ANAF), si nici inspectorii din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili nu au efectuat verificarea realitatii si legalitatii facturilor anulate, stornate si sterse din contabilitate, NEREALITATE care prejudiciaza societatea si bugetul de stat.

Constatarile Curtii de Conturi confirma incalcarea legii de catre functionarii vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala (ANAF) care au restituit accizele fara sa efectueze verificari incrucisate privind realitatea consumului alcoolului in fabricatie si au acceptat conditiile impuse de societate. Mai mult, Curtea de Conturi recomanda ca pentru viitor controlul fiscal sa se efectueze cu persoane din alta structura si alta localitate pentru a evita orice influenta si suspiciune dar, organele vamale precum si organele de control fiscal au ignorat aceasta recomandare a Curtii de Conturi si au efectuat controlul fiscal doar cu persoane din localitatea unde are sediul societatea.

Prejudiciul adus bugetului de stat este de peste 10 milioane euro.

Prejudiciul adus bugetului de stat rezulta ca urmare a faptului ca administratorii societatii au achizitionat in regim de scutire de accize cantitati mari de alcool nedaturat, pe care nu l-au utilizat integral in fabricatie. Functionarii societatii, luna de luna, au cerut restituirea accizelor prin compensarea cu TVA-ul datorat, iar PREJUDICIUL bugetului de stat consta in contravaloarea TVA-ului care ar fi trebuit platit ca urmare a compensarii nelegale corespunzator valorii accizei cantitatii de alcool neutilizat in fabricatie.

Prejudiciul adus societatii si actionarilor este de peste 35 milioane euro.

Prejudiciul societatii si al actionarilor este rezultatul unor operatiuni ilegale cu actiunile societatii, care in parte nu au fost subscribe si achitate de catre actionari, ci de catre societatea care le-a emis, a unor emisiuni suplimentare si repetate de actiuni cu limitarea subsemnatului, la un pret

de 2.5 lei per actiune, pret subevaluat de peste 20 de ori fata de valoarea contabila sau valoarea de piata a actiunii in prezent si cu peste 20 ori mai mic fata de pretul real cu care actionarii fondatori au platit actiunile la data privatizarii societatii din anul 1995, a distribuirii anuale de dividende, corespunzator unui numar de actiuni care au fost emise cu incalcarea Legii si a unor hotarari judecatoresti si catre persoane neactionari, care au dobandit calitatea de actionari cu incalcarea art. 8 din statutul societatii pe actiuni, conform caruia **“actiunile sunt cesibile doar intre actionari”**.

Ulterior obtinerii fiecărei Decizii de scutire de la plata accizelor, peste 10% din facturile emise au fost fie anulate, fie stornate, fie trecute pe contul de clienti incerti si sterse din contabilitate pe chetuieli nedeductibile si provizioane, iar produsele in fapt nu au fost fabricate si nici livrate la clienti, societatea platind nejustificat un impozit de 16% doar pentru a crea aparenta utilizarii in integralitate a alcoolului.

Prejudiciul subsemnatului este de peste 15 milioane de euro.

Prejudiciul subsemnatului provine din scaderea participarii mele la capitalul social ca urmare a majorarilor ilegale de capital social propuse si dispuse de administratorii societatii pe actiuni si din dividendele neincasate corespunzator actiunilor ilegal emise si anulate.

Incalcarea drepturilor fundamentale in calitate de cetatean European, prin incalcarea legii si nerespectarea sistemica, sistematica a actului institutional, viciaza climatul de afaceri si creeaza premisa unei atingeri aduse sigurantei nationale, imprejurare fata de care climatul de viata se deterioreaza, oamenii isi pierd increderea si pleaca in alte tari pentru a-si gasi loc de viata in care sa le fie respectate drepturile. De aceea, un numar de peste sapte milioane de romani au parasit Romania, dupa 1990.

Cu respect,

Nicolae Cristian Olaneanu

