



**Inspectia
Judiciara**

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail inspectie@csm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro



Inspectia Judiciara



QR

DOSAR NR. 7672/IJ/1619/DIP/2017

Destinatar:

OLĂNEANU NICOLAE CRISTIAN

Adresa:

VOLUNTARI STR INTR VÂRTEJULUI NR 3G
JUDEȚUL ILFOV

Data emiterii:	26 ianuarie 2018	Data expediției	31 JAN 2018
----------------	---------------------	-----------------	-------------

În conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. (4) lit. (b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm un exemplar al rezoluției prin care s-a dispus clasarea sesizării înregistrată la Inspectia Judiciara - Direcția de inspectie judiciara pentru procurori, sub numărul de mai sus.

INSPECTOR ȘEF

Judecător dr. Lucian Netejoru

Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

Nr. lucrare: 7672/IJ/1619/DIP/2017

Data: 9 ianuarie 2018

REZOLUȚIE

La data de 25.10.2017 s-a înregistrat la Inspectia Judiciară sesizarea formulată de către *domnul Olăneanu Nicolae Cristian*, prin care s-a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să se efectueze verificări față de procurorii Direcției Naționale Anticorupție în legătură cu faptul că ca au încălcat normele de procedură prin neînregistrarea sesizărilor sale cu privire la activitatea firmei Farmec SA Cluj, în registrul penal.

În urma verificărilor a rezultat că petentul este nemulțumit de faptul că în dosarele cu nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București și Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 2 București și nr. 14382/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 2 București s-au dispus soluții de clasare de către procurori, cercetările „fiind incomplete”.

Referitor la dosarul nr. 3164/P/2012 s-a reținut că Inspectia Judiciară a analizat aspectele reclamate de petent în legătură cu eventuale abateri disciplinare ale procurorului Alexandra Lăncrăjan, în cadrul lucrării cu nr. 5600/IJ/1460/DIP/2014 care a fost soluționată prin rezoluția de clasare din data de 20.01.2015, soluția fiind comunicată petentului.

În ceea ce privește dosarul nr. 14382/P/2010 care a fost soluționat prin ordonanța din data de 19.10.2016 prin care s-a dispus clasarea cauzei, precizăm că, potrivit disp. art. 339 Cod de procedură penală, petentul a avut posibilitatea de a formula plângere împotriva actelor procurorului, plângere ce se soluționează de către procurorul ierarhic superior, după cum, în temeiul disp. art. 340 Cod procedură penală, a avut posibilitatea de a face plângere la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în fond.

Referitor la multiplele sesizări pe care petentul le-a înaintat Direcției Naționale Anticorupție precum și altor instituții care le-au redirectionat către Direcția Națională Anticorupție și căroră „nu li s-a acordat număr cu indicativ penal”, din verificări a rezultat că acestea vizau aspecte legate de răspunderea disciplinară a magistraților procurori și judecători, în legătură cu soluționarea unor dosare penale și civile, dar nu se refereau la sesizarea unor infracțiuni de competența Direcției Naționale Anticorupție, comunicându-i-se că, în măsura în

care înțelege să formuleze o plângere sau un denunț, acestea trebuie să cuprindă mențiunile prevăzute de art. 289 alin 2 noul Cod procedură penală, cu privire la descrierea faptei reclamate și indicarea eventualelor mijloace de probă, dacă sunt cunoscute.

Cu referire la lucrarea cu nr.175/VIII-1/2016 ce are ca obiect sesizarea petentului cu privire la mecanismul de fraudare a bugetului de stat și a patrimoniului SC Farmec SA Cluj ce decurge din achizițiile de alcool în regim de scutire de accize, aceasta se află în lucru pe rolul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, urmând ca după finalizarea verificărilor să i se comunice soluția adoptată.

În ceea ce privește soluțiile adoptate de parchet, precizăm că „*Inspekția Judiciară nu are competența de a verifica nici măsurile luate și nici soluțiile adoptate de procuror, întrucât s-ar încălca principiul independenței magistratului, consacrat în art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, cu excepția situației în care procurorii își exercită funcția cu rea credință sau gravă neglijență, ceea ce nu a rezultat din verificări în situația de față.*

În raport de situația de fapt stabilită, din verificările prealabile efectuate, nu se prefigurează elemente de natură a conduce la concluzia existenței indiciilor săvârșirii unor abateri disciplinare în sarcina procurorilor reclamați.

Având în vedere aspectele menționate anterior, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. 4 lit. b coroborat cu art. 47 alin. 1 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată,

DISPUN

1. Clasarea sesizării formulate de către **domnul Olăneanu Nicolae Cristian**.

2. Comunicarea rezultatului verificărilor **petentului și Direcției Naționale Anticorupție –Structura centrală**.


INSPECTOR,
Procuror Cornel Ioana