

Către,

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală

03 iulie 2019

*Stimată doamnă președinte, **Mirela Călugăreanu***

Subsemnatul Nicolae Olaneanu, cu adresa de corespondență în strada Intrarea Vârtejului nr. 3G, Oraș Voluntari, județul Ilfov, adresa de email olaneanu@gmail.com, telefon 0721.369.369, ca reacție la statusul actual al acaparării, dirijării justiției și a instituțiilor Statului Român de către grupuri de interese, am înființat site-ul www.coruptie-functionaripublici-ofiteri-farmec-consiliulconcurrentei.ro/wp/ intitulat „DESPRE CORUPȚIA DIN ROMÂNIA, CARE DISTRUGE AFACERI ȘI VIEȚI”, care conține dovezi, pe suport electronic reprezentând **Proba nr. 1**.

Față de împrejurarea ca, funcționari publici, foști și actuali, care dețin funcții de conducere și execuție în cadrul **Agenției Naționale de Administrare Fiscală**, acceptă, coordonează, protejează și asigură menținerea unor **FRAUDE FISCALE în VALOARE DE ZECI și SUTE DE MILIOANE DE EURO**, privind practica restituirii nelegale a accizelor, corespunzător produselor care au fost accizate, respectiv au plătit accize către bugetul statului, ignorând voit, chiar și constatări și măsuri de remediere ale Curții de Conturi, dintre cele mai semnificative fiind cele referitoare la restituirile ilegale de accize către Farmec SA, urmate de protecția și menținerea acestor **practici de fraudare fiscală din 2007 până în prezent**, formulez următoarea:

P E T I T I E

Până în prezent, conform dovezi prezentate în petiție și sesizarea atasată, direcțiile ANAF au desconsiderat dispoziții și măsuri obligatorii care au fost dispuse de Curtea de Conturi, dar și anumite dispoziții ale președintelui ANAF din 14.02.2018, au mușamalizat și au protejat fraudele cu restituiri ilegale de accize și acceptarea înregistrării pe cheltuieli deductibile a unor servicii suspecte fictive, care pot avea legătură cu restituirile ilegale de accize, cu consecința prejudicierii bugetului de stat și a patrimoniului societății Farmec SA.

Mai mult, Direcția Generală de Integritate a ANAF, sesizată de către subsemnatul în mai multe rânduri, a ținut deschis, într-o perioadă care depășește trei ani, controlul intern privind abaterile funcționarilor publici ANAF, iar în acest context de durată excesivă, fraudele fiscale au continuat, și ANAF a emis decizii de restituire a accizelor, fără ca agenții economici să prezinte documentele prevăzute în Lege, privind consumul efectiv al produsului accizat, nu au fost dispuse măsuri privind calculul prejudiciilor ca efect al încălcării legii în cadrul direcțiilor ANAF privind acceptarea restituirilor ilegale de accize, prejudiciile nu au fost recuperate, nu a fost sesizat Parchetul. Direcția de Integritate ANAF nu a efectuat verificări legale pentru înlăturarea fraudelor sistemice, recuperarea prejudiciilor și stoparea prescripțiilor, ca urmare a petițiilor/sesizări anterioare atașate.

În raport și de motivele și probele menționate, anexate **SESIZARII** atașată prezentei, solicit ca, în cadrul instituției președintelui ANAF, **să fie cerute de la direcțiile ANAF, documentele probă privind fraudele fiscale menționate în petiție și SESIZARE**, iar ulterior să se dispună direcțiilor de specialitate ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală măsuri precise ale președintelui ANAF, obligatorii dar nelimitative cu stabilirea simultană a unor termene de îndeplinire a acestora:

1. Să solicitați Direcției Generale Vamale informațiile și documentele centralizate care au stat la baza operațiunilor cu produse accizate, pentru care societățile care au plătit accize și, ulterior, acestea au fost restituite prin decizii emise de către ANAF, în scopul de a se verifica și stabili că aceste societăți nu au prezentat documentele prevăzute de lege privind dovada consumului efectiv al produsului accizat, și să se dispună măsuri privind calculul prejudiciului produs bugetului de stat, recuperarea acestuia și **sesizarea organelor de urmărire penală, cu privire la posibilele fapte de natură penală;**

1.1. Cu privire la achizițiile de alcool accizabil pentru care, în perioada 2007-2019, societatea Farmec SA, cu sediul în Cluj, CUI 199150, a formulat cereri de restituire a accizelor și au fost emise decizii de către ANAF, cu consecința restituirii unor sume importante datorate bugetului de stat, în condițiile în care, în mod repetat, societatea a solicitat și ANAF a emis decizii de restituire a accizelor fără ca Farmec SA să prezinte funcționarilor fiscali documentele legale prevăzute la art. 34 pct 22 din Codul Fiscal, conform căruia "Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însoțită de: c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente", iar alcoolul achiziționat în regim de restituire a accizelor era rafinat și avea o concentrație de 96.6% (tip de alcool utilizabil la producerea băuturilor alcoolice: vodka, gin, whiskey, liquer), având în vedere dovezile că denaturantul nu a intrat în gestiunea Farmec SA, iar această firmă a achiziționat simultan cantități mari de alcool izopropilic, în regim neaccizabil, de la furnizori BRENNTAG ROMÂNIA, Druckfarben România PL Cluj, **să se solicite:**

(1) Cererile de restituire formulate de Farmec SA, în perioada dintre 2007 și 2019 precum și documentele prezentate și atașate de societate privind consumul efectiv în fabricație al alcoolului accizat

(2) Procesele verbale de control privind consumul efectiv în fabricație care a precedat fiecare decizie de restituire a accizelor

(3) Deciziile ANAF de restituire a accizelor

(4) Centralizator cu cererile de restituire ale Farmec SA din perioada 2007-2019, întocmit în conformitate cu documentele originale, procese verbale și decizii de restituire a accizelor

1.2. Din perspectiva premisei că aceiași funcționari publici ai ANAF au creat practica restituirii accizelor mai multor agenți economici, fără ca aceștia să facă dovada, cu documentele prevăzute de lege, privind consumul efectiv al alcoolului achiziționat în regim de scutire de la plata accizelor, **să se solicite:**

(1) centralizator cu înscrisuri privind agenții economici care în perioada 2007-2019 au beneficiat de decizii ANAF de restituire a accizelor, valoarea restituirilor de accize privind produsele care au fost accizate, cererile de restituire a accizelor care conțin și mențiunea documentelor privind consumul efectiv al produsului și procesele verbale de inspecție fiscală care au fost întocmite cu ocazia fiecărei decizii de restituire a accizelor

(2) verificarea (cel puțin prin sondaj) și compararea înscrisurilor prezentate în centralizator cu cererile de restituire a accizelor, procesele verbale de inspecție fiscală, deciziile de restituire a accizelor și realitatea documentelor prevăzute în lege privind consumul efectiv în fabricație al produselor care au fost accizate, respectiv documente fiscale și nu doar bonuri de consum,

insuficiente pentru a dovedi realitatea consumului real.

1.3. Să se constate că numeroasele restituiri de accize s-au efectuat în condițiile nerespectării legii și să se dispună măsura declanșării inspecției fiscale în vederea calculației valorii prejudiciilor și a realității și legalității unor înregistrări fiscale, față de documentele prezentate la societatea Farmec SA și la alți agenți economici, în legătură cu care se va stabili că au beneficiat de restituiri de accize, fără să prezinte documentele prevăzute în lege privind consumul real, în scopul eludării dispozițiilor care reglementau și permiteau regimul de scutire de la plata accizelor.

1.4. Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili sa va prezinte tematica de Inspecție fiscală care este în curs de desfășurare la Farmec SA Cluj Napoca, stadiul inspecției fiscale, dacă inspectorii fiscali nu sunt din Cluj și procesul verbal de control fiscal din 21.06.2017

1.5. Sa se ceara pentru verificari de la Directia Genereala de Integritate:

- Raportul de control intern finalizat in anul 2018, masurile care au fost dispuse directiilor de control si

- Sa se constate ca Directia de Integritate a ANAF pe de o parte nu a indeplinit ordinul, dispozitia presedintelui ANAF data cu ocazia petitei din 14.02.2018, nu a solicitat spre verificare cererile Farmec de restituire a accizelor, proceselor verbale de inspectie fiscala si deciziile (ilegale) de restituire a accizelor, situatie care constituie incalcarea legii, art. 45 din legea 188/1999 (2) *Funcționarul public este obligat să se conformeze dispozițiilor primite de la superiorii ierarhici*, privind obligatia indeplinirii ordinului superiorului ierarhic iar pe de alta parte Directia de Integritate nu a dispus masuri directiilor ANAF care decurg din constatarea incalcarii legii, calculul prejudiciului, recuperarea prejudiciilor, stoparea fraudelor si efectuarea verificarilor din sesizarile subsemnatului (atasate prezentei petittii)

1.6. Să se constate ca Direcția Generală Antifraudă Fiscală:

- nu a îndeplinit dispozițiile care au fost transmise prin adresa nr. A-DAF 22496/01.08.2017 a Direcției Generale Antifraudă către Direcția Regională Antifraudă Fiscală 7 Sibiu în atenția domnului Dan Pusderca

- modul în care Direcția Regională Antifraudă Fiscală – secția a 7 Sibiu nu a îndeplinit verificările petiției Olaneanu Nicolae din 14.09.2017 către DGAF înregistrată cu nr. 915705.

1.7. Sa verificati la Direcția Generală Vamală – daca a soluționat petiția din 20.10.2017 înregistrată cu nr. 28979

1.8. Sa se constate ca Directia Juridica a ANAF, care la acea vreme a fost coordonata de doamna **Raluca Dragan**, in mod voit, la politie si la instanta, nu a aparat legal ANAF avand calitate de parte vatamata in dosar si nu a solicitat in dosarul penal 3164/P/2012 reintregirea dosarului cu probele care au disparut si nici aducerea la dosarul penal nr. 12283/3/2016 de urmarire penala al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, desi a fost avertizata prin sesizarea inregistrata in data de 19.05.2016 cu nr. 913378 (anexa 1.10), ca de la dosar au disparut mii de inscristuri – probe in dosar, iar ca intreg dosarul de urmarire penala este compus din 53 de volume, iar la instanta se afla doar doua volume, iar hotararea care s-a luat a fost netemeinica in lipsa dosarului complet de urmarire penala si a intregului probatoriu.

1.9. Să se ceară de la Direcția Generală de Integritate Raportul de control intern din anul 2018, precum și măsurile pe care Direcția de Integritate le-a dispus în legătură cu restituirile de accize, corespunzător produselor pentru care societățile au plătit accize.

2. SOLICITĂRILE SUBSEMNATULUI ca, în cadrul instituției cabinetul președintelui ANAF să fie dispuse măsuri precise, obligatorii dar nelimitative, care să fie transmise către direcțiile ANAF prin Note de îndrumare, cu privire la fraudele fiscale, care sunt dovedite cu probele atașate SESIZĂRII și din documentele proba care sunt menționate în prezenta petiție să fie solicitate de presedinte.

2.1. Să se dispună Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, să se dispună măsuri precise privind respectarea normelor legale, măsurile obligatorii care se impun, pentru stabilirea unei stări fiscale reale, în condițiile în care efectuarea unei inspecții, controale fiscale formale și tergiversarea efectuării inspecției fiscale au contribuit la intervenția prescripției privind unele fraude fiscale realizate de Farmec SA, cu implicarea unor funcționari publici care nu și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu conform legii:

(1) DGAMC efectuează formal inspecția fiscală la Farmec SA, care a fost începută în luna noiembrie 2018, în vederea mușamalizării fraudelor prin întocmirea unui așa-zis act de control, probabil similar celui din 15.12.2014 și care a fost anulat de instanțele de judecată și a procesului verbal încheiat în 21.06.2017, pe baza unor verificări formale, în contextul în care a fost aprobată suspendarea inspecției fiscale pe o perioadă de șase luni, pentru ca Farmec SA să pregătească informațiile discutate, însă, fără ca inspectorii să dispună măsuri prin care să solicite de la Direcția Generală Vamală documentele din perioada 2007-2019 privind cererile societății și decizii de restituire a accizelor emise de ANAF, precum și documentele ce au stat la baza acestora, în vederea comparării cu documentele prevăzute de lege și stabilirii următoarelor situații de fapt:

(i) dacă Farmec SA a prezentat documentele prevăzute în lege privind centralizator cu facturi privind consumul efectiv al alcoolului în fabricație, corespunzător produselor care conțin alcool

(ii) realitatea și legalitatea înregistrărilor în contabilitate a facturilor de ieșire către clienți din țară și din străinătate, corespunzător facturilor cu produse care conțin alcool

(iii) centralizator cu produsele care conțin alcool rafinat accizat, centralizator cu produsele care conțin alcool izopropilic neaccizabil, rețetele de fabricație și centralizator cu facturile emise către clienți din țară și din străinătate cu produse care conțin alcool accizat și cu alcool izopropilic neaccizabil vs facturile de achiziție alcool rafinat accizat și alcool izopropilic neaccizabil.

(iv) realitatea și legalitatea facturilor care anual au fost stornate și anulate, dacă acestea au fost înregistrate la clienți cu NIR-uri, iar, ca urmare a returnării, marfa a fost reintrodusă, pe bază de NIR-uri, în stocul din gestiunea Farmec SA

(v) realitatea facturilor pentru produse care conțin alcool, în valoare de peste 15.000.000 de euro, care anual au fost înregistrate pe cheltuieli nedeductibile

(vi) realitatea și legalitatea neconcordanțelor la declarațiile 390 VIES și 394 care au depășit 20.000.000 de euro (facturi cu produse care conțin alcool), iar apoi au fost "reglate" în urma unor declarații rectificative iar ANAF le-a acceptat fără să stabilească motivele reale nejustificate la neconcordanțe și ulterior motivele nejustificate care au contribuit la "reglarea" neconcordanțelor.

Spre exemplu, deși situația neconcordanțelor evidențiază diferențe dintre Farmec SA și Metro Cash&Carry România de peste 9.600.000 lei fără TVA, diferențe dintre Farmec SA și Carrefour România de peste 9.600.000 lei fără TVA, diferențe dintre Farmec SA și România Hypermarche (CORA) de peste 3.300.000 lei fără TVA cu semn "+" și peste 1.700.000 lei fără TVA cu semn "-", diferențe dintre Farmec SA și DM Drogherie de peste 1.700.000 lei fără TVA, diferențe dintre Farmec, clienți și furnizori din Marea Britanie de peste 1.328.000 lei fără TVA, diferențe dintre Farmec, clienți și furnizori din Germania de peste 444.000 lei fără TVA, doar pentru perioada 2007-2011, inspectorii fiscali au efectuat verificări încrucișate superficiale deoarece au solicitat agenților economici doar:

"copii după fișele conturilor în care au fost înregistrate operațiuni economice", fără să solicite copii ale facturilor emise de Farmec și **înregistrate la clienți, NIR-uri**, registre de cumpărare și de vânzări, fișe de cont analitice cont 401 și 411, balanțe analitice pe furnizori și clienți, balanțe sintetice, CMR-uri, centralizator CMR-uri, cu precizarea numărului mijlocului de transport propriu sau închiriat, numele șoferului sau a delegatului CNP-ul acestora cât și contracte de transport auto.

(vii) realitatea serviciilor suspect fictive, achitate prin transferuri mari de bani către clienți din țară, din țări europene și din țări cu regim fiscal Offshore, care au contribuit al diminuarea artificială a profitului impozabil

Din perspectiva în care constatările și dispozițiile Curții de Conturi au fost ignorate, atât la inspecție fiscală din 2014, la al doilea control inopinat la Farmec, cât și la inspecția fiscală în curs de desfășurare, s-a creat doar aparența unui control fiscal, deoarece:

- nu au fost solicitate documentele contabile necesare și
- nu au fost efectuate verificări cu privire la realitatea operațiunilor și înregistrărilor fiscale a livrărilor către clienții a căror produselor finite conțin alcool,
- nu s-au efectuat verificări
 - o dacă facturile care au fost emise de Farmec, anulate și stornate, (care reprezintă între 10% și 15% din totalul facturilor emise de Farmec), figurează înregistrate la clienți și
 - o dacă produsele figurează că au fost reintroduse în stocul din gestiunea Farmec,
- nu s-au efectuat verificări încrucișate în legătură cu facturile emise de Farmec, care nu au fost încasate, dar au fost închise în contabilitate pe cheltuieli nedeductibile facturi emise de Farmec și neîncasate în valoare de peste 15.000.000 de euro.-
- nu s-au efectuat verificări cu privire la realitatea unor servicii fictive de peste 80.000.000 lei fără TVA, transferuri de bani către persoane juridice și fizice, avocați, clienți din țară și din conturi bancare cu regim fiscal OFFSHORE care au diminuat anual profitul impozabil.

(2) Inspecția fiscală se efectuează de către inspectorii care au domiciliul în Cluj, cu nerespectarea măsurii de remediere dispusă de către Curtea de Conturi prin Raportul din anul 2013 (pag. 157): *„ANV putea conform codului de procedură fiscală să ceară delegarea de competențe pentru că inspecția fiscală să fie efectuată de activitatea de inspecție fiscală din cadrul altei structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la independența persoanelor care efectuează această misiune”*

(3) **Să se dispună** ca Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili să îndeplinească următoarele măsuri obligatorii:

(a) Să îndeplinească activitatea de verificare menționată în petiția din 14.02.2018 din anexa 1.1, adresată președintelui ANAF înregistrată cu nr. 633, în legătură cu care președintele ANAF a

dispus să se solicite de la Direcția Generală Vamală, toate documentele prezentate cu ocazia fiecărei decizii de restituire și să se compare cu documentele prevăzute în lege, privind dovada consumului efectiv al produsului accizat.

(b) Să se îndeplinească activitatea de verificare fiscală menționată în sesizarea subsemnatului din 14.09.2017 către DGAMC înregistrată cu nr 915705 din anexa 1.2

(c) Să solicite rețetele de fabricație la Farmec SA pentru toate produsele care conțin (1) alcool accizat, dar și rețetele de fabricație pentru produsele la care a fost utilizat (2) alcoolul izopropilic neaccizabil, în raport de constatările Curții de Conturi, potrivit cărora: „DRAOV Cluj (structura regională) recunoaște că verificările cu privire la realitatea consumului de alcool etilic și tipul de alcool etilic, denaturat sau nedenaturat, nu pot fi stabilite prin neprezentarea rețetarului de fabricație de către societate, aceasta invocând secretul comercial așa cum reiese și din cercetarea întreprinsă de Garda Financiară. Totodată, în actul de control întocmit de către DRAOV Cluj în data de 14.07.2012, ca urmare a efectuării controlului inopinat la societate, se arată că la restituirea accizelor s-a verificat concordanța dintre cantitatea comandată, cea recepționată, utilizată în procesul de fabricație a produselor cosmetice, precum și modul corect de stabilire a accizei de restituit. În aceste condiții **auditorii publici externi constată că restituirea (accizei) s-a făcut în condiții cerute și impuse de SC Farmec SA și nu pe baza analizei documentelor justificative astfel încât decizia de restituire să fie luată în cunoștință de cauză...**”

(d) Sa efectueze verificări încrucișate reale pe baza documentelor fiscale complete care contribuie în mod efectiv la verificări comparative privind realitatea și legalitatea înregistrărilor în contabilitate a facturilor cu produse finite care conțin alcool (produs accizat), facturi care ulterior au fost stornate, anulate sau au fost înregistrate pe cheltuieli nedeductibile pentru a crea aparența utilizării în fabricație a alcoolului, ca urmare a fraudării accizei, în valoare de 1.000 euro pe hectolitru.

(e) valoarea prejudiciilor care decurg din nerespectarea legii în legătură cu prezentarea documentelor prevăzute în Lege, privind consumul efectiv în fabricație, din înregistrări fictive și din înregistrarea în contabilitate a unor servicii fictive care au diminuat profitul impozabil.

(4) **Să se dispuna** să se efectueze verificări cu privire la societățile care transferă sumele de bani în conturi din țară și străinătate (cu regim fiscal OFFSHORE) în schimbul unor servicii suspecte fictive, încălcând și Directiva 1624 a Consiliului Europei, și să se solicite:

- centralizator cu firmele mari care au înregistrat în contabilitate asemenea tranzacții pe cheltuieli nedeductibile, diminuând artificial profitul impozabil
- dispunerea măsurii inspecției fiscale și a sanctiunilor legale care decurg din constatarea și stabilirea unor posibile și semnificative fraude fiscale.

(5) **In concluzie**, in urma verificarilor tuturor documentelor necesare stabilirii starii de fapt fiscale, sa fie stabilita valoarea prejudiciilor rezultate, față de împrejurarea ca Direcția Generală a Marilor Contribuabili în cadrul inspecțiilor fiscale nu a calculat valoarea prejudiciilor ca urmare a faptului că societatea Farmec SA și alte societăți au beneficiat de restituirea accizelor fără să prezinte documentele prevăzute în lege la art. 34 pct. 22 din Codul fiscal privind consumul efectiv al produselor accizate.

2.2. Măsurile cu privire la Direcția Generală Antifraudă Fiscală și Direcția Regională Antifraudă Fiscală – secția 6 Sibiu.

2.2.1. Să constate că nu a fost îndeplinit de către DGAF secția 7 Sibiu ordinul președintelui ANAF, dat cu ocazia petiției înregistrată sub nr. 633/14.02.2018, prin care a dispus: “pentru analiză și măsuri legale, cu analizarea în mod corespunzător a tuturor aspectelor sesizate” și, în vederea verificării de către DGI, pe bază de documente, dacă funcționarii vamali din cadrul ANAF au restituit accizele la Farmec SA pe baza documentelor prevăzute în lege și dacă au efectuat verificări. să solicite de la Direcția Generală Vamală fotocopii privind dosarul fiecărei cereri de restituire a accizelor la Farmec SA din perioada 2007 - 2018, respectiv:

(1) cererile de restituire de accize și documentele aferente privind consumul efectiv al alcoolului, conform pct 22 alin. 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal

(2) procesele verbale de inspecție fiscală pentru restituirea accizelor

(3) decizii de restituire accize, corespunzător produselor pentru care s-au plătit accize.

2.2.2. să constate că Direcția Antifraudă Fiscală – Secția 7 Sibiu, în mod voit nu a îndeplinit dispoziția obligatorie dar nelimitativă care a fost dată de către structura centrală a Direcției Generale Antifraudă Fiscală, prin adresa nr. A.DAF 22496/01.08.2017 și care nu au fost aduse la îndeplinire, cu nerespectarea art. 45 alin (1) și (2) din legea 188/08.06.1999: *„...în pregătirea acțiunii veți ține cont de următoarele obiective...1. obiective principale: ...analiza legalității și realității documentelor care au stat la baza deciziilor de scutire de la plata accizelor; ... modul de utilizare a alcoolului etilic denaturat sau nedenaturat în procesul de fabricație al produselor cosmetice ținând cont de rapoartele de producție, bonurile de consum și alte documente care au stat la baza ieșirii din gestiune...2. Obiective secundare: verificarea operațiunilor provenind din achiziții intracomunitare și livrări intracomunitare de bunuri/servicii precum și verificarea documentelor justificative...”*

2.2.3. Să dispuneți Direcției Regionale Antifraudă Fiscală secția 7 Sibiu să îndeplinească verificările menționate în sesizarea/petiția subsemnatului din 26.07.2017 care a fost înregistrată cu nr. 54693, din anexa 1.6), care a fost clasată după cinci zile de către Direcția Regională Antifraudă secția 7 Sibiu, în mod nejustificat și în petiția nr. 24825 din 29.08.2017 din anexa 1.7.

2.2.4. Să dispuneți îndepărtarea din funcția de director adjunct la Direcția Generală Antifraudă secția 7 Sibiu a lui **PUSDERCA Laurențiu**, ca urmare a clasării după cinci zile a sesizării subsemnatului din 14.07.2017 din anexa 1.8 și a motivelor menționate în SESIZAREA și în probele atașate, așa cum evidențiază Nota nr. A DAF 7658/13.03.2018 care a fost întocmită la Direcția Generală Antifraudă Fiscală privind stadiul demersurilor întreprinse la nivelul Direcției Generale Antifraudă Fiscală, în vederea soluționării petițiilor formulate de Nicolae Olaneanu. În notă la pagina 6/15 se menționează:

„Petiția FN/14.09.2017, formulată de domnul Cristian Nicolae Olaneanu, înregistrată la cabinetul vicepreședintelui ANAF sub nr. A_VAF 856/14.09.2017 și la DGAF sub nr. A_DAF 26434/14.09.2017 și nr. A_DAF 26546/15.09.2017, prin care solicită efectuarea unui control inopinat la societatea Farmec SĂ. Aceasta a fost repartizată, prin rezoluție, la CPP”

„Adresa nr. A_RFC 1462/22.08.2017, emisă de către Direcția Generală coordonare inspecție fiscală (DGCIF) din cadrul ANAF, înregistrată la DGAF sub nr. A_DAF 24384/23.08.2017, prin care transmite, în copie, petiția formulată de domnul Nicolae Cristinel Olaneanu, înregistrată la ANAF sun nr. unic de petiții 914406/21.07.2017, înaintată de Direcția generală a vămilor cu adresa nr.

20419/1/SCEM/CM/28.07.2017, pentru a analiza și dispune potrivit competențelor, cu precizarea că a fost înaintată, în copie și structurilor din cadrul ANAF (DGAMC și DGV) la care se face referire în conținutul acesteia. Petiția a fost repartizată prin rezoluție la CCP și DARSP. Precizăm că prin referatul de clasare nr. A_DAF 24812/29.08.2017, CCP a clasat petiția menționată anterior”

2.3. Să constatați lipsa de imparțialitate a funcționarilor din Direcția generală de integritate a ANAF și să se dispună măsuri cu privire activitatea Direcției Generale de Integritate a funcționarilor ANAF, având în vedere că în mod repetat/constant, această directiva, voit a omis

(1) să îndeplinească ordinul președintelui ANAF: “pentru analiză și măsuri legale, cu analizarea în mod corespunzător a tuturor aspectelor sesizate”, dat cu ocazia petiției subsemnatului din 14.02.2018 înregistrată cu nr. 633 din anexa 1.1, respectiv să ceară de la Direcția Generală Vamală fotocopii privind dosarul fiecărei cereri de restituiri a accizelor la Farmec SĂ cu sediul în Cluj din perioada 2007 - 2018

(2) Să efectueze verificările și măsurile legale care decurg din încălcarea legii de către funcționării publici ai ANAF ca urmare a:

- Petiției subsemnatului din 04.01.2018 din anexa 1.4 referitor la *continuarea fraudării bugetului de stat și a societății Farmec SĂ din Cluj de peste 10 ani până în prezent de către funcționării societății în complicitate cu funcționării publici din structura vamală și protejați de către grupuri de interese care au urmărit menținerea fraudelor și nerecuperarea prejudiciilor și intervenția prescripției.*

- Sesizării subsemnatului către DGI, Mirela Fitarau și Ștefănescu Marian din 12.12.2017 transmisă email, conform extras din anexa 1.3, nesoluționată, fără verificări.

- sesizării subsemnatului către DGI din 23.08.2016

Persoanele din cadrul Direcției Generale de Integritate au reușit rezultatul, pentru o perioadă de peste trei ani de la data primei sesizări până în prezent să țină în nelucrare sesizările subsemnatului, și au efectuat controale formale, cu privire la nerespectarea legii nu au dispus direcțiilor competențe de control să efectueze verificările necesare, să ceară documente, să fie îndeplinite măsurile de remediere ale Curții de Conturi ca urmare a constatărilor acestei instituții, privind încălcarea legii, stoparea fraudelor și calculul prejudiciilor rezultate din încălcarea legii

(3) să dispună Direcției de Administrare a Marilor Contribuabili să efectueze verificările din sesizarea subsemnatului către DGAMC din 14.09.2017, înregistrată cu nr. 915705 din anexa 1.2

(4) să dispuna direcțiilor ANAF competențe măsurile de verificare și control și calculul prejudiciilor rezultate, în special Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili pentru verificări încrucișate, solicitarea documentelor și calculul valorii prejudiciilor care rezultă din nerespectarea legii, privind restituirea accizelor în perioada 2007-2018.

(5) Să sesizeze parchetul cu privire la fraude, valoarea prejudiciilor și nerespectarea legii de către funcționării publici care au participat la fraude și au contribuit la menținerea fraudelor, la intervenția prescripției recuperării unor prejudicii și la nerecuperarea prejudiciilor

2.4. Măsuri către Direcția Generală Vamală

Să îndeplinească verificările din petiția subsemnatului din data 20.10.2017 înregistrată cu nr. 28979 către Direcția Generală Vamală din anexa 1.9.

2.5. Măsurile către Direcția Generală Juridică care decurg din nerespectarea legii de către această direcție

Directia Juridică a ANAF coordonată în acea perioadă de către doamna Raluca Drăgan a

contribuit la favorizarea unei soluții nelegale a parchetului și a instanței deoarece nu a solicitat instanței în dosar nr 3164/P/2012 să ceară la Parchet întreg dosarul de urmărire penală compus din 53 de volume ca urmare a sesizărilor subsemnatului nr. 913378/19.05.2016 și nr. 48597/16.09.2016 către Direcția Juridică și a acceptat ca instanța să dispună o soluție pe baza dosarului de urmărire penală compus doar din două volume.

Pentru un climat "liniștit" în legatura cu fraudele cu restituirea accizelor, doamna **Drăgan Raluca** deține în prezent calitatea de director adjunct la Direcția Generală de Integritate a ANAF.

3. MOTIVAREA SOLICITĂRILOR DIN PETITIE, ca instituția președintelui ANAF să solicite DOCUMENTELE PROBA privind FRAUDELE FISCALE sistemice.

1) Există premisa dovedita a desconsiderării în continuare a ordinului/dispoziției președintelui ANAF, privind solicitarea **documentelor - probă**, în contextul în care,

- Direcția generală de integritate a funcționarilor ANAF și
- Direcția regională antifraudă fiscală secția 7 Sibiu

nu au îndeplinit voit, dispoziția președintelui ANAF, Mirela Călugăreanu, **„pentru analiză și măsuri legale, cu analizarea în mod corespunzător a tuturor aspectelor sesizate”**, care a fost dispusă în data de 14.02.2018 cu ocazia petiției subsemnatului către președintele ANAF din anexa 1.1 care a fost înregistrată cu nr. 633 și care a încuviințat cererea subsemnatului să fie solicitate de la Direcția Generală Vamală de către cele două direcții menționate mai sus (1) cererile de restituire de accize și documentele aferente privind consumul efectiv al alcoolului, conform pct. 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal; (2) procesele verbale de inspecție fiscală pentru restituirea accizelor; (3) decizii de restituire a accizelor, corespunzător produselor pentru care s-au plătit accize și să fie analizat dacă cererile de restituire, deciziile de restituire accize la Farmec SĂ s-a efectuat în condițiile prevăzute în lege, privind consumul efectiv de alcool cu ocazia cererii/obținerii fiecărei decizii de restituire a accizelor din perioada 2007-2019, având în vedere că **proba nr. 2** evidențiază că restituirile de accize s-au efectuat ilegal, fără documentele prevăzute în lege.

2) Curtea de Conturi a constatat încălcarea Legii de către funcționarii vamali împreună cu funcționari de la societatea pe acțiuni privind restituirea accizelor la Farmec SĂ, corespunzător achizițiilor de alcool accizat, fără ca funcționarii de la Farmec să prezinte documentele prevăzute în lege, privind consumul efectiv în fabricație al alcoolului accizat, printre care și rețetele de fabricație pentru produsele care conțin alcool și au acceptat condițiile impuse de Farmec SĂ

3) Fraudele sistemice au fost protejate cu o „grijă” evidentă de către persoanele din direcțiile ANAF, pentru a proteja și menține fraudele fiscale cu restituiri de accize și servicii suspect fictive.

În principal, **domnul Ionuț Mișa**, în toate funcțiile deținute în cadrul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv de ministru, președinte al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, director general al Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, a **coordonat acceptarea, menținerea și continuarea fraudelor fiscale sistemice, precum și nerecuperarea prejudiciilor aduse bugetului statului**, împreună cu persoane de conducere și execuție din direcțiile ANAF, respectiv Direcția Generală de Integritate, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, Direcția Generală Antifraudă Fiscală, DGA - Secția 7 Sibiu, Direcția Generală

Juridică, Direcția de Risc Fiscal, Direcția de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale din cadrul Direcției Generale a Vănilor.

4) Acțiunea formală și inacțiunea unor persoane puse cu grijă în funcții de conducere sau de execuție în cadrul direcțiilor Agenției Naționale de Administrare Fiscală, au favorizat fraudele cu produse accizate și ulterior decizii ANAF de restituire a accizelor fără ca Farmec SĂ/agenții economici să prezinte ANAF documentele prevăzute în lege, privind consumul efectiv în fabricație, coincide cu perioada în care

- domnul **Gelu Diaconu** a fost director general al Direcției Generale Vamale, iar ulterior a promovat în funcția de vicepreședinte la Autoritatea Națională Vamală și președinte ANAF.

Soția sa, doamna Mihalea Diaconu este acționar al societății COMITY PROD EXIM SRL, care desfășura relații de afaceri cu firma PRODVINALCO Cluj (producătoare de băuturi alcoolice), în perioada în care **Gelu Diaconu** ocupa o funcție publică, respectiv de președinte sau vicepreședinte ANAF, în condițiile unei suspiciuni rezonabile că această societate a primit și a folosit pentru producerea de băuturi spirtoase cea mai mare parte din cantitatea de alcool achiziționată de Farmec SĂ în regim de scutire de accize, dar care nu a fost denaturată și utilizată în procesul de fabricație al acestei societăți.

În aceeași perioadă când a ocupat funcția de director la vămile din România și vicepreședinte la Autoritatea Națională Vamală, a construit Hotelul Internațional pe numele soției Mihaela Diaconu, în parteneriat cu Costică Dumitrescu pe firma Comity Prod Exim. Vasile Marica, șeful sindicatului ANAF menționează într-un articol că hotelul Internațional deținut de Gelu Diaconu (fostul președinte ANAF) are o valoare de **42 milioane de euro**. Compania denumită Comity Prod Exim deținută de Mihaela Diaconu și off-shorul Cipriot, Cartha Limited, nu figurează în declarațiile de avere și interese ale lui Gelu Ștefan Diaconu în perioada când acesta deținea funcția de președinte la Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF). Agenția Națională de Integritate nu a făcut cercetări sub acest aspect. Familia **Dan Rusanu** sunt nașii familiei **Gelu Diaconu** iar avocatul **Alexandru Bogdan** este o persoană comună care reprezintă atât interesele firmei OFF-SHORE KLARTECH LIMITED, firmă care aparține familiei **Gelu și Mihaela Diaconu**, cât și asociat cu una din fiicele lui Dan Rusanu – Ruxandra Ana Rusanu în firma Smart Hospitality Inc SRL. Hotelul cu același nume, Internațional din Sinaia aparține firmelor **familiei Rusanu**. Pe de altă parte, Alexandru Bogdan este asociat și cu Nicoleta Diaconu, fiica soților Diaconu, împreună cu care deține, în părți egale firma Phadis Solution SRL.

- domnul **Ștefănescu Marian**, doamnele **Mirela Fitarau**, **Georgeta Crăciun** au tergiversat voit controlul intern al direcției de integritate pe o perioadă excesivă de 1000 zile au evitat cu intenție să efectueze verificările menționate în sesizările subsemnatului, nu au dispus direcției de control fiscal DGAMC să calculeze valoarea prejudiciilor, nu au dispus măsuri de remediere, verificări încrucișate pentru verificarea realității și legalității înregistrărilor și serviciilor suspect fictive, care decurg din practica fraudelor cu accizele restituite.

- nici domnul **Marius Toader** în calitate de director al direcției de integritate din ianuarie 2019 nu a contribuit la stoparea fraudelor fiscale prin măsuri de verificare și stabilire a activităților nelegale ale funcționarilor ANAF care au participat sau au contribuit la restituirea ilegală a unor valori semnificative datorate de Farmec SA, nu a solicitat Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili și Direcției de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale să stabilească prejudiciul propus prin aceste operațiuni ilegale și nici nu a sesizat parchetul ca urmare a constatarilor și propunerilor cuprinse în Raportul de audit intern al Direcției Generale de Integritate.

- doamna Raluca Drăgan, în calitate de Director la Direcția Juridică a fost promovată în funcția de director adjunct la Direcția Juridică a ANAF, având în vedere că a participat nemijlocit, ca reprezentant legal-delegat al ANAF, parte în dosarul penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, și nu și-a exercitat atribuțiile de serviciu prin cereri către Parchet sau către Poliție prin care să solicite efectuarea cercetării penale, administrarea probelor care au dispărut de la dosar, deși a fost informată prin adrese de către subsemnatul.

- **Ioan Rus, Ioan Zadic, Ioan Gligor și Șandor Marcela** au participat pe de o parte la restituiri ilegale de accize în cadrul Direcției de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale iar apoi în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili au fost aduși și desemnați cu grijă la întocmirea Raportului formal la Raportul de Inspecție Fiscală formală din 15.12.2014 care a obligat Farmec SĂ la plata sumei de 67.505.000 Ron/lei nejustificat și a fost anulat de instanță; dar nu au efectuat verificările legale privind fraudele fiscale.

- **Ghiurca Alin** în calitate de director adjunct s-a deplasat la Cluj înainte sau pentru întocmirea Raportului de inspecție fiscală care ulterior s-a dovedit că a fost nelegal dar DGAMC nu a efectuat verificările care au fost menționate în sesizările subsemnatului.

- **Cuc Mariana, Minuta Angela, Rațiu Rodica și Nicolae Ioan Horea** (toți având domiciliul în Cluj-Napoca), inspectori fiscali în cadrul DGAMC - ANAF, au creat aparența efectuării unui al doilea control fiscal (care precede necesitatea efectuării unei inspecții fiscale generale), în urma căruia s-a întocmit procesul verbal nr. 31/21.06.2017 al Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, activitate de control în care s-a urmat „MODELUL” anterior menționat.

- Ciuban Doru, Nicolae Campan, Laurențiu Suci, Mihaela Ignea, Sabo Delia, Samboan Maria, Mureșan Margareta, Andrei Ioan Haas, Vasilica Sandu, Carmen Augusta Patru, Claudia Emilia Gheorghe, Adrian Vlasceanu, Daniela Nită, precum și alți funcționari în cadrul Direcției de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale au restituit accize în favoarea Farmec SĂ, fără ca funcționarii acestei societăți să prezinte documentele prevăzute la pct 22 alin 34 din Normele Metodologice de Aplica a Codului Fiscal și fără verificării privind realitatea și legalitatea consumului efectiv în procesul de fabricație a alcoolului achiziționat în regim de scutire de accize.

- **Pusderca Laurențiu**, directorul Direcției Antifraudă - Secția 7 Sibiu din cadrul ANAF, nu a îndeplinit dispozițiile structurii centrale ale Direcției Generale Antifraudă, transmise cu ocazia repartizării petiției din 31.07.2017. Laurențiu Dan Pusderca a încălcat art. 45 alin 2 din legea 188/1999

- deoarece nu a respectat dispozițiile superiorului ierarhic în două rânduri

- *Legea 188/199 - Art. 45 (2) Funcționarul public este obligat să se conformeze dispozițiilor primite de la superiorii ierarhici.*

- **Societatea civilă de avocați Biriș Goran**, are calitate de avocat al Farmec SA în dosarul 12283/3/2016, împotriva ANAF, dar a îndeplinit și **funcția de ministru secretar în cadrul Ministerului Finanțelor Publice** în perioada aprilie 2016 – 2019, Farmec SA a transferat către firmele acestui avocat peste 2.300.000 Ron/lei.

- Domnul avocat Brehar Claudiu a primit de la societatea Farmec SĂ suma de peste 2.700.000 lei, echivalent care depășește 600.000 euro,

- Doamna avocat Ziadin Denis, apărător și domnia să în dosarul de la Constanța a primit împreună cu sotul acesteia suma de peste 800.000 lei,

valori avocati care depasesc 2.000.000 euro, inregistrate pe cheltuieli deductibile care diminueaza artificial profitul impozabil in timp ce societatea detine o echipa de juristi cu contract de munca permanent.

Functionarii fiscali de la DGAMC nu au evidentiat realitatea contractelor dintre societate si avocati si a contractelor dintre avocati si functionari ai societatii pe actiuni, nu au evidentiat valorile care rezulta din contractele de asistenta juridica incheiate de catre societate cu avocati si sa le compare cu contractele de asistenta juridica incheiate de catre aceiasi avocati cu administratorii/directorii societatii, ca persoane fizice, in dosare in care calitatea de parte, invinuit, faptuitor sau suspect o are atat societatea, cat si administratori sau directori ai societatii.

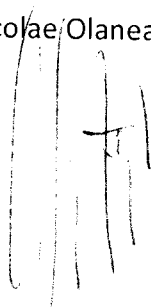
5) În mod voit funcționării ANAF nu au îndeplinit dispoziția Curții de Conturi de la pagina 157 din Raportul din anul 2013 privind efectuarea controalelor fiscale la Farmec SĂ cu funcționari din alte regionale: „ANV putea conform codului de procedură fiscală să ceară delegarea de competențe pentru ca inspecția fiscală să fie efectuată de activitatea de inspecție fiscală din cadrul altei structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la independența persoanelor care efectuează această misiune. Totuși s-a constatat că ANV nu a procedat în acest sens împuternicind DRAOV Cluj pentru această acțiune.”

6) Sesizările și petițiile subsemnatului, atașate cu centralizator în anexa 1 a SESIZĂRII, pe suport letric și electronic (stick), privind fraudele fiscale, care au fost transmise către direcțiile Agenției Naționale de Administrare Fiscală, **s-au soldat cu rezoluții de clasare, adoptate fără niciun fel de verificări sau cu verificări formale**, iar sesizările și cererile către Ministrul Finanțelor Publice din anii 2016 și 2018, atașate cu centralizator în anexa 2 a SESIZĂRII, care au rămas fără verificări și fără răspuns.

7) În timp ce România se împrumută de bani periodic și progresiv, iar datoria României a crescut cu 397 de milioane de Euro, în primele trei luni ale acestui an, ajungând la 99,8 miliarde de Euro, potrivit datelor BNR, funcționari ai ANAF contribuie la favorizarea și menținerea unor practici de fraudare, prejudiciază bugetul de stat și patrimoniul societăților pe acțiuni.

4. Am rugamintea respectuoasa să îmi comunicați măsurile dispuse și îmi manifest deplina disponibilitate de a participa la o eventuală sedință de audiere pentru lămuri și informații suplimentare.

Cu consideratie,
Nicolae Olaneanu



Data 03 iulie 2019

Centralizator Anexa 1 a SESIZARII

Sesizari si petitii catre directiile ANAF fara verificari, clasate sau cu verificari formale, cu rezultatul favorizarii si mentinerii fraudelor, nerecuperarea prejudiciilor si interventia prescriptiei

Anexa 1.1. – sesizare catre presedintele ANAF nr. 633 din 14.02.2018 pentru solicitarea documentelor de la Directia Generala Vamala de catre Directia Generala de Integritate, director domnul Stefanescu Marian si de catre Directia Generala Antifrauda Fiscala – sectia 7 Sibiu. Presedintele ANAF a dispus masura legala: *“pentru analiza si masuri legale, cu analizarea in mod corespunzator a tuturor aspectelor sesizate”* dar directiile nu au indeplinit ordinul presedintelui

Anexa 1.2. – sesizarea subsemnatului catre DGAMC din 14.09.2017, inregistrata cu nr. 915705

Anexa 1.3. - sesizarea subsemnatului din 12.12.2017 transmisa email catre Directia Generala de Integritate

Anexa 1.4. - petitia subsemnatului din 04.01.2018 catre ANAF

Anexa 1.5. – adresa Directiei de Integritate nr. 2689 din 24.10.2018

Anexa 1.6. – sesizarea/petitii subsemnatului nr. 54693 din 26.07.2017 care a fost inregistrata cu nr. 54693, care a fost clasata dupa cinci zile, in mod nejustificat

Anexa 1.7 - petitia subsemnatului catre ANAF 24825 din 29.08.2017.

Anexa 1.8. - sesizarea subsemnatului catre ANAF din 14.07.2017

Anexa 1.9. - petitia subsemnatului din data 20.10.2017 inregistrata cu nr. 28979 catre Directia Generala Vamala.

Anexa 1.10 - sesizarea inregistrata in data de 19.05.2016 cu nr. 913378

Centralizator Anexa 2 a SESIZARII

Contine petitile/sesizarile subsemnatului catre Ministrul Finantelor Publice din anii 2016 si 2018 care au fost transmise la Directia Generala de Integritate si au avut ca rezultat verificări formale.

Anexa 2.1. - cerere de introducere in cauza a subsemnatului catre ministerul de finante din 16.02.2015

Anexa 2.2. – cerere audienta la ministerul de finante nr. 8125/09.02.2018

Anexa 2.3. – sesizarea subsemnatului catre ministerul de finante nr. 8125/09.02.2018

Anexa 2.4. – cererea subsemnatului catre ministerul de finante din 04.07.2018