

Nr inreg: 75
Data: 30 mar 2007**Catre,****Consiliul Concurentei****Atn : D-lui Alexe Gavrilă, Presedinte****Atn : D-lui Benedict Sarbu, Consilier Concurenta****D-lui Stefan Neagoe, Consilier Concurenta****PLÂNGERE****I. Informatii privind partile implicate**

(1) Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel cu domiciliul in Bucuresti, Calea Mosilor nr 290 bl. 36 sc. 1 et. 4 ap. 10 sector 2, tel 0721.369.300, fax 021.490.80.79, in calitate de asociat unic al societatii comerciale Galic Prod SRL cu sediul in Bucuresti, Aleea Tebea nr 6, bl. D11 sc. 3 et. 4 ap. 44 sector 4, Tel. Fix : 490.80.86, cu adresa de corespondenta in Soseaua Pipera-Tunari nr 60, judetul Ilfov, Romania, in conformitatea cu prevederile articolului 40 (b) din Legea 21/1996 si a art. 3 (1) din Regulamentului pentru aplicarea prevederilor art. 5 si 6 ale Legii 21/1996 formulam plangere impotriva societatii comerciale Unilever South Central Europe SRL cu sediul in Sos Barbu Vacarescu, nr. 164 A, sector 2, Bucuresti nr tel : 303.48.00, urmand ca pe baza datelor pe care vi le prezentam si ale celor pe care vi le putem pune la dispozitie in cazul in care le veti considera utile **sa dispuneti declansarea unei investigatii prin care sa se determine incalcare dispozitiilor legale de catre reprezentantii firmei mentionate cu importante pagube materiale in dauna societatii pe care o reprezinta.**

Domeniul de activitate al societatii comerciale Galic Prod SRL il reprezinta comertul cu ridicata al produselor cosmetice, de parfumerie, al produselor de intretinere si al produselor alimentare – produse detinute in portofoliul « USCE ».

Descrierea gamei :

- Cosmetice: Rexona deo, Impuls, deo, Axe deo/after shave, Denim deo/after shave, etc
- Casnice : detergenti rufe : Omo, Bona, Dero ; lichide de curatat suprafete : Domestos, Cif, etc ;
- Alimentare : Margarina Delma, Rama, condimente Knorr, etc.

(2) Agentii economici al caror comportament constituie obiectul plangerii

Societatea comerciala UNILEVER SOUTH CENTRAL EUROPE SRL (USCE) cu sediul in Bulevardul **Barbu Vacarescu** 164 A, sector 2, Bucuresti face parte din grupul producatorilor si importatorilor produselor destinate igienei orale, a produselor pentru ingrijirea personala si a produselor chimice destinate curatirii obiectelor de uz casnic. Precizam ca o parte din produsele comercializate de catre UNILEVER SOUTH CENTRAL EUROPE SRL sunt fabricate in Romania, iar altele sunt importate de catre aceasta. UNILEVER a fost furnizorul tuturor produselor mentionate anterior si a avut calitatea de vânzător față de Galic Prod.

Societatea comerciala Aquila Part Prod-Com SRL cu sediul in Ploiesti str. Cameliei nr. 24 bl. 114 ap. 12 judetul Prahova, inmatriculata la Registrul Comertului sub nr J29/2790/1994, CUI 6484554 a acționat ca distribuitor al produselor UNILEVER, fiind un concurent al societății Galic Prod pe piața distribuției en gross.

realizat un serviciu de calitate; aspect care poate fi dovedit si prin premiile de excelenta acordate de catre USCE societatii Galic Prod.

Galic, pentru a indeplini contractul la standardul solicitat de USCE, a realizat investitii dedicate numai contractului cu Unilever si a avut peste 350 salariati dedicati exclusiv depozitarii, livrarii si vanzarii produselor alimentare si nealimentare ale companiei Unilever .

Galic Prod a fost conditionată de catre USCE sa renunte la toate contractele pe care le detinea in 1998. Societatea USCE a impus firmei Galic Prod de a renunta la orice alt contract pe care-l detinea la acel moment cu terti, iar Galic Prod sa fie societate dedicata exclusiv activitatii USCE, incepand cu 1998 pana in 2002, **fara a oferi nimic in schimb.**

Galic Prod a avut de la infintare 1992 pana astazi administrator unic – Olaneanu Nicolae Cristian.

Precizăm că în toată perioada în care am cumpărat produse de la USCE, contractele de distribuție au fost exceptate de la prevederile art. 5, alin. 1 din legea concurenței prin:

- Decizia Consiliului Concurenței nr.46/13.05.1999 (beneficiul exceptării fiind acordat până la 31.12.2000);
- Re-notificare, datorită unor schimbări, și exceptate prin Decizia Consiliului Concurenței nr.150/20.03.2000, (cu același termen de valabilitate de mai sus);
- Decizie prelungită prin Decizia Consiliului Concurenței nr.14/2.02.2001, până la data de 1.09.2001;
- Re-notificare și exceptate prin Decizia Consiliului Concurenței nr.516/27.11.2001 (beneficiul exceptării fiind acordat până la 31.12.2003).

Menționăm că, deși în deciziile Consiliului Concurenței se prevedea obligația LEVER COM SERV SRL (USCE) de a comunica și distribuitorilor aceste decizii, **nu am primit decât prima decizie, celelalte decizii nu ne-au fost transmise, în ciuda solicitărilor noastre repetate. (Anexa 2 -Decizia 46/13.05.1999).**

II. Detalii despre presupusa incalcare a legii si probe

Așa cum rezultă din decizia nr. 46, piața românească afectată de contractele de distribuție notificate se referă la următoarele produse: detergenți, produse întreținere țesături, săpunuri, deodorante, șampoane, creme, pastă de dinți, margarină și ceai.

La aceste produse s-au adăugat și alte produse din categoria condimente și esențe alimentare de tipul: KNORR DELIKAT, GALINA BIANCA, VEGETA, etc..

Conform aprecierilor noastre, USCE la momentul desfasurarii contractului cu Galic Prod, a detinut prin produsele sale de detergenti pudra: **OMO, Bona, Dero**, cat si la produsele casnice, cosmetice si de ingrijire personala o cota de piata de cca **42-45%**, fiind lider de piată. Cota de piață deținută de USCE la aceste produse ne face să credem că acesta deținea o pozitie dominantă pe piața românească.

La produsele de tip **KNORR Delikat**, Lever a detinut **pana in 2002 aproximativ 83%** (lider de piata), **cota de piata ce presupune că acesta a deținut o pozitie dominantă** și la acest tip de produse. În perioada următoare această cota s-a redus la cca. 50 %, urmatorul ca pozitie economica pe piata fiind P&G care a avut 40-42% iar altii 10-15% (Galina Blanca, Vegeta, etc). (**Anexa 3 : Cotele de piata detinute de USCE**).

USCE a detinut in perioada precizata o pozitie dominantă și pe piața românească a margarinei, cu o cotă de piață de 60-65%, prin produsele sale Rama si Delma.

Am prezentat cotele de piață deținute de USCE pentru a da posibilitatea Consiliului Concurenței, în cadrul investigației pe care acesta o va deschide, de a analiza dacă actele și faptele USCE și ale unor distribuitori, **reprezintă înțelegeri anticoncurențiale îndreptate împotriva Galic Prod, sau este vorba de un abuz de poziție dominantă al USCE în raport cu Galic Prod.**

interzisă de art. 6, lit. a, clauze care au permis aplicarea unor conditii discriminatorii unora dintre ei și au condus la **eliminarea de pe piață a distribuitorilor neagreați.**

- a) Folosindu-se de clauzele inechitabile din contract, **USCE nu a acordat societatii Galic, in mod discriminatoriu față Aquila, mai multe venituri sub forma unor discount-uri cuvenite conform contractului, in valoare de peste 2.5 mil USD,** in scopul de a realiza prin neacordarea acestor sume, decapitalizarea fondurilor de lucru si a capitalurilor proprii ale societatii Galic. Totodata si pentru a realiza conditiile necesare eliminarii Galic Prod din contract, in cadrul intelegerii intre conducerea USCE cu SC Aquila SRL privind eliminarea lui Galic si inlocuirea lui cu Aquila, au fost stabilite in mod abuziv majoritatea tintelor/obiective/target-uri lunare si trimestriale de cumparare si de vanzare, astfel încât Galic Prod sa nu le poata realiza. Datorită faptului ca Galic nu a incasat aceste venituri, constituite din discount-uri neacordate ce au cumulat **peste 2.5 mil USD,** s-a produs ca o consecinta financiara negativa, decapitalizarea mijloacelor patrimoniale ale societății. Acest lucru a fost premeditat de conducerea USCE pentru a face societatea Galic sa renunte la contract. Dar pentru ca Galic nu a renuntat la contract, asa cum au fost presiunile create de catre membrii din conducerea USCE prin mesaje si sugestii, USCE a hotarat in mod abuziv, in luna aprilie 2002, incetarea unilaterală a contractului dintre USCE si Galic (si alte trei societati), actiune de eliminare ce fusese gandita cu mult timp in urma.
- Nu au existat acorduri scrise sau verbale din partea societății GALIC pentru cifrele de plan care erau impuse de membrii conducerii USCE. Anumite cifre de plan au fost **stabilite intentionat foarte mari** pentru a nu fi realizate si veniturile aferente sa nu se poata incasa. Planul realizat prin intelegere intre USCE si Aquila a constatat in crearea climatului (prin incalcarea art. 5, literele d și g si a art. 6, literele c si f), in urma caruia Galic sa nu-si incaseze in mod frecvent venituri substantiale, datorită nerealizării unor cifre de plan impuse abuziv de catre conducerea USCE și care sa conduca prin pierderea capitalului de lucru al societății, la renuntarea acesteia de bunăvoie la contractul de distribuție.

3. În ce privește raporturile USCE – Metro, față de USCE – Galic:

- b) In 2000 si 2002 **USCE a acordat lui Metro** pe unele produse cumparate de Metro comparativ cu aceleasi produse cumparate de Galic in acelasi interval de timp **preturi mai mici si termene de plata mai lungi** contractuale si in fapt decat cele acordate de USCE lui Galic (**operatiuni contrare art. 5 d) si 6 c)** tinand cont de faptul ca Galic si Metro erau actori pe aceeasi piata relevanta.

4. Alte acte si fapte privind practicile anticoncurențiale ale USCE în raporturile acesteia cu Galic Prod

- c) La sfarsitul anului 2001 membrii din conducerea USCE – desi stiau ca Galic detine stocuri foarte mari - au fortat (prin folosirea abuzivă a pozitiei dominante pe care o detineau, respectiv prin amenintarea cu decizia unilaterală a USCE de a rupe relațiile contractuale cu Galic) societatea Galic sa achizitioneze stoc de marfă în valoare de 112 mld lei fara TVA, desi vanzarea pe o luna era de cca 30 mld lei si stocul contractual era de 2 saptamani. Deci Galic Prod a fost fortat sa detina la 31 dec 2001 prin abuz ,o valoare a stocului mai mare de 7 ori fata de valoarea stocului de marfă contractual de necesitate. Motivele care au condus la infaptuirea acestui abuz de pozitie dominanta din partea conducerii USCE **au fost doua:**
- ◆ Pentru ca Galic sa nu-si poata plati mărfurile conform termenelor contractuale, astfel ca apoi membrii din conducerea USCE sa-si poată exercita presiunile asupra sa, prin impunerea unor **facturi de penalizare** (avem valori foarte mari calculate pentru 2000-2001 cu facturi de penalizare). Masurile impuse abuziv si discriminatoriu de către USCE in mod permanent, erau menite sa produca daune financiare cat mai mari pentru Galic și sa conduca în final, la eliminarea sa din contract. Edificator pentru tratamentul discriminatoriu aplicat societății Galic, ar fi daca s-ar cerceta si modul de calcul al facturilor de penalizare, precum și platile in

concurențial normal, dar ar facilita și societății noastre, **recuperarea prejudiciilor produse ca urmare a acestor practici.**

Acest lucru este valabil mai ales în condițiile în care USCE, profitând de poziția dominantă pe care o deținea pe piața românească la anumite produse, a reușit să impună în contractele cu distribuitorii săi următoarea clauză:

*«12.2 C) Ca urmare a încetării acestui Contract, Distribuitorul **nu va avea dreptul să pretindă compensări** care să îi acopere pretinse pierderi sau daune cauzate de rezilere.»*

În acest context este necesar să precizăm că practicile anticoncurențiale sesizate, privind **tratamentul discriminatoriu aplicat de USCE societății Galic**, în raport cu unii dintre distribuitori săi care erau și concurenți ai lui Galic, erau în contradicție cu o obligație contractuală asumată de USCE:

*" 5.9 Furnizorul se obligă să asigure că **Lista de Prețuri conține aceleași prețuri și discount-uri de cantitate și de numerar** așa cum au fost acordate de către Furnizor altor distribuitori autorizați de Furnizor în aceiași termeni cu cei stipulați în acest Contract, cu privire la Produse și Teritoriu."*

(7) Prin comportamentul abuziv și discriminatoriu al USCE față de Galic Prod societatea a suferit importante pierderi materiale și financiare constând în:

- Încetarea unilaterală a contractului de către USCE în mod abuziv cu Galic, dar și cu alți distribuitori, a determinat pierderi importante pentru societate care **nu a putut să-și recupereze investițiile materiale, financiare și umane** necesitate de colaborarea cu USCE;
- Mizând pe veniturile obținute prin derularea contractului cu USCE, în condițiile respectării de către acesta a legii concurenței, Galic a încheiat contracte de finanțare cu bănci și societăți de leasing pentru realizarea bazei materiale necesare contractului. **Nerealizarea veniturilor previzionate** datorită hotărârii unilaterale a USCE de reziliere a contractului a produs pagube financiare importante societății, **făcând imposibilă plata sumelor datorate de Galic acestor societăți** și aflate în curs achitare.
- USCE a impus în mod abuziv societății Galic Prod să renunțe la alți parteneri de afaceri, prin condiția impusă la semnarea contractului, ca Galic Prod să nu mai dețină și alte afaceri, pentru a fi dependentă 100 % de aceasta și să accepte fără comentarii măsurile abuzive ale USCE, **pierzând în același timp venituri importante din activitățile desfășurate anterior;**
- Societății Galic i s-a impus în mod abuziv de către persoane din conducerea USCE, încetarea contractului de finanțare cu-ABN AMRO Bank și **încheierea unui nou contract dezavantajos din punct de vedere financiar cu ING Bank.** Acest contract în condiții dezavantajoase, era gândit pentru a deveni instrumentul creării unor presiuni care să conducă la eliminarea din contract a lui Galic. USCE în înțelegere cu ING Bank a impus schimbarea contractului, iar GALIC a trebuit să accepte condițiile dezavantajoase solicitate de acestia.
- USCE a creat prin abuz permanent societății Galic **situații din care Galic a suferit pierderi financiare:**
 - **sa cumpere valori de stoc mai mari decât decât cele prevăzute în contract** (stoc de 2 săptămâni) și decât necesitatea vânzării către piață (a se vedea stocul de la 31 dec 2001 care a fost de 112 mld lei);
 - prin faptul că USCE **a impus unilateral obiectivele de cumpărare și de vânzare**, Galic a înregistrat în permanență stocuri mai mari decât cele necesare, iar consecințele financiare negative suportate de Galic au fost:
 - Angajarea de credite la bănci cu valori mai mari decât cele necesare, credite care au condus la **creșterea artificială a costului cu dobanzile suportate de Galic**, fără ca acestea să rezulte dintr-o necesitate obiectivă, creșterea pierderilor datorată degradării produselor, creșterea costurilor de transport și creșterea costurilor de depozitare ale acestora;