

SESIZARE

cu privire la fraudele fiscale sistemice si instrumentele fraudarii practicate la Farmec SA, acceptate de functionari publici si realizate cu participarea unora dintre aceştia, sub coordonarea unor inalti functionari, din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

CAPITOLUL 1 - ASPECTE INTRODUCTIVE

Societăţile comerciale mari platesc accize corespunzator tarifului produselor accizate, respectiv pentru alcool rafinat si motorina, iar, ulterior, funcţionari din cadrul acestor companii solicita restituirea accizelor, fără prezentarea documentelor prevăzute de lege, situaţie acceptată cu bună ştiinţă de către funcţionarii fiscali, în condiţiile în care, spre exemplu, valoarea accizei este de 1.000 de euro pe hectolitru de alcool cu concentratia de 96%, iar alcoolul rafinat, care nu este denaturat în fapt, se poate utiliza la fabricatia bauturilor alcoolice, vodka, gin, whiskey, ceea ce reprezintă o vădită eludare a plăţii obligaţiilor fiscale.

Functionari ai Agentiei Nationale de Administrare Fiscala din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, care se afla in subordinea directă a Directiei Generale Vamale, dispun restituirea accizelor fara ca functionarii societatii care solicita restituirea sa prezinte atasat cererii formulate documentele contabile prevazute in lege, care sa dovedeasca utilizarea efectiva, in fabricatie, a produsului accizat.

DI. Misa Ionut a cunoscut și s-a implicat direct în protejarea activitatilor ilicite privind restituiri ilegale de accize, având în vedere, spre exemplu, situația când, in calitate de director general la DGAMC, a transferat la această direcție de la Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale pe functionarii publici Ioan Zadic, Ioan Rus, Ioan Gligor si Sandor Marcel, contrar dispozitiei Curtii de Conturi din Raportul din anul 2013, în care se menţionează, la pagina 157, că: „ANV putea conform codului de procedura fiscala sa ceara delegarea de competente pentru ca inspectia fiscala sa fie efectuata de activitatea de inspectie fiscala din cadrul altei structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la independenta persoanelor care efectueaza aceasta misiune.”

Interesul personal al domnului Misa Ionut a fost sa se asigure ca, in cadrul inspectiei fiscale care trebuia efectuată la Farmec SA, inspectorii fiscali din DGAMC nu vor verifica si nu vor evidentia in Raportul de Control Fiscal practica ANAF de a nu constata faptele de evaziune fiscala si valoarea reala a prejudiciilor care decurg din neprezentarea documentelor prevazute in lege pentru operatiuni cu produse accizate, ca urmare a acceptării unor cereri de restituire a accizelor si a emiterii deciziilor ANAF de restituire, în lipsa oricăror verificari, privind (ne)realitatea consumului efectiv in fabricatie al produsului accizabil, pe baza de documente fiscale, respectiv facturi emise si inregistrate la clienti din tara sau din strainatate si retete de fabricatie la produsele la care se foloseste alcoolul accizabil si (ne)realitatea serviciilor suspect fictive, prin care, pe de o parte, se diminueaza artificial profitul impozabil, iar, pe de alta parte, se transferă sume de bani ce pot avea legatura cu acceptarea operatiunilor de restituire ilegala a accizelor.

Asa se explica ca aceleasi persoane au semnat atat decizii ilegale de restituire a accizelor la Farmec SA, in lipsa documentelor prevazute in lege privind consumul efectiv in fabricatie al

alcoolului, cat si Raportul de Inspectie Fiscala al DGAMC din 15.12.2014 întocmit ca urmare a simulării unui așa-zis control fiscal la aceeași firmă din Cluj Napoca.

Domnul director general Misa Ionut a inlocuit si pe domnul Bogdan Stan cu domnul Ghiurca Alin in functia de director adjunct al DGAMC, iar acesta din urmă s-a deplasat la Cluj pentru a da indicatii privind întocmirea draftului unui Raport de Inspectie Fiscala, întocmit formal in mod voit, prin care s-a stabilit obligatia nejustificată de plata a sumei de 67.064.505 lei/RON în sarcina Farmec SA, scopul urmărit fiind crearea aparenței că s-a realizat un control fiscal, dar și a condițiilor care să permită firmei să obțină anularea raportului de control pe cale judiciară.

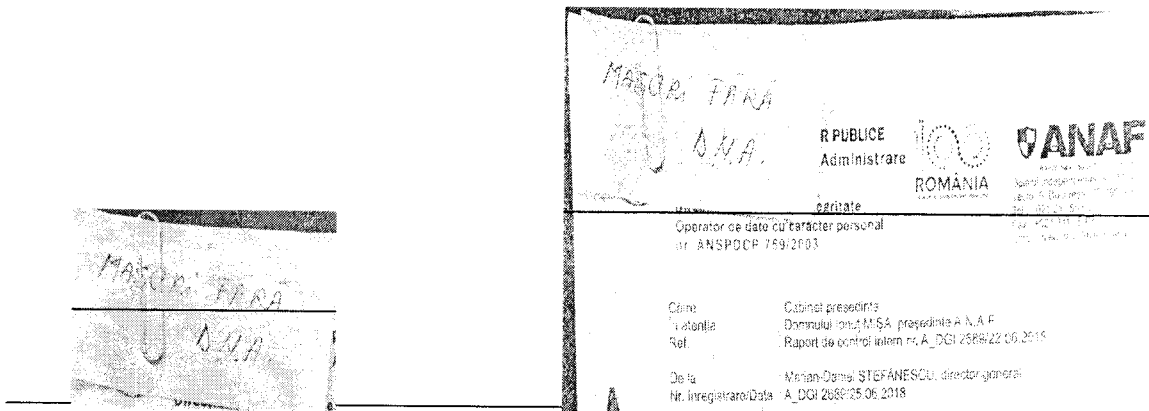
Inspectia fiscala a fost "bine coordonata" de domnul Misa Ionut, în obținerea rezultatului urmărit, în sensul ca nu au fost efectuate deloc verificari cu privire la fraudele și mecanismele de realizare a acestora, pe care subsemnatul le-am sesizat în legătură cu nedenaturarea și nerealitatea consumului efectiv de alcool accizabil in procesul de fabricație, care ar fi impus verificări în conformitate cu prevederile art. 108 si art. 118 alin (5) din Capitolul V al Codului de procedura fiscala, care dispun ca "inspectia fiscala are in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturilor juridice care sunt relevante pentru impozitare sau verificarea modului de respectare a altor obligatii prevazute de legislatia fiscala sau contabila", desi Raportul întocmit mentioneaza ca Inspectia Fiscala a fost deschisa tocmai ca urmare a sesizarii subsemnatului.

În raport de aceste dispoziții legale și de elementele cuprinse în sesizarea subsemnatului care a determinat deschiderea Inspectiei Fiscale, așa cum se și menționează în Raportul întocmit, funcționarii fiscali ai echipei de control trebuia sa efectueze verificări pe baza de documente fiscale, respectiv facturi emise de Farmec SA catre clienti din tara si din strainatate pentru produse care contin alcool etilic accizabil (de orice tip) si alcool izopropilic neaccizabil, lista de produse cu continutul de alcool accizabil si neaccizabil, rețetele de fabricatie care sa dovedeasca in mod explicit consumul si tipul alcoolului folosit in producție, iar nu doar pe baza de bonuri de consum emise de către angajații firmei și care nu reprezintă documente fiscale, deoarece consumul efectiv al alcoolului de orice tip nu poate fi calculat si verificat doar pe baza miscarilor bonurilor de consum de la sectia aprovizioane la sectia de productie a societatii, asa cum au procedat functionarii fiscali Rus Ioan, Zadic Ioan, Gligor Ioan si Sandor Marcela.

Bonurile de consum pot prezenta relevantă numai in corelatie cu alte documente financiar contabile care reflectă întregul proces de fabricație, începând de la cantitatea și categoria de alcool achiziționat, consumul efectiv realizat, atât pentru productia neterminata aflata pe flux, cat si pentru produsele finite predate la magazia firmei, și până la vanzarea efectiva a produselor finite care contin alcool de orice tip, respectiv rapoarte de productie si rețete de fabricatie pentru produse care contin alcool accizabil si neaccizabil, documente privind cantitățile de alcool intrate în gestiune și cele aflate pe stoc, facturi emise de Farmec catre clienti din tara si strainatate pentru produse care contin alcool de orice tip, jurnale de vanzari si declaratiile 394.

Numai dacă s-ar fi procedat în acest mod putea fi stabilită realitatea bonurilor de consum pe baza carora alcoolul inregistrat in fisele de magazie corespunde cantitativ si calitativ cu productia fabricata si facturata in perioada supusa inspectiei fiscale, însă echipa de control nu a verificat nimic din aspectele mentionate in sesizare privind realitatea/nerealitatea utilizarii alcoolului rafinat in fabricatia produselor facturate si inregistrate la clienti, iar împrejurarea că inspectorii fiscali nu au solicitat, iar funcționarii Farmec SA nu au prezentat documentele doveditoare privind consumul efectiv de alcool in fabricatie, justifică pe deplin concluzia că Inspectia Fiscală a fost formală și că a acceptat și ignorat faptul ca deși cantitatea de 1.500.000 de litri de alcool rafinat nu a fost denaturat, în conformitate cu prevederile art.200 si art.206 din Codul Fiscal, în condițiile în care denaturantul nu a fost înregistrat în gestiunea firmei Farmec SA, aceasta a beneficiat de decizii de restituire a accizelor din partea ANAF, obținând ilegal sume importante de la bugetul de stat.

Domnul Misa Ionut a exercitat influențe și în celelalte direcții din cadrul ANAF pentru menținerea și protejarea fraudelor fiscale cu restituiri de accize, dovada implicării sale fiind un înscris olograf cu conținutul "MASURI FARA DNA", prin care a blocat propunerea Direcției de Integritate a ANAF de sesizare a organelor de urmărire penală cu privire la posibile fapte de competența acestora, fapte constatate de către inspectorii de integritate în urma verificărilor efectuate în baza sesizărilor repetate ale subsemnatului.



Această acțiune a domnului Misa Ionut poate să fie determinată de faptul că, anterior funcțiilor de conducere deținute în ANAF, a fost angajat în domeniul privat într-o societate comercială care era co-acționar la o fermă viticolă la Murfatlar și care, potrivit DNA, a pagubit bugetul public cu 600.000.000 lei, iar Grupul Murfatlar-Euroavipo a fost principalul furnizor de alcool nedenaturat al Farmec SA, cu peste 1.500.000 litri, operațiuni în legătură cu care ANAF nu a efectuat verificări până în prezent, ignorând probele, documentele contabile, din care rezultă că, cantitatea de alcool egală cu cantitatea de denaturant nu a fost înregistrată în gestiunea societății, împrejurare față de care cantitatea de alcool menționată mai sus nu a fost denaturată.

CAPITOLUL 2 – INTERESUL JUSTIFICAT DE A FORMULA SESIZAREA

2.1. Calitatea de acționar fondator, cu o participație de 32,06% la capitalul social, la data privatizării firmei FARMEC SA

Subsemnatul sunt acționar fondator la societatea Farmec SA, cu sediul în Cluj, CUI 199150, începând cu data privatizării din anul 1995, data la care persoane din familiile TURDEAN și PÂNTEA au dobândit un număr de acțiuni reprezentând un procent însumat de 0,5% din capitalul social al companiei.

În anul 2002, valoarea contabilă a prețului per acțiune a fost între 12 și 18 lei (RON), iar în anul 2009 de 44,2 lei (RON), în timp administratorii Farmec SA au propus și dispus majorări succesive de capital social cu acțiuni la un preț de 2,5 lei (RON) per acțiune, în toată perioada 2002-2009, și au creat o diferență de 69.386.700 LEI/RON, sumă care reflectă o diminuare a valorii per acțiune de aproximativ 20-30 de ori față de pachetul de aproximativ 280.000 de acțiuni deținute legal de subsemnatul în anul 2002.

În prezent, ca urmare a unor operațiuni ilegale de majorare a capitalului social, realizate de membri ai celor două familii, prin exercitarea abuzivă și frauduloasă a calității de administrator pe care au deținut-o succesiv, în cadrul societății, *îmi pot exercita drepturile de acționar numai corespunzător aceleiași număr de acțiuni, dar care reprezintă numai 8,81% din capitalul social al Farmec SA.*

2.2. Dobandirea controlului societatii Farmec SA de către persoane din familiile Turdean și Pântea, prin acțiuni ilegale, cu consecința fraudării bugetului de stat și a patrimoniului firmei

În perioada dintre 2002 și 2016, folosindu-se de calitatea simultana de administratori, directori și acționari, persoanele menționate mai sus au decis emiterea unui număr de 5.294.256 acțiuni la prețul de 2.5 lei/acțiune, echivalent a 0,6 USD, preț subevaluat de peste 30 de ori față de valoarea contabilă a fiecărei acțiuni, prin majorări succesive și ilegale de capital social, cu interzicerea dreptului subsemnatului de subscriere pentru noile acțiuni emise, prin nerespectarea prevederilor art.216 și art.217 din legea 31/1990, dar și a Directivei a Doua a Consiliului European.

La data privatizării societății, prețul per acțiune reprezenta echivalentul a 16 USD, iar, prin majorările ilegale efectuate ulterior, acțiunile au fost emise cu un preț reprezentând echivalentul a numai 0,6 USD, astfel că, în condițiile limitării dreptului meu de a subscrie și dobândi noi acțiuni, în raport de participarea la capitalul social inițial, familiile Turdean și Pântea au dobândit majoritatea acțiunilor noi emise și au ajuns să dețină împreună peste 67% din capitalul social și controlul societății Farmec SA.

CA URMARE A DOBANDIRII și EXERCITĂRII CONTROLULUI ASUPRA SOCIETĂȚII, membri ai celor două familii, folosindu-se și de calitatea de funcționari ai Farmec SA, au decis achiziționarea anuală a unor cantități mari de alcool rafinat în regim de scutire de la plata accizelor, alcool care nu a fost denaturat în conformitate cu dispozițiile art.200 Cod Fiscal, și cu privire la care nu s-a dovedit faptul că, în realitate, a fost utilizat integral în procesul de fabricație.

Administratorii societății pe acțiuni, în complicitate cu persoane din societate, au emis facturi cu produse care conțin alcool cu scopul de a crea aparența utilizării în fabricație a întregii cantități achiziționate, facturi care au fost prezentate Direcției de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale în vederea obținerii deciziilor de scutire de la plata a accizelor, iar, ulterior, o parte din aceste facturi au fost anulate, stornate sau neincasate și șterse din contabilitate, corespunzător alcoolului accizabil, în legătură cu care nu s-a dovedit cu facturi înregistrate la clienți ca alcoolul ar fi fost utilizat integral în fabricație.

2.3. Continuitatea acțiunilor de fraudare a bugetului de stat și de prejudiciere a patrimoniului societății, în condițiile neîndeplinirii, cu știință, a atribuțiilor conferite de lege structurilor de control din cadrul ANAF, prin influența exercitată de persoane cu funcții de conducere din această instituție

Teza 1. Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, coordonată de dl. Misa Ionuț, nu a efectuat verificări, privind realitatea serviciilor suspecte fictive, în schimbul cărora, companiile mari expatriază valori uriașe de profit neimpozitat, deși firmele cu capital românesc, mici și mijlocii, în valoare absolută, achită statului o sumă mai mare corespunzătoare impozitului pe profit.

Directiva nr.1164 din 2016, adoptată de Consiliul European, reprezintă un act legislativ care urmărește ca firmele multinationale care activează în statele membre ale Uniunii Europene să nu mai poată ocoli impozitarea profiturilor reale realizate în țările unde-și derulează afacerile, subliniind constatarea că, „în efortul de a-și reduce obligațiile fiscale globale, grupurile de societăți au recurs din ce în ce mai mult la erodarea bazei impozabile și la transferul profiturilor (BEPS)” (<https://publications.europa.eu/ro/publication-detail/-/publication/029ea67e-4d76-11e6-89bd-01aa75ed71a1>).

Deși profitul transferat în alte țări de către marile companii este realizat în România, companiile mari nu plătesc impozit pe profit corespunzător valorilor de profit expatriat, astfel că, până în prezent, firmele mari au plătit impozit pe profit doar pentru o mică parte din profitul realizat în România.

Inegalitatea de tratament din partea funcționarilor ANAF a firmelor mici și mijlocii, comparativ cu companiile mari și cele multinaționale, privind valoarea reală a impozitului pe profit plătit de firmele mari constituie un ajutor de stat mascat, care a fost acordat anilor în sir firmelor care își transfera profitul în alte țări, în schimbul unor servicii suspecte fictive.

Aceste practici fiscale sunt acceptate și promovate tacit ori voit de către funcționari publici ai ANAF-DGAMC și constituie un tratament inegal în aplicarea legii privind plata impozitului de 10% pentru toate persoanele juridice constituite în România, stare de fapt ce a creat un climat de afaceri și de viață viciată, datorită unui cadru fiscal împovăraător pentru activitatea desfășurată de firmele mici și mijlocii, cu capital românesc, care nu își transfera profitul în alte țări sub forma de servicii suspecte fictive.

Acest climat inegal de aplicare a legii cu privire la stabilirea și obligația de plată a impozitului pe profit, în timp, a generat un cadru concurențial inechitabil, care, pe de o parte, a determinat firmele mici și mijlocii să acumuleze datorii, împrejurare față de care acestora le-a fost îngreunat accesul la fonduri europene pentru dezvoltare, deoarece una din condiții este ca firma să nu aibă datorii, iar, pe de altă parte, a contribuit ca șapte milioane de români să părăsească țara, în contextul în care firmele mici și mijlocii cu capital românesc, care le puteau oferi locuri de muncă, sunt în impas.

Directia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, Directia Generală Antifraudă Fiscală și Directia de Risc din cadrul ANAF nu au fost interesate pentru a constata și stabili, în cadrul inspecțiilor fiscale la firmele mari (multinaționale), realitatea ori nerealitatea serviciilor posibil fictive și a tranzacțiilor cu companiile „mama”, corespunzător cărora companiile au plătit sume semnificative de mari pe care le-au înregistrat drept cheltuieli deductibile, având ca rezultat reducerea masei impozabile și, implicit, a impozitului pe profit datorat statului român, ceea ce reprezintă, în fapt, un „export al veniturilor” în țări cu regim fiscal OFFSHORE și eludarea regimului fiscal din România, pe care sunt obligate să îl respecte exclusiv firmele mici și mijlocii.

Teza 2. Practica ANAF este de a restitui accizele în condiții nelegale, fără ca agenții economici solicitanți să facă dovada, cu documente contabile, a consumului efectiv în fabricație al produsului accizat (alcool, motorină, etc), corespunzător cărora se solicită restituirea accizelor, în scopul protejării intereselor persoanelor beneficiare ale sumelor rezultate din fraude și contrar interesului public, reprezentat de încasarea corectă a accizelor la bugetul de stat

Fraudele fiscale cu produse accizate care, ulterior, au fost supuse regimului de restituire a accizelor, fără verificări și fără documentele contabile care să dovedească consumul efectiv în fabricație al alcoolului scutit de la plata accizelor, cu rezultatul realizării unui profit neimpozitat și expatriat sub forma plății unor sume importante de bani, în conturi din străinătate, pentru servicii suspecte fictive, se mențin de peste zece ani și sunt acceptate de către funcționarii publici și persoanele cu funcții de conducere din cadrul direcțiilor ANAF, ca urmare a influenței exercitate de către grupuri organizate de interese.

Nici Directia de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale din cadrul Autorității Naționale Vamale și nici inspectorii din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, ambele instituții din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF), deși au fost sesizate în repetate rânduri cu privire la fraude produse prin operațiuni comerciale cu produse accizate, nu și-au îndeplinit obligațiile legale cu ocazia emiterii deciziilor de restituire a accizelor și nici în cadrul inspecțiilor fiscale, care au fost efectuate formal, fără a se verifica:

- legalitatea activitatilor comerciale a acelor agenti economici care au intocmit cereri de restituire a accizelor, fara sa prezinte funcționarilor publici din cadrul ANAF documentele prevazute in lege privind consumul efectiv in fabricatie al produselor accizate, dovedit cu facturi inregistrate la clienti din tara si din strainatate

- realitatea facturilor si retetelor de fabricatie la produsele care contin alcool.

- realitatea serviciilor suspectiv fictive pentru care agentii economici au achitat mari sume de bani și le-au inregistrat pe cheltuieli deductibile, operațiuni prin care, pe de o parte, se diminueaza profitul impozabil al societătilor, iar, pe de alta parte, pot sa reprezinte transferuri de bani care au fost efectuate in schimbul restituirilor ilicite a accizelor

- realitatea facturilor care nu figureaza ca au fost inregistrate la clienti si au fost stornate, anulate sau au fost inregistrate pe cheltuieli nedeductibile, operatiuni care au diminuat profitul impozabil, prejudiciind atat bugetul de stat, cat si societatea, ca urmare a neplatii accizei in valoare de 1.000 euro pe hectolitru, iar in realitate pot sa reprezinte transferuri de bani catre persoane din grupul de interese constituit pentru mentinerea acestor activitati ilicite.

- consumurile efective in fabricatie (scopul pentru care a fost acordata restituirea accizelor) si dovedite cu documente fiscale, in raport de rețetele de fabricatie la produsele care contin produse accizate (alcool, motorina)

- inregistrarea la clienti, dovedita cu NIR-uri, a facturilor emise pentru produse accizate și care, după ce au fost prezentate funcționarilor ANAF, au fost inregistrate pe cheltuieli nedeductibile, au fost stornate si anulate

- reealitatea reintroducerii in stocul de produse finite, dovedit cu NIR-uri, a produselor corespunzatoare facturilor care au fost emise, iar, ulterior, au fost stornate si anulate.

- consumului real si efectiv in fabricatie al alcoolului rafinat, in contextul in care societatea Farmec SA a achizitionat atat alcool izopropilic neaccizabil, care a fost utilizat integral, cat si alcool rafinat accizat, cu concentratie 96%, nednaturat conform legii, care poate fi utilizat la fabricatia de bauturi alcoolice, vodka, gin, whisky, liqueur, etc, in legatura cu care nu s-a dovedit si nu s-a stabilit utilizarea efectiva in fabricatie

- lista cu produsele care contin alcool accizat si lista cu produsele care contin alcool izopropilic in regim neaccizabil, avand in vedere ca societatea Farmec SA a achizitionat constant cantitati mari de alcool izopropilic de la furnizorii BRENNTAG ROMÂNIA, Druckfarben România PL Cluj, cu privire la care nu este nicio indoiala ca nu ar fi fost utilizat integral in fabricatie

Proba nr. 2 – document care evidentiaza cinci set-uri de cereri de restituire accize, procese verbale de control fiscal cu ocazia restituirilor de accize si decizii de restituire a accizelor, fara ca agentul economic Farmec SA, sa fi prezentat documentele prevazute in lege privind utilizarea efectiva a alcoolului in fabricatie. Se poate observa in mod evident din fotocopia mentionata mai jos că, in prima pagina a cererii de restituire (declaratia 321), Farmec SA nu prezinta documentele privind consumul efectiv de alcool, dar beneficiaza de decizia de restituire a accizelor, contrar legii.

Toate directiile din cadrul ANAF au cunoscut acest sistem de fraudare, prin sesizarile subsemnatului si au manifestat pasivitate fata de încălcarea cu știință a legii de către funcționarii societății, dar și de către funcționarii publici ai Agenției Naționale de Administrare Fiscală.



În conformitate cu prevederile pct.22 și 23 din normele metodologice de aplicare a prevederilor titlului VII "Accize și alte taxe speciale" din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta cerere solicităm restituirea accizei în sumă de 398241/4 lei, aferente cantității de 174.29260 deli de ALCOOL ETILIC DENATURAT, NC 2207.20.00.

¹ Se va menționa în cifre cantitatea, unități de măsură și denumirea produsului.
² Se vor menționa denumirea produsului și codul din nomenclatura combinată aferent.

Anexăm următoarele documente:

- Jurnal contabil cu amănunțimea de alcool utilizat până martie 2009.
- Nota la cerere de restituire a accizelor - martie '09
- Raportul de echidantă, găsirea lor filnice și alcool - martie '09
- Fișă magazie intrare alcool luna martie
- Fișă magazie ieșire l. - martie '09
- Copie BC de extrase și plăți

Solicităm restituirea prin virament în contul RO6514030001810088012 deschis la ING-BANK, AGENTIA CIUJ.

Numele persoanei care face cererea	TURDEAN MIHAELA	
Functia	DIR. GENERAL	
Semnatura		

Proba nr. 3 – sentinta nr. 46/2015 a Curtii de Apel Cluj, din care rezultă ca agentul economic Farmec SA nu a indeplinit normele fiscale privind restituirea accizelor si lipsa de coerenta a autoritatilor fiscale (conform extras de la pag.15):

„In plus, una din conditiile prevazute in normele fiscale pentru restituirea accizelor era prezentarea dovezii cantitatii utilizate in scopul pentru care se acorda scutirea, constand intr-o situatie centralizatoare a cantitatilor efectiv utilizate si a documentelor aferente. De aici rezulta in mod neindoielnic ca respectivele decizii de restituire a accizelor in perioada 2009-2011 sunt in contradictie cu constatările din raportul de inspectie fiscala si cu masurile din decizia de impunere, aferente aceleiasi interval de timp, Curtea retinand lipsa de coerenta a conduitei autoritatilor fiscale, tinand cont si de intervalul relativ mare de timp in care s-au emis deciziile de restituire”.

Proba nr. 4 – extras din raportul de control intern intocmit de Directia de Integritate a ANAF (pag.133), care evidentiaza ca a constatat practica pe o perioada lunga de timp a Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale de a restituit accizele, prin emiterea de decizii fara ca agentul economic Farmec SA sa prezinte documentele contabile privind consumul efectiv in fabricatie al alcoolului accizat, dar a beneficiat de aceste decizii de restituire a accizelor:

„...in condițiile în care societatea nu a prezentat organului fiscal un document din care să rezulte modul de calcul al costului de producție și implicit, cantitatea de alcool etilic utilizat în scopul producerii fiecărui tip de produs cosmetic, organul fiscal nu a avut suficiente informații pentru stabilirea realității consumului de materie primă, respectiv alcool etilic în corelație cu cantitatea de produs finit și produse în curs de execuție”.

Proba nr. 5 – RIF-ul din 15.12.2014, care des mentioneaza ca inspectia fiscala a fost inceputa ca urmare a sesizarilor subsemnatului, însă in realitate controlul fiscal nu a realizat verificarile cuprinse în sesizări, astfel cum rezultă din adresa nr. 3770/2016 a Direcției de Integritate a ANAF, care a confirmat ca DGAMC nu a efectuat verificari fiscale cu privire la sesizarile petentului, adică ale subsemnatului, cum în mod nereal se menționează în RIF de către inspectorii fiscali.

2011, fara a solicita și a li se prezenta de către societate documentele prevazute de lege privind consumul efectiv al alcoolului in fabricatie, rețetele de fabricatie pentru produsele care contin alcool, astfel că, practic , ANAF a acceptat restituirea accizelor in conditiile impuse de catre Farmec SA.

Constatarile si masurile de remediere ale Curtii de Conturi au fost desconsiderate si ignorate de catre Directia Vamala, prin Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, de catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili și de către Directia Generala de Integritate.

Directia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, coordonată de domnul Misa Ionut, a favorizat fraudele si persoanele din grupul de interese, a incalcat cu intentie/cu interes Legea si masurile de remediere ale auditorilor externi de la Curtea de Conturi.

Proba nr. 7 - Auditorii externi ai Curtii de Conturi au dispus ca ANAF sa foloseasca functionari fiscali din alte regionale, (conform extras pag.157) „ANV putea conform codului de procedura fiscala sa ceara delegarea de competente pentru ca inspectia fiscala sa fie efectuata de activitatea de inspectie fiscala din cadrul altei structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la independenta persoanelor care efectueaza aceasta misiune.”

Domnul Misa Ionut, in calitate de director la DGAMC, nu numai ca nu s-a conformat pentru a aduce la indeplinire una din masurile de remediere ale Curtii de Conturi, dar a adus la DGAMC inspectori preferati pentru semnarea raportului de control cu continutul dorit, respectiv pe Rus Ioan, Zadic Ioan si Sandor Marcela, care, anterior, au participat la semnarea unor decizii ilegale de restituire a accizelor către Farmec SA, si, contrar măsurii dispuse de Curtea de Conturi, i-a desemnat pentru a semna raportul de inspectie fiscala care a fost incheiat la societate, la data de 15.12.2014, a cărui nelegalitate a fost confirmata prin sentinta nr. 46/2016 a Curtii de Apel Cluj si decizia nr. 3921/14.11.2018 a ICCJ.

Proba nr. 8 - Extras din Raportul de control intern al Directiei de Integritate a ANAF: „...echipa de inspectie fiscală formată din Rus Ioan-Vasile, Zadic Ioan și Șandor Marcela-Mihaela, sub coordonarea domnului Gligor Ioan nu au respectat prevederile art. 8 din O.P.A.N.A.F. nr. 467/2013 și au reluat inspectia fiscală deși au recunoscut că nu erau întrunite condițiile prevăzute la art. 5 lit. e) din același act normativ...”

Domnul Misa Ionut l-a inlaturat pe domnul Stan Bogdan din functia de director adjunct al Direcției de Inspectie Fiscala (DGAMC) si l-a numit pe domnul Ghiurca Alin, care a mentionat olograf pe sesizarea subsemnatului „cu discutie”, însă, ulterior, s-a deplasat la Cluj, cu scopul și rezultatul redactarii unui raport de inspectie fiscala formal, „executat” in regim de urgenta și în condiții care să permită societății Farmec SA obținerea anulării în instanțele de judecata, ceea ce s-a și realizat.

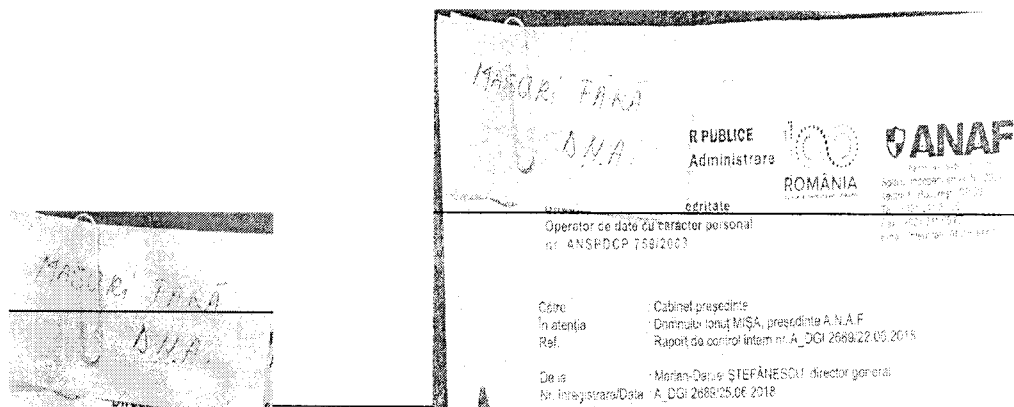
Sollicit sa cereti de la directia de integritate Raportul de control intern al ANAF care a fost incheiat in anul 2018 cu privire la functionarii ANAF care protejeaza fraudele fiscale la Farmec SA.

Proba nr. 9 - Raportul de control intern al Directiei de Integritate referitor la Ghiurca Alin:

„...crede că dânsul a solicitat echipei de inspectie fiscală întocmirea Punctului de vedere mai sus menționat, însă face precizarea că în multe situații a întocmit informări pe care le-a prezentat conducerii, cu atât mai mult cu cât pe primele două adrese era înscrisă rezoluția „rog discutie”, iar pentru a discuta trebuia să informeze, în prealabil, conducerea;...”

".....confirmă că în perioada 11.03.2014 - 14.12.2014 domnul Alin Aurel Ghiurcă, director general adjunct inspecție fiscală s-a deplasat la Cluj unde a participat la ședința de analiză a activității, dar a citit și proiectul Raportului de inspecție fiscală și a făcut unele observații. La întâlnire a participat susnumitul și domnul Rus Ioan. Domnul Alin Ghiurcă a solicitat și redactarea, în regim de urgență a Raportului de inspecție fiscală..."

Proba nr. 10 - Presedintele ANAF, domnul Misa Ionut, a tinut la mapa peste 100 de zile propunerea Directiei Generale de Integritate de sesizare a organelor judiciare competente cu privire la posibile fapte de natură penală, pe care, in luna septembrie 2018, a restituit-o directiei respective însoțită de un biletel conținând mențiunea olografă „masuri fara DNA”, in lipsa oricarei motivari.



CAPITOLUL 3 - FRAUDAREA BUGETULUI DE STAT PRIN OPERAȚIUNI CU PRODUSE ACCIZATE ȘI RESTITUIREA ILEGALĂ A ACCIZELOR DATORATE, PRECUM ȘI PRIN PLATA UNOR SERVICII SUSPECT FICTIVE, ÎNREGISTRATE DREPT CHELTUIELI DEDUCTIBILE. MODALITĂȚI ȘI INSTRUMENTE DE FRAUDARE CUNOSCUTE, ACCEPTATE ȘI PROTEJATE DE CĂTRE ANAF

3.1. Mecanisme/Instrumente de fraudare a bugetului de stat și a patrimoniului Farmec SA prin operațiuni cu produse accizate și restituirea accizelor de către organele fiscale, în condițiile nerespectării normelor legale

Primul instrument al fraudării consta in faptul ca agentul economic Farmec SA a achiziționat alcool accizat, pentru care a plătit accizele, alcool care nu a fost denaturant și pentru care, ulterior, a solicitat restituirea accizelor fără a prezenta documentele contabile justificative prevazute in lege, respectiv a înscrisurilor care să facă „dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente”, contrar dispozițiilor pct. 22 alin.34) din Codul Fiscal și cu nerespectarea dispozițiilor prev. de art. 200 și art. 206 Cod Fiscal, potrivit cărora restituirea accizelor se poate solicita și obține doar in cazul in care alcoolul a fost denaturat conform legii.

Prezentam probe care evidentiaza ca, desi alcoolul nu a fost denaturat conform legii, functionarii ANAF au dispus restituirea accizelor cu nerespectarea normelor fiscale, în condițiile în care alcoolul fără denaturant se poate utiliza pentru fabricarea băuturilor alcoolice.

Proba nr. 11 – Nota explicativa, facturi de achizitie a cantității de aprox. 1.500.000 litri de alcool nedenaturat, rapoarte de preparare, DAJ-uri, procese verbale de sigilare la furnizor, procese verbale de desigilare la beneficiar, CMR-uri, note de intrare-receptie la Farmec SA (NIR-uri) care evidentiaza lipsa denaturantului in gestiunea societatii, situație în care agentul economic a beneficiat, totuși, de decizii ale reprezentanților ANAF pentru restituirea accizelor care, în fapt, erau datorate de către firma beneficiară.

Proba nr. 12 – Raportul Garzii Financiare – Comisariatul General, întocmit în data de 15.03.2010, care evidenziază absența denaturantului în gestiunea societății (conform extras): *„Din analiza de laborator efectuată asupra a 10 (zece) probe de „odorizant freshmatic Airwick, prelevate de Garda Financiară de la distribuitorul în România de astfel de produse fabricate de concernul Reckitt Benckiser din Ungaria a rezultat absența denaturantului propandiol din compoziția lichidului conținut în spray-urile odorizante”.*

Proba nr. 13 – Nota explicativă și Anexele 11 și 12 la Raportul de Inspectie Fiscală întocmit de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, la data de 15.12.2014, care evidenziază că inspectorii fiscali au avut reprezentarea că aproximativ 1.500.000 litri de alcool rafinat nu a conținut denaturant, dar nu au evidențiat nerespectarea legii privind emiterea deciziilor de restituire a accizelor pentru această cantitate de alcool rafinat, deși cantitatea de denaturant corespunzătoare procesului de transformare în alcool scutit de plata accizelor nu a intrat în gestiunea societății F. SA.

Proba nr. 14 – Hotărâri judecătorești în dosarul nr. 4107/117/2013, respectiv sentința nr. 14178/14.10.2013 și decizia nr.99/2015 a Curții de Apel Galați, care evidenziază lipsa denaturantului conform legii.

Proba nr. 15 – Extrase din expertiza Mandru Gheorghe, Violeta Radu și Vulpoi Marcel, întocmită în dosarul penal nr. 316/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, care evidenziază absența denaturantului:

- *„...neutilizarea procedurii de întocmire a facturilor întocmite de către furnizor (utilizată doar pentru Factura nr. 6984131/12.09.2007 - factura din care se poate distinge în mod clar cantitatea exprimată în litri de alcool etilic denaturat achiziționată), a condus la neînregistrarea în documentele emise ulterior, în baza facturii furnizorului, a cantității de denaturant utilizată în procesul de denaturare.” (pag.62)*

- *„Pentru stabilirea dacă în procesul de fabricație a produselor tip „Smart aerosols”/ AIR WICK alcoolul utilizat a fost denaturat sau nu cu propandiol, au fost evaluate probele avute la dispoziție, după cum urmează: În urma analizei specificățiilor produselor care au făcut obiectul contractului/acordului de colaborare între RECKITT BENCKISER și FARMEC SA, rezultă faptul că la dispoziția expertizei există două seturi de documente, ambele emise de RECKITT BENCKISER, care conțin informații contradictorii, respectiv unul vorbește de „ETHANOL” și altul de „DENATURATED ETHANOL 99%”. În această situație, expertiza nu se poate pronunța, cu privire la tipul de alcool utilizat.” (pag. 283)*

Proba nr. 16 - Fisa cu datele de securitate ale produsului Air Wick, produs de Farmec SA pentru Reckitt Benckiser, din care rezultă nedenaturarea alcoolului etilic, având în vedere mențiunile din documentele societății, din care rezultă:

- absența denaturantului 1.2 propandiol cu nr. CAS 57-55-6
- folosirea de etanol în procesul de fabricație a produsului, adică alcool etilic rafinat nedenaturat.

Proba nr. 17 - Reteta de fabricație a produsului „AirWick 250 ml”, document emis de către SC Reckitt Benckiser cu sediul în Ungaria, care a fost solicitată de la această firmă de către Garda Financiară, prin ANAF, document aflat în dosarul penal cu nr unic 3164/P/2012 al PTB, din care rezultă că produsul Air Wick nu conține denaturant 1.2 propandiol, alcoolul folosit fiind alcool etilic (ethanol), ceea ce dovedește că alcoolul folosit de Farmec SA pentru produsul AIR WICK nu a fost denaturat.

Proba nr. 18 - Raportul de inspectie fiscala care evidentiaza ca societatea a folosit alcoolul pentru fabricatia unui numar de 62 de repere, (conform extras de la pag 8: *“din documentele verificate s-a constatat, ca alcoolul etilic denaturat ...a fost utilizat in productie in perioada ianuarie 2006-ianuarie 2009 pentru fabricarea a 62 de repere (produse finite, semifabricate si testere)”*), în timp ce expertiza din dosarul nr. 3164/P/2012, la care am făcut referire anterior, mentioneaza ca societatea a folosit alcool la fabricatia unui numar de 93 de produse finite (conform extras: *„Distinct, s-a întocmit o situație centralizatoare din care rezultă faptul că în perioada analizată, societatea a utilizat alcoolul etilic achiziționat pentru obținerea a 93 de repere, produse finite, semifabricate și testere”*), situație care dovedește faptul că societatea a prezentat informatii contradictorii si neconforme cu operatiunile economice reale.

Proba nr. 19 - Procesul verbal din 30.03.2009, incheiat de functionarii vamali (Ciuban Doru, Pop Ioan) cu ocazia verificarii restituirii accizelor, în care se menționează că *“Alcoolul etilic denaturat a fost recepționat în două magazii diferite, fiecare cu propria evidență ținută prin metoda FIFO, prima recepție fiind în ambele cazuri pentru marfa furnizată de Euroavipo Grup SRL....”; „.....Din verificarea fișelor de magazie s-a constatat că datele din acestea nu corespund în totalitate cu cererile de restituire, aceasta din urmă conținând erori de calcul și date eronate”*, astfel constatându-se că Farmec SA deține două magazine cu gestiuni diferite pentru alcoolul rafinat accizat, împrejurare care evidentiaza o separatie evidenta a alcoolului rafinat denaturat de alcoolul nedenaturat, ambele produse accizate, precum si nereguli în gestionarea alcoolului accizat.

Al doilea instrument al fraudarii fiscale si a societatii Farmec SA consta in crearea unei aparente privind utilizarea produsului accizat, in fabricatia unor produse finite prin emiterea unor facturi catre clienti din tara si din strainatate, care se prezinta functionarilor vamali/fiscali, însă, ulterior, operațiunile se inchid în contabilitate prin constituirea de provizioane și inregistrarea pe cheltuieli nedeductibile, ceea ce înseamnă că, societatea a platit nejustificat un impozit pe profit in valoare de 16%, prejudiciu la care se adauga contravaloarea alcoolului care nu a fost utilizat efectiv in fabricatie.

Proba nr. 20 - Extrase din bilanturile societatii Farmec SA, care evidentiaza ca functionarii societatii pe actiuni au inregistrat pe cheltuieli nedeductibile si provizioane peste 60.000.000 lei/ron, echivalent a peste 15.000.000 euro, reprezentând valoarea facturilor emise de această firmă catre clienti din tara si din strainatate, pentru a se crea aparenta ca alcoolul a fost utilizat în procesul de fabricație și a se obtine decizii de restituire a accizelor plătite și datorate în mod legal.

Al treilea instrument al fraudarii consta in emiterea unor facturi pentru produse care conțin alcool accizabil, ca urmare a nedenaturării, care sunt prezentate functionarilor vamali în scopul obținerii deciziilor de restituire a accizelor, iar, ulterior, urmeaza stornarea si anulara acestor facturi pentru produse care, in realitate, nu au fost livrate, iar facturile nu au fost inregistrate la clienti si nici nu au fost reintroduse produsele respective in stocul societății, pe bază de Note de intrare-receptie (NIR-uri).

Functionarii fiscali, in mod voit, nu au efectuat verificari privind realitatea acestor facturi, daca au fost inregistrate cu NIR-uri in evidentele contabile ale clientilor catre care au fost emise facturile si nici nu au fost efectuate verificari daca produsele finite au fost reintroduse in gestiunea Farmec, in urma stornarii si anularii facurilor catre clienti.

Proba nr. 21 – Procesul-verbal din data de 21.06.2017, încheiat de către inspectorii fiscali Cuc Mariana, Minuta Angela, Nicola Horea Ioan, Ratiu Rodica Mariana, (toți cu domiciliul in Cluj) din cadrul Direcție Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, din care rezultă că, spre exemplu în

anul 2015, s-a constatat un numar excesiv de mare de facturi stornate si anulate, cu o valoare suspect de mare, dar nu s-au efectuat verificari privind realitatea si legalitatea acestor facturi și a operațiunilor contabile aferente, obligatorii în timpul inspecției fiscale, conform prevederilor art. 108 si art. 118 alin (5) din capitolul V al Codului fiscal.

3.2. Mecanisme/Instrumente de fraudare a bugetului de stat și a patrimoniului Farmec SA prin plata unor servicii suspect fictive, înregistrate drept cheltuieli deductibile

Mentinerea mecanismelor de fraudare prin operațiuni cu produse accizabile, care au avut drept rezultat restituirea ilegală de accize, a fost realizată și prin intermediul unor transferuri de bani catre firme din tara sau din strainatate in schimbul unor servicii suspect fictive, care au contribuit la diminuarea artificiala a profitului impozabil al societatii prin înregistrarea plăților pe cheltuieli deductibile, **practică acceptată si tolerată de ANAF.**

Functionarii fiscali nu au efectuat verificari privind realitatea serviciilor posibil fictive, pentru care agenții economici au achitat sume importante de bani catre firme din tara si din strainatate, inclusiv avocati, si nici transferul unor sume de bani în conturi bancare ale unor firme din țări cu regim fiscal offshore, prin care s-a diminuat profitul impozabil al Farmec SA.

Functionarii fiscali nu au verificat realitatea si proportionalitatea sumelor de bani din contractele de asistență juridică încheiate între societate si avocati, respectiv nu au comparat valoarea achitată pentru asistența juridică a societății și valoarea contractelor de asistenta juridica incheiate de catre aceiasi avocati cu administratorii/directorii societatii, ca persoane fizice, in dosare in care calitatea de parte, invinuit, faptuitor sau suspect o are atat societatea, cat si administratori sau directori ai societatii, pentru a releva cum fondurile societății sunt fraudate in beneficiul administratorilor acesteia.

Proba nr. 22 - extras din site și din sesizarea către DGAMC din data de 14.09.2017 privind exemple de servicii suspect fictive:

(i) transferul sumei de 4.500.000 lei + TVA către firma NET BRINEL, aparținând lui Marcel Borodi, fratele lui Mirel Borodi, patronul Registrului MIORIȚA, depozitar al acțiunilor Farmec SA, care , în registrele acțiunilor și acționarilor, **nu evidențiază vărsămintele acționarilor în contul acțiunilor și documentele de plată** (chitanțe, ordine de plată), așa cum prevede legea, și care, în dosarul nr. 1021/1285/2016 al Tribunalului Specializat Cluj, a prezentat registrul acționarilor fără informațiile prevăzute în lege și care au fost cerute de judecător (a se vedea proba nr. 21 – adresa Tribunalului către Registrul Miorița și răspunsul primit de la acesta)

(ii) transferul sumei de 700.000 euro către firma ALLPINGTON INVESTMENT LIMITED, cu sediul în Cipru și având regim juridic OFFSHORE, firmă ce are legătură cu Rovana Plumb, vicepreședinte al Partidului Social Democrat, fost ministru în Guvernul României și actual vicepreședinte al grupului socialist din Parlamentul European, iar banii s-au întors în România, însă Oficiul pentru Combaterea și Prevenirea Spălării Banilor a refuzat să raspundă organelor de cercetare penală ale poliției cu privire la întregul circuit al sumei de bani și cine sunt beneficiarii finali ai acesteia, confirmând numai transferul sumei de 60.000 euro într-un cont ALPHA BANK din România.

(iii) în perioada anilor 2012-2015, Farmec a efectuat tranzacții suspecte cu societăți din alte țări, livrând produse în schimbul unor pretinse „servicii” a căror realitate sau utilitate nu a fost verificată de inspectorii fiscali și nici nu a fost dovedită de către societate:

- au fost facturate produse în valoare de cca. 1.800.000 lei către firma SUIT 4U KFT din Ungaria, prețul produselor nu a fost încasat, fiind compensat prin preținse „servicii” achiziționate de către administratorii societății de la aceeași firmă din Ungaria și la aproximativ același preț

- au fost facturate produse în valoare de cca. 3.100.000 lei către firma TARGET SALES GROUP din Ungaria, prețul produselor nu a fost încasat, fiind compensat prin preținse „servicii” achiziționate de către administratorii societății de la aceeași firmă din Ungaria, disproportionale valoric sau fictive

(iv) transferul unor sume mari de bani către anumite firme prin intermediul cărora au ajuns la societăți comerciale controlate indirect de către administratorii Farmec SA, cu ignorarea regulilor privind conflictul de interese și având drept consecință vătămarea interesului societății și al acționarilor, precum și prejudicierea patrimoniului acesteia și a bugetului de stat:

- în perioada anilor 2007-2015, administratorii Farmec SA au încheiat, în numele societății, acte juridice cu firma AROBS TRANSILVANIA SOFTWARE, având ca domeniu de activitate „*Activități de realizare a soft-ului la comandă*”, iar sumele de bani transferate în contul acestei societăți au fost retransferate către firma CONTPRIV SRL, în perioada 2008-2012, și, în perioada 2012-2014 către firma ASTARTE LINE SRL, deținută de Deaconu Adela, fiica lui Pântea Petru Iacob, administrator al Farmec

- în perioada anilor 2007-2014, administratorii Farmec SA au încheiat, în numele societății, raporturi juridice simulate cu firma CARPAT INVESTMENT SRL, deținută de Deaconu Adela și Deaconu Aurelian Călin, fiica și ginerele administratorului Pântea Petru Iacob, respectiv sora și cumnatul lui Pântea Lucian, actual administrator al Farmec

- în perioada anilor 2008-2010, administratorii Farmec SA au încheiat, în numele societății, raporturi juridice simulate cu firma GREEN COMPUTERS SRL, deținută de Pântea Lucian, fiul administratorului Pântea Petru Iacob

Proba nr. 23 - Sesizarile inregistrate la DGAMC cu nr. 14324/17.02.2015, 1177438/25.07.2014, 1149815/06.05.2014 și din data de 08.02.2017, au fost transmise și pe adresa de mail (ionut.misa@anaf.ro) în datele de 08.09.2014 și 01.02.2017, au evidențiat, fără niciun rezultat, că Farmec SA a înregistrat pe cheltuieli nedeductibile, prin constituirea de provizioane, facturi pentru produse care conțin alcool de o valoare de peste 15.000.000 euro, facturi către clienți din țară și din străinătate emise numai pentru a crea aparența utilizării în fabricație a alcoolului rafinat, în vederea fraudării bugetului de stat cu contravaloarea accizei și a fraudării societății pe acțiuni prin neutilizarea în fabricație a alcoolului și folosirea acestuia în mod ilicit.

3.3. ANAF și Direcțiile din structura acestei instituții au cunoscut, acceptat și protejat modalitățile și instrumentele de fraudare a bugetului de stat

Persoane cu funcție de conducere ori de execuție din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, Direcției de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale din cadrul Direcției Generale a Vămilelor, Direcției Generale Antifraudă Fiscală, Direcției Juridice și Direcției Generale de integritate, cu implicarea și protecția asigurată de unele dintre persoanele care s-au aflat în funcția de Președinte al ANAF, din anul 2007 și până în prezent, au cunoscut și acceptat fraudarea bugetului de stat și a patrimoniului societății de către funcționari ai Farmec SA, cu sprijinul unor grupuri de interese, și nu și-au îndeplinit atribuțiile conform legii, cu rezultatul menținerii mecanismelor de fraudare și a nerecurării prejudiciilor semnificative produse prin operațiuni ilegale.

Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, prin inspectorii fiscali desemnați, nu a efectuat verificări privind documentele doveditoare privind consumul efectiv al alcoolului pe care funcționarii agentului economic Farmec SA le-au prezentat Direcției Generale Vamale, respectiv funcționarilor publici din cadrul Direcției de Supraveghere a Accizelor, atașate fiecărei cereri de restituire a accizelor corespunzătoare achizițiilor de alcool și realitatea documentelor contabile pe baza cărora au fost emise deciziile de restituire de către ANAF, nici în cadrul inspecției fiscale încheiată cu RIF-ul din 15.12.2014, nici în cadrul controlului fiscal încheiat cu proces verbal din 21.06.2017, și a ignorat sesizarea subsemnatului, înregistrată cu nr. 915705/14.09.2017, privind documentele care au fost prezentate de Farmec SA cu ocazia depunerii cererilor de restituire a accizelor, precum și sesizările din anii 2011 și 2012 cu privire la operațiunile ilegale cu alcool și a unor plăți pentru servicii suspect fictive efectuate de această firmă, cu rezultatul obținerii restituirii accizelor pentru cantități de alcool rafinat accizabil care nu a fost denaturat și nu a fost utilizat efectiv în fabricație.

Din perspectiva în care constatările Curtii de Conturi au fost ignorate de către Direcția Generală a Marilor Contribuabili la inspecția fiscală din 15.12.2014 (anulată de instanță), procesul verbal din 21.06.2017 cât și în timpul inspecției fiscale care se efectuează în prezent la DGAMC, s-a creat **practica** DGAMC coordonată de persoane care fac parte din grupul de interese privind aparența unor controale fiscale (formale) în cadrul DGAMC în contextul următoarelor argumente:

- (1) nu au fost solicitate documentele contabile necesare și
- (2) nu au fost efectuate verificări cu privire la realitatea operațiunilor și înregistrărilor fiscale a livrărilor către clienții a căror produse finite conțin alcool,
- (3) nu s-au efectuat verificări
 - dacă facturile care au fost emise de Farmec, anulate și stornate, (care reprezintă între 10% și 15% din totalul facturilor emise de Farmec), figurează înregistrate la clienți și
 - dacă produsele figurează ca au fost reintroduse în stocul din gestiunea Farmec,
- (4) nu s-au efectuat verificări încrucisate în legătură cu facturile emise de Farmec, care nu au fost încasate, dar au fost închise în contabilitate pe cheltuieli nedeductibile facturi emise de Farmec și neincasate în valoare de peste 15.000.000 de euro.
- (5) nu s-au efectuat verificări cu privire la realitatea unor servicii fictive de peste 80.000.000 lei fără TVA, transferuri de bani către persoane juridice și fizice, avocați, clienți din țară și din conturi bancare cu regim fiscal OFFSHORE care au diminuat anual profitul impozabil.

Verificări încrucisate au fost efectuate formal în înțelegere cu agenții economici astfel încât documentele solicitate de către DGAMC prin Cuc Mariana, Minuta Angela, Nicola Horea Ioan, Ratiu Rodica Mariana, să nu evidențieze neconcordanțele, înregistrările fictive ca efect al fraudelor fiscale, conform extrase din solicitările DGAMC de verificări încrucisate.

Proba nr. 40 - evidențiază solicitări voite de documente incomplete în cadrul unor verificări încrucisate, formale pentru a nu fi dovedite neconcordanțe care la acea vreme au depășit 100.000.000 lei/Ron ca efect al unor înregistrări fictive care au fost efectuate cu ocazia fraudelor fiscale. Astfel inspectorii DGAMC Cuc Mariana, Minuta Angela, Nicola Horea Ioan, Ratiu Rodica Mariana, au efectuat verificări formale prin solicitările de documente incomplete. Spre exemplu:

„Obiectul controlului încrucisat.

Având în vedere cele de mai sus se impune efectuarea unui control încrucisat care să stabilească pentru fiecare punct în parte, următoarele:

Pentru punctul 1. – realitatea sumelor declarate de catre societatea FARMEC SA drept livrari catre METRO CASH & CARRY ROMANIA SRL in declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul Romaniei(declaratia 394) aferente perioadei 2010-2015.

- daca operatiunile inscrise in facturile emise au fost corect inregistrate in jurnalele de cumparari in decontarile de TVA si balantele de verificare aferente perioadelor in care au fost emise facturile.

- daca rulajele contului 401 FURNIZORI – analitic FARMEC SA, din perioadele de mai sus corespund cu sumele inscrise in Anexele la Declaratiile 394 intocmite pentru aceleasi perioade.

Va rugam sa ne transmiteti in copie fisele contului 401 clienti – analitic FARMEC SA.

Pentru punctul 2. – realitatea sumelor declarate de catre societatea FARMEC SA drept achizitii de la METRO CASH & CARRY ROMANIA SRL in declaratiile informative privind livrarile/prestarile si achizițiile efectuate pe teritoriul Romaniei (declaratia 394) aferente perioadei 2010 - 2015.

- daca operatiunile inscrise in facturile emise nu au fost corect inregistrate in jurnalele de vanzari, in deconturile de TVA si balantele de verificare aferente perioadelor in care au fost emise facturile .

- daca rulajele contului 411 Clienti – analitic FARMEC SA, din perioadele de mai sus, corespund cu sumele inscrise in Anexele la Declaratiile 394 intocmite pentru aceleasi perioade.

Va rugam sa ne transmiteti copii dupa fisele conturilor in care au fost inregistrate aceste operatiuni economice.”

Incalcarea legii de către inspectorii din cadrul DGAMC cu ocazia controlului fiscal FORMAL realizat la Farmec SA și finalizat prin Raportul FORMAL de Inspectie, incheiat la data de 15.12.2014, s-a realizat prin stabilirea în sarcina societății a unei obligații de plata a sumei 67.064.505 lei/RON, cunoscand ca incadrarea faptei era eronata, motiv pentru care Curtea de Apel Cluj, prin sentinta 46/18.02.2016, a anulat constatarea ANAF, ceea ce dovedește că așa-zisul **control fiscal** a fost facut doar ca sa se induca ideea ca si societatea Farmec SA este verificata si i se pun in carca sume mari de bani, cunoscandu-se, de fapt, ca actul de control va fi anulat de instanta de judecata.

Proba nr. 13 – Nota explicativa si Anexele 11 si 12 la RIF-ul din 15.12.2014, în care functionarii DGAMC mentioneaza ca o cantitatea de 1.500.000 de litri alcool rafinat 96,5% nu a continut denaturant, în contradicție cu folosirea denumirii “**alcool denaturat**” de către aceiași funcționari la paginile 5, 6, 8, 9 și 20 din cuprinsul RIF-ului (a se vedea **proba nr. 18**) si crearea aparentei ca alcoolul care a beneficiat de restituirea accizelor ar fi fost denaturat, împrejurare fata de care nu a fost respectata dispozitia prevazuta la art. 200 si 206 din Normele Metodologice de aplicare a codului fiscal, dar RIF-ul nu evidentiaza aceste nereguli cu privire la beneficiul neintemeiat privind scutirea de accize corespunzator acestei cantitati de de alcool care nu a fost denaturat în realitate.

Incalcarea legii de către inspectorii din cadrul DGAMC s-a realizat și cu ocazia celui de-al doilea controlul fiscal FORMAL desfășurat la Farmec SA și finalizat prin procesul verbal din 21.06.2017, în care s-a consemnat constatarea lipsei unor influențe, stabilită pe baza unor procese verbale de verificări încrucișate efectuate formal, întrucât nu s-a precizat contribuabililor ce documente contabile să prezinte, împrejurare care a favorizat agenții economici, cu privire la care s-a efectuat verificarea încrucișată, să prezinte informații incomplete, care nu reflectă operațiunile economice reale.

În plus, controlul fiscal din anul 2017 nu a efectuat verificări cu privire la documentele pe care Farmec SA le-a prezentat Direcției de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale cu ocazia fiecărei cereri de restituire a accizelor care a avut ca rezultat emiterea deciziilor de restituire a unor importante sume reprezentând obligații legale datorate bugetului de stat de către societate și corespunzătoare folosirii unor mari cantități de alcool rafinat și nedenaturat.

Inspectorii fiscali au incheiat controlul cu concluzia ca nu au constatat deficiente de natura fiscala, desi nu au efectuat verificari incrucisate privind realitatea documentelor pe care Farmec SA le-a prezentat Direcției de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale cu ocazia fiecărei cereri de restituire a accizelor care a avut ca rezultat emiterea deciziilor de restituire a unor importante sume reprezentând obligații legale datorate bugetului de stat de către societate și corespunzătoare folosirii unor mari cantități de alcool rafinat și nedenaturat, iar in cazul neconcordantelor/diferentelor cu semn "+" si "-" care rezulta din declaratiile 394 si 390 și care insumeaza peste 20 milioane euro fara TVA, în relația Farmec SA - clienti si furnizori din tara si din strainatate, au efectuat verificari formale, au solicitat documente contabile imprecise si incomplete si au "trecut cu vederea" verificarea realitatii documentelor justificative care au stat la baza declaratiilor rectificative pe care functionarii societății le-au prezentat Directiei de Finante Publice în ultimii doi ani.

Practica Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili de a efectua controale formale si de a intocmi acte de control anulabile pe cale judiciara, se confirma si prin modul in care se efectueaza la Farmec SA inspectia fiscala care a fost inceputa în luna noiembrie 2018, in conditiile in care a fost aprobata suspendarea controlului fiscal pe o perioada de șase luni, pentru ca Farmec SA sa pregateasca informatiile necesare, fără ca inspectorii sa dispuna măsuri prin care să solicite de la Directia Generala Vamala documentele din perioada 2007-2019, in vederea compararii cererilor societății si a documentelor atasate acestora si care au stat la baza deciziilor de restituire emise de ANAF, in vederea compararii acestora cu documentele prevăzute de lege ca fiind obligatorii pentru acordarea beneficiului de scutire de accize.

Nici cu ocazia acestei inspectii fiscale DGAMC nu s-a conformat constatarilor si masurilor de remediere dispuse prin raportul Curtii de Conturi din anul 2013, inclusiv in ceea ce priveste masura de a fi efectuata inspectia fiscala de catre inspectorii din alte regionale decat regionala Cluj pentru a fi evitate influentele deja manifestate in cazul controalelor anterioare formale efectuate la Farmec SA.

Exemplific cu privire la situatia neconcordantelor care evidentiaza diferente dintre Farmec SA si Metro Cash&Carry Romania de peste 9.600.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec SA si Carrefour Romania de peste 9.600.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec SA si Romania Hypermarche (CORA) de peste 3.300.000 lei fara TVA cu semn "+", si peste 1.700.000 lei fara TVA cu semn "-", diferente dintre Farmec SA si DM Drogherie de peste 1.700.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec SA, clienti si furnizori din Marea Britanie de peste 1.328.000 lei fara TVA, diferente dintre Farmec SA, clienti si furnizori din Germania de peste 444.000 lei fara TVA, doar pentru perioada 2007-2011.

Inspectorii fiscali au efectuat verificari incrucisate superficiale, deoarece au solicitat agentilor economici doar "*copii dupa fisele conturilor in care au fost inregistrate operatiuni economice*", fără să solicite copii ale facturilor emise de Farmec SA si **inregistrate la clienti, NIR-uri**, registre de cumparare si de vanzari, fise de cont analitice cont 401 si 411, balante analitice pe furnizori si clienti, balante sintetice, CMR-uri, centralizator CMR-uri, cu precizarea numarului mijlocului de transport propriu sau inchiriat, numele soferului sau a delegatului CNP-ul acestora, cat si contracte de transport auto.

Proba nr. 24 – Raportul de audit intern întocmit de Directia de Integritate a ANAF (pag. 161), în care se evidențiază: „incalcarea legii si in perioada dupa 2012 pana in prezent (2018) asemanator cu constatarile Curtii de Conturi privind perioada 2007 – 2011 in legatura cu lipsa oricaror verificari alea ANAF de catre directia de accize la data restituirii accizelor si de catre Directia de Administrare a Marilor Contribuabili (DGAMC) la data efectuării inspectiei fiscale. Urmare a verificării documentelor anexate de operatorul economic cererilor de restituire, precum și a documentelor menționate de echipele de control în cuprinsul proceselor verbale că au fost verificate, **echipa de control intern opinează că modul în care organul fiscal a acordat drept la restituire de accize S.C. Farmec S.A., în perioada 2014-2016, are similitudini cu unele aspecte sesizate de Curtea de Conturi în Raportul întocmit în anul 2012, respectiv o posibilă deficiență în ceea ce privește verificarea tuturor documentelor justificative privind utilizarea în procesul de producție a produselor cosmetice a**

alcoolului etilic denaturat, respectiv consumurile specifice pentru produsele care încorporau alcool etilic denaturat în corelație cu rețetele/specificațiile de fabricație”

Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili nu a efectuat verificări ca urmare a Petițiilor subsemnatului către ANV, înregistrate cu nr 68342 din 29.11.2011, nr 34021 din 05.07.2012 și nr. 7565 din 14.02.2012, și nici cele adresate direct către DGAMC, înregistrate cu nr. 1149815 din 06.05.2014, nr. 1164267/27.06.2014, nr. 1177438 din 25.07.2014, nr. 66755 din 29.07.2015, nr. 91 din 26.10.2016 și nr. 915705 din 14.09.2017, care au rămas **nesoluționate**.

Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili nu a solicitat de la Direcția Generală a Vămilor documentele pe care Farmec SA le-a prezentat Direcției de Supraveghere a Accizei și Operațiunilor Vamale, în perioada 2011-2018, cu ocazia fiecărei cereri de restituire a accizelor, respectiv documentele aferente privind consumul efectiv, procesele verbale de inspecție fiscală pentru restituirea accizelor și deciziile de restituire a accizelor, nu a efectuat și nu a soluționat PETIȚIA către DGAMC înregistrată cu nr. 915705 din data de 14.09.2017.

Proba nr. 25 – Petiția înregistrată cu nr. 915705/14.09.2017 și răspunsurile ce mi-au fost comunicate de către DGAMC, din conținutul cărora se poate observa că, deși am prezentat dovezi că Farmec SA a obținut, în perioada 2007-2017, decizii de restituire a accizelor fără să prezinte documentele prevăzute de Lege, funcționari ai DGAMC au efectuat controale formale și s-au limitat la analiza riscului fiscal, fără să efectueze verificările legale menționate în petiția subsemnatului.

Conducerea Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, reprezentată de directorul general Mișa Ionuț, a cunoscut și tolerat atât fraudele cu produse accizabile și servicii suspect fictive realizate la Farmec SA, cât și încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la art. 108 și art.118 alin.5 din capitolul V al Codului de procedura fiscală, deoarece funcționarii fiscali nu au efectuat verificări privind realitatea facturilor pentru produse care conțin alcool emise de către acest agent economic către clienți din țară și din străinătate, în condițiile în care a fost sesizată inclusiv cu privire la faptul că, în perioada în care a obținut decizii de restituire a accizelor, în contabilitatea Farmec s-au înregistrat pe provizioane facturi în valoare de peste 70 milioane lei/ron, care ulterior au fost înregistrate pe cheltuieli nedeductibile.

Proba nr. 26 – e-mailul din data de 08.09.2014 transmis de subsemnatul pe adresa ionut.misa@anaf.ro, care conține sesizările și probele pe care i le-am transmis Directorului General Ionuț Mișa, după ce acesta m-a primit în audiență, și în care i-am prezentat explicații referitoare la fraude, inclusiv sesizările și probele referitoare la fraude fiscale care au fost înregistrate la DGAMC sub nr.14324/17.02.2015, 1177438/25.07.2014 și nr. 1149815/06.05.2014.

Direcția de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale din cadrul Direcției Generale a Vămilor, în perioada 2007-2018, a dispus restituirea accizelor la solicitarea Farmec SA, în afara condițiilor prevăzute de lege, respectiv:

- fara ca agentul economic sa prezinte autorității fiscale teritoriale situația centralizatoare și documentele aferente privind consumul efectiv al cantităților de alcool utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea de accize, așa cum este prevăzut în pct. 22 alin. 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal

- fara ca funcționarii Direcției de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale să efectueze verificări încrucișate privind realitatea și legalitatea facturilor care au fost emise de Farmec SA pentru produse care conțin alcool și care au beneficiat de restituirea accizelor și care, ulterior, fie nu au fost încasate și au fost închise în contabilitate prin înregistrarea pe cheltuieli nedeductibile, fie au fost anulate și stornate, iar produsele figurează ca au fost reintroduse în gestiunea societății, verificări prin care să se stabilească dacă aceste facturi au fost înregistrate la clienți pe bază de NIR-uri, produsele au fost efectiv livrate și, respectiv, dacă au fost restituite și au reintrat în patrimoniul Farmec

-fara ca alcoolul rafinat sa fi fost denaturat, cu incalcarea dispozitiilor prevazute la art. 200 si art. 206 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal care reglementeaza obligatia denaturarii, iar din documentele contabile atasate rezulta faptul ca alcoolul nu a fost denaturat

- fara ca Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale sa efectueze verificari privind tipul si regimul juridic al alcoolului utilizat in fabricatie, avand in vedere ca Farmec SA a achizitionat alcool izopropilic neaccizabil, pe care l-a folosit integral in fabricatie, precum si alcool rafinat, nedaturat, care nu a fost utilizat integral in fabricatie, dar care a beneficiat de restituiri de accize, iar nerealizarea acestei verificari a permis ca societatea sa declare ca a folosit alcool etilic la produse pentru care, in realitate, a folosit alcool izopropilic neaccizabil, în condițiile în care, lunar, administratorii societății au compensat valoarea accizelor cu TVA-ul datorat din activitatea curenta

(exemplu: produsele din gama Triumf pentru curatenie la care a fost utilizat alcool neaccizabil, iar societatea pentru a justifica cantitatea de alcool etilic a declarat neadevarat faptul ca pe perioada controlata a folosit alcool etilic pentru aceste produse, iar pe perioada dinainte si dupa perioada controlata pentru aceleasi produse a folosit alcool izopropilic neaccizabil, in conditiile in care pe produs a fost mentionat ca se foloseste reteta originala, adica alcool izopropilic. Doar in urma unei verificari a intregii cantitati de alcool care a fost achizitionata de societate, accizabil si neaccizabil, corelat cu retelele de fabricatie, dar si cu utilizarea in fabricatie a tuturor tipurilor de alcool se poate stabili daca alcoolul accizabil a fost folosit in realitate in fabricarea produselor).

- fara sa fi existat verificari privind realitatea notelor de scazamant asupra stocurilor, perisabilitatilor sau pierderilor de fabricatie si a documentelor justificative pentru înregistrarea acestora

Proba nr. 27 - documente contabile din care rezulta faptul ca alcoolul nu a fost denaturat (Nota explicativa si facturi de achizitie alcool nedaturat, rapoarte de preparare, DAI-uri, CMR-uri, rapoarte de sigilare la furnizor, rapoarte de desigilare la beneficiar, NIR-uri)

Proba nr. 28 - extras din raportul de audit anual intocmit de KPMG pentru Farmec SA, conform căruia „In cursul anului 2016 societatea a inregistrat compensari intre creante si datorii fata de 45 de parteneri. Valoarea bruta a datoriilor si creantelor care au facut obiectul compensarii a fost 52.298.282 lei. Aceste compensari s-au efectuat in principal cu marile lanturi de magazine si bugetul statului (compensare TVA cu accize alcool).”

Proba nr. 29 – sesizarea subsemnatului adresată Direcției Generale a Vamilor și înregistrată cu nr. 28979/20.10.2017, ocazie cu care domnul Bogdan Lari Mihei a fost înlocuit cu domnul Marius Atomei în funcția de director general al acestei direcții, însă sesizarea nu a fost solutionata, în sensul ca Directia Generala a Vamilor nu a solicitat de la Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale o copie a documentelor care au fost prezentate de Farmec SA cu ocazia fiecărei cereri de restituire de accize si documentele aferente privind consumul efectiv de alcool în fabricația produselor scutite de accize, precum si decizie de restituire a accizelor către această societate, în perioada 2007-2018, desi am prezentat documente relevante în susținerea sesizării

Proba nr. 30 - Sesizarile subsemnatului care au fost transmise la ANV in anii 2011 și 2012 si la DGAMC in anul 2014 și Raportul din anul 2013 al Curtii de Conturi, prin care se constată “Tergiversarea efectuării inspecției fiscale la Farmec SA” (pag.148), care dovedesc faptul că numai în urma sesizarilor repetate ale subsemnatului la diverse instituții s-a deschis o inspectie fiscală la Farmec SA, însă toate activitățile desfășurate de către reprezentanții ANAF au avut un caracter pur formal, fără a se urmări o verificare reală a multiplelor încălcări de lege semnalate, constatarea fraudelor produse și stoparea acestora

Diracția Generală Antifraudă Fiscală nu a efectuat verificari pentru stabilirea realității documentelor prevazute in lege privind utilizarea produselor accizate și a îndeplinirii condițiilor legale pentru a se beneficia de scutirea de la plata accizelor și a se putea emite decizii de restituire a celor achitate, în cazul Farmec SA, și au ignorat și dispozitiile președintelui ANAF, date ca urmare a petiției

adresată acestuia și înregistrată cu nr. 180725 din 14.02.2018, sesizarea subsemnatului catre ANAF fiind clasată după numai 5 zile de la înregistrare (!).

Directia Generala Antifrauda Fiscala - structura centrală nu a urmărit faptul că, timp de șapte luni, Direcția Antifrauda Secția 7 Sibiu nu a îndeplinit măsurile cu caracter obligatoriu ale Direcției generale, ce au fost transmise cu ocazia petițiilor subsemnatului nr. 24825/29.08.2017 și nr. 856/14.09.2017, și nici măsurile președintelui ANAF, dispuse ca urmare a petiției subsemnatului nr.180725/14.02.2018.

Directia Antifraudă Secția 7 Sibiu mi-a comunicat că încă mai analizează riscul fiscal, în contextul în care subsemnatul am prezentat dovezi că funcționarii de la Farmec SA formulează cereri de restituire a accizelor fără ca să prezinte documentele prevăzute la pct. 22 alin. 34 din Normele de aplicare a Codului Fiscal, în condițiile în care **Laurențiu Pusdercă, directorul acestei structuri a Direcției Antifraudă, provine din structura vamală care a emis deciziile de restituire a accizelor către Farmec SA cu nerespectarea legii, ceea ce explică încălcarea de către acesta a prevederilor art. 45 din Legea nr. 188/1999, în sensul că nu a adus la îndeplinire măsurilor obligatorii dispuse de președintele ANAF și Direcția Generală Antifraudă.**

Proba nr 31 – adresa nr. A-DAF 22496/01.08.2017 a Direcției Generale Antifraudă – structura centrală, care conține obiective principale și obiective secundare referitor la: *“...verificarea documentelor..., concordantelor dintre cantitățile de alcool etilic denaturat livrate și recepționate..., modul de utilizare a alcoolului etilic, denaturat sau nedenaturat în procesul de fabricație al produselor cosmetice..., inventarierea prin sondaj a stocurilor faptice de marfa/materii prime..., verificarea operațiunilor provenind din achiziții intracomunitare, etc”*, măsuri obligatorii nerespectate de Pusderca Laurentiu

Proba nr 32 – rezoluția președintelui ANAF *“pentru analiza și măsuri legale, cu analizarea în mod corespunzător a tuturor aspectelor sesizate”*, adoptată cu ocazia petiției subsemnatului nr. 180725/14.02.2018, măsuri obligatorii nerespectate de Pusderca Laurențiu, în sensul că nu a solicitat la Direcția de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale documentele care au fost prezentate de Farmec SA, în perioada 2007-2018, pentru obținerea deciziilor de restituire a accizelor, nu a sesizat Parchetul și a clasat după 5 zile petiția subsemnatului din 14.09.2017, fără verificările cu privire la fraudele menționate în petitiile către DGAF.

Proba nr. 33 - petiții către DGAF clasate fără verificări

Directia Juridică a ANAF a omis să adopte măsurile legale, în calitate de reprezentant legal al acestei instituții, parte vătămată în dosarul de urmărire penală 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, nu a soluționat și nu a dat curs cererilor subsemnatului, și nici nu a solicitat instanței de judecată să întreprindă dosarul cu miile de probe care au dispărut de la dosar ori, cel puțin, să ceară de la parchet întregul dosar compus din 53 de volume, în condițiile în care la instanța de judecată au fost trimise numai două volume.

Proba nr. 34 - Adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul București, care evidențiază că dosarul de urmărire penală are 53 volume, și petițiile subsemnatului din 18.05.2016 și 14.09.2016 prin care am sesizat Direcția Juridică cu privire la lipsa de la dosar a multor probe, cât și cu privire la nedepunerea întregului dosar de urmărire penală.

Proba nr. 35 – Raportul Direcției Generale de Integritate – (extrase):

- *“precizează faptul că dosarul penal nr. 3164/P/2012 instrumentat de către Parchetul de pe lângă Tribunalul București nu a fost instrumentat de către Direcția generală juridică în faza de cercetare penală. Răspunsul este cu atât mai important cu cât în perioada 07.01.2014 - 16.08.2016 sus numita a deținut funcția de șef Serviciu judiciar cauze penale din cadrul Direcției generale juridice.”* (pag. 142)

- "doamna Batâr Roxana Eugenia a rezoluționat persoanei cu atribuții de secretariat să întocmească Mandatul de reprezentare a intereselor A.N.A.F în dosarul nr. 12283/3/2016 pe numele D.G.R.F.P. București. Anterior numita a adus ca argument faptul că pe citație nu se făcea mențiune la dosarul penal nr. 3164/P/2012, aspect neadevărat, întrucât pe citație se făcea această referire. Acest lucru a condus, în final, la o situație în care echipa de control intern nu a avut toate pârghiile și instrumentele legale și procedurale pentru a o clarifica, respectiv, ce s-a întâmplat în perioada 11.04.2016 (data întocmirii Mandatului de reprezentare) și data de 06.06.2016 (a înregistrării lui în evidențele mandatarului). Consecința a fost că în acest interval au trecut două termene de judecată la care nu s-a prezentat niciun reprezentant din partea A.N.A.F. În final, urmare demersurilor întreprinse de către D.G.R.F.P. București care a procedat la consultarea arhivei Tribunalului București s-a solicitat Direcției generale juridice analizarea oportunității retragerii mandatului din considerentele anterior expuse. Astfel, se constată că, în instrumentarea dosarului nr. 12283/3/2016 nu au existat apărări suplimentare față de conținutul formal al plângerilor întocmite." (pag. 162)

Direcția Generală de integritate nu și-a îndeplinit în mod corespunzător și cu celeritate (într-un termen rezonabil, a tergiversat) atribuțiile privind verificarea activității unor funcționari publici din cadrul structurilor ANAF, ca urmare a repetatelor sesizări ale subsemnatului cu privire la implicarea acestora în operațiuni ilegale desfășurate de Farmec SA, suspecte de a reprezenta chiar fapte penale, cu rezultatul prejudicierii bugetului de stat și a patrimoniului societății.

Directia generala de integritate a functionarilor publici din ANAF a fost sesizată, începând cu luna mai 2016, în legătură cu faptul că funcționari din mai multe direcții ale ANAF, fie au participat, în perioada anilor 2007-2018, la restituirea accizelor fără ca Farmec SA să prezinte documentele prevăzute la pct. 22 alin. 34 din Normele Metodologice la Codul Fiscal, contribuind la derularea unor operațiuni ilegale cu alcool accizabil, cu rezultatul fraudării statului și a societății, fie au participat la controale fiscale formale realizate la acest agent economic cu privire la aceleași activități de solicitare și de obținere a a restituirii accizelor fără prezentarea documentelor prevăzute de normele fiscale,

Proba nr. 36 - sesizarea din 12.12.2017

Directia de Integritate a ANAF nu a cerut, de la Directia Generala a Vamilor, fotocopii ale fiecărui dosar care să conțină cererile Farmec SA de restituire a accizelor pentru perioada 2007-2018 și documentele aferente privind consumul în fabricație atașate acestor cereri, procesele verbale de inspecție fiscală și deciziile de restituire accize pentru a efectua verificări dacă funcționarii societății și funcționarii publici ai DGV au respectat prevederile pct. 22 alin. 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, având în vedere că documentele transmise de subsemnatul evidențiază că Farmec SA a beneficiat ilegal de restituirea accizelor, fără să prezinte documentele prevăzute de lege, iar Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili și Direcția Antifraudă Fiscală, motivând că ar analiza riscul fiscal, au soluționat formal sesizările și petițiile mele repetate și au invocat pretextul secretului fiscal privind informarea mea în legătură cu constatările și măsurile legale dispuse.

Proba nr. 37 – adresele primite de la Direcțiile ANAF

Directia de Integritate a tergiversat ancheta interna o perioada de peste doi ani, iar inspectorii de integritate **Mirela Fitarau**, în calitate de sef serviciu, și **Georgeta Craciun** nu au solicitat de la Directia de accize cererile formulate de Farmec SA pentru obținerea deciziilor de restituire a accizelor, precum și documentele atașate cererilor privind consumul efectiv al alcoolului în fabricație, așa cum prevăd normele legale, au trecut cu vederea faptul ca DGAMC nu a efectuat verificari fiscale ca urmare a petitei subsemnatului din 14.09.2017, rămasă fara raspuns și nici nu au solicitat Direcției de Control fiscal din cadrul DGAMC sa cuantifice valoarea prejudiciului, in vederea stabilirii unor fapte de natură penală și sesizării parchetului, împrejurări față de care consider ca:

(i) au fost incalcate dispozițiile art. 45 alin. (1) și (2) din legea 188/08.06.1999, în raport de dispoziția președintelui ANAF data cu ocazia petiției subsemnatului din 14.02.2018 (proba nr. 32)

(ii) a fost tergiversată sesizarea parchetului cu toate probele, în conformitate cu art. 291 alin 1 C.p.p., situație care ar putea atrage intervenția prescripției răspunderii penale și nerecuperarea unei părți din prejudiciu, acceptându-se „dispoziția” nemotivată și scrisă olograf pe un bilețel de către domnul Misa Ionuț, în calitate de președinte al ANAF, respectiv “MASURI FARA DNA” (proba nr. 10)

Nici domnul Marius Toader în calitate de director al direcției de integritate din ianuarie 2019 nu a contribuit la stoparea fraudelor fiscale prin măsuri de verificare și stabilire a activităților nelegale ale funcționarilor ANAF care au participat sau au contribuit la restituirea ilegală a unor valori semnificative datorate de Farmec SA, nu a solicitat Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili și Direcției de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale să stabilească prejudiciul propus prin aceste operațiuni ilegale și nici nu a sesizat parchetul ca urmare a constatarilor și propunerilor cuprinse în Raportul de audit intern al Direcției Generale de Integritate.

Funcționarii de integritate investiți cu ancheta internă au acceptat ca investigația să se desfășoare sub îndrumarea permanentă a lui Adrian Dinu, ofițer în cadrul Serviciului Român de Informații, adus cu delegație la Direcția de Integritate a ANAF.

Funcționarii de integritate au trecut cu vederea faptul că L.D. Pusderca, în calitate de director al Direcției Antifraudă Fiscală – Secția 7 Sibiu, nu a respectat dispoziția legii prevăzută la art. 45 alin (2) din Legea nr.188/1999, în sensul neîndeplinirii dispoziției președintelui ANAF, ca urmare a petiției subsemnatului din 14.02.2018, și a măsurilor obligatorii dispuse de structura centrală a Direcției Generale Antifraudă Fiscală din 31.08.2018, dispunând clasarea petiției subsemnatului din 14.09.2017 și ignorând petiția din 31.07.2017.

Este de notorietate publică faptul că fratele său, **Adrian Pusderca**, este avocat în Baroul Brașov și, în această calitate, participă în cauze și procese în care Laurentiu Dan Pusderca este implicat ca funcționar public al ANAF, cum ar fi, spre exemplu, dosarul nr. 481/64/2009/a1 al Curții de Apel Brașov, având ca părți SC Rolem SRL, prin avocat Pusderca Adrian – reclamant, și DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE BRAȘOV – parat, în care a fost admisă cererea de investire cu formula executorie formulată împotriva instituției de stat.

Daniel Diaconescu, titular director Direcția Generală de Informații Fiscale ANAF, a fost adus cu delegație în funcția de director adjunct la Direcția de Integritate ANAF deoarece are calitate procesuală de suspect în dosarul penal privind afacerea Euroavipo/Murfatlar, instrumentat de Direcția Națională Anticorupție, iar Euroavipo a fost principalul furnizor de alcool rafinat al societății Farmec, careia i-a livrat o cantitate de 1.500.000 litri de alcool rafinat cu concentrație 96,5%, care nu a fost denaturat.

Proba nr. 38 - Petiția din 06.02.2018 către Direcția de Integritate, în care se învederează practica lui L.D. Pusderca de a efectua lucrări în calitate de director, iar fratele său să fie avocat al agentului economic vizat de respectivele lucrări

Funcționarii fiscali au ignorat și sesizarea privind neregulile din primul control fiscal de la Farmec SA, efectuat formal de către aceleași persoane care au participat la restituirea ilegală a accizelor, cât și al doilea control preliminar al DGAMC, care nu a avut în vedere verificări încrucisate reale pe baza de documente contabile privind realitatea operațiunilor suspectate de fraudarea bugetului de stat, și au acceptat **practica peste 10 ani a reprezentanților Farmec SA ca, împreună cu funcționari vamali și funcționari fiscali, să deruleze operațiuni ilegale cu alcool și operațiuni suspecte fictive asupra cărora să nu fie efectuate verificări fiscale și nici cercetări penale în cadrul Parchetului.**

Controlul intern la directia de integritate a durat peste 1.200 de zile, fara sa dispuna directiilor ANAF masurile legale de remediere a activităților neconforme legii desfășurate de către funcționarii publici ai acestora și fara sa sesizeze parchetul cu privire la faptele suspecte de a reprezenta infracțiuni, imprejurare care, pe de o parte, asigura protectia functionarilor publici participanți la operatiuni ilegale de restituiri de accize, cat si protectia functionarilor publici care blocheaza inspectii fiscale ale ANAF ori contribuie la efectuarea de inspectii fiscale si controale fiscale formale, numai pentru a crea aparenta unei legalitati iar, pe de altă parte, a musamalizat sesizarea parchetului privind abuzurile functionarilor publici si evaziunea fiscala.

Mai mult, Directia de Integritate tine deschise un numar mare de anchete interne pe perioada de timp excesiv/indelungat, cu scopul/rezultatul protectiei unor fraude si a unor functionari publici, deoarece:

(a) nu exista un centralizator, un bilant anual, trimestrial, periodic care sa evidentieze transparent activitatea de control intern functionarilor publici si prevenire a abuzurilor

(b) nu exista o verificare de control administrativ si disciplinar a activitatii Directiei Generale de Integritate, privind data inceperii unei anchete de control intern, data finalizarii, aspectele reclamate, aspectele cercetate si verificarile efectuate in mod real in timpul controlului intern, timpul estimat necesar si timpul estimat pentru finalizarea fiecărei anchete interne, precum raspunsul comunicat petentului care nu mentioneaza verificarile care au fost efectuate in timpul controlului intern, si masurile pentru a ascunde caracterul formal si partinitor al anchetei interne.

(c) nu exista dispozitie in lege, care, in mod precis, riguros și fără echivoc, sa reglementeze activitatea directiei de integritate, pentru a preveni si responsabiliza functionarii de integritate si a nu se tolerarea abuzul, lipsa de transparenta si efectuarea unor controale interne formale.

Influentarea ANAF prin Presedintele sindicatului ALFA

Bogdan Iulian Hosu a solicitat prin cererea inregistrata cu nr 1924 la ANAF sa mi se faca controale la firmele in care am interes si sa-mi indisponibilizeze actiunile detinute la Farmec SA, conform extras:

○ *“..consideram ca in cazul in care au fost constatate eventuale acte de evaziune fiscala din partea actionarului minoritar pentru ca statul sa fie prejudiciat s-ar impune initierea unei proceduri de indisponibilizare a actiunilor detinute de acest actionar la SC Farmec SA si instituirea posibilitatii cumpararii acestora de catre actionarii SC Farmec SA de la stat”.*

Prin intermediul domnului BOGDAN IULIU HOSSU, președinte al CARTEL ALFA, persoane din familia Turdean au promovat o plangere catre **Victor Ponta**, la acel moment șef al Corpului de Control al Guvernului condus de ADRIAN NĂSTASE, proba nr. 39, care au avut ca rezultat deschiderea unui numar de 21 de controale si inspectii fiscale la societatile in care subsemnatul si/sau sotia mea detinem o anumită calitate.

Cu respect,

Nicolae Olaneanu



Anexez prezentei PROBELE:

1. **Proba nr. 2** – document in format PDF, care evidentiaza cinci set-uri de cereri de restituire accize, procese verbale de control fiscal cu ocazia restituirilor de accize si decizii de restituire a accizelor, fara ca agentul economic Farmec SA, sa fi prezentat documentele prevazute in lege privind utilizarea efectiva a alcoolului in fabricatie.

2. **Proba nr. 3** – sentinta nr. 46/2015 a Curtii de Apel Cluj, din care rezultă ca agentul economic Farmec SA nu a indeplinit normele fiscale privind restituirea accizelor si lipsa de coerenta a autoritatilor fiscale

3. **Proba nr. 5** – RIF-ul din 15.12.2014, în care se mentioneaza ca a fost efectuat controlul ca urmare a sesizarilor subsemnatului, însă controlul fiscal nu a realizat verificarile cuprinse în sesizări, astfel cum rezultă din adresa nr. 3770/2016 a Direcției de Integritate a ANAF, care a confirmat ca DGAMC nu a efectuat verificari fiscale cu privire la sesizarile petentului, adică ale subsemnatului, cum în mod nereal se menționează în RIF de către inspectorii fiscali. Din raportul de inspectie fiscala, rezulta in nenumarate randuri formularea “alcool denaturat si anexele 11 si 12 la raportul de inspectie fiscala, semnate de catre inspectorii fiscali si functionari Farmec SA, in care se poate constata ca alcoolul nu a fost denaturat

4. **Proba nr. 6** – constatarile Curtii de Conturi privind incalcarea legii de catre functionarii vamali si masuri de remediere stabilite încă din anul 2013, neîndeplinite de ANAF până în prezent

5. **Proba nr. 10** - Presedintele ANAF, domnul Misa Ionut, a tinut la mapa peste 100 de zile propunerea Directiei Generale de Integritate de sesizare a organelor judiciare competente cu privire la posibile fapte de natură penală, pe care, in luna septembrie 2018, a restituit-o direcției respective însoțită de un biletel conținând mentiunea olografă „masuri fara DNA”, in lipsa oricarei motivari.

6. **Proba nr. 11** – Nota explicativa, facturi de achizitie a cantității de aprox. 1.500.000 litri de alcool nedenaturat, rapoarte de preparare, DAI-uri, procese verbale de sigilare la furnizor, procese verbale de desigilare la beneficiar, CMR-uri, note de intrare-receptie la Farmec SA (NIR-uri) care evidentiaza lipsa denaturantului in gestiunea societatii, situație în care agentul economic a beneficiat, totuși, de decizii ale reprezentanților ANAF pentru restituirea accizelor care, în fapt, erau datorate de către firma beneficiară.

7. **Proba nr. 12** – Raportul Garzii Financiare – Comisariatul General, intocmit in data de 15.03.2010, care evidentiaza absenta denaturantului in gestiunea societatii (conform extras): „Din analiza de laborator efectuata asupra a 10 (zece) probe de „odorizant freshmatic Airwick, prelevate de Garda Financiara de la distribuitorul in Romania de astfel de produse fabricate de concernul Reckitt Benckiser din Ungaria a rezultat absenta denaturantului propandiol din compozitia lichidului continut in spray-urile odorizante”.

8. **Proba nr. 13** – Nota explicativa si Anexele 11 si 12 la Raportul de Inspectie Fiscala intocmit de Directia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, la data de 15.12.2014, care evidentiaza ca inspectorii fiscali au avut reprezentarea ca aprox. 1.500.000 de litri de alcool rafinat nu a continut denaturant, dar nu au evidentiat nerespectarea legii privind emiterea deciziilor de restituire a accizelor pentru această cantitate de alcool rafinat, deși cantitatea de denaturant corespunzătoare procesului de transformare în alcool scutit de plata accizelor nu a intrat in gestiunea societatii Farmec SA.

9. **Proba nr. 14** – Hotarari judecatoresti in dosarul nr. 4107/117/2013, respectiv sentinta nr. 14178/14.10.2013 si decizia nr.99/2015 a Curții de Apel Galați.

10. **Proba nr. 16** - Fisa cu datele de securitate ale produsului Air Wick, produs de Farmec SA pentru Reckitt Benckiser, din care rezultă nedenaturarea alcoolului etilic

11. **Proba nr. 17** - Reteta de fabricatie a produsului „AirWick 250 ml”, document emis de catre SC Reckitt Benckiser cu sediul in Ungaria, care a fost solicitata de la această firmă de catre Garda Financiara, prin ANAF, document aflat în dosarul penal cu nr unic 3164/P/2012 al PTB, din care rezulta ca produsul Air Wick nu contine denaturant 1.2 propandiol, alcoolul folosit fiind alcool etilic (ethanol), ceea ce dovedește că alcoolul folosit de Farmec SA pentru produsul AIR WICK nu a fost denaturat.

12. **Proba nr. 19** - Procesul verbal din 30.03.2009, incheiat de functionarii vamali (Ciuban Doru, Pop Ioan) cu ocazia verificarii restituirii accizelor,

13. **Proba nr. 20** - Extrase din bilanturile societatii Farmec SA, care evidentiaza ca functionarii societatii pe actiuni au inregistrat pe cheltuieli nedeductibile si provizioane peste 60.000.000 lei/ron, echivalent a peste 15.000.000 euro, reprezentând valoarea facturilor emise de această firmă catre clienti din tara si din strainatate, pentru a se crea aparenta ca alcoolul a fost utilizat în procesul de fabricație și a se obtine decizii de restituire a accizelor plătite și datorate în mod legal.

14. **Proba nr. 21** – Procesul-verbal din data de 21.06.2017, încheiat de către inspectorii fiscali Cuc Mariana, Minuta Angela, Nicola Horea Ioan, Ratiu Rodica Mariana,

15. **Proba nr. 22** - adresa Tribunalului către Registrul Miorița și răspunsul primit de la acesta

16. **Proba nr. 23** - Sesizarile inregistrate la DGAMC cu nr. 14324/17.02.2015, 1177438/25.07.2014, 1149815/06.05.2014 si din data de 08.02.2017, care au fost transmise și pe adresa de mail (ionut.misa@anaf.ro), in datele de 08.09.2014 și 01.02.2017

17. **Proba nr. 24** – Raportul de audit intern întocmit de Directia de Integritate a ANAF (pag. 161),

18. **Proba nr. 25** – Petiția înregistrată cu nr. 915705/14.09.2017 și răspunsurile ce mi-au fost comunicate de către DGAMC

19. **Proba nr. 26** – e-mailul din data de 08.09.2014 transmis de subsemnatul pe adresa ionut.misa@anaf.ro, care contine sesizarile si probele pe care i le-am transmis Directorului General Ionuț Mișa

20. **Proba nr. 27** - documente contabile din care rezulta faptul ca alcoolul nu a fost denaturat (Nota explicativa si facturi de achizitie alcool nedaturat, rapoarte de preparare, DAI-uri, CMR-uri, rapoarte de sigilare la furnizor, rapoarte de desigilare la beneficiar, NIR-uri)

21. **Proba nr. 29** – sesizarea subsemnatului adresată Directiei Generale a Vamilor și înregistrată cu nr. 28979/20.10.2017, ocazie cu care domnul **Bogdan Lari Mihei** a fost inlocuit cu domnul Marius Atomei în funcția de director general al acestei direcții, însă sesizarea nu a fost solutionata, in sensul ca Directia Generala a Vamilor nu a solicitat de la Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale o copie a documentelor care au fost prezentate de Farmec SA cu ocazia fiecărei cereri de restituire de accize si documentele aferente privind consumul efectiv de alcool în fabricația produselor scutite de accize, precum si decizie de restituire a accizelor către această societate, în perioada 2007-2018, desi am prezentat documente relevante în susținerea sesizării

22. **Proba nr. 30** - Sesizarile subsemnatului care au fost transmise la ANV in anii 2011 și 2012 si la DGAMC in anul 2014 și Raportul din anul 2013 al Curtii de Conturi, prin care se constată *“Tergiversarea efectuarii inspectiei fiscale la Farmec SA”* (pag.148),

23. **Proba nr 31** – adresa nr. A-DAF 22496/01.08.2017 a Direcției Generale Antifraudă.

24. **Proba nr 32** – rezoluția președintelui ANAF “*pentru analiza si masuri legale, cu **analizarea in mod corespunzator a tuturor aspectelor sesizate***”, adoptată cu ocazia petiției subsemnatului nr. 180725/14.02.2018, măsuri obligatorii nerespectate de Pusderca Laurențiu,

25. **Proba nr. 33** - petiții către DGAF clasate fără verificări

26. **Proba nr. 34** - Adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul București, care evidențiază că dosarul de urmărire penală are 53 volume, și petițiile subsemnatului din 18.05.2016 și 14.09.2016 prin care am sesizat Direcția Juridică cu privire la lipsa de la dosar a multor probe, cât și cu privire la nedeținerea întregului dosar de urmărire penală.

27. **Proba nr. 35** – Raportul Direcției Generale de Integritate

28. **Proba nr. 36** - sesizarea din 12.12.2017 către Direcția de Integritate a ANAF

29. **Proba nr. 37** – adresele primite de la Direcțiile ANAF

30. **Proba nr. 38** - Petiția din 06.02.2018 către Direcția de Integritate

31. **Proba nr. 39** – adresa Tribunalului către Registrul Miorița și răspunsul primit de la acesta