

Domnului Presedinte Motu Iancu Flavius

Domnule Presedinte,

Subsemnatul Nicolae Cristian Olaneanu, va informez ca DREPTUL DE PROPRIETATE AL SUBSEMNNATULUI, ca urmare a abuzurilor functionarilor societatii pe actiuni Farmec SA cu sediul in Cluj, nu imi este protejat avand in vedere ca nu beneficiaz de un proces echitabil, motiv pentru care va invederez ca am hotarat sa ma adresez Ministrului Justitiei, Directiei Nationale Anticoruptie dar si europarlamentarilor din comisiile care fac parte din Parlamentul European de la Bruxelles al Uniunii Europene, senatorilor si deputatilor care fac parte din Parlamentul Romaniei, Comisarului European pentru Justitie precum si unor institutii de presa scrisa si audiovizuala din tari Europene si din Romania cu documentul din anexa 1, ca urmare a faptului ca DREPTUL de PROPRIETATE si DREPTUL la un PROCES ECHITABIL in litigiul dintre subsemnatul si directorii de la Farmec SA Cluj, raman doar o PROMISIUNE, deoarece dreptul de proprietate nu este protejat de abuzurile functionarilor de la Farmec de catre institutiile nationale ale statului desi aceste drepturi sunt garantate de art. 52 din Constitutia Romaniei, primul act aditional la Conventia Europeana a Drepturilor Omului privind **protectia proprietatii** si de catre Comisia Europeana prin art. 17 din Carta Fundamentală a Uniunii Europene.

Faptul ca a devenit o practica ca abuzurile functionarilor de la Farmec SA sa beneficieze de o ignorare inspaimantatoare din partea autoritatilor statului care au datoria sa vegheze la respectarea Drepturilor fundamentale, coincide cu protectia tocmai a abuzurilor unor persoane private cu interese personale, situatie fata de care apreciez ca s-a conturat un sistem institutional paralel cu institutiile democratice stabilite prin Lege.

In legatura cu activitati judiciare la instanta pe care o prezidati imi ingadui ca in cadrul acestei cereri, sa imi manifest convingerea ca nu pot sa disociez urmatoarele acte procesuale, motive de impartialitate de incalcari ale legii:

1. Tripla calitate a dumneavoastra creeaza consecinta incompatibilitatii datorita vicierii impartialitatii protejata prin Lege art. 43 alin 13 C.p.c si nerespectata de dumneavoastra, care decurge din calitatea de NAS de cununie al domnului Cristian Ani, unul din directorii executivi ai societatii parate, calitatea de presedinte al Tribunalului Specilaizat Cluj si presedinte al Colegiului de conducere si calitatea de presedinte al completului de judecata in dos. 1129/1285/2016.

Imi manifest dezacordul si ingrijorarea in legatura cu interpretarea si indeplinirea disp prev la art. 43 alin (13) C.proc.civ privitor la faptul ca judecarea de catre dumneavoastra a exceptiilor, probelor si hotararea care urmeaza sa fie luata in dosar, in calitate de presedinte al completului de judecata, ar putea sa fie influentate si viciate, fata de calitatea dumneavoastra de NAS de CUNUNIE al domnului Cristian Ani unul din directorii la societatea parata Farmec SA numit si mentinut de catre directorul executiv domnul Mircea Turdean impotriva carora este formulata actiunea de angajare a raspunderii supusa cercetarii judecatoresti chiar de catre dumneavoastra.

2. Fata de imprejurarea ca, din oficiu, in dos. mai sus mentionat, la termenul din 29.05.2017 ati pus in discutia partilor incidenta dispozitiilor legale cu privire la suspendarea judecarii dosarului, masura procesuala pe cat de lipsita de substanta juridica si de cauzalitate cu dosarele nr.802/1285/2016 si 1121/1285/2016 in raport de disp.art.155 ind.1 din Legea nr.31/1990 in temeiul caruia este formulata actiunea de chemare in judecata, este evident ca aceasta masura este de natura sa favorizeze directorii societatii, inclusiv pe finul dvs.a carui calitate societara ar putea fi pusa

ulterior sub cenzura legalitatii, dupa solutionarea actiunii in raspundere a administratorilor, daca dosarul nu se va suspenda.

Imi pun intrebarea retorica, dar legitima, daca ideea propunerii de suspendare a judecatii dosarului ati facut-o in calitate de nas sau de presedinte al completului de judecata. Si este evident ca o cerere initiata din oficiu de catre judecator are perspectiva sa fie admisa.

Lipsa substantei juridice decurge din inexistenta legaturii de cauzalitate prevazuta la art. 413 alin. 1 NCPC dintre cauzele cu o inraurire pretinsa in dezlegarea actiunii in raspunderea administratorilor pe care urmeaza sa o judecati si disp.prev.la art. 155 ind.1 alin.1 din Legea nr. 31/1990 in temeiul careia este formulata actiunea care face obiectul judecatii, deoarece, in dispozitia mentionata mai sus, legiuitorul a prevazut, conform extras: *“Daca adunarea generala nu introduce actiunea in raspundere prevazuta la art. 155 si nici nu da curs propunerii unuia sau mai multor actionari de a initia o asemenea actiune, actionarii reprezentand, individual sau impreuna, cel putin 5% din capitalul social, au dreptul de a introduce o actiune in despagubiri, in nume propriu, dar in contul societatii, impotriva oricarei persoane prevazute la art. 155 alin 1”.*

Admiterea suspendarii propuse din oficiu privind judecarea actiunii in raspundere pozitioneaza ca aceasta dispozitie a legii sa fie neaplicabila, iar mecanismul legii sa fie lipsit de eficienta, intrucat, desi legiuitorul a prevazut ca in cazul in care actionarii care detin majoritatea si resping, respectiv nu dau curs propunerii unui actionar privind existenta unor fapte ilicite, faptele ilegale care produc vatamari societatii urmeaza sa fie solutionate in cadrul judecatoresc.

Masura suspendarii judecatii reprezinta planul A, iar exceptiile inadmisibilitatii si prescriptiei reprezinta planul B in legatura cu care domnul avocat Claudiu Brehar, aparatorul paratilor a invocat doua exceptii:

- exceptia prescriptiei a unor fapte ilicite (care nu poate fi invocate cu succes, deoarece faptele s-au manifestat **in forma continuata**)
- exceptia inadmisibilitatii actiunii de angajare a raspunderii administratorilor Turdean si Pantea, a directorilor si a cenzorilor, ca urmare a hotararii si fraudarii societatii pe actiuni, (cu concursul unor persoane din aparatul de stat)

Si in aceasta situatie este de neacceptat ca o persoana cu priceperea si cunostintele domnului avocat Brehar Claudiu, sa promoveze asemenea exceptii ridicole, lipsite de o minima substanta juridica, doar daca nu se bazeaza pe ratiuni extrajudiciare, pentru a se evita incuviintarea in dosar a cererilor de probe cu inscrisuri, care ar urma sa fie aduse la dosar in cadrul cercetarii judecatoresti.

Exceptia cu privire la inadmisibilitatea actiunii este lamurita si reglementata foarte precis in Legea 31/1990 la art. 155¹ alin 1 mentionat mai sus.

Apreciez ca motivele seducatoare ale aparatorului paratilor sunt neintemeiate, atat din perspectiva interpretarii corecte a Legii cat si din perspectiva ca in acest caz fraudele administratorilor in societatea pe actiuni, nu ar mai putea fi supuse niciodata cenzurii instantei de judecata, in cazul in care o majoritate mica, cuprinsa intre 51% si 95%), dar nu absoluta respinge cererea angajarii raspunderii directorilor privind fraudarea necontenita a societatii pe actiuni.

3. Dosarul pendinte a fost repartizat completului de judecata din care faceti parte, dupa ce in dosar a fost incalcata procedura de repartizare a dosarului in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la

instanta prevazuta la art. 93 din Hotararea CSM 387¹, deoarece actiunea a fost transmisa pe email la instanta in ziua de 14.12.2016 ora 12.33, iar dosarul a fost repartizat a doua zi in data de 15.12.2016 ora 09.21 conform comunicarii Tribunalului Specializat Cluj din data de 16.06.2017 (a se vedea extras din textul legii indicat in subsol)

4. Incalcare art. 42 alin 1, 9 si 13 in concurs cu art. 43 alin 9 si 13 din Codul de procedura civila privind obligatia abtinerii de catre magistrat atunci cand cunoaste ca exista un motiv de incompatibilitate.

Astfel potrivit art.42 alin.13 NCPC, judecatorul este incompatibil "atunci cand exista alte elemente care nasc in mod intemeiat indoiele cu privire la impartialitatea sa". Legatura de nas-fin (in termeni crestini reprezinta parinte spiritual al unuia dintre directorii de la Farmec SA) este o legatura care viciaza impartialitatea magistratului.

Ca urmare a cererii mele de recuzare intemeiata pe considerentele mentionate mai sus, nu numai ca nu ati dat curs in mod legal printr-o cerere de abtinere, dar ati pus un coleg magistrat, dar subordonat al dumneavoastra fata de calitatea dumneavoastra de presedinte al Tribunalului, intr-o situatie delicata sa judece si sa respinga cererea mea de recuzare, avand in vedere motivarea stangace a hotararii de respingere a cererii de recuzare, care coincide cu mentinerea si chiar perpetuarea unei incompatibilitati evidente a dumneavoastra.

5. In plus, nici istoricul nerespectarii legii la instanta pe care o conduceti care a condus la formularea de catre mine a sesizarii Ministerului Justitiei in data de 04.05.2017, nesolutionata pana in prezent, care creeaza o stare de dusmanie evident, conform art. 42 alin 9 din codul de procedura civila, nu au contat pentru a contribui la asigurarea de catre dumneavoastra a cadrului desfasurarii unui proces nestirbit de resentimente, impletite cu ratiuni extrajudiciare.

"Art 42 alin 9: dacă el, soțul său ori una dintre rudele lor până la gradul al patrulea inclusiv sau afinii lor, după caz, se află în relații de dușmănie cu una dintre părți, soțul ori rudele acesteia până la gradul al patrulea inclusiv;"

Independenta magistratului dar nu si fata de lege.

6. Incalcare Legii in litigiul dintre mine si functionarii de la Farmec este continuata la instanta pe care o prezidati si de catre anumiti magistrati care va sunt nu numai subordonati, dar si fideli, si care au incalcat legea sau sunt adusi cu delegatie de la alte instante pentru solutionarea unor probleme care coincide cu rezolvarea unui interes personal al familiilor Turdean si Pantea in conditiile incalcarii repetate a legii de catre directorii de la societatea pe actiuni in care finul dumneavoastra este unul din directori.

Astfel,

1) Domnul magistrat Costea Razvan Rares a fost adus cu delegatie de catre Curtea de Apel Cluj inr dosarul nr. 1021/1285/2016 care are obiect actiunea de anulare a Hotararii AGEA din 19.10.2016 privind majorarea ilegala la un pret de 2,5 lei per actiune, pret de emisiune subevaluat de peste 30 de ori, creind un prejudiciu societatii de peste 30 milioane euro iar subsemnatului un prejudiciu de peste 10 milioane de euro fara TVA

¹ *Art. 93 - (1) Actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, **IN ACEEASI ZI**, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicația ECRIS și dată certă, în ordinea primirii.*

- Tribunalul Specializat pe care il conduceti a incalcat dispozitia prevazuta la art. 93 din Hotararea CSM 387¹ a inregistrat si a repartizat dosarul 1021/1285/2016 domnului Costea Razvan a doua zi fata de data intrarii dosarului la instanta iar dispozitia prevazuta la art. 25 alin 12 stabileste ca presedintele sectiei/instantei ia masuri pentru repartizarea aleatorie a cauzelor dar in conditiile prevazute de lege, respectiv in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta

- Curtea de Apel Cluj a acordat a treia oara cu mandat de 6 luni, delegarea domnului magistrat la Tribunalul Cluj desi dispozitia prevazuta la art. 57 alin 6 din **Legea 303/2004** reglementeaza conform extras: *"delegarea judecatorilor se poate face pe o perioada de cel mult 6 luni si poate fi prelungita cu acordul scris al acestora cel mult inca 6 luni"*

Faptul ca, Curtea de Apel Cluj a incalcat legea cu ocazia delegarii a treia oara a domnului magistrat Costea Razvan Rares iar Tribunalul Specializat Cluj prezidat de dumneavoastra a repartizat dosarul 1021/1285/2016 domnului Costea Rares Razvan cu nerespectarea disp prev la art. 57 alin 6) din Legea 303/2004 imi accentueaza suspiciunea ca incalcarea legii nu exclude existenta unor interese si ratiuni extrajudiciare, **iar confirmarea transferului definitiv al magistratului ar urma sa se efectueze posibil ca recompensa dupa pronuntarea hotararii care urmeaza sa fie luata prin sentinta.**

- **Presedintele Curtii de Apel Cluj**, respectiv doamna **Denisa Livia Băldean** a ales delegarea de trei ori a domnului magistrat Costea Rares Razvan la Tribunalul Specializat Cluj din noua cereri de transfer definitiv ale unor magistrati, in contextul in care doamna magistrat Aldea Ana, unul din ceilalti noua magistrati, are o vechime in magistratura de 19 ani, cu mult mai mare fata de vechimea domnului magistrat Razvan Costea.

2) Asemănător, doamna magistrat **Anca Pavelescu** a primit cauza 1110/1285/2016 spre solutionare, a respins actiunea la termenul din data 21.12.2016 fara sa ii permita aparatorului meu sa puna concluzii orale in contradictoriu cu partea adversa, cu incalcare art 14 alin 5 si art 15 c.pr civ iar dupa 6 luni delegarea magistratului a fost transformata in transfer definitiv.

3) Incalcare a legii de catre TRIBUNAL prin nerespectarea procedurii de repartizare a dosarului nr. 1121/1285/2016 la completul Cauze directe 3

La termenul din data de 16.06.2016 in dosarul nr. 1121/1285/2016 repartizat la completul Completul directe 10, a fost inlocuit completul de judecata incalcandu-se principiul continuitatii si repartizarii aleatorii a cauzei prevazute la art. 139 din Legea 304/2004 si a trecut dosarul de la Completul directe 10 compus din Oros(Grunea) Voichita Laura la Completul directe 3 compus din Ivanescu Simona.

Doamna **Ivanescu Simona** numita in dosar ar fi trebuit sa se abtina, in conditiile respectarii dispozitiilor prevazute la art. 43 alin (2) si art. 42 alin (9) ca urmare a existentei unei dusmanii dintre mine si domnia sa care decurge din sesizarea mea din data de 11.02.2012 a Agentiei Nationale de Integritate care s-a situat sub **auspiciul protectiei** deoarece petitia mea inregistrata in data de 11.01.2012 cu nr. 136 la ANI a fost solutionata formal, iar aspecte sesizate nu au fost solutionate de ANI imprejurare fata de care am depus la ANI in data de 08.08.2012 completarea la sesizarea initiala care a fost inregistrata la ANI cu nr. 2959, pe care ANI nu a solutionat-o.

Incalcarile legii mentionate mai sus, nu pot fi dissociate de faptul ca doamna judecator a primit dosarul nr. 1121/1285/2016 de la completul direct 10 la completul directe 3 si a fixat termen nou de judecata peste 2 zile, pentru ziua de marti 20.06.2017 cu intentia mentionata in sala de judecata ca la termenul urmator cauza se va judeca.

Trecerea dosarului de la un judecator la altul s-a facut de catre presedintele Tribunalului si colegiul de conducere din care fac parte atat domnul **Motu Flavius** cat si doamna Ivanescu Simona (judecatorul nou numit in dosar). Am solicitat presedintelui Tribunalului sa imi comunice dovada repartizarii aleatorii a dosarului de la completul C10 la completul C3, cu respectarea disp.art.139 din legea nr.304/2004. Presedintele Tribunalului mi-a comunicat ca C10 a fost desfiintat si ca dosarul, in

urma hotararii colegiului de conducere, a fost repartizat ciclic, si ca nu mi se poate comunica hotararea colegiului de conducere pentru ca nu as avea calitatea de persoana interesata, dar eu am calitatea de persoana interesata sa fiu informat daca magistratii care participa la judecarea actiunilor introduse de mine sunt numiti cu respectarea legii iar actiunea le este repartizata cu respectarea dispozitiilor legale. In cazul in care legea nu este respectata in oricare din aceste doua cazuri, apreciez ca magistratii devin incompatibili cu solutionarea actiunilor introduse de mine iar dreptul meu la informare imi este pe deplin legitim. Am revenit cu cerere catre Tribunal prin care am dovedit ca sunt persoana interesata si am solicitat sa mi se comunice hotararea colegiului de conducere. Pana in acest moment nu am primit un raspuns.

La termenul din 20.06.2017 am formulat cererea de recuzare impotriva doamnei magistrat **Ivanescu Simona** care a fost repartizata cu incalcarea procedurii prevazuta la art. 110 din Hotararea CSM 1375 si a fost solutionata in aceeasi zi de catre domnul magistrat **Pacurar Iulian**. Completul de judecata, C1 directe, compus din **Pacurar Iulian** este ilegal ales. Cererea de recuzare trebuia solutionata de catre completul C4 directe, deoarece doamna judecator Ivanescu face parte din completul C3 directe. Potrivit art.110 din Hotararea CSM nr.1375*/2015 " - (1) *Incidente de judecata, se vor soluționa de completul cu numărul imediat următor, care judecă în aceeași materie.....*".

Desi am convingerea ca dumneavoastra sunteti un jurist remarcabil si beneficiati cu prisosinta de capacitatea de a intelege dispozitiile in litera si spiritul legii, dar apeland la nesolutionarea unor petitii si la solutionarea formala, spre exemplu raspunsurile dumneavoastra primite in data 22.06.2017, 13.09.2017 si in data de 26.09.2017, care decurg dintr-o intelegere eronata a legii asa cum v-ati manifestat in adresa nr. 13/08.09.2017, comportamentul dumneavoastra se justifica doar ca urmare a suprapunerii intereselor care decurg din calitatea de:

- nas al unuia dintre directorii societatii pe actiuni care este chemata in judecata
- presedintele Tribunalului Specializat Cluj
- presedinte si membru al colegiului de conducere care a stabilit in mod netransparent cat si nelegal judecarea cererii de catre anumiti magistrati cu incalcarea legii
- presedinte al completului de judecata, in dosare in care finul dvs are interes

In fine, desi este evident ca **sunt supus la o lupta inegala iar "principiul egalitatii armelor" este dominat de catre adversarii mei**, va rog respectuos sa imi asigurati accesul la un proces echitabil, pe baza de probe si in limitele prevazute de lege.

Cu respect,
Cristian Olaneanu



29.09.2017

OPIS inscrisuri

Anexa 1 – Material referitor la faptul ca institutiile nationale din Romania NU au sanctionat incalcarile legii de catre administratorii societatii pe actiuni FARMEC SA

Anexa 2 – Adresele subsemnatului catre Tribunalul Specializat Cluj si raspunsurile primite

Anexa 3 – Adresele subsemnatului catre Curtea de Apel Cluj si Consiliul Superior al Magistraturii si raspunsurile primite