



DECIZIA CIVILĂ NR.39/2004

Ședința publică din 20 ianuarie 2004

Instanța compusă din :

Președinte : ION TURCU - Vicepreședintele Curții
LEONORA STANCU - judecător
LIGIA RODICA BODEA - judecător
Grefier : KERTESZ EMESE

S-a luat spre examinare recursul declarat de reclamantul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL împotriva sentinței civile nr. 2103/22.05.2003 a Tribunalului Cluj, dosar nr. 733/2003, privind și pe pârâta intimată SC FARMEC SA CLUJ-NAPOCA, cu obiect anularea hotărârii AGA.

La apelul nominal se prezintă avocat Georgeta Voicu, cu împuternicire pentru reclamant și avocat Ioan F.Pop, cu împuternicire pentru pârâtă, lipsă fiind părțile. Procedura este îndeplinită.

Recursul este timbrat cu 171.000.000 lei taxă judiciară și 1.500 lei timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei, după care se constată că prin cererea înregistrată la 15.01.2004, timbrată cu 34.000 lei taxă judiciară, și 1.500 lei timbru judiciar, reclamantul a solicitat recuzarea unuia din membrii completului, judecătorul Ion Turcu, iar din informațiile telefonice obținute de la Înalta Curte de Casație și Justiție cererea acestuia pentru strămutarea cauzei, din dosarul nr. 2928/2003 s-a respins prin încheierea nr. 37/13.01.2004.

În urma respingerii cererii de recuzare a judecătorului Ion Turcu, prin încheierea civilă nr. 59/20.01.2004, curtea – în aceeași compunere – reia cauza.

Reprezentanta reclamantului OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL depune la dosar o serie de dovezi în justificarea cererii de suspendarea cauzei în temeiul art. 244 pct. 2 C.pr.civ., iar reprezentantul intimatului SC FARMEC SA CLUJ-NAPOCA depune copia contractului de asistență juridică și a ordinului de plata nr. 6506/15.10.2003.

Față de faptul că părțile nu au alte cereri prealabile sau excepții, curtea acordă cuvântul pentru dezbaterea recursului.

Reprezentanta reclamantului OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL declară că este în imposibilitatea de a depune concluzii orale, motiv pentru care depune la dosar concluzii scrise și solicită a se lua act de ele.

Reprezentantul pârâtei intimatului SC FARMEC SA CLUJ-NAPOCA solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca fiind temeinică și legală, cu acordarea cheltuielilor de judecată justificate la dosar cu delegația. Face trimitere la toate motivele enunțate în întâmpinare.

CURTEA :

Prin sentința civilă nr. 2103/c/2003 din 22 mai 2003, pronunțată de Tribunalul Cluj, secția comercială și de contencios administrativ în dos. nr. 733/2003, s-a respins cererea reclamantului OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL în contradictoriu cu SC

68
FARMEC SA CLUJ-NAPOCA pentru anulara adunării generale a acționarilor din 12 decembrie 2002 și a actului adițional adoptat în baza acestei hotărâri.

Tribunalul a reținut că reclamantul susține nelegalitatea hotărârii adunării generale a acționarilor pentru nelegala convocare, nefiind menționat în convocator textul integral al propunerii de modificare al actului constitutiv, pentru greșita menționare a valorii nominale a acțiunii societății și pentru nelegala limitare a numărului de acțiuni pe care le poate deține un acționar. Motivele reclamantului sunt nefondate pentru că propunerea pentru modificarea actului constitutiv a fost corect trecută în convocator. Nu este fondată nici critica privind ridicarea dreptului unor acționari de a subscrie o nouă emisiune, deoarece o atare hotărâre nu s-a luat în ce privește valoarea nominală a acțiunii, ea a fost stabilită prin hotărârea adunării generale a acționarilor din 14 iunie 2002. Referitor la limitarea la maximum 17% a numărului de acțiuni deținute de un acționar, ea a fost legal adoptată și este o măsură utilă și oportună pentru a evita concentrarea controlului societății de către un singur acționar în sfidarea drepturilor celorlalți.

Impotriva acestei sentințe a declarat recurs în termenul legal reclamantul, cerând admiterea acțiunii.

În motivarea recursului se arată, în esență, că procesul verbal al adunării generale extraordinare din 12 decembrie 2002 a aprobat majorarea capitalului social în condițiile stabilite în adunarea generală din 12 martie 2002 care a fost anulată prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Oradea. Anularea nu s-a dispus pentru considerente de cvorum ci pentru nelegalitate, nefiind statutară. În consecință, efectele ei nu puteau continua la data adunării generale din 12 decembrie 2002, hotărârile adoptate în această adunare urmând același regim juridic de nullitate. Referitor la limitarea pachetului de acțiuni la 17 procente s-a început urmărirea penală față de membrii consiliului de administrație și ai comisiei de cenzori din cadrul societății comerciale FARMEC SA. Anterior datei de 12 decembrie 2002 adunarea generală a acționarilor a mai adoptat hotărâri de limitare a dreptului unui acționar de a deține acțiuni. Astfel, Tribunalul Suceava a hotărât prin sentința civilă nr. 1410 din 17 mai 2001 că această limitare încalcă dispozițiile art. 6 din Decretul nr. 31/1954 în conformitate cu care nimeni nu poate fi îngrădit în capacitatea sa de folosință și nici lipsit în tot sau în parte de capacitatea de exercițiu. Greșit a fost respinsă susținerea reclamantului cu privire la neconcordanța hotărârii adunării generale a acționarilor din 12 decembrie 2002 cu ordinea de zi publicată. În ordinea de zi publicată s-a prevăzut limitarea dreptului unui acționar la 17 procente din numărul de acțiuni iar hotărârea adunării generale a fost în sensul limitării la un număr de 190.000 acțiuni.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, SC FARMEC SA CLUJ-NAPOCA a cerut respingerea recursului, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea întâmpinării se arată că hotărârea adunării generale a acționarilor din 12 martie 2002, care a fost anulată de Curtea de Apel Oradea, a avut ca obiect majorarea de capital și reglementarea subscrierii și a colectării vărsămintelor iar adunarea generală din 12 decembrie 2002 a hotărât majorarea capitalului și urmare aceleiași proceduri, ceea ce nu înseamnă că a fost ignorată hotărârea Curții de Apel Oradea. Cu privire la limitarea numărului de acțiuni ce pot fi deținute de un acționar nu poate fi acceptată susținerea că prin aceasta se încalcă art. 6 din Decretul nr. 31/1954 îngrădindu-se capacitatea de folosință sau de exercițiu și nu există neconcordanță între textul modificator propus și hotărârea adoptată întrucât 17 procente corespund numărului de 190.000 de acțiuni. Susținerea recurentului în sensul că limitarea numărului de acțiuni deținute de un acționar încalcă Decretul nr. 31/1954 bazată pe considerentele sentinței Tribunalului Suceava nu poate fi acceptată pentru că hotărârea nu produce asemenea efecte. Pe de altă parte textul art. 6 din Decretul nr. 31/1954 a fost citat trunchiat, fără continuarea "decât în cazurile și în condițiile stabilite de lege". În ce privește valoarea nominală a unei acțiuni, susținerile recurentului sunt nefondate deoarece această valoare a fost redusă la 25.000 lei/acțiune printr-o altă hotărâre a adunării generale a acționarilor care a rămas definitivă prin respingerea cererii de anulare formulată de recurent.

Examinând recursul, curtea de apel reține următoarele:

Adunarea generală extraordinară a acționarilor SC FARMEC SA CLUJ-NAPOCA a fost convocată pentru data de 3 decembrie 2002 cu precizarea că în cazul neîndeplinirii condițiilor de cvorum, următoarea adunare se va întruni la 12 decembrie 2002. În convocatorul depus în copie la dosar (f.19) se anunță următoarea ordine de zi a adunării generale extraordinare :

1. majorarea capitalului social cu 7 miliarde lei, prin emiterea unui număr de 280.000 acțiuni la valoarea de 25.000 lei acțiunea, în condițiile stabilite în adunarea generală a acționarilor din data de 12 martie 2002;

2. modificarea art. 8 alin. ultim din statut, în baza solicitării unui grup de acționari conform prevederilor art. 119 din Legea nr. 31/1990 respectiv: un acționar nu va putea deține mai mult de 17 procente din capitalul social.

Din procesul verbal al adunării generale depus la dosar (f.20, 21) rezultă că adunarea generală extraordinară a hotărât majorarea capitalului social cu 7 miliarde lei, prin emiterea unui număr de 280.000 acțiuni la valoarea de 25.000 lei acțiunea în condițiile stabilite în adunarea generală a acționarilor din 12 martie 2002, propunerea în acest sens fiind aprobată cu o majoritate de 99,974 procente și 0,026 procente abțineri.

Din același proces verbal rezultă că propunerea de modificare a art. 8 al statutului societății a fost adoptată în sensul că un acționar nu va putea deține mai mult de 190.000 acțiuni nominative ale societății și nu în sensul de limitare a numărului de acțiuni deținute de un singur acționar la 17 procente din capitalul social. Propunerea a fost aprobată cu votul a 99,974 la sută din numărul acțiunilor.

Referirea, în cuprinsul convocatorului și în hotărârea adunării generale extraordinare a acționarilor din 12 decembrie 2002 la condițiile prevăzute de hotărârea adunării generale a acționarilor din 12 martie 2002, care a fost desființată prin hotărârea Curții de Apel Oradea nu înseamnă că cea de a doua hotărâre s-a bazat pe prima ci dimpotrivă, are semnificația luării în considerare a deciziei curții de apel și a repetării, cu respectarea legii, a procedurii care a fost amendată de justiție pentru viciu de cvorum (f.71 din dos.tribunalului). Din lectura atentă a considerențelor deciziei a Curții de Apel Oradea (f.71 dos.trib.) rezultă cu certitudine că anularea hotărârii a fost consecința încălcării normelor privind convocarea adunării generale extraordinare privind numărul acționarilor, care trebuie să fie prezenți și numărul voturilor cerute pentru adoptarea hotărârilor și nicidecum pentru probleme de fond privind conținutul și legalitatea hotărârilor adoptate. De aceea, referirea la adunarea din 12 martie 2002 are numai semnificația reluării dezbaterilor asupra aceleiași probleme ca semn de supunere față de hotărârea judecătorească menționată.

În ce privește motivul de recurs referitor la valoarea nominală a acțiunii, critica este nefondată. La dosarul tribunalului s-a depus sentința civilă nr. 439/C din 4 februarie 2003 prin care s-a respins cererea aceluiași reclamant pentru anularea hotărârii adunării generale extraordinare din 14 iunie 2002 care a stabilit valoarea nominală a unei acțiuni la 25.000 lei, prin modificarea valorii precedente de 77.385 lei (f.80,81).

Este nefondat și motivul bazat pe art. 6 din Decretul nr. 31/1954. Susținerea reclamantului că prin limitarea numărului de acțiuni care pot fi deținute de același acționar, este îngrădită capacitatea sa de exercițiu este inacceptabilă. Textul art. 6 din Decretul nr. 31/1954 este trunchiat citat în recursul reclamantului. Textul integral este următorul: art. 6 alin. (1). Nimeni nu poate fi îngrădit în capacitatea de folosință și nici lipsit, în tot sau în parte, de capacitatea de exercițiu, decât în cazurile și în condițiile stabilite de lege.

Limitarea numărului de acțiuni din capitalul unei și aceleiași societăți comerciale pe care le poate deține o persoană fizică sau o persoană juridică, nu poate fi calificată ca o limitare a capacității de folosință sau ca o îngrădire a capacității de exercițiu. Limitări de felul celei hotărâte de adunarea generală a acționarilor sunt regăsite în legislația comercială și în alte domenii ale dreptului. Astfel, de exemplu conform prevederilor art. 101 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 actul constitutiv poate

70
limita numărul voturilor aparținând acționarilor care posedă mai mult de o acțiune. Această modalitate de limitare a exercitiului drepturilor acționarilor este similară cu limitarea numărului de acțiuni și totodată limitarea poate fi decisă atât de fondatori, prin clauzele actului constitutiv, cât și de adunarea generală extraordinară a acționarilor pentru modificarea actului constitutiv. Reclamantul, departe de a fi îngădit în capacitatea sa de exercitiu, are vocația de a subscrie acțiuni la alte societăți comerciale care oferă asemenea oportunități.

De altfel, argumentul constând în considerentele sentinței civile nr. 410 din 17 mai 2001 a Tribunalului Suceava nu poate fi invocat cu succes, deoarece considerentele exced motivelor invocate în cererea de chemare în judecată și sunt situate în afara obiectului pricinii, tribunalul depășindu-și limitele investiției. În plus și aceste considerente se sprijină pe o citare trunchiată a textului legii. Cât despre autoritatea lucrului judecat, evident nu poate fi acceptată susținerea reclamantului datorită absenței condițiilor prevăzute de art. 166 C.pr.civ.

Este nefondat și motivul de recurs care se referă la neconcordanța textului convocatorului cu textul hotărârii adunării generale în privința limitării numărului de acțiuni pe care le poate dobândi un acționar.

Conform prevederilor art. 117 alin. (8) din Legea nr. 31/1990 când în ordinea de zi figurează propuneri pentru modificarea actului constitutiv convocarea va trebui să cuprindă textul integral al propunerii.

Convocatorul a consemnat modificarea art. 8 alin. ultim din statut "un acționar nu va putea deține mai mult de 17 procente din capitalul social" (f.19 dos.trib.). Hotărârea adunării generale a fost "un acționar nu va putea deține mai mult de 190.000 de acțiuni nominative". (f.21 dos.trib.)

Între cele două formulări nu există contradicție. Esența propunerii de modificare a art.8 alin. ultim din statutul societății o constituie limitarea numărului de acțiuni deținute de unul și același acționar. Textul art. 117 alin. (8) citat mai sus, nu interzice adoptarea propunerii înscrise în convocator cu modificări, ci numai adoptarea unei hotărâri într-o problemă care nu este menționată în convocator. Ar fi de neconceput ca adunarea generală să devină o mașină automată de vot pentru orice propunere inserată de consiliul de administrație în convocator, având doar posibilitatea adoptării ei integrale sau respingerea propunerii. În cazul din speță nici nu s-a hotărât asupra unei probleme neincluse în convocator, nici nu s-a adoptat o hotărâre contrară propunerii ci, o hotărâre conformă propunerii. După cum rezultă din calculul prezentat în actul intitulat "situația modificărilor capitalului social de la data privatizării până în prezent" depus la dosar și din întâmpinarea depusă de societate, la data adunării generale extraordinare din 12 decembrie, 2002 capitalul societății era alcătuit din 849.318 acțiuni din care 17% reprezenta 144.384 acțiuni, iar ca urmare a majorării capitalului social, cota de 17 procente reprezintă 191.984 acțiuni. Prin rotunjire în adunarea generală s-a hotărât limitarea numărului de acțiuni ce pot fi dobândite de un acționar la 190.000 acțiuni, ceea ce echivalează cu 17 procente din totalul acțiunilor.

În consecință, recursul reclamantului va fi respins ca nefondat în baza art. 312 alin. (1) C.pr.civ.

Conform art. 274 C.pr.civ. recurentul va fi obligat să plătească intimatului suma de 30.000.000 lei cheltuieli de judecată în recurs.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamantul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL împotriva sentinței civile nr. 2103 din 22 mai 2003 pronunțată în dosar nr. 733/2003 al Tribunalului Cluj, pe care o menține.

71

Obligă pe recurent să plătească intimatului SC FARMEC SA CLUJ-NAPOCA
suma de 30.000.000 lei cheltuieli de judecată în recurs.

Decizia este irevocabilă.

Data și pronunțată în ședința publică din 20 ianuarie 2004.

PREȘEDINTE,
ION TURCU

JUDECĂTORI,
LEONORA STANCU - LIGIA R. BODEA

GREFIER,
KERTESZ EMESÉ

Red. IT/CA
2 ex./22.01.2004

18-02-04
18-02-04

34 000
SC FARMEC SA
CLUJ-NAPOCA
CEREREA LA RECURS
GREFIER

JUDECĂTORI,
LEONORA STANCU - LIGIA R. BODEA

GREFIER,
KERTESZ EMESÉ