

Comisia superioară de disciplină de pe lângă Consiliul Superior al CECCAR

Dosar nr. 3/2013

Hotărârea nr. 7
din 28.02.2018

Complet de judecată
Președinte Turcu Luminița
Membru Popescu Fănel
Membru Cristea Tudor

Pe rol se află judecarea contestației formulate de Olăneanu Nicolae Cristinel, cu domiciliul în Voluntari, Str. Intr. Vârtejului, nr. 3G, jud. Ilfov, împotriva Hotărârii nr. 60 din 06.11.2013 emisă de Comisia de disciplină de pe lângă Consiliul filialei CECCAR București, prin care s-a dispus respingerea sesizării formulate împotriva expertului contabil Bocian Livia Iuliana, cu domiciliul în Cluj Napoca, str. Plopilor, nr. 20, bl. M3, Sc. 2, ap. 17, jud. Cluj, ca nefondată.

Procedura a fost legal îndeplinită.

Raportorul cauzei a fost expertul contabil Gheorghe Gabriela.

Pronunțarea a fost amânată pentru termenul din data de 28.02.2018.

În susținerea contestației domnul Olăneanu Nicolae Cristinel, precizează următoarele:

- Comisia de disciplină de pe lângă Consiliul filialei CECCAR București nu a analizat toate capetele de cerere din sesizare;
- hotărârea contestată nu sancționează încălcarea de către expertul contabil Bocian Livia Iuliana a normelor legale privitoare la citare, deși expertul contabil a încălcat prevederile art. 208 Cod procedură civilă, dar și norma 3514.3 din Standardul profesional 35 privind expertizele contabile, în sensul că expertul nu a convocat reclamantul în dosarul nr. 5494/1285/2009;
- hotărârea contestată nu sancționează încălcarea de către expertul contabil Bocian Livia Iuliana a normei 3512.1, având în vedere modul în care a răspuns expertul contabil la obiectivele trasate, precum și faptul că unele susțineri nu au fost probate cu documente,
- hotărârea este neîntemeiată și pentru că nu sancționează încălcarea expertului contabil a normei 3531.3 care prevede că "*expertul contabil analizează evenimente și tranzacții și nu încadrarea juridică a acestora*";

- expertul contabil Bocian Livia Iuliana a mușamalizat fraude de valori mari, situație care a încălcat dreptul de proprietate a reclamantului;
- în concluzie expertul contabil a încălcat următoarele norme din Standardul profesional 35 privind expertizele contabile: norma 3514.3, 3532, 3512.1, 3531.3, dar și art. 208 din codul de procedură civilă;
- solicită Comisiei superioare de disciplină interzicerea dreptului de exercitare a profesiei a expertului contabil Bocian Livia Iuliana, pentru încălcarea dispozițiilor imperative ale legii și a normelor CECCAR prevăzute de Standardul profesional 35, având în vedere și faptul că expertul contabil Bocian Livia Iuliana a mai fost sancționată în anul 2011 cu *mustrare*.

În apărarea sa expertul contabil Bocian Livia Iuliana, precizează următoarele:

- a trimis reclamantului Olăneanu Nicolae Cristinel două scrisori de convocare prin poștă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, iar acesta a contactat-o telefonic de mai multe ori cu privire la începerea și mersul lucrărilor;
- a depus la dosarul cauzei nu mai puțin de 3 cereri de amânare a termenului de finalizare a expertizei, din care rezultă clar că expertiza era în diferite faze de desfășurare;
- nici Codul de procedură civilă și nici standardele profesionale nu prevăd obligativitatea convocării experților parte, cu toate acestea, în fiecare scrisoare a cerut reclamantului să se prezinte cu expertul parte;
- consideră că acuzațiile împotriva sa nu sunt reale, sunt mincinoase prin faptul că Decizia nr. 2390/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost luată în considerare în lucrarea întocmită de domnia sa în Capitolul II pag. 4-6 și a ținut cont și de hotărârile judecătorești definitive și irevocabile, iar în plângere fie au fost ignorate reglementările legale și profesionale aplicabile, fie au fost scoase din context, fie le-a interpretat eronat în interesul personal.

În urma analizării documentelor depuse la dosarul cauzei, completul de judecată al Comisiei superioare de disciplină de pe lângă Consiliul Superior al CECCAR, constată următoarele:

În fapt, prin încheierea de ședință din 06.09.2011, expertul contabil Bocian Livia Iuliana a fost numită de Tribunalul Comercial Cluj, pentru a efectua expertiza contabilă în dosarul nr. 5494/1285/2009. Au fost admiși ca experți parte: expertul contabil Culda Ioan, la solicitarea pârâtei SC Farmec SA și expertul contabil Timofte Adriana, la solicitarea reclamantului Olăneanu Nicolae Cristinel.

Ulterior dosarul cauzei a fost strămutat la Tribunalul Constanța, Secția a II-a Civilă, care a menținut proba cu expertiză contabilă și experții desemnați anterior.

Părțile din dosar fiind: Olăneanu Nicolae Cristinel în calitate de reclamant și SC Farmec SA în calitate de pârâtă.

Raportul de expertiză contabilă întocmit a fost semnat de expertul contabil numit Bocian Livia Iuliana și expertul parte Culda Ioan.

În cadrul raportului de expertiză contabilă se menționează că expertul contabil Timofte Adriana, deși a fost încuviințat ca expert parte de instanță la solicitarea reclamantului Olăneanu Nicolae Cristinel, nu a participat la efectuarea expertizei, motiv pentru care nu a semnat raportul.

Nemulțumit fiind de modul în care a fost efectuată expertiza, prin adresa înregistrată la CECCAR sub nr. 1283 din 02.11.2012, Olăneanu Nicolae Cristinel, a formulat sesizare împotriva expertului contabil Bocian Livia Iuliana.

Prin adresa nr. 1379/26.11.2012, domnul Olăneanu Nicolae Cristinel a formulat o cerere de strămutare a dosarului, având bănuiala că sesizarea nu va fi analizată cu obiectivitate de Comisia de disciplină de pe lângă Consiliul filialei CECCAR Cluj.

Prin Hotărârea nr. 27 din 13.05.2013 Comisia superioară de disciplină a admis cererea de strămutare formulată de domnul Olăneanu Nicolae Cristinel și trimite spre soluționare sesizarea Comisiei de disciplină de pe lângă Consiliul filialei CECCAR București.

Prin adresa nr. 4047 din 12.04.2013, Olăneanu Nicolae Cristinel depune la Comisia de disciplină de pe lângă Consiliul filialei CECCAR București o cerere de renunțare la judecată în ceea ce-l privește expertul contabil Culda Ioan.

Urmare judecării cauzei Comisia de disciplină de pe lângă Consiliul filialei CECCAR București prin Hotărârea nr. 60 din 06.11.2013 a luat act de cererea de renunțare la judecată a reclamantului Olăneanu Nicolae Cristinel în ceea ce-l privește pe expertul contabil Culda Ioan și respinge sesizarea formulată de către Olăneanu Nicolae Cristinel împotriva expertului contabil Bocian Livia, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CECCAR sub nr. 389 din 10.01.2014, domnul Olăneanu Nicolae Cristinel a formulat contestație, împotriva Hotărârii nr. 60 din 06.11.2013 pronunțată de Comisia de disciplină de pe lângă Consiliul filialei CECCAR București.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se constată că sesizarea înregistrată la CECCAR sub nr. 1283 din 02.11.2012, depusă de Olăneanu Nicolae Cristinel, a fost formulată împotriva expertului contabil Bocian Livia Iuliana nu și a expertului contabil Culda Ioan, așa cum greșit se reține de raportor în Raportul întocmit în cauză la Comisia de disciplină de pe lângă Consiliul filialei CECCAR București, precum și în cadrul hotărârii contestate.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia Comisia de disciplină de pe lângă Consiliul filialei CECCAR București nu a analizat toate capetele de cerere din sesizare, completul Comisiei superioare de disciplină, urmare analizării hotărârii contestate, reține că prin hotărârea nr. 60 din 06.11.2013, Comisia de disciplină de pe lângă Consiliul filialei CECCAR București nu a analizat toate capetele de cerere din sesizarea înregistrată (spre ex: nu s-au analizat aspectele cu privire la nerespectarea normelor profesionale nr. 3514.3, 3532, 3512.1, 3531.3 din Standardul profesional 35, dar și dispozițiile art.208 din Codul de procedură civilă, ș.a.).

Completul Comisiei superioare de disciplină reține că, potrivit pct. 32 alin. 3 din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină de pe lângă consiliile filialelor și Consiliul superior al CECCAR, *"În hotărâre se vor face referiri la: identitatea reclamantului și a pârâtului, obiectul reclamației pe scurt, abaterile disciplinare confirmate sau neconfirmate, sancțiunea disciplinară aplicată ori neaplicarea de sancțiuni, mențiunea referitoare la dreptul și termenul de contestare a hotărârii și unde se adresează contestația."* În acest sens, completul Comisiei superioare de disciplină reține că din hotărârea contestată nu reiese obiectul concret al sesizării dedus judecății și nici abaterile disciplinare confirmate sau neconfirmate.

Urmare analizării hotărârii contestate, completul Comisiei superioare de disciplină, constată că hotărârea nu cuprinde motivarea în fapt și în drept care a fost avută în vedere la luare hotărârii. Motivarea în fapt trebuia să cuprindă analiza și evaluarea probelor pe baza cărora s-a stabilit existența sau inexistența faptelor și împrejurărilor care au generat litigiul dintre părți, respectiv pentru ce au fost admise susținerile uneia din părți și înlăturate cele formulate de cealaltă parte. Motivarea în drept trebuia să cuprindă justificarea aplicării în cauza judecată a anumitor norme de drept și de ce li s-a dat acestora o anumită interpretare.

Având în vedere prevederile pct. 16 alin. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină de pe lângă consiliile filialelor și Consiliul Superior al CECCAR, republicat, potrivit căruia *"Comisiile de disciplină, prin completele judecată, trebuie să analizeze cu discernământ și obiectivitate abaterile reclamate, încadrarea lor în prevederile actelor normative care reglementează activitatea și conduita profesională a profesioniștilor contabili menționate la pct. 13, să asigure o judecată dreaptă și să aplice, unde este cazul, sancțiunea disciplinară corespunzătoare, în raport cu natura și gravitatea abaterilor, cu consecințele acestora și cu gradul de vinovăție al făptuitorului"*, completul de judecată al Comisiei superioare de disciplină constată că, Comisia de disciplină a filialei CECCAR București nu a analizat cu obiectivitate sesizarea și a emis o hotărâre nemotivată în fapt și în drept. Din cuprinsul hotărârii nu reies abaterile disciplinare confirmate sau neconfirmate (conform pct. 32 din Regulamentul de organizare și funcționare al comisiilor de disciplină de pe lângă consiliile filialelor și Consiliului Superior al CECCAR) raportate la consecințele acestora și gradul de vinovăție al făptuitorului.

Față de cele menționate mai sus, precum și în conformitate cu prevederile pct. 34 lit. a) alin. 5 din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină de pe lângă consiliile filialelor și Consiliul Superior al CECCAR, republicat, completul de judecată al Comisiei superioare de disciplină de pe lângă Consiliul Superior al CECCAR, în unanimitate

HOTĂRĂȘTE:

1. Admite contestația formulată de către Olăneanu Nicolae Cristinel împotriva Hotărârii nr. 60 din 06.11.2013 emisă de Comisia de disciplină de pe lângă Consiliul filialei C.E.C.C.A.R. București.
2. Anulează Hotărârea nr. 60 din 06.11.2013 emisă de Comisia de disciplină de pe lângă Consiliul filialei C.E.C.C.A.R. București.
3. Trimite cauze spre rejudecare Comisiei de disciplină de pe lângă Consiliul filialei C.E.C.C.A.R. București.

Complet de judecată

Președinte Turcu Luminița

Membru Popescu Fănel

Membru Cristea Tudor

Secretariat CSD,

Potrivit pct. 5 din Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină de pe lângă consiliile filialelor și Consiliul Superior al CECCAR: „Activitatea comisiilor de disciplină este o activitate internă aplicabilă exclusiv membrilor și stagiatorilor Corpului. Hotărârile comisiilor de disciplină nu pot fi invocate în cauzele aflate pe rol la instanțele de drept comun ale statului”.