

26.10.2016

Stimate domnule presedinte Robert Aurelian Sova,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel cu adresa de corespondenta in Intrarea Vartejului nr. 3G, oras Voluntari, judetul Ilfov, in calitate de beneficiar al lucrarilor de expertiza contabila efectuate de experti ai CECCAR, in mai multe dosare civile si penale, in temeiul Regulamentului de Organizare si functionare al CECCAR, cat si a autoritatii ce va este conferita de calitatea de presedinte al acestei institutii formulez urmatoarea:

PLANGERE

impotriva expertilor CECCAR care au efectuat lucrari de expertiza in mod evident partinitor cu incalcarea dispozitiilor legale, normei profesionale 35, a unor hotarari judecatoresti, expertize intocmite de catre partea adversa, insusite si semnate de catre expertul numit, fara documentele cerute chiar de expertii in dosar, precum si impotriva membrilor Comisiei Superioare de Disciplina si a Consiliului Superior CECCAR, ca urmare a nesolutionarii contestatiilor din data de 08.01.2014 (anexa 1) si a memoriului din data de 17.06.2014 (anexa 2).

Imi ingadui sa apreciez ca nesolutionarea memoriului, a contestatiilor depuse la CECCAR mentionate mai jos, precum si nerespectarile legii, ale unor hotarari judecatoresti si ale normei profesionale de catre expertii mentionati in prezentul document nu exclud existenta unui sistem relational concertat de influentare din care fac parte experti contabili si alte persoane din CECCAR, care functioneaza in cadrul unui GRUP.

Prin prezentul document, in mod respectos va solicit urmatoarele:

I. Sa asigurati cadrul independentei si moralitatii expertilor, respectarii legilor in desfasurarea expertizelor efectuate de experti, membri ai CECCAR, inlaturand imixtiunile create

II. Sa sanctionati persoanele vinovate de nerespectarea dispozitiilor legale privind efectuarea expertizelor, in calitate de experti numiti sau experti parte ai partii adverse cu calitatea de inculpati, invinuiti sau intimati in dosare penale sau civile si sa **aplicati sanctiunile legale reglementate la capitolul 5 pct. 1 alin. 4 din Standardul Profesional nr. 35 emis de CECCAR care consta in interzicerea dreptului de a exercita pentru viitor profesia de expert contabil.**

III. Sa sesizati DNA si DIICOT ca urmare a existentei unui numar mare de activitati si fapte nelegale, care creeaza premiza ca expertii functioneaza in cadrul unui grup de interese care exced ratiunile si limitele in care trebuie sa functioneze membrii care fac parte din Corpul expertilor contabili,

avand in vedere urmatoarele considerente, nereguli si abateri de la lege, cunoscute prin memoriul din data de 17.06.2014 si plangerile anterioare nesolutionate, nesanctionate si implicit validate si acceptate tacit de catre persoane din conducerea CECCAR:

1. Nerespectarea dispozitiilor legale de catre expertul numit Bocian Livia si Culda Ioan expert parte, membri ai CECCAR Cluj.

In dosarul civil nr. 5494/1285/2009 al Tribunalului Constanta raportul de expertiza anexa 3 semnat de catre Bocian Livia expert numit si Culda Ioan expert parte al paratei, nu a respectat normele Ceccar din Regulamentul Profesional 35, nu a solutionat obiectivele instantei, nu a evidentiat operatiunile economice reale, nu a respectat hotarari judecatoresti cu scopul deformarii realitatii, neevidentierea prejudiciului si favorizarea functionarilor societatii pe actiuni.

Prezentul material contine un numar de 922 file

Astfel,

1) In dosarul nr. 5494/1285/2009 (in care judecata este suspendata) care are obiect anularea hotararii AGA a Farmec SA din 22.10.2009, Tribunalul Cluj a incuviintat in dosar efectuarea unei expertize si a numit expert in persoana doamnei Bocian Livia.

2) Ca urmare a influentelor in dosar, Inalta Curte de Casatie si Justitie a incuviintat cererea de stramutare din anexa 4 si a dispus stramutarea judecarii cauzei la Tribunalul Constanta.

3) Unul din motivele de banuiala legitima din continutul cererii de stramutare in legatura cu care ICCJ a dispus admiterea cererii, se refera la trafizarea unor influente de catre functionarii de la Farmec in randul conducerii CECCAR Cluj si a expertilor care fac parte din corpul expertilor de la Cluj.

4) Expertul Bocian a efectuat expertiza (anexa 3) cu nerespectarea disp prev la art. 208 cod proc civ, fara sa citeze reclamantul parte in dosar, fara sa citeze expertul consilier Adriana Timofte incuviintat de instanta si fara ca expertul consilier sa participe la lucrari alaturi de expertul numit.

5) In mod cu totul surpinzator, netransparent si subiectiv, expertul numit Bocian a solicitat Tribunalului Constanta o majorare a pretului expertizei cu 39.650 lei. Instanta de judecata a incuviintat plata onorariului fara sa solutioneze mai intai cererea reclamantului de anulare a expertizei. Imediat dupa acest termen Tribunalul a dispus suspendarea judecatii in dosar pana la solutionarea dosarului penal 2485/300/2011 de la Curtea de Apel Bucuresti.

6) Raportul de expertiza contabila care a fost semnata de catre expertii Bocian Livia si Culda Ioan nu a fost supus auditului de calitate, incalcannd norma nr 3532:

„Raportul de expertiza contabila se parafeaza si se semneaza fila cu fila, inclusiv anexele, atat de expertul contabil/expertii contabili numiti la cererea partilor sau din oficiu, cat si de expertul contabil/expertii contabili recomandati de parti.

Raportul de expertiza contabila judiciara, dupa ce a fost suspus auditului de calitate, se depune la organul care a dispus efectuarea acestuia in termenul legal”

Norma 3532.3: *„Raportul de expertiza contabila judiciara , dupa ce a fost supus auditului de calitate, se depune la organul care a dispus-o cu cel putin cinci zile inainte de data stabilita pentru judecata.”*

7) Expertii contabili Bocian Livia/ Culda Ioan au incalcat Norma profesionala nr. 35 a CECCAR care reglementeaza cadrul de referinta al misiunilor privind expertizele contabile si anume

NORMA 3512.1: *“Expertiza contabila are drept suport documentele primare si inregistrarea evenimentelor si tranzactiilor in contabilitate.”*

Norma 3513.1: *“Concluzii expertului contabil trebuie sa fie fundamentate numai pe documente care atesta evenimente si tranzactii ce fac sau trebuie sa faca obiectul recunoasterilor, evaluarilor, clasificarilor si prezentarilor contabile. Nedocumentarea si nefundamentare stiintifica a rapoartelor de expertiza contabila judiciara pot fi si sunt, adesea sanctionate de organele de drept care le-au dispus cu inlocuirea expertului contabil si dispunerea unei noi expertize contabile.”*

Norma 3532: *“Raportul de expertiza contabila se parafeaza si se semneaza fila cu fila, inclusiv anexele, atat de expertul contabil/expertii contabili numit(ti) la cererea partilor sau din oficiu, cat si de expertul contabil/expertii contabili, recomandat(ti) de parti.”*

Norma 3531.11: *“Expertiza se finalizeaza cu intocmirea unui singur raport de expertiza contabila care cuprinde dupa caz, in capitolul 2 desfasurarea expertizei contabile si in capitolul 3 concluzii sau intr-o anexa a raportului si opiniile separate ale expertilor contabili (numiti sau recomandati de parti) dupa caz.”*

8) Expertii Bocian Livia/ Culda Ioan a ignorat prevederile art. 6 alin. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 care prevede ca orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate devenind astfel un document justificativ, acestea angajand deopotriwa raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in

contabilitate. Atestarea documentara a operatiunilor economice este o cerinta minima necesara in orice "miscare patrimoniala", lucru care trebuia obligatoriu sa-l aiba in vedere expertul desemnat.

9) **La intocmirea raportului de expertiza judiciara de catre expertul Bocian Livia/Culda Ioan nu s-au respectat urmatoarele reglementari:**

Norma 3524:

- a) Analiza cu competenta a tuturor obiectivelor formulate de organul care a dispus efectuarea expertizei contabile, a materialului documentar si a problemelor ridicate de partile aflate in litigiu
- b) Argumentarea opiniilor, constatarilor si concluziilor din raportul de expertiza contabila, pe baza de documente legale.
- c) Fundamentarea analizelor pe material cu valoare probanta si nicidecum pe presupuneri, aprecieri, asimilari care nu au la baza argumente legale si informatii pertinente furnizate de contabilitate
- d) Aplicarea corespunzatoare a actelor normative, a normelor profesionale, a codului etic
- e) Aducerea unui aport contributiv superior la elucidarea judiciara a cauzei supusa cercetarii.

10) Expertiza Bocian Livia/Culda Ioan nu a raspuns la obiectivul 1 al expertizei

Expertul desemnat nu a raspuns la obiectivul 1¹, referitor la varsamintele efectuate in contul actiunilor, **neprecizand data efectuării varsamintelor in contul actiunilor subscrise determinate pe baza documentelor contabile: foi de varsamant, chitante, ordine de plata, extrase de cont, ceea ce denota faptul ca a preluat informatiile din baze de date brute, puse la dispozitie de catre Farmec SA.**

Contrar procedurii prevazute la norma 3512.1, doamna Bocian nu a indicat, in anexele sub forma de tabel depuse la expertiza, documentul contabil si numarul acestuia cu care s-au efectuat **varsamintele actionarilor in contul actiunilor** cu toate ca Obiectivul nr. 1¹ dispus de instanta prevedea verificarea determinata pe baza documentelor contabile, foi de varsamant, ordine de plata, extrase de cont, registre de casa si banca pentru perioada mentionata

Expertiza Bocian /Culda nu precizeaza daca expertiza pe care a efectuat-o a avut la baza **registru actionarilor** care a fost depus la instanta in dosarul nr. 5494/1285/2009 sau un alt registru al actionarilor care i-a fost prezentat la societate. Registrul actionarilor depus la instanta este nedatat, nu este semnat de persoana care l-a intocmit, nu are stampila societatii si nu contine varsamintele efectuate in contul actiunilor, conform art. 177² din Legea 31/1996 (care obliga tinerea registrului actiunilor cu varsaminte), statutul societatii Farmec si HGG 885/1995 din care rezulta modul de tinere al registrelor.

Expertul Bocian/Culda **nu a solicitat registrul actiunilor** societatii din care rezulta tranzactiile actiunilor dintre actionari si seriile actiunilor de la privatizare intocmit in conformitate cu HG 885/1995 conform extras anexa 5 si Statul Farmec SA conform extras anexa 6

Expertii Bocian/Culda au intocmit expertiza **folosindu-se de "baza de date privind actiunile si actionariatul SC Farmec SA"** care nu reprezinta un document contabil si si-a bazat concluziile pe aceasta baza de date. Despre aceasta situatie de fapt face referire la pagina 3 a expertizei.

Expertul nu a avut in vedere Registrul actiunilor absolut necesar, atat la obiectivul nr. 1 cat si la obiectivul nr. 2 prin care trebuia sa stabileasca numarul de actiuni cu drept de vot in AGA din 22.10.2009.

¹ Enuntul Obiectivului 1 fixat de instanta este urmatorul " *sa se stabileasca numarul total de actiuni emise de SC Farmec SA, subscrise si integral varsate....determinate pe baza documentelor contabile, foi de varsamant, chitante, ordine de plata, extrase de cont, registrele de casa si banca pentru perioada mentionata* "

² **Art. 177 : (1) În afară de evidențele prevăzute de lege, societățile pe acțiuni trebuie să țină: a) un registru al acționarilor, care să arate, după caz, numele și prenumele, codul numeric personal, denumirea, domiciliul sau sediul acționarilor cu acțiuni nominative, precum și vărsămintele făcute în contul acțiunilor. Evidența acțiunilor tranzactionate pe o piață reglementată/sistem alternativ de tranzactionare se realizează cu respectarea legislației specifice pieței de capital;**

Desi expertul precizeaza la pagina 7 a expertizei ca a verificat toate cererile de subscriere de la momentul privatizarii si toate cesiunile in perioada aprilie 1994 - 22.10.2009, toate platile efectuate pentru actiunile de tip FPS si FPP si toate varsamintele aferente emisiunilor suplimentare de actiuni in perioada 1998 - 2007, nu aduce dovezi in acest sens si nu precizeaza documentele contabile pe care le-a vazut (chitante, ordine de plata, extrase de cont, etc cu numarul respectivelor documente).

Expertul Bocian, cu toate ca evidentiaza rubrica documente de plata, ordine de plata, extrase de cont in anexa 6, nu evidentiaza niciun document de plata al actiunilor cu numar de inregistrare asa cum se inregistreaza ele in contabilitate.

Expertul Bocian a prezentat in anexele 7, 8 si 9 tabele care nu evidentiaza documentele contabile (chitante si ordine de plata) privind varsamintele actionarilor in contul actiunilor.

Expertul mentioneaza la pagina 18 ca a luat in considerare anumite

"inregistrari intocmite de Asociatia Farmec Pas si ca nu a mai intocmit situatii anexa la raport privind platile efectuate de actionari pe surse de plata pe perioade, etc".

Dar tocmai acesta era obiectivul expertizei. Astfel expertii Bocian/Culda, pe de o parte nu au solutionat obiectivul instantei si pe de alta parte au favorizat functionari ai societatii pe actiuni, cu scopul pentru ca expertii sa ascunda ca in realitate varsamintele in contul actiunilor pentru anumite tranzactii au fost efectuate folosind fondurile societatii pe actiuni si apoi aceste actiuni au fost dobandite de catre unii functionari ai societatii.

Expertii Bocian/Culda mentioneaza in chip parintesc la pagina 17 dar evident neadevarat: " *faptul ca la inceputul procesului de privatizare si inca o perioada de timp dupa aceasta data nu a existat (din motive obiective) o baza de date electronica, stabilirea (verificarea) modului de subscriere/plata/al actiunilor este un demers foarte dificil*", imprejurare daca ar fi adevarata expertii ar fi trebuit sa mentioneze ca nu au avut posibilitatea sa verifice realitatea subscrierii sau platilor de catre actionari in contul actiunilor si sa evidentieze tranzactiile cu actiuni care nu au putut fi verificate de catre experti.

Expertii mentioneaza la pagina 10 despre facilitatile fiscale cu care s-ar fi achitat actiunile dobandite de Asociatia FARMEC PAS, insa la modul de plata al actiunilor de tip FPS si FPP de catre actionari (pag 18) nu se precizeaza valoarea acestor facilitati fiscale si nici nu se prezinta modul de repartizare al acestor facilitati pe actionari. Nu exista o anexa in acest sens sau vreo suma concreta la care expertul sa faca vreo referire.

In realitate aceste facilitati au fost acordate societatii Farmec SA si nu actionarilor in mod direct. Din cuprinsul expertizei nu rezulta defalcate, pe sume si tipuri de plata modul in care s-ar fi achitat de catre actionari suma de 20.976.188.748 lei prezentata foarte sumar la pagina 17. Se face o referire despre plata avansului catre FPS si FPP la pagina 18 si apoi mentioneaza urmatoarea precizare:

"d) In perioada 1995 - 2003, pe langa sumele mentionate mai sus, actionarii au platit Asociatiei PAS, prin casa si prin contul bancar, din diverse surse de plata, toate celelate sume datorate pentru actiunile subscribe, inclusiv pentru plata celor doua credite si a costurilor aferente acestora - 15.709.154.516 rol." Nu exista o anexa la expertiza care sa faca in vreun fel dovada modului de achitare a acestei sume de catre actionarii societatii. Nu exista o anexa a raportului care sa prezinte modul de plata a celor 454.523 actiuni de tip FPS si a celor 194.795 actiuni de tip FPP.

Or, in lipsa unor documente contabile expertul retine ca neadevarat la pagina 18 ca actiuni au fost achitate integral!

11) Nereguli evidente ce decurg dintre neconcordanțele valorii sumei prezentata de expert si valoarea de fapt a sumei colectate de Asociatia Farmec de la actionari.

Nereguli grave ce decurg din nepotrivirea valorii sumei incasate de la actionari prin casa si prin banca in contul AVANSULUI cu suma platita de Asociatia Farmec catre FPP si FPS. Expertul mentioneaza la pagina 17 si 18 din Raport modul de incasare al avansului incasat prin casa si prin banca de Asociatia FARMEC PAS de la actionari. **Astfel, daca** prin casa au fost incasati 714.466.656 rol, prin banca au fost incasati 364.817.576 lei, in total prin casa si prin banca fiind incasati **1.079.284.232 rol**. Aceasta suma nu concorda cu sumele de bani pe care Asociatia le-a colectat si le-a platit catre FPS si FPP ca si avans in procesul de privatizare, respectiv 1.022.760.000 rol catre FPS si 370.000.000 rol catre FPP (in aceste sume nu au fost luate in calcul

creditul BCR si preschimbarile de certificate de proprietate care in cadrul expertizei sunt evidentiata in mod separat.), sume prezentate la pagina 16 din expertiza. **1.079.284.232 difera de 1.392.760.000.** De unde provine aceasta diferenta? Din aceleasi acte pe care experta sustine ca le-a verificat sau din situatiile puse la dispozitie de Farmec SA?

Se retine ca sursa de finantare a actiunilor de tip FPS si FPP - dividende cuvenite membrilor aferente actiunilor subscrise. Or, exista ordine de plata in iunie 1995 ca la Farmec SA au existat un numar de **81.246 actiuni nesubscrise**. Expertiza nu elucideaza concret cine a dobandit aceste actiuni si cum au fost ele achitate, deoarece din cuprinsul expertizei rezulta ca pentru ele nu s-ar fi retinut dividende pentru plata obligatiilor (pag.10). Motivul pentru care aceste actiuni au ramas nesubscrise desi tot avansul pentru ele fusese achitat de catre Asociatia Farmec PAS ramane o situatie pe care expertul nu a solutionat-o.

In fapt expertul nu a avut in vedere la solutionarea obiectivului 1 nici totalitatea cererilor de subscriere, dovada ca la pagina 8 mentioneaza despre actiuni subscrise implicit (adica de actiuni subscrise dar nu in baza unei cereri asa cum prevede Legea 31/1990 ci in baza platilor efectuate), nu a avut in vedere nici totalitatea cererilor de vanzare/cumparare depuse in perioada 1995 - 22.10.2009 si nici totalitatea documentelor primare de efectuare a varsamintelor in contul actiunilor subscrise.

Exista hotarari judecatoresti si inscrisuri care evidentiaza ca declaratiile expertilor Bocian/Culda sunt neadevarate privind nesubscrierea si neplata actiunilor de catre actionari.

12) Expertiza contine numeroase concluzii care nu reflecta operatiunile reale de la Farmec SA:

- astfel la pag. 9 expertul sustine ca *"transferul dreptului de proprietate asupra actiunilor, prin cesiune, a fost conditionat doar de plata avansului, insa actiunile neplatite au ramas gajate temporar in favoarea vanzatorilor, fiind eliberate treptat pe masura platii acestora."* De asemenea, referitor la actiunile detinute de Asociatie in modul aratat la art. 29 pct. 2 din L77/1994 expertul precizeaza: *"Aceste actiuni se inregistreaza in registrul actionarilor societatii in numele asociatiei, care are drept de vot in adunarea generala a actionarilor societatii si dreptul la dividendele distribuite de societatea comerciala, corespunzator numarului actiunilor detinute."* La societatea Farmec SA actiunile achizitionate in cursul lunii iunie 1995 au fost repartizate imediat dupa plata avansului catre FPS si FPP, si actionarii societatii au votat cu aceste actiuni in cadrul AGEA de la Farmec SA. **Asociatia Farmec PAS nu a votat nici o data in cadrul adunarilor generale in perioada iunie 1995 - 22.10.2009 cu aceste actiuni!**

13) Concluzia expertului precum ca au fost subscrise si achitate toate actiunile emise in anul 1998 este neadevarata si se situeaza in contradictie cu concluziile Deciziei ICCJ nr 2390/2008 (anexa 7).

14) La pagina 21 din Raportul de expertiza doamna expert sustine ca si concluzie la obiectivul nr. 1:

15) *"din verificarile efectuate de noi a rezultat ca din totalul de 200.000 actiuni emise in anul 1998 de catre parata SC Farmec SA au fost subscrise un nr de 200.000 de actiuni (din care explicit prin cereri scrise 159.719 actiuni si implicit prin plata 40.281 actiuni) si au fost platite un numar de 200.000 actiuni. Situatiile platilor efectuate in schimbul celor 200.000 actiuni distribuite actionarilor este prezentata in anexa nr. 6 la prezentul raport"*

Concluzia expertului Bocian se situeaza in contrarietate cu decizia ICCJ nr. 2390/03.07.2008 (anexa 7) care constata ca s-a stabilit in baza raportului de expertiza **insusit de instanta de apel** care a confirmat sustinerea intimatului ca din cele 200.000 actiuni aferente emisiunii 1998, au fost subscrise 159.719 actiuni si au fost achitate 184.688 actiuni, **adica existenta unui numar de 40.281 actiuni nesubscrise si 15.312 actiuni neachitate.**

Conform extras din decizia ICCJ nr. 2390/2008 : *"Concluziile raportului de expertiza contabila efectuat in cauza au fost urmatoarele: Numarul actiunilor subscrise pentru emisiunea suplimentara din 1998 a fost 159.719 actiuni dintr-un total de 200.000 actiuni. Numar actiunilor achitate pentru emisiunea suplimentara din 1998 este de 184.688 actiuni dintr-un total de 200.000 de actiuni"*

Faptul ca expertul nu evidentiaza existenta unui numar de 40.281 actiuni nesubscrise din care 15.312 actiuni neachitate reprezinta dovada favorizarii administratorilor societatii Farmec.

Expertiza efectuata in cadrul dosarului 35816/2/2005 a Curtii de Apel Bucuresti, dosar finalizat in mod irevocabil prin Decizia 522/06.11.2007, (anexa 8) si decizia ICCJ nr 2390/03.07.2008 (anexa 7) nu a considerat ca si plati in cadrul Emisiunii de actiuni de la 1998 urmatoarele sume:

- 122.448.583 rol - retineri din dividende PAS pentru anul 1997 in contul Asociatiei Farmec PAS ;
- 31.501.417 rol - retineri din dividende PAS pentru anul 1998 in contul Asociatiei Farmec PAS ;
- 199.875.000 rol - primele acordate salariatilor Farmec SA in cursul lunii aprilie 1998, sume care nu au fost incasate de catre Farmec SA in contul emisiunii de la 1998;
- 12.750.000 rol - procesul verbal de compensare realizat intre SC Aurexim SRL si Farmec SA.

Toate aceste sume au fost considerate in contul Emisiunii Suplimentare de actiuni de la 1998 de catre expertii Bocian/Culda ignorand evidentele rezultate din hotarari judecatoresti si documente financiar contabile.

Raportul de expertiza ignora hotarari judecatoresti si nu reflecta realitatea operatiunilor.

16) Expertii nu precizeaza daca situatia privind repartizarea pe actionari la data AGEA din 22.10.2009 a fost efectuata pe baza bazei electronice de date pusa la dispozitie de societate sau ce documente financiar contabile au avut in vedere.

Raportul expertilor Bocian/Culda nu contine atasat niciun document contabil prin care expertul sa poata dovedi concluziile (nu exista copii ale cererilor de subscriere, nu exista copii ale contractelor de vanzare/cumparare de actiuni intre actionari, nu exista copii ale documentelor contabile primare sau macar referinte asupra datei de efectuare a varsamintelor), imprejurare care dovedeste intentia expertului de a incalca cu stiinta toate procedurile si hotararea judecatoresca de la Tribunal privind efectuarea expertizei alaturi de experti parte, cu scopul vadit de a favoriza administratorii societatii Farmec.

17) Expertiza la pagina 11 mentioneaza neadevarat – “conform evidentei bazei de date” privind actionariatul si actiunile SC Farmec SA – ca data subscrierii initiale a pachetelor de actiuni FPS si FPP este 30.04.1994, in contextul in care aceste retineri pot sa rezulte doar din analiza cererile de subscriere pe care expertii mentioneaza in raportul de expertiza ca nu fi existat.

Data subscrierii actiunilor de catre actionari este 1995 nu 1994 (exemplu poza unei cereri de subscriere)

18) Expertii prezinta intr-o **lumina neclara** cererile de subscriere ale actionarilor, fara sa se precizeze in Raport daca au vizualizat cererile de subscriere in legatura cu care mentioneaza la pagina 11 faptul ca: “conform evidentei bazei de date”.

19) La pagina 14 expertiza precizeaza faptul ca:

“am verificat subscrierile de actiuni incepute in luna aprilie 1994, subscrierile si cesiunile ulterioare, precum si aprobarile acestora”, dar in acelasi timp mentioneaza la pagina 17: “faptul ca la inceputul procesului de privatizare si inca o perioada de timp dupa aceasta data nu a existat (din motive obiective) o baza de data electronica”.

Expertiza nu precizeaza si nu solutioneaza daca in realitate a verificat fizic cererile de subscriere pentru ca in fapt cererile de subscriere in cazul persoanelor din familia Turdean si Pantea nu au existat.

Expertii apreciaza partinitor si neadevarat ca baza de date “nu a existat din motive obiective” in conditiile in care societatea era obligata sa tina registrele actionarilor si actiunilor la zi intocmite in conformitate cu legea 31, statutul societatii si HG 885/1995, fara ca expertiza sa retina ca actiunile nu au fost subscrise sau nu au fost achitate. Chiar mai mult expertul retine ca actiunile au fost achitate dar in lipsa documentelor de plata ale actionarilor in contul actiunilor.

La pagina 27 expertii afirma: “din verificarile efectuate de catre experti a rezultat ca cesiunile pe actiuni efectuate in perioada iunie 1995 – 22.10.2009 inregistrate in registrul actionarilor s-au efectuat conform prevederilor legale si statutare ale SC Farmec SA, respectiv ale Asociatiei Pas si dupa caz conform hotararilor judecatoresti”

Norma 3531.3 prevede:

“expertul contabil analizeaza evenimente si tranzactii si nu incadrarea juridica a acestora”

- Desi expertii la pct.II 8 pagina 26 constata ca **societatea este de tip inchis**, conform extras din Raport **“fiind vorba de o societate de tip inchis”** si ca actiunile se pot cesiona numai intre actionari conform art. 8 din statutul societatii, expertul omite cu stiinta sa verifice modul in care o serie de persoane devin actionari ai societatii. Acest fapt s-a petrecut cu scopul de a favoriza persoane din familiile administratorilor Turdean

si Pantea deoarece in societatea Farmec nu mai aveau dreptul legal sa intre ca actionari alte persoane decat persoanele din lista initiala de actionari valabila la data infiintarii societatii Farmec cu capital privat in luna iunie 1995 sau doar persoane pe care succesoral.

Desi expertiza precizeaza caracterul de "societate de tip inchis", expertul creeaza **aparenta unei legalitati** pentru persoanele Turdean Mihaela, Turdean Horia, Brie Sebastian, si foarte multe alte persoane care au intrat ca si actionari dupa data de martie 2000, data la care Asociatia Farmec PAS nu mai exista, nemaiputand sa incheie contracte de cesiune valide. Or, desi unele din aceste persoane devenite unele dintre ele salariati ai societatii **nu aveau dreptul legal sa dobandeasca calitatea de actionari ai societatii si implicit sa-si exercite votul cu actiunile dobandite de ei in cadrul sedintelor AGA Farmec SA.**

20) De asemenea **expertii omit cu stiinta** sa insereze la pagina 5 a expertizei data de la care Asociatia Farmec PAS isi inceteaza existenta - martie 2000, data de la care Asociatia nu mai avea un drept legal sa incheie contracte de cesiune, neavand calitate juridica. Dupa aceasta data sunt inregistrate in Registrul actionarilor numeroase tranzactii in care Asociatia Farmec PAS apare ca si cedent sau cesionar. Ori in aceasta situatie este foarte greu sa te poti pronunta asupra legalitatii acestor tranzactii si asupra repartizarii acestor actiuni in conformitate cu Anexa 9. Mentioneaza despre existenta acceptului AGA al Asociatiei Farmec PAS pentru primirea de noi membri, situatie care nu este confirmata de procesele verbale ale AGA ale Asociatiei Farmec PAS in forma cunoscuta de noi.

Avand in vedere considerentele de mai sus expertiza nu raspunde nici la Obiectivul 2³, referitor la modul de repartizare al actiunilor cu drept de vot la 22.10.2009, omitand sa mentioneze despre numarul actiunile nesubscrise si neachitate.

2. Nerespectarea dispozitiilor legale de catre expertul Dumitrescu Mihaela privind obligatia citarii partilor, si de catre Dumitrescu Mihaela si Fatacean Gheorghe privind nesolutionarea obiectivelor expertizei, solutionarea fara documente contabile.

Expertul Dumitrescu Mihaela a incalcat dispozitiile legale din Norma Profesionala 35, intocmind o expertiza netemeinica si nelegala care a fost anulata de instanta prin hotararea din anexa 10.

In raport de faptul ca impotriva expertului Dumitrescu Mihaela, la data de 23.11.2012 am formulat plangerea din anexa 11 catre CECCAR Cluj in legatura cu nereguli si incalcari vizibile si repetate ale Legii si a normei profesionale Ceccar, va rog sa observati ca in acest interval lung de timp plangerea impotriva expertului Dumitrescu nu a fost solutionata cu aplicarea sanctiunii adecvate, imprejurare care ii confera persoanei in cauza confortul si protectia de a-si exercita in continuare profesia de expert cu rea credinta. Expertul Dumitrescu continua sa incalce prevederile CECCAR si dupa ce a fost sanctionata de catre CECCAR, imprejurare care este de natura sa confirme ca isi exercita cu rea credinta profesia si incalca repetat normele profesionale stabilite prin lege doar pentru ca persoane din anturajul sau o protejeaza chiar daca expertul incalca normele Ceccar si Legea iar expertiza nu reflecta operatiunile economice reale.

La Comisia de disciplina a CECCAR a avut termen pe data de 17.06.2014 contestatia subsemnatului impotriva sanctiunii CECCAR cu "AVERTISMENT" impotriva expertului Dumitrescu. Subsemnatul nu am mai primit o noua citatie nici in cazul Dumitrescu, si nici in cazul Bocian.

Obiectul dosarului nr.3414/1285/2011 de la Tribunalul Specializat Cluj il reprezinta descarcarea de gestiune a administratorilor SC Farmec SA pe perioada 2004-2011.

La termenul din 29.06.2012, presedintele completului de judecata a numit doi experti, Dumitrescu Mihaela Adriana ce a fost insarcinata cu efectuarea expertizei la patrimoniul societatii Farmec cu obiectivele din anexa 12 si Sucala Valer ce a fost numit pentru efectuarea obiectivelor la actiuni din anexa 13.

³ „Obiectivul 2: In baza acestor determinari, expertul urmeaza sa stabileasca numarul total al actiunilor cu drept de vot la data AGEA din 22.10.2009 si modul de repartizare a acestora intre actionari, luand in considerare actiunile anulate, nesubscrise, neachitate sau cu drept de vot suspendat, potrivit hotararilor judecatoresti pronuntate impotriva societatii parate”

Completul de judecata format din Bendea Elena prin hotararea din anexa 10 a **anulat expertiza Dumitrescu Mihaela**, document prezentat in anexa 14, avand in vedere faptul ca expertul sus mentionat a efectuat expertiza fara sa citeze reclamantul si expertul consilier al reclamantului care a fost incuviintat prin incheierea din 27.04.2012.

Astfel, desi expertul Dumitrescu Mihaela Adriana are o experienta considerabila in profesie, a intocmit expertiza din anexa 14 cu incalcare disp prev la art. 208 C.p.p. si a Normelor din Norma Profesionala nr. 35 CECCAR (**norma 3514.3 si norma 3531.11**) cu scopul de a nu evidentia fraudele si pagubele la patrimoniul SC Farmec SA in legatura cu care exista indicii ca valoarea prejudiciilor la patrimoniul Farmec si la bugetul de stat depaseste 10 milioane de euro.

Desi presedintele completului de judecata format din doamna Bendea Elena la termenul din 27.09.2013 a admis exceptia nulitatii raportului de expertiza intocmit de catre expertul Dumitrescu Mihaela, completul de judecata format din Oros(Grunea) Voichita Laura a dispus mentinerea in dosar a expertului Dumitrescu Mihaela, respingand cererea de inlocuire a expertului din anexa 15.

In ziua de 05.06.2014 am primit de la expertul Dumitrescu adresa din anexa 16 care contine programul refacut de lucru pe o perioada de 2 ani (2014 si 2015) si un estimat de timp - neadevarat - necesar de 550 ore pentru intocmirea a doua oara a expertizei, in contextul in care expertul Dumitrescu Mihaela a comunicat instantei si partilor prin adresa din anexa 17 faptul ca urmeaza sa comunice expertiza intr-un interval de timp de cca 15-20 de zile, expertul Dumitrescu Mihaela a efectuat si comunicat expertiza din anexa 14 la data de 11.12.2012, iar ulterior expertul Dumitrescu pretinde ca are nevoie de o intindere de timp de 12 luni pentru efectuarea expertizei si de un necesar de 550 ore de lucru.

Astfel, exista indicii puternice care rezulta din documente ca in cadrul Raportului de expertiza din anexa 14 expertul Dumitrescu si-a exercitat profesia de expert nereserios si partinitor, avand in vedere ca expertul nu a evidentiat fraude si prejudicii aduse societatii Farmec care **depasesc milioane de euro**.

Expertiza a fost semnata de catre Dumitrescu Mihaela in calitate de expert numit si Gheorghe Fataceanu in calitate de expert parte numit de functionarii societatii pe actiuni si nu evidentiaza nereguli la facturile emise de catre furnizori,

a) situatia diferentelor⁴ dintre Farmec si declaranti evidentiaza ca pentru perioada 2007-2013, valoarea diferentelor este de **75,653,318 lei** iar valoarea exprimata in euro este de **18,524,708 euro** dintre care **57,392,271 lei** livrari si **18,261,047 lei** pentru achizitii iar situatia diferentelor dintre Farmec si declaranti prezentate la dosar 3414 al Tribunalului Cluj din care Directia Generala de Informatii Fiscale evidentiaza o valoarea diferentelor intre declaratii este de **1,905,205 euro** pentru livrari si achizitii pentru ca Farmec a achizitionat o valoare de alcool nedenaturat conform legii care in cea mai mare parte **alcoolul nu a fost utilizat in fabricatie**. Farmec a emis facturi catre clienti care sa dovedeasca utilizarea alcoolului care in fapt nu au fost livrate si neinregistrate la clienti.

Valoarea foarte mare a diferentelor la declaratiile 390 VIES si 394 dintre FARMEC SA si declaranti reflecta existenta unor facturi care au fost emise de FARMEC – catre clienti, la produse care contin alcool – cu scopul de a prezenta functionarilor din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale – ANV pentru a obtine avizul de scutire de accize in conformitate cu disp prev la **art. 34 alin 2 din Normele de aplicare ale Codului Fiscal**, corespunzator achizitiilor de alcool in regim de scutire de accize.

Or, faptul ca functionarii Farmec au emis facturi la produse care contin alcool dar nu sunt inregistrate la clienti din tara sau din strainatate nu este exclusa ipoteza de lucru ca o parte din facturile emise de Farmec sa fi fost si nelivrate in realitate doar pentru a crea aparenta utilizarii integral in fabricatie, a alcoolului nedenaturat si platit din fondurile societatii Farmec conform disp prev la art. 34 alin 2 din Normele de aplicare a Codului Fiscal,

b) Expertiza Dumitrescu evidentiaza la pagina 22 conform extras: *“...Provizioanele inregistrate in 2009 si 2010 s-au constituit in conformitate cu politicile contabile declarate de SC FARMEC SA. Precizam ca reglementarile contabile conforme cu directivele europene reprezinta un cadru de raportare general, iar constituirea provizioanelor stabilita prin politicile contabile, implica un grad de relativitate. ”*

⁴ Prezentata in dosarul penal 3164/P/2012 de catre Directia Generala de informatii Fiscale

Totodata, expertiza Dumitrescu in concluziile referitoare la Obiectivul 6 .3 de la pag. 30 precizeaza conform extras: **“Provizioanele inregistrate in 2009 si 2010 s-au constituit in conformitate cu politicile contabile declarate de SC FARMEC SA. Din acest punct de vedere, consideram ca au fost respectate prevederile legale cu privire la modul de evidentiere in contabilitate a clientilor incerti si a provizioanelor aferente acestora.**

- **Expertul contabil si-a exprimat opinia strict in legatura cu aplicarea politicilor contabile declarate si respectarea legalitatii modului de inregistrare a acestora in contabilitate, fara a avea pretentia de a face o analiza exhaustiva, de substanta a riscului de neincasare a creantelor “.**

c) Dar expertiza omite sa evidentieze cine sunt persoanele responsabile si departamentele de specialitate din cadrul societatii care au analizat si stabilit **valorile provizioanelor** pentru fiecare persoana juridica pentru care societatea Farmec a constituit provizioane in anul 2009 si 2010 cu scopul de a nu fi achitate facturile emise de Farmec SA catre societati afiliate care apartin directorilor si administratorilor Farmec) si nici nu evidentiaza din ce se compun provizioanele constituite de administratorii Farmec in anul 2009 si 2010 precum si realitatea si veridicitatea acestor informatii. Prin urmare:

In anul 2009 SC Farmec Sa a constituit provizioane pentru clienti incerti, **provizioane aferente societatilor afiliate SC FARMEC SA in valoare de 261.000 ron**

DENUMIRE SOCIETATE	AN PROVIZION	VALOARE RON	CALITATEA SI LEGATURA CU FARMEC A ACTIONARULUI
1.ASTARTE LINE SRL CUI 19229308	2009	24.000	Asociati, Deaconu Adela si Deaconu Aurelian Calin (fiica si ginerele lui Pantea P.I. administrator)
2.TARTA IOSIF	2009	32.000	Ruda cu Tarta Livia care este director financiar la SC Farmec SA
3.GREEN COMPUTERS SRL CUI 16790291	2009	3.000	Asociat si administrator, Pinte Lucian administrator Farmec si fiul lui Pantea P.I. administrator in perioada expertizei
4.COMPLEX AP FARMEC CUI 15200864	2010	197.550	In contextul in care Turdean si Pantea sunt administratori si actionari la ambele societati afiliate Farmec SA si Complex AP Farmec iar valoarea provizioanelor de 200.000 lei , este in corelatie cu operatiuni de cesiune a unui numar de 8.000 de actiuni detinute de Ilea Dorel director general SC Compex Ap Farmec pe care le-a cesionat lui Turdean Mircea in schimbul neplatii datoriei catre Farmec, prin provizioane in valoare de 200.000 constituite de Farmec SA-prin directorul general Turdean Mircea, beneficiarul actiunilor.

In anul 2010 SC Farmec SA a constituit **provizioane** si cu SC Complex AP Farmec in valoare de 197.550 ron care reprezinta facturi neachitate de catre SC Complex AP Farmec SRL la acea data. SC Complex AP Farmec SRL este societate afiliata la acea data si ii are ca administrator pe Turdean Liviu si Pantea Petru (in prezent societatea este in intrerupere temporara de activitate, perioada de suspendare activitate fiind expirata ; data la care a decis intreruperea activitatii a fost 10.11.2010 pe o perioada de 3 ani)

Administratorul SC Complex AP Farmec SRL este Ilea Dorel

La data de 26.02. si 22.06.2010 Ilea Dorel, administrator al SC Complex AP Farmec SRL, i-a cesionat lui Tudean Mircea dupa cum urmeaza:

- 5.272 de actiuni la 22.02.2010
- 2.728 de actiuni la 22.06.2010

Total 8.000 de actiuni cesionate de catre Ilea Dorel catre Turdean Mircea, director general la SC Farmec SA, in schimbul renuntarii de catre Farmec la incasarea datoriei de la SC Complex AP Farmec SRL.

Expertiza semnata de Dumitrescu/Fataceanu omite faptul ca, constituirea provizioanelor este reglementata si trebuie indeplinita cu respectarea disp prev la art. 22 din Legea 571/2003 republicata (CODUL FISCAL) si a NORMELOR METODOLOGICE care la alin.1 lit (c) pct. 4 se specifica faptul ca provizioanele nu pot fi constituite pentru sume datorate de o persoana afiliata contribuabilului.

d) Expertiza semnata de catre Mandru Gheorghe expert numit si Vulpoi Marcel expert parte al invinuitilor evidentiaza ca un numar de 22.902 litri si 3.220 litri de alcool etilic nedenaturat nu a fost inregistrat in gestiunea societatii Farmec, conform extras pagina 62 din Raport (anexa 18) :

„Deci cantitatea de 22.902 litri denaturant (propandiol/propilenglicol (23.829 kg conform RAPOARTE DE PREPARARE) nu se regasese in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus”

„Deci cantitatea de 3.220 litri denaturant nu se regasese in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul SC Pet&Ady Trading SRL, la beneficiar nefiind intocmit niciun document care sa constate acest plus”

Iar expertiza Dumitrescu Mihaela obiectivul 3 si 4 .nu evidentiaza aceasta frauda la

“C 48- Stocurile de la finele anilor inscise in fiecare fisa de magazie s-a comparat cu stocul teoretic calculat pornind de la stocul initial si miscarile inregistrate, nefiind constatate diferente semnificative.

- *Fata de valoarea stocurilor de materii prime, materiale de natura ambalajelor si ambalaje, inventariate pe gestiuni la finele anului 2009, stocurile valorificate conform fiselor de magazie la aceeasi data, difera cu 9 lei – suma pe care o consideram nesemnificativa.*

- *Din analiza corelatiilor aplicate pentru anul 2010 nu au rezultat diferente intre stocurile inscise in fisele de magazie si stocurile calculate cum am aratat mai sus, cantitatile totale evidentiate in fise fiind cele din evidenta stocurilor inventariate. “*

e) La pagina 180-182 expertiza Mandru Gheorge prezinta un tabel (anexa 19 extras expertiza) cu produsele care contin alcool (ne)denaturat care prezinta un consum in valoare de 1,163,777 kilograme de alcool rafinat corespunzator unui numar de 93 de produse care contin alcool rafinat achizitionat in regim de scutire de accize. Din tabel rezulta ca pozitiile din centralizator nr. 86-89 (care reprezinta produse Farmec marca Triumf de aragaz) insumeaza o valoare a consumului de alcool rafinat scutit de accize de 195.743 kilograme echivalent a **247.964 litri**. Dar in fapt analizand produsul se poate constata ca pe eticheta produsului din anexa 20 se mentioneaza ca pentru fabricatia produsului **Triumf de aragaz** a fost utilizat alcool izopropilic de sinteza pentru ca este inscriptionat pe produs reteta originala marca Farmec – alcool izopropilic (produs neaccizabil).

f) Expertiza Violeta Radu (anexa 21) care a fost intocmita in dosarul penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti evidentiaza o frauda de **8.280.667,26 euro** ca urmare a nedenaturarii alcoolului achizitionat din fondurile societatii Farmec cu scopul ca o parte din alcool sa nu fie utilizat in fabricatie de catre Farmec SA.

g) Expertul Dumitrescu Mihaela retine la pagina 15 si 16 din expertiza conform extras:

A) Extras pagina 15 din expertiza Dumitrescu Mihaela :

„valorile inscise in facturile furnizorilor corespund cu cele inregistrate in NIR-uri”,

B) Extras pagina 16 din expertiza Dumitrescu Mihaela:

„cantitatile inscise in facturile emise de furnizori - in litri (L) se regasesc in mod identic si in Notele de intrare-receptie”

Concluziile de mai sus ale expertizei Dumitrescu Mihaela nu reflecta realitatea, deoarece conform documente contabile atasate in anexa 22 (rapoarte de preparare, facturi, DA-uri, rapoarte de sigilare la furnizor, rapoarte de desigilare la beneficiar, note de intrare receptie (NIR-uri)) la SC Farmec SA rezulta din facturi ca Farmec plateste o cantitate mai mare compusa din alcool + denaturant si inregistreaza in evidentele societatii (NIR-uri) o cantitate mai mica de alcool. In acest fel de la furnizorul Euroavipo SA nu s-a

inregistrat in gestiunea Farmec cantitatea de 22.902 litri alcool etilic rafinat denaturat (care cantitate coincide exact cantitatea de denaturant folosita in procesul de denaturare), iar pentru furnizorul Pet&Ady SRL nu s-a inregistrat la Farmec SA cantitatea de 3220 litri alcool etilic.

Alte documente din care rezulta ca alcoolul materie prima nu a fost denaturat **cu scopul neutilizarii in fabricatie:**

a) fisa de securitate (anexa 23) pentru produsul odorizant de camera marca Airwick, produs de Farmec pentru societatea Reckitt Benckiser Ungaria cu sediul in Ungaria.

b) adresa de raspuns emisa de catre Reckitt Benckiser Ungaria (anexa 24) care contine componentele produsului marca Airwick din continutul caruia rezulta ca acesta nu contine denaturant 1.2 propandiol

c) fisa de laborator (anexa 25) intocmita de laboratorul vamii din continutul careia rezulta ca denaturantul 1.2 propandiol este absent din continutul odorizantului de camera marca AirWick in legatura cu care FARMEC SA pretinde ca a utilizat alcoolul denaturant pentru fabricatia unui numar de 5.600.000 de doze 250 ml

a) *Cu privire la lipsa denaturantului la pagina 81-82 a expertizei Violeta Radu se precizeaza*

„Asa cum expertiza contabila judiciara a demonstrat la obiectivele nr. 4+6 alcoolul etilic aprovizionat de la SC Euroavipo Grup SRL si SC Pet&Ady Trading SRL este alcool etilic rafinat si nu alcool etilic denaturat. la dispozitia expertizei nu au fost prezentate retetele de fabricatie si nici facturile de vanzare catre clienti pentru cantitatile valorificate din produsele care contin alcool etilic denaturat sau nedenaturat, motiv pentru care expertii au procedat la analiza informatiilor furnizate prin situatia sus mentionata si au constatat ca: pentru acelasi produs finit, consumul specific (stabilit prin reteta de fabricatie) aferent utilizarii de alcool etilic denaturat sau nedenaturat difera semnificativ.”

b) *Cu privire la neutilizarea in fabricatie a alcoolului nedenaturat la pagina 97 a expertizei Violeta Radu se precizeaza:*

„Totodata, expertiza face precizarea ca in lipsa retetei de fabricatie in care sa fie evidentiata cantitatea de alcool ce trebuie sa fie continuta de fiecare doza, nu se poate stabili care ar fi fost cantitatea care trebuia folosita in procesul de fabricatie. Expertiza a stabilit strict consumul de alcool utilizat in baza rapoartelor de fabricatie prezentate de S.C. FARMEC S.A.”

• *La pagina 95 a expertizei Violeta Radu se precizeaza:*

„In ceea ce priveste stabilirea cantității de alcool, ce a fost folosită pentru producerea deodorizantului, expertiza a procedat la determinarea acestei cantitati prin analiza rapoartelor de fabricatie Air Wick si a fiselor de miscari zilnice, intrucat la dispozitia expertizei nu a fost pusa reteta de fabricatie cu consumurile specifice produselor marca Airwick.

Urmare a analizei intreprinse de expertiza, s-au constatat diferente si inadvertente, intre datele din rapoartele de fabricatie si cele inscrise in fisa de magazie in ceea ce priveste consumul de alcool,..”

• *La pagina 98 a expertizei Violeta Radu se precizeaza:*

„Expertiza contabila judiciara inca de la inceputul raspunsului la acest obiectiv atrage atentia ca toate documentele prezentate mai sus si tratate in cadrul prezentului obiectiv, puse la dispozitie de catre reprezentantii legali ai SC Farmec SA, sunt transmise in format electronic, tabele excel sau pdf, DAR NU SUNT SEMNATE SI STAMPILATE, astfel incat sa indeplineasca calitatea de documente justificative conform normelor legale in vigoare.”

• Desi in expertiza Dumitrescu se arata ca constituirea provizioanelor este conform Politicilor contabile, expertiza omite sa evidentieze cresterea acestor creante comerciale indoelnice (cu grad mare de neincasare) .

• Pentru edificare prezentam evolutia provizioanelor, extras din situatiile financiare anuale si din notele explicative ale acestora care includ si provizioane aferente clientilor incerti.

Evolutia Provizioane pe ani in lei

AN	VALOARE
2004	215,212
2005	241,361
2006	560,177
2007	371,090
2008	183,858
2009	2,075,098
2010	5,049,828
2011	1,259,253
2012	1,409,416
2013	1,393,853
Grand Total	12,759,146 lei

Cresterea valorii cheltuielilor nedeductibile atrage de la sine cresterea impozitului pe profit si implicit diminueaza artificial valoarea societatii si a pretului per actiune.

CHELTUIELI NEDEDUCTIBILE		cheltuieli nedeductibile rectificate rectificative
2005	407,418	407,418
2006 ⁵	512,676	512,676
2007	1,918,847	1,924,806
2008	2,959,749	2,923,245
2009	3,957,220	10,207,811
2010	5,049,828	12,784,717
2011	1,259,253	1,259,253
2012	4,888,571	4,888,571
2013	7,005,496	7,005,496
Grand Total	27,959,058 lei	41,913,993 lei

Cheltuielile nedeductibile care reflecta o crestere vizibila de la an la an pun in lumina faptul ca :

a) Farmec a emis anual facturi la produse care contin alcool pentru a crea aparenta, utilizarii in fabricatie a alcoolului achizitionat in regim de scutire de accize, conform **dispozitiei prevazute la art. 34 alin din Normele de aplicare a codului fiscal**. In realitate doar o parte din facturi cu produse care contin alcool au fost inregistrate si livrate catre clienti.

1) „O crestere vizibila de la an la an a valorii **cheltuielilor nedeductibile** pune in lumina faptul ca:

a) **Farmec a emis anual in perioada 2007-2013 facturi la produse care contin alcool** pentru a crea aparenta, conform extras art. 34 alin din Normele de aplicare a codului fiscal⁵, utilizarii in fabricatie a alcoolului achizitionat in regim de scutire de accize. **In realitate doar o parte din facturi cu produse care contin alcool au fost inregistrate si livrate catre clienti.**

b) **Facturile la produse care contin alcool care nu au fost livrate si inregistrate la clienti au fost musamalizate si radiate anual prin intermediul cheltuielilor nedeductibile anual.**”

b) în realitate exista numeroase situatii în care facturile la produse care contin alcool nu au fost livrate si pe cale de consecinta ele nu au fost înregistrate la clienti, urmand ca anual aceste facturi neachitate sa fie musamalizate si radiate anual prin intermediul unor cheltuieli nedeductibile si a provizioanelor anuale.

Functionari din cadrul compartimentului financiar contabil al societății Farmec SA, cu aprobarea conducerii societii, au procedat anual la trecerea unui numar mare de facturi de la clienti la clienti incerti (facturi emise de Farmec si neincasate de la clienti) si constituirea de provizioane nedeductibil fiscal privind ajustari pentru deprecierea materiilor prime, materialelor, semifabricatelor si a produselor finite. Valoarea cumulata a facturilor emise de societatea pe actiuni, înregistrate pe cheltuieli nedeductibile si sterse din contabilitatea societatii pe actiuni este de peste 17 milioane euro (fara TVA), cheltuieli nedeductibile care au deformat patrimoniul societatii si diminuat rezultatele nete ale societatii si implicit au adus un prejudiciu actionarilor Farmec SA, din care doar în anul 2013 valoarea cheltuielilor nedeductibile a fost de 7.005.496 lei (fara TVA) și valoarea provizioanelor de 1.393.853 lei, operatiuni în urma cărora societatea pe actiuni a suportat un cost suplimentar nejustificat de 16%, reprezentând impozit pe profit, drept consecinta a evitarii platii accizei si diminuarea patrimoniului societatii Farmec SA ca urmare a achizitiei de alcool nenedenaturat si neutilizat integral în fabricatie. Va rugam sa observati faptul ca functionarii societatii pe actiuni au emis facturi care ulterior nu au fost incasate, fiind trecute pe cheltuieli nedeductibile fiscal. Acesti clienti în prezent nu se afla în stare de insolventa, iar societatea pe actiuni le livreaza produse si în prezent. Or, din aceasta perspectiva exista suspiciunea legitima ca în realitate marfa aferenta facturilor neincasate si sterse nu a fost livrata.

RAPORTUL Curtii de Conturi, întocmit în anul 2013 (extras de pe site-ul www.cameradeputatilor.ro), **evidentiaza faptul că funcționarii vamali au aprobat restituirea accizelor către Farmec SA, în lipsa oricaror verificari privind utilizarea în fapt a alcoolului în fabricatie, fără a se stabili produsele care au în componenta alcool si nici tipul de alcool (etilic rafinat accizabil, tehnic, izopropilic neaccizabil etc) corespunzător rețetelor de fabricatie si nu pe baza documentelor contabile de iesire către client, fara verificari încrucisate privind înregistrarea la clienti, ci prin acceptarea datelor, informațiilor și documentelor impuse de această societate. Raportul Curtii de Conturi mai evidentiaza ca organele de control din cadrul Autoritatii Nationale Vamale (denumita în continuare ANV) nu au efectuat verificari prin încrucisare a facturilor emise de Farmec care contin cantitățile de alcool accizabil achiziționat cu cele declarate de producător și au tergiversat efectuarea inspectiei fiscale privind nenedenaturarea si neutilizarea integrala a alcoolului în procesul de fabricație la societatea pe actiuni.**

In concluzie, având în vedere considerentele mentionate mai sus,

1) La patrimoniul societatii Farmec exista nereguli evidente care rezulta din valoarea mare de peste 18 milioane euro a diferentelor dintre Farmec si declaranti la livrari si achizitii, din analiza valorii facturilor emise si nelivrate către clienti, si a facturilor emise de furnizori si neinregistrare de Farmec, valoarea mare a provizioanelor inclusiv a provizioanelor aferente clientilor incerti, cheltuieli nedeductibile foarte mari de peste 41 milioane lei, nereguli care sunt de natura sa creeze **dezechilibre majore** la valoarea stocului de marfa, a clientilor si a valorii profitului si a patrimoniului societatii Farmec SA, **în legatura cu care expertiza Dumitrescu Mihaela/Gheorghe Fataceanu nu a evidentiat operatiunile reale care au produs dezechilibre.**

2) Nu poate fi exclusa o **intelegere tacita în cadrul GRUPULUI DE INTERESE** dintre pe de o parte functionari vamali si functionari din anturajul Farmec care au avut ca rezultat operatiuni ilegale cu alcool si achizitia utilizand fondurile societatii Farmec de alcool nenedenaturat, pe de o parte, dintre presedintele completului de judecata care respinge repetat în dosar cererile expertilor si ale reclamantului si de pe alta parte expertii Dumitrescu si Fataceanu care semneaza Raportul de expertiza care nu evidentiaza nicio neregula/dezechilibru la stocuri/clienti **ca urmare a neutilizarii în fabricatie a alcoolului materie prima, împrejurare nesolutionata pana în prezent nici de către functionarii vamali, si nici de către expertiza Mandru Gheorghe în cadrul dosarului penal 3164/P/2012 al PTB**, nici în cadrul inspectiei fiscale finalizata prin RIF-ul din 15.12.2014 care a fost anulata prin hotararea Curtii de Apel Cluj din 2016. Astfel se contureaza indicii în vederea protejarii de sanctiunile legii a acestor operatiuni ilegale cu alcool nenedenaturat si neutilizat în fabricatie si alte operatiuni ilegale, presedintele completului de judecata mentionat mai sus si

expertul numit Dumitrescu Mihaela au incalcat repetat principiul aflarii adevarului si alte dispozitii cu scopul si rezultatul neevidentierii fraudelor fiscale si patrimoniale la SC Farmec SA, masuri care au favorizat permanent persoanele din conducerea Farmec SA, care au calitate dubla de invinuiti in dosar penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti si de administratorii SC Farmec SA.

Considerentele mentionate mai sus pun in lumina conduita constanta cu rea credinta a exercitarii profesiei de expert independent de catre doamna Dumitrescu, pe care mi-am intemeiat constestatia, motiv pentru care **va solicit aplicarea sanctiunilor legale reglementate la capitolul 5 pct. 1 alin. 4 din Standardul Profesional nr. 35 emis de CECCAR care consta in interzicerea dreptului de a exercita pentru viitor profesia de expert contabil - interdictie – expertilor Dumitrescu Adriana/Gheorghe Fataceanu.**

3. Nerespectarea dispozitiilor legale de catre expertii Mandru Gheorghe si Vulpoi Marcel

Raportul de expertiza a fost intocmit de catre autor Anca Budeanu, salariat in cadrul cabinetului Vulpoi&Toader Management, din care face parte Vulpoi Marcel, expertul consilier al învinuïților (conform extras radacina electronica – anexa 26), iar **expertul desemnat Mandru Gheorghe a semnat un raport de expertiză pe care nu l-a întocmit personal.**

1) In luna august 2012 dosarul 14382/P/2010 (numar unic 13224/P/2008 al Parchetului de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti) a fost declinat la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti urmand competenta dupa materie a faptei de evaziune prevazuta la art. 9 din Legea 241/2005, in legatura cu faptul ca raportul din anexa 25 incheiat de catre Garda Financiara – Comisariatul General a constatat o cantitate de **28.074 litri** de alcool achizitionat utilizand fondurile societatii Farmec, in regim de scutire de accize ce nu a fost inregistrata in registrele societatii Farmec

Cantitatea coincide cu contravaloarea de 2% a denaturantului necesar pentru o cantitate achizitionata de 1.500.000 litri de alcool.

In dosar a fost dispusa efectuarea unei expertize contabile.

Extras din expertiza Mandru Gheorghe.

La pagina 62 : „Deci cantitatea de **22.902 litri** denaturat (propandiol/propilenglicol (23.829 kg) conform RAPOARTE DE PREPARARE) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus.”; La pagina 91: „Mentionez ca, intrucat facturile furnizorului nu au inclus si cantitatea de denaturant utilizata, cantitatea inscrisa in documente este mai mica cu **22.902 ltr.**”

2) In dosar a fost inceputa urmarirea penala in luna august 2012 conform certificat al Parchetului de pe langa Tribunalului Bucuresti din anexa 27 si prin ordonanta politiei din 28.02.2013 din anexa 28 a fost dispusa expertiza si obiectivele expertizei. Expertul numit a fost Mandru Gheorghe, si au fost incuviintati de organul de cercetare penala domnul Vulpoi - expert parte al invinuitilor iar doamna Diana Blagoi - expertul consilier al partii vatamate. Ca urmare a retragerii expertei Diana Blagoi, politia a incuviintat inlocuirea expertului partii vatamate cu doamna expert Violeta Radu.

3) Desi toti expertii au cerut politiei documentele necesare intocmirii expertizei prin cererile de documente din 21.03., 10.04, 28.05.2013, 08.07, 01.08., 05.08.2013 prezentate in anexa 29, expertul Mandru a depus raportul de expertiza intocmit in lipsa documentelor solicitate de experti si fara opinia expertului parte Violeta Radu.

Normele CECCAR prevad la Norma 3531.1 la capitolul 1 – “Introducerea al raportului de expertiza contabila trebuie sa cuprinda cel putin urmatoarele paragrafe

Pct f) paragraful privind identificarea materialului documentar care are legatura cauzala cu obiectivele expertizei contabile si care a stat la baza intocmirii raportului de expertiza contabila”

Prin urmare se poate observa ca expertul Mandru nu a precizat documentele pe care le-a avut in vedere la efectuarea fiecarui obiectiv. Expertul, in raportul de expertiza (anexa 30) precizeaza: *“inscrisuri care au fost puse la dispozitia expertilor de catre parti, la solicitarea acestora”* – fara sa mentioneze denumirea documentelor.

Functionarii de la Farmec au dat un CD cu informatii domnului Vulpoi Marcel – expert parte al invinuitilor si mai departe domnul Vulpoi a dat CD-ul expertului numit Mandru G.

Functionarii de la Farmec au dat un CD ofiterului de politie Ciongaru Catalin si ofiterul a dat CD-ul expertului numit Mandru Gheorghe.

Se poate observa faptul ca la expertiza se afla multe documente nesemnate si nestampilate iar expertiza a fost intocmita si pe baza acestor documente. Norma CECCAR nr.3531.3: *“In cazuri deosebite in care expertul contabil, in exercitarea misiunii sale, se confrunta cu acte si documente care nu intrunesc conditiile legale, care exprima situatii nereale sau care sunt suspecte, el nu trebuie sa le ia in considerare”* reglementeaza acest caz.

Prin urmare expertul numit Mandru G care a semnat raportul de expertiza intocmit de catre autor Anca Budeanu, angajat al cabinetului de expertiza Vulpoi&Toader Management, a incalcat norma Ceccar nr.3531.3, intrucat nu ar fi trebuit sa ia in considerare documentele susmentionate.

4) Partile vatamate au cerut la 30.07.2013 cererea de probe in temeiul art. 67 din vechiul cod de procedura penala, cererea de probe include cereri de documente pentru **verificari prin incrucisare** in vederea verificarii daca documentele contabile care au fost prezentate reflecta operatiunile economice reale

5) Ofiterii de caz nu au ridicat cea mai mare parte a documentelor cerute de experti si nu au furnizat expertizei documentele necesare intocmirii expertizei. Ofiterii de politie nu au prezentat expertizei documente contabile de iesire din gestiune. Facturi emise de FARMEC catre clienti la produsele care contin alcool, rapoarte de inventar anuale, retete de fabricatie, documente contabile de sczamanant cu documente justificative, s.a.m.d.

6) Expertul numit Mandru Gheorghe a semnat alaturi de Vulpoi M – expert parte al invinuitilor in dosar raportul de expertiza intocmit de catre autor Anca Budeanu - conform extras radacina document electronic prezentat in anexa 26 - care este salariat in cadrul cabinetului de expertiza Vulpoi&Toader Management, expert parte al invinuitilor din dosar, in lipsa documentelor contabile in legatura cu care expertul numit a considerat ca sunt necesare intocmirii raportului de expertiza prezentat in anexa 30, precum si in lipsa unui numar de trei saci de documente contabile, registre olograf care au fost ridicate de politia sector 2 Bucuresti cu ocazia unei perchezitii conform document din anexa 31 si adresa politiei din anul 2011 catre ANAF din anexa 32 care solicita pentru verificare prin incrucisare documentele contabile de iesire din gestiunea de la FARMEC.

Documentele in legatura cu care exista indicii ca ar fi trebuit sa se afle la dosar nu au fost furnizate expertizei de catre politisti si am constatat ca documentele sus mentionate nu se afla la dosar. Prin urmare PROBELE au disparut ulterior de la dosar.

7) Expertul numit Mandru Gheorghe a semnat expertiza cu incalcarea normelor prevazute la art.3514.3 din norma profesionala CECCAR nr. 35 in sensul ca:

- Expertul numit a fost de acord sa furnizeze raportul fara opina expertului consilier
- Expertul numit evidentiaza nereguli care decurg din neinregistrari, dar nu evidentiaza valoarea prejudiciului patrimonial si fiscal
- Expertul numit nu ar fi trebuit sa ia in considerare conform art.3531.3 din Standardul Profesional 35, documente care nu corespund procedurii (legale), nu contin numele persoanei intocmitorului, nu sunt semnate si stampilate, sunt incomplete, nu contin perioada la care se refera, etc.
- Expertul numit a predat expertiza ca terminata, in lipsa documentelor pe care el insusi a considerat ca sunt necesare intocmirii obiectivelor expertizei pe care le-a solicitat prin cererile de documente din 21.03., 21.04, 28.05, 08.07, 01.08 si 05.08.2013.

8) In perioada cand se afla in concediu de odihna domnul Ciongaru Catalin, ofiter de caz in dosar, a solicitat telefonic domnului Mandru Gheorghe expert numit – conform comunicarii expertului numit catre expertul parte Violeta Radu – sa predea expertiza nefinalizata, in lipsa documentelor in legatura cu care expertii au considerat prin cererile de documente mentionate mai sus ca sunt necesare pentru intocmirea expertizei.

9) La data de 14.08.2013 ofiterul de caz Ciongaru Catalin a pus la dispozitia expertilor un set de documente care au fost transmise de catre Garda Financiara, documente in limba engleza si maghiara transmise prin Comisie Rogatorie la ANAF de catre Reckit BENCKISER Ungaria. Aceste documente trebuiau traduse si analizate de catre experti dar comisarii au grabit incheierea expertizei cu toate ca doamna expert parte Radu Violeta a comunicat din timp faptul ca urma sa plece in concediu pe data de 15.08.2013, si ca documentele puse la dispozitie pe data de 14.08.2013 de catre comisari trebuiesc traduse si analizate, lucru imposibil a se face pana a doua zi.

10) Ofiterul de politie, domnul Alexandru Popescu implicat in instrumentarea dosarului a intervenit telefonic la domnul Trandafir Tiberiu – auditor de calitate – conform comunicarii telefonice a domnului Trandafir - cu scopul ca auditorul de calitate Trandafir sa primeasca expertiza intocmita de autor Anca Budeanu si semnata de catre Mandru G. expert numit si Vulpoi Marcel expert parte al invinuitilor, fara opinia expertului Violeta Radu – expert consilier al partii vatamate. Prin intermediul acestei interventii neprocedurale, ofiterul de politie mentionat mai sus a urmarit ca opinia expertului parte Violeta Radu sa nu fie inclusa in Raportul de expertiza deoarece opinia Violetei Radu evidentiaza valoarea fraudei fiscale de **8.280.667,26 euro, conform extras din expertiza „Pe cale de consecinta, paguba totala adusa bugetului de stat de catre S.C. FARMEC S.A. este de: 31.198.707 lei, adica de 8.280.667,26 euro.”**, faptul ca obiectivele expertizei nr. 9), 10) si 11) privind neutilizarea alcoolului in fabricatie nu pot fi solutionate in lipsa documentelor de iesire din gestiunea societatii Farmec asa cum a fost ceruta de experti.

Interventia politistilor de cercetari penale – in afara procedurii penale a avut ca scop doar imprimarea unui grabe excesive pentru ca raportul de expertiza sa nu includa opinia expertului parte si in contextul in care dupa septembrie 2013 cand CECCAR a vizat raportul semnat de Mandru G si Vulpoi M, ofiterii de politie nu au mai efectuat in dosar activitati specifice cercetarii penale pana la data de 21.03.2014 cand a fost intocmit referatul de terminare a urmaririi penale care contine propunerea de scoatere de sub urmarire penala pentru fapta de evaziune.

In concluzie la punctul 2, in contextul considerentelor mentionate mai sus, apreciem ca incalcarea vizibila si repetata a urmatoarelor dispozitii legale, a normei CECCAR, a principiului aflarii adevarului si a conduitei profesionale au avut ca rezultat ascunderea adevarului privind operatiunile reale ca urmare a operatiunilor ilegale cu alcool nednaturat si nutilizat si neevidentierea prejudiciilor aduse societatii si bugetului de stat cu scopul favorizarii invinuitilor din dosar 3164/P/2012.

Auditorul de calitate domnul Trandafir Tiberiu a incalcat :

a) Ghidul pentru aplicarea Standardului profesional nr.35 Expertize contabile Capitolul 4 pct 4.3: *“atributiile auditorului de calitate: in indeplinirea acestor atributii auditori de calitate vor proceda astfel: • studiaza raportul de expertiza urmarind daca in elaborarea lucrarii expertii contabili autori au respectat in totalitate prevederile standardului profesional nr. 35: expertizele contabile; • obiectivele stabilite au fost tratate corespunzator, iar raspunsurile date au fost sustinute prin acte si documente care au legatura cu cauza; •analizeaza opiniile separate sau rapoartele expertilor contabili – consilieri ai partilor urmarind aceleasi obiective ca in cazul raportului de expertiza.”*

b) norma CECCAR nr. 3531.1: *“expertiza se finalizeaza cu intocmirea unui singur raport de expertiza contabila care cuprinde dupa caz in capitolul 2 desfasurarea expertizei contabile si in capitolul 3 concluzii sau intr-o anexa a raportului si opiniile separate ale expertilor contabili (numiti sau recomandati de parti) dupa caz. Abaterile constatate de auditorul de calitate in relatiile profesionale dintre expertii contabili numiti si cei recomandati de parti cu privire la intocmirea, semnarea si depunerea rapoartelor de expertiza vor fi sesizate consiliului filialei in conformitate cu prevederile regulamentului privind auditul de calitate in domeniul serviciilor contabile”*

c) dispozitia prevazuta la art. 178 alin 2 c.p.p conform extras: *“Cand sunt mai multi experti se intocmeste un singur raport de expertiza. Opiniile separate se motiveaza in acelasi raport”.*

La telefon domnul Trandafir mi-a comunicat faptul ca s-a intervenit telefonic (din mediul conducerii CECCAR). La data acordarii avizului de calitate expertizei Violeta Radu, domnul auditor de calitate nu a indreptat neregulile create cu stiinta cu scopul de a favoriza administratorii societatii Farmec ca urmare a faptului ca in lipsa documentelor cerute de experti expertiza nu evidentiaza prejudiciile si nu solutioneaza obiectivele.

Expertul numit, domnul Mandru Gheorge a incalcat norma CECCAR 3516. 1, avand in vedere urmatoarele considerente:

Expertiza din anexa 30 a fost semnata de catre domnii Mandru Gheorghe si Vulpoi Marcel dar in fapt a fost intocmita de catre autor Anca Budeanu, conform document extras radacina electronica din anexa 26, imprejurare care pune in lumina faptul ca expertul numit si-a insusit informatii redactate de catre o alta persoana, imprejurare care pune in lumina pe de o parte existenta unor intelegeri si ratiuni extrajudiciare iar pe de alta parte ca Raportul de expertiza este viciat (nu reflecta adevarul desi expertul Mandru constata ca o cantitate de 28.074 litri de alcool care coincide cu cantitatea denaturantului nu a fost inregistrata in gestiunea societatii Farmec).

Expertul numit Mandru Gheorghe a semnat expertiza cu incalcare normelor prevazute la art.3514.3.din norma profesionala CECCAR nr. 35 in sensul ca:

- Expertul numit a fost de acord sa furnizeze raportul fara opina expertului consilier;
- Expertul a depus expertiza fara a clarifica anumite documente foarte importante pe care chiar el le-a considerat contradictorii (pagina 283 din raport), documente care aveau o importanta in stabilirea tipului de alcool folosit la produsele Airwick;
- Expertul numit evidentiaza nereguli care decurg din neinregistrari dar nu evidentiaza valoarea prejudiciului patrimonial si fiscal;
- Expertul numit nu ar fi trebuit sa ia in considerare conform art.3531.3 din Standardul Profesional 35, documente care nu corespund procedurii (legale), nu contin numele persoanei intocmitorului, nu sunt semnate si stampilate, sunt incomplete, nu contin perioada la care se refera, etc;
- Expertul numit a predat expertiza ca terminata, in lipsa documentelor pe care el insusi a considerat ca sunt necesare intocmirii obiectivelor expertizei pe care le-a solicitat prin cererile de documente din 21.03, 21.04, 28.05, 08.07, 01.08 si 05.08.2013;
- Prin urmare, in legatura cu materialul pe care se bazeaza expertiza exista o nepotrivire considerabila dintre materialul pe care expertul il mentioneaza in raport si materialul lista cu documente necesare intocmirii expertizei in legatura cu care expertul numit le-a cerut politiei iar politistii i-au cerut sa renunte la consultarea documentelor cerute de expert iar faptul ca expertul numit a abdicat de la convingerea proprie arata pe deo parte incalcare normelor si a dispozitiilor legale si existenta unor ratiuni si un interes extrajudiciar.

4. Nerespectarea dispozitiilor legale de catre expertii Pinteza Mirela, Vulpoi Marcel, Culda Ioan

Tribunalul Comercial Cluj a desemnat-o expert pe doamna Pinteza Mirela Oana in dosarul nr. 3414/1285/2011 și a încuviințat participarea la efectuarea expertizei a doi experți asistenți/consilieri din partea subsemnatului, respectiv Văduva Elena și Radu Violeta, si doi experți asistenți/consilieri din partea Farmec SA, respectiv Vulpoi Marcel si Culda Ioan. Expertiza depusa la instanta contine doar opinia expertilor Pinteza M. si Vulpoi M., fara opinia expertilor parte Radu V. si Vaduva E. Opinia Radu V. si Vaduva E. nu a putut fi formulata datorita lipsei documentelor pe care instanta le-a pus in vedere societatii Farmec SA sa le prezinte. Tribunalul a constatat aceste nereguli si pe cale de consecinta a dat dispozitii si sanctiuni societatii si expertului Pinteza, iar acestia nu s-au conformat, documente pe care expertul numit sustine ca le-a verificat.

Fata de imprejurarea ca Pinteza Mirela a solicitat un onorariu excesiv de 75.680 lei, valoare de 25 de ori mai mare fata de valoare de 3.000 lei avans fixata de catre Tribunal MA PREJUDICIAZA de doua ori

- pe de o parte pentru ca expertiza Pinteza/Vulpoi/Culda nu a raspuns la obiectivele fixate de instanta mentionate mai jos in sensul ca nu evidentiaza documentele de plata, ordine de plata, chitante ale

actionarilor in contul actiunilor, nu a respectat hotarari judecatoresti date in dosarul pendinte sau in alte dosare

- iar pe de alta parte imi solicita o valoare excesiva care nu reflecta realitatea

Adresa/acordul Culda Ion (anexa 41) reprezinta un document neprocedural raportat la incalcarea normei profesionale 3531.4, reprezinta un dispret la adresa institutiei expertizei in contextul in care accentueaza modul partinitor de manifestare al unui „expert” CECCAR care nu a semnat raportul de expertiza si nu are nimic de adaugat la neregulile din continutul raportului Pinte/Vulpoi in raport de obiectivele expertizei care au fost fixate de instanta si nu au fost solutionate de experti. Dar Culda Ioan face precizari cu caracter personal si tendentios la adresa subsemnatului, mentiuni de natura juridica care exced obiectivelor fixate de instanta, folosindu-se de STAMPILA de expert contabil validat de catre CECCAR

Obiectivele expertizei fixate de instanta in dosar 3414/1285/2011

“1. Expertiza contabila care sa evidentieze fara echivoc actiunile/actionarii si varsamintele efectuate in contul actiunilor folosite la vot in data de 14.07.2011. In acest sens expertul urmeaza sa stabileasca legalitatea si realitatea inregistrarilor efectuate de parata in registrul actionarilor, avand in vedere:

- *Seriile actiunilor si tipul actiunilor dobandite si detinute de fiecare actionar de la data privatizarii (iunie 1995) si pana la data de referinta stabilita pentru AGEA din 14.07.2011*

- *cererile de subscriere⁶, cererile de cumparare, cererile de vanzare depuse de fiecare actionar*

- *Data efectuării varsamintelor in contul actiunilor subscrise, determinate pe baza documentelor contabile, foi de varsaminant, chitante, ordine de plata, extrase de cont, registre de casa si banca pentru perioada mentionata mai sus;*

- *Numarul de actiuni legal detinute de fiecare actionar la data de referinta stabilita pentru AGEA din 14.07.2011, tinant cont de actiunile anulate de instanta, de actiunile neachitate, nesubscrise sau care au fost achizitionate cu incalcarea dispozitiilor legale;*

1. In baza constatarilor de mai sus, expertul urmeaza sa determine numarul total de actiuni emise de societatea parata, subscrise si integral varsate, cu repartizarea lor pe actionari, la data de referinta a AGEA din 14.07.2011

2. In baza acestor determinari, expertul urmeaza sa stabileasca numarul total al actiunilor cu drept de vot la data de referinta a AGEA din 14.07.2011 si modul de repartizare a acestora intre actionari, luand in considerare actiunile anulate, nesubscrise, neachitate sau cu drept de vot suspendat, potrivit hotararilor judecatoresti pronuntate impotriva societatii parate.

3. In final expertul urmeaza sa stabileasca prin raportarea la data de referinta stabilita, daca qvorumul inscris in procesul verbal al AGEA din 14.07.2011 este in concordanta cu numarul total al actiunilor repartizate pentru fiecare actionar inscrise in registrul actionarilor care a fost prezentat de catre parata instantei de judecata (cu excluderea actiunilor nesubscrise, neachitate, anulate sau suspendate la vot)”.

a. Încălcarea dispoziției prevăzute la art. 208 C.pr.civ. vechi privind obligativitatea citării partilor, ori de câte ori este necesară o deplasare pentru efectuarea unei lucrări la fața locului.

Reclamantului i s-a comunicat de către expertul Pinte Mirela citatia, document prezentat la anexa 33, să se prezinte la sediul pârâtei pentru data de 26.08.2014 în vederea efectuării expertizei, dar această

⁶ Deciziile nr. 522/2007 a CAPB si nr 2390/2008 a ICCJ au constatat ca din emisia din 1998 nu a fost subscris un numar de 40.312 actiuni, din care 15.312 actiuni nevarsate; in adunarile generale ale paratei se folosesc la vot, in continuare, un numar de aproximativ 25.000 de actiuni nesubscrise din aceste 40.312 actiuni.

comunicare a fost trimisă în data de 29.08.2014, iar subsemnatul am primit comunicarea la data de 02.09.2014, conform document din anexa 43. In raport de aceste inscrieri, reclamantul și expertii consilieri nu au avut posibilitatea să participe la prima ședință „la fața locului” fixată de expert pentru data de 26.08.2014. Astfel, expertul numit a încălcat disp.prev. la art.208 C.pr.civ.vechi, **indeplinind activitati ale expertizei in data de 26.08.2014**, conform proces verbal din anexa 34 , **in conditiile in care procedura de citare cu subsemnatul nu era indeplinita**. Desi prin citatia mentionata expertul a convocat reclamantul si expertii parte pentru doua date alternative (26.08.2014 si 16.09.2014) și deși experții parte ai subsemnatului i-au comunicat expertului numit ca opteaza pentru sedinta din ziua de 16.09.2014, totuși expertul Pinteza Mirela a desfășurat lucrări ale expertizei și a avut contacte cu societatea Farmec SA, în afara programului expertizei, în zilele de 26.08.2014, 27.08.2014, 05.09.2014, 12.09.2014, 15.09.2014.

În prezenta tuturor partilor, lucrarile expertizei au inceput de abia în data de 16.09.2014 și au continuat până la data de 19.09.2014. La aceste lucrări din 16.09.2014 au participat Pinteza Mirela – expert numit, Vulpoi Marcel - expert parte al Farmec, Violeta Radu și Văduva Elena - experți parte ai reclamantului, Lucia Vlasa – consilier juridic al societății pârâte și Nicolae Olaneanu – reclamant. Fără a convoca și pe reclamant, expertul numit a efectuat lucrări ale expertizei și în data de 24.09.2014, în lipsa experților parte (procesul verbal din data de 24.09.2014 - in anexa 35).

În raport de considerentele menționate mai sus, apreciem că lucrarile expertizei efectuate de catre expertul numit Pinteza Mirela, au avut loc cu încălcarea dispozițiilor prevăzute la:

- art. 201 alin.5 C. pr. civ.;
- art. 208 C. pr. civ. (in sensul ca expertul a citat reclamantul si expertul parte pentru data de 26.08, dar a trimis recipisa recomandata in data de 29.08, iar citatia a fost primita in ziua de 2.09),
- art.18 si 34 din OG nr.2/2000;
- norma 3522.5 din Standardul profesional nr.35 (care a fost încălcată deoarece expertul numit nu a întocmit programul de lucru împreună cu experții parte și a efectuat deplasări la societate fără experții parte). Potrivit acestei norme (3522.5) „În cazul în care pentru efectuarea expertizei contabile judiciare au fost încuviințați de organul jurisdicțional experți recomandați de parte, aceștia sunt obligați să întocmească programul prevăzut la alineatul precedent de comun acord cu experții contabili numiți, astfel încât să se asigure finalizarea și depunerea expertizei în termenul stabilit de organul în drept.”

b. Expertul Pinteza nu a efectuat verificări în legătura cu operatiuni de varsaminte ale actionarilor in contul actiunilor

Conform adresei nr. 237/18.05.2015 emise de expert Pinteza Mirela-Oana către S.C.FARMEC S.A și procesului verbal din 19.05.2015 „a solicitat si societatea a pus la dispozitia dnei expert lista cu platile efectuate de Farmec SA in contul Asociatiei Farmec PAS pentru diversi actionari, impreuna cu dovezile achitarii sau retinerii a sumelor respective de catre/ de la actionarii respectivi pana la anul 1999 inclusiv”

Din procesul verbal din data de 22.05.2015 (anexa 36) rezultă că expertul parte Vaduva Elena a solicitat a treia oara să i se pună la dispoziție un set de acte, printre care și statele privind acordarea dividendelor. Societatea Farmec SA nu a pus la dispozitia expertului parte aceste acte, dar se pare că le-a pus la dispoziția expertului numit, așa cum rezultă din procesul verbal din data de 19.05.2015 (anexa 37).

Faptul că expertul numit pretinde în procesul verbal că ar fi examinat aceste documente la societate, iar din procesul verbal încheiat de către expertul parte rezultă că nu a primit aceleași documente, nici în copie și nici spre vizualizare, nu exclude o posibilă înțelegere între expertul numit și funcționari ai societății, cu scopul de a nu evidenția în raport faptul că există diferențe între persoanele și numărul de acțiuni prezentate de societate, la data adoptării hotărârii, și realitatea varsamintelor efectuate în contul acțiunilor de către acționari iar nu de către societate.

c. Expertul numit a acceptat efectuarea lucrărilor expertizei pe baza unor documente/registre care, deși au fost indicate de către instanța de judecată sa fie depuse la dosarul cauzei, nu sunt „ținute” și prezentate conform legii.

Instanța, la termenul din 16.12.2011, a încuviințat ca societatea Farmec S.A. să depună la dosarul cauzei registrul acționarilor și registrul acțiunilor. Însă, forma registrului acționarilor depusă la dosar, în format electronic pe CD, nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege (art. 177 din Legea nr. 31/1990, H.G.

nr. 885/1995, statutul societății, etc) intrucat nu contine varsamintele. În această materie, reamintim prevederile:

„Art. 177 din LSC: (1) În afară de evidențele prevăzute de lege, societățile pe acțiuni trebuie să țină:

a) un registru al acționarilor, **care să arate**, după caz, numele și prenumele, codul numeric personal, denumirea, domiciliul sau sediul acționarilor cu acțiuni nominative, **precum și vărsămintele** făcute în contul acțiunilor. Evidența acțiunilor tranzactionate pe o piață reglementată/sistem alternativ de tranzactionare se realizează cu respectarea legislației specifice pieței de capital;

Art. 22 din Statutul Farmec valabil la zi: “a) un registru al acționarilor în care se vor arata: numele, prenumele, denumirea, domiciliul sau sediul acționarilor cu acțiuni nominative precum și varsamintele făcute în contul acționarilor”

ART. 1 din HG 885 – “Pentru asigurarea evidenței și a publicității anuale a situației acțiunilor emise de societățile comerciale, potrivit art. 71 din Legea nr. 31/1990, acestea, prin grija consiliului de administrație sau, după caz, a managerului, sunt obligate să deschidă și să țină la zi registrele prevăzute la art. 64 și la art. 127 lit. a) din Legea nr. 31/1990, după cum urmează:

- registru acționarilor, cu conținutul prevăzut în anexa nr. 1”; (care prevede ca registrul acționarilor trebuie să conțină și varsamintele.

Conform fișei postului d-nei Onuțe Miluca (anexa 38) și declarația de martor a acesteia din dosar nr.2485/300/2011 al Judecătoriei sector 2 (anexa 39), rezultă că societatea deține registrul acționarilor și registrul acțiunilor, iar conform fișei postului rezultă că registrele sunt ținute conform HG nr. 885/1995, **ceea ce infirmă teza potrivit căreia registrele nu sunt ținute conform legii și întărește concluzia că ceea ce s-a predat expertului și s-a pus la dispoziția instanței de judecată, nu reprezintă registrele reale ale acționarilor și acțiunilor Farmec S.A..**

Extras din Fișa postului Onuțe Miluca:

“Art. 6 Atributii, competente si responsabilitatile postului: 6.1. Evidenta in registrul acționarilor si registrul de acțiuni tinand aceste registre la zi...6.3. In registrul de acțiuni, inregistreaza in ordine cronologica toate modificarile in detinerea proprietatii asupra acțiunilor modificat de natura juridica a transiterii proprietatii: cesiune, succesiune si altele, in conformitate cu HG 885/01.11.1995”

Extras din declarația de martor a doamnei Onuțe Miluca la Judecătoria sector 2 în dosarul penal 2485/300/2011:

“Precizez faptul ca eu eram cea care aveam in grija evidenta in in registrul acționarilor si registrul acțiunilor, respectiv aveam grija evidentiei la zi a acestor registre. Din cate imi amintesc erau doua registre distincte. De asemenea aveam ca si atributii actualizarea registrului acționarilor cu toate transiterile de acțiuni, indiferente de natura acestor transiteri...”

Societatea pârâtă a refuzat să depună la dosarul cauzei registrul acțiunilor, iar registrul acționarilor nu este ținut și prezentat conform legii în sensul că nu conține vărsămintele, iar copia nu este certificată conform art.112-116 C.pr.civ. Aceste „inadvertențe” nu sunt deloc întâmplătoare ...

Expertul numit Pinteș Mirela Oana a acceptat ca Farmec SA sa prezinte un Registru al Acționarilor care nu este întocmit conform dispozițiilor prevăzute la art. 177/legea 31/1990 și HG 885/1995, respectiv nu conține vărsămintele individualizate pe persoane/acționari, cu scopul de a favoriza prezentarea de către pârâtă, în mod constant, a unor înregistrări neconforme cu legea și statutul societății, care nu reflecta situația reală a persoanelor și nu atestă situația vărsămintelor efectuate de către fiecare acționar în contul acțiunilor, cu scopul deformării realității privind structura acționarilor, numărul de acțiuni corespunzător fiecărui acționar și vărsămintele în contul fiecărei acțiuni. Or, această situație a acționarilor este cea în raport de care a fost adoptată hotărârea AGA la data de 11.07.2011, hotărâre ce formează acum obiectul dedus prezentei judecăți.

Astfel, expertul numit Pinteș Mirela a efectuat lucrările expertizei pe baza unor înregistrări neconforme cu legea, împrejurare care pune în lumină un comportament partinitor și existența unor înțelegeri și ratiuni extrajudiciare, având în vedere și faptul că în cadrul deplasărilor la societate expertilor li s-a pus la dispoziție o cameră plină cu documente, iar în situațiile în care expertii parte ai subsemnatului au

solicitat anumite inscrieri care probeaza varsamintele actionarilor in contul actiunilor, s-a constatat ca documentele cerute nu se aflau in incaperea respectiva, dar nici nu li s-au pus la dispozitie expertilor parte.

Deși expertul desemnat era prezent la toate discuțiile expertilor parte cu reprezentanții societății Farmec SA, acesta nu a intervenit din poziția de expert imparțial numit de instanță, în sensul facilitării primirii documentelor cerute de expertii consilieri.

d. Expertul desemnat de instanță a acceptat să efectueze lucrări ale expertizei, pe baza informațiilor contabile prezentate pe suport electronic (încălcând norma 3512.1 care prevede faptul că expertiza are drept suport „documentele primare și înregistrarea evenimentelor și tranzacțiilor în contabilitate”).

Expertul refuză să confrunte informațiile prezentate pe computer de către reprezentanții părții, cu documentele contabile (scriptice) ale acesteia.

Aceste aspecte se petrec în contextul în care expertul a fost avizat asupra împrejurării că există indicii rezonabile privind ținerea unei evidențe duble a vărsămintelor aferente acțiunilor Asociației Farmec PAS.

Deși expertul numit cunoaște ca reprezentanții Farmec SA țin o evidență dublă privind vărsămintele aferente acțiunilor părții (conform balanței Asociației PAS Farmec olograf comparată cu balanțele Asociației Farmec PAS în format electronic: anexa 40 - situația cu diferențele constatate), expertul numit a ascuns această evidență dublă, fără să o evalueze în cadrul expertizei și a acceptat să preia exclusiv informațiile prezentate în format electronic, ignorând documentele contabile ce atestă efectuarea vărsămintelor, numărul de acțiuni și identificarea acționarilor.

Astfel, comparând și analizând balanțele Asociației Farmec PAS în format scris/olograf cu balanțele în format electronic, rezultă că valoarea vărsămintelor menționate în conturi nu coincide, existând diferențe foarte mari între cele două balanțe, situație de fapt care poate constitui indicii cu privire la faptul că administratorii societății ascund operațiuni ilegale sub forma următoarelor fapte ilicite:

- s-au folosit fondurile societății Farmec pentru plata unor acțiuni, apoi au devenit proprietarii acestor acțiuni
- au fost efectuate tranzacții între neactionari și actionari sau Asociația Farmec Pas cu încălcarea art.8 din statutul societății **“Actiunile nominative sunt cesibile numai între actionari.”**
- persoanele din familiile administratorilor Turdean și Pantea au devenit actionari cumpărând acțiuni de la Asociația Farmec Pas sau de la alți actionari cu scopul și rezultatul ca persoane din familiile Turdean și Pantea să dobândească controlul societății prin limitarea acționarului Olaneanu

Astfel, din compararea balanțelor electronice cu cele olograf se poate observa că toate corecțiile și modificările efectuate nu respecta reglementările contabile aplicabile emise de Ministerul Finanțelor Publice, ele fiind ajustări efectuate în afara sferei contabilității, invenții proprii a contabilului PAS FARMEC pentru a da o imagine “fidelă” a contabilității cu realitatea.

Aceste înregistrări contabile denotă nereguli majore în activitatea financiar-contabilă a PAS FARMEC, mai degrabă vecine cu evaziunea fiscală decât cu erori de înregistrare, ele având o repetabilitate mult prea mare pentru a avea credibilitate.

e. Expertul desemnat de instanță nu a solicitat reprezentanților societății părții să se conformeze dispozițiilor cuprinse în hotărârea instanței din data de 21.01.2015 privind prezentarea, în copie certificată, a documentelor cerute de către experții parte pentru efectuarea expertizei.

Expertul numit nu a efectuat demersurile legale în raporturile cu societatea pentru aducerea la îndeplinire a dispoziției instanței din 21.01.2015.

f. Expertul numit de instanta Pintea Mirela a convocat expertii parte Violeta Radu si Vaduva Elena pentru realizarea expertizei, initial pentru un interval de 3 ore in dimineata zilei de 06.11.2015 (anexa 41).

Expertul numit Pintea Mirela a fixat program de lucru cu expertii parte - care se deplaseaza fiecare de la distanta de 950 km, respectiv 800 km dus intors, din localitatile Bucuresti, respectiv Craiova, doar in zilele de vineri, pe o perioada de aproximativ doua luni, imprejurare care pune in evidenta pe de o parte imposibilitatea expertului numit de instanta de a participa fizic la lucrarile expertizei doar in limitele programului rezultat din activitatea profesionala de cadru didactic la universitatea Babes Bolyai, asa cum rezulta din anexele la adresa expertelor parte catre instanta din 19.11.2015 iar pe de alta parte un comportament sicanator si partinitor.

Din adresa doamnelor Radu Violeta si Vaduva Elena catre Tribunalul specializat Arges din data de 19.11.2015 si inscrisurile atasate (adresele doamnei Pintea) se poate observa faptul ca expertul numit Pintea Mirela a comunicat catre expertul parte adresele din zilele de 9.11, 14.11 si 16.11.2015, precum si procesul verbal incheiat la data de 16.11.2015 la sediul societatii Farmec (anexa 42).

Am rugamintea respectuoasa sa observati faptul ca

- in adresa din data de 16.11.2015 expertul numit Pintea Mirela precizeaza faptul ca alte activitati ii ingreuneaza si ingradesc participarea la expertiza in cadrul unui program coerent, echilibrat si reciproc conform extras din pagina 2 din adresa: ***"Inca din luna august 2014 am subliniat faptul ca sunt si lector universitar, calitate care imi ingradeste participarea la lucrarile expertizei in timpul anului universitar....."***

- faptul ca din procesul verbal incheiat la 06.11.2015 (anexa 43) de catre Pintea Mirela si Vlasa Lucia juristul paratei, expertul numit comunica ca participarea acestuia la lucrarile expertizei poate sa fie in timpul vacantei studentilor, perioada de timp in care doamna Pintea exclude de plano posibilitatea ca expertele parte sa fie si dansle plecate in concediu

- faptul ca expertii parte ai paratei Vulpoi Marcel cu sediul in Bucuresti si Culda Ioan nu au dat curs convocarii domnisoarei expert Pintea Mirela si nu au participat la sedinta din 06.11.2015 la sediul Farmec din Cluj nu exclude ipoteza unei intelegeri ca in realitate lucrarea expertizei sa fie intocmita de catre alte persoane si semnata de catre expertul judiciar si expertii parte ai Farmec la fel ca in cazul expertizei din dosarul penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti care, conform radacina electronica din anexa 26, a fost intocmita de catre autor Anca Budeanu, salariat al societatii Vulpoi&Toader Management si semnata de catre expertul judiciar Mandru Gheorghe si Vulpoi Marcel, expert parte al inculpatilor Turdean.

- faptul ca expertul Pintea s-a deplasat in data de 08.05.2016 si 29.01.201 la societate doar pentru a intocmi un proces verbal in continutul caruia sa critice expertii parte ai reclamantului si nu pentru efectuarea expertizei.

g. Faptul ca in dosar desi exista o hotarare judecatoreasca din 21.01.2015 care reglementeaza efectuarea de copii prin scanare totusi conform adresei din data 09.09.2015 (anexa 44) expertul numit nu doreste sa-si dovedeasca lucrarea pe baza de inscrisuri conform extras :

"Datorita faptului ca lucrarile expertizei se deruleaza la sediul SC Farmec SA, subsemnata nu am nevoie de documente xeroxate deoarece parata a pus la dispozitia expertilor (parte si desemnat) documentele in original solicitate atat la inceputul lucrarilor expertizei cat si pe parcurs in incaperea destinata expertizei"

pune in lumina ca expertul are deja conturate concluziile, avand in vedere ca refuza sa solicite documente xeroxate pe baza carora sa-si intemeieze concluziile expertizei.

h. Expertul nu a indeplinit hotararile Tribunalului Arges si ale Tribunalului Cluj (vezi anexa 45 incheiere din 21.01.2015), in sensul ca nu a avut in vedere documentele care au fost fixate de instanta, in legatura cu care sa efectueze verificari si sa depuna atasat concluziile expertizei. Astfel, expertul nu a respectat dispozitiile instantei in sensul ca nu a solicitat si avut in vedere registrul actiunilor si nici registrul olograf al actionarilor;

Expertul a incalcat si a ignorat constatarile, hotararile definitive ale Curtii de Apel Bucuresti nr. 522 si decizia 2390 a ICCJ cu privire la un numar de 40.281 actiuni nesubscrise din care 15.312 actiuni neachitate;

Expertul nu a solutionat obiectivele expertizei fixate de instanta in sensul ca nu a evidenciat verificari cu privire la realitatea si legalitate varsamintelor in contul actiunilor de catre fiecare actionar dovedit cu ordine de plata si chitante.

Expertul nu a evidenciat toate ordinele de plata de la societatea Farmec catre Asociatia Farmec Pas

Expertul Pinte a incalcat articolul 3532.3. din Norma 35 Ceccar potrivit careia expertiza se depune la instanta cu zece zile inainte de termen depunand-o doar cu o zi inainte de termen

Raportul de expertiza nu are viza Ceccar, incalcanad art.3532.3 din Norma 35 Ceccar.

Expertul a incalcat procedura de citare prevazuta la art.208 C.pr.c.vechi si a efectuat in data de 26.08.2014 activitati fara prezenta reclamantului/expertilor parte, conform proces verbal.

i. Expertii Pinte, Vulpoi, Culda prezinta ca neadevarat ca au efectuat verificarile pe care instanta le-a dispus cu rezultatul de a ascunde imprejurarea ca compararea documentelor evidenciază existenta unor evidente duble ca urmare a unor inregistrari fictive cu varsamintele actionarilor in contul actiunilor, tranzactii nelegale cu actiunile societatii si modificarea situatiei actionariatului societatii.

Referitor la adresa din 12.09.2016 (anexa 44) expertul Pinte comunica anumite precizari:

(i1) Doamna expert mentioneaza ca s-a deplasat la societate de in perioada 06.06.2016 – 07.06.2016 si ataseaza la anexa 2 doua procese verbale. Anexa 2, contine procesul verbal intocmit in data de 05.06.2016, care este intr-o zi de duminica si procesul verbal din 07.06.2016, imprejurare fata de care prestatia expertului Pinte este neserioasa si necredibila, cu scopul de a crea aparenta unei munci de lunga durata.

(i2) Doamna expert precizeaza in procesul verbal din 05.06.2016 ca *“a solicitat reprezentantilor paratei sa i se puna la dispozitie urmatoarele documente pentru reverificare: balanta, registrul actionarilor, registrul actiunilor, precum si orice alte documente al caror continut se regaseste si in format electronic....”*. Expertul Pinte evidenciază ca: *“Parata a pus la dispozitia expertului documentele solicitate.*

Dar expertul Pinte nu precizeaza care sunt documentele al caror continut se regaseste si in format electronic pe care le-a solicitat societatii si i-au fost puse la dispozitie. De asemenea doamna expert nu precizeaza ce fel de balante a solicitat si primit (aferele caror ani si luni), daca balantele prezentate au fost in format electronic sau olograf, nu explica diferentele intre balantele olograf si electronice care au fost mentionate in cererile depuse la instanta de catre reclamant si expert parte Radu Violeta, incuviintate si dispuse de catre Tribunal.

Expertul Pinte Mirela mentioneaza in adresa ca i-a fost pus la dispozitie registrul actiunilor, dar acest document nu a fost mentionat in expertiza contabila (la capitolul documentele care au fost avute in vedere de expert). Instanta a dispus paratei sa depuna la dosar registrul actiunilor, parata nu l-a depus la dosar si a mentionat ca nu il detine conform incheiere de la termenul din 17.02.2016 si 27.04.2016 (anexa 49). Instanta a dispus in numeroase randuri, la datele de 24.02.2016, 21.01.2015, 26.04.2013, 16.12.2011 ca societatea sa depuna la dosar registrul actionarilor si registrul actiunilor. Societatea a precizat prin incheierea din 17.02.2014 faptul ca nu detine registrul de actiuni si nici registrul actionarilor care sa contina varsamintele.

In incheierea din 17.02.2016 aparatorul paratei Brehar Claudiu precizeaza:

“In legatura cu registrele conform legii care nu se afla la dosar mentioneaza ca, la unul din primele termene instanta de la Cluj a incuviintat depunerea la dosar a registrului actiunilor si a registrului actionarilor, tinute conform legii, avand in vedere ca parata este o societate pe actiuni. Precizeaza ca registrul actiunilor nu a fost depus, iar registrul actionarilor a fost depus fara varsaminte.”

In incheierea din 27.04.2016 aparatorul reclamantei mentioneaza:

“reprezentanta paratei invoca faptul ca reclamantul nu studiaza dosarul si continua aratand ca la dosar este depusa adresa nr. 71 din 22.03.2016 comunicata la termenul anterior, in care cu privire la registrul actiunilor, parata arata ca nu detine un astfel de registru, exprimandu-si in scris pozitia procesuala”

Extras din adresa Farmec nr. 71/22.03.2016 catre instanta: *“Cu privire la registrul actiunilor aratam ca societatea nu detine un astfel de registru....”*

Doamna expert precizeaza in procesul verbal incheiat in data de 29.01.2016 la sediul societatii Farmec si semnat de Pinte Mirela - expert, Lucian Vlasa - consilier juridic si Culda Ioan - expert consilier Farmec: *“cu privire la registrul actiunilor societatea a aratat in numeroase randuri ca nu exista obligativitatea unui astfel de registru, notele de sedinta care explica acest aspect, depuse la dosarul cauzei, au fost puse la dispozitia expertilor consilieri in data de 17.09.2014, asa cum rezulta din procesul verbal de lucrari”.*

Expertul numit Pinte M. mentioneaza:

1) ca neadevarat in adresa catre tribunal din 12.09.2016 din anexa 44 ca expertul a verificat **registru** **actiunilor** in contextul in care instanta de judecata a dispus depunerea acestuia la dosar, societatea nu l-a depus la dosar si a comunicat prin aparatori ca nu-l detine

2) ca neadevarat in adresa catre tribunal din 12.09.2016 ca a indeplinit dispozitia instantei data la 18.05.2016 si a verificat balante, registrul actionarilor si registrul pe actiuni, atat in format olograf, cat si electronic, avand in vedere urmatoarele considerente:

- din adresa catre instanta de la termenul din 30.03.2016 a expertilor parte Violeta Radu si Vaduva Elena, document din anexa 63, rezulta la punctul 5.1. pagina 4 faptul ca la Asociatia Farmec Pas exista diferente intre balantele in format olograf ale varsamintelor actionarilor in contul actiunilor si balantele in format electronic (anexa 64 – balante in format electronic si olograf), imprejurare care evidentiaza existenta unei evidente duble a contabilitatii varsamintelor, in vederea deformarii realitatii varsamintelor actionarilor in contul actiunilor, a realitatii actionariatului si a numarului de actiuni detinut de catre fiecare actionar.

- din adresa catre instanta a subsemnatului pentru termenul din 30.03.2016 (anexa 65) rezulta ca registrul actionarilor depus in instanta prezinta serii diferite ale actiunilor corespunzator acelorasi actionari, dar si un numar de actiuni diferit comparativ cu seriile si numarul actiunilor prezentate in registrul olograf al actionarilor, imprejurare care evidentiaza existenta unei evidente duble a actionarilor si a numarului de actiuni detinut de fiecare actionar.

Or, in cazul in care expertul Pinte ar fi efectuat verificarea balantelor varsamintelor si registrului actionarilor, atat in format olograf, cat si in format electronic, asa cum a dispus instanta de judecata, expertul ar fi observat neconcordanțele intre documentele mentionate mai sus si ar fi trebuit sa constate in cadrul raportului de expertiza aceste nereguli. Singura explicatie posibila pentru care expertul a prezentat ca neadevarat ca a verificat documentele decurge din ratiunea ca Pinte Mirela s-a folosit de calitatea de expert judiciar cu scopul si rezultatul de a nu prezenta realitatea si legalitatea situatiei actionariatului si operatiunile nelegale ale unor varsaminte ale actionarilor in contul actiunilor.

3) eronat ca actiunile au fost achitate omitand cu stiinta sa mentioneze daca actiunile au fost achitate de catre actionari, iar nu din sursele societatii Farmec sau din alte surse asa cum retine expertul, situatie fata de care expertul numit nu a solutionat obiectivul 1 al expertizei conform caruia expertul trebuia sa stabileasca subscrierile si varsamintele fiecarui actionar in contul actiunilor.

4) eronat ca numarul de actiuni cu drept de vot la data de referinta 14.07.2011 este 1.569.037 actiuni. Conform art.9 din statutul societatii, actiunile nesubscrise nu au drept de vot. In realitate, expertul Pinte nu

a scazut din cvorum actiunile pe care le-a constatat ca nu sunt subscrise (23.718 actiuni FPS, 21.282 actiuni FPP si 2.739 actiuni FPP1 –pag.83 din raportul de expertiza, tabelul 52 coloana 5). Deci expertul Pinteaua retine in mod eronat ca actiunile cu drept de vot nu au fost de 1.569.037. In realitate actiunile cu drept de vot au fost de 1.521.298 din care ar fi trebuit sa scada si actiunile pastrate la dispozitia PAS care nu au fost subscrise, asa cum rezulta din anexa 3 la raportul de expertiza pag.16, respective 55.203 actiuni FPP1 si 26.043 actiuni FPS, rezultand ca actiunile cu drept de vot au fost de 1.440.052.

5) in raspunsul la obiectivul nr.1 (pag.83 din raportul de expertiza) faptul ca actiunile din emisiunea 1998 au fost achitate integral, in conditiile in care hotararea judecatoreasca nr.522/2007 a Curtii de Apel Bucuresti a stabilit ca 40.281 actiuni au fost nesubscrise din care 15.312 actiuni nu au fost achitate de catre actionari.

In concluzie, avand in vedere considerentele de mai sus apreciez ca expertii Pinteaua, Vulpoi, Culda au efectuat toate diligentele pentru a nu solutiona obiectivele expertizei privind constatarea prin ordine de plata si chitante daca varsamintele fiecarui actionar in contul actiunilor au existat sau nu, au prezentat situatii neadevarate si au ignorat cu stiinta dispozitii judecatoresti din dosar si din alte dosare, cu rezultatul prezentarii unei situatii a varsamintelor si actionariatului care sa favorizeze functionarii societatii pe actiuni, motiv pentru care va solicit sa aplicati sanctiunea retragerii calitatii de expert contabil.

5. Exista indicii puternice care evidentiaza ca expertul Petre Alexandru Florin nu este impartial, nu este credibil, imprejurare care pune in lumina ca concluziile expertizei nu pot fi corecte

In dosar penal nr. 2485/300/2011 aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti a fost numit expert contabil Petre Alexandru Florin si incuviintat expert parte Violeta Radu pentru partea civila si Vulpoi Marcel pentru inculpati si partea responsabila civilmente.

Pe parcursul procesului penal am constatat existenta unei suspiciuni rezonabile care are la baza motive temeinice si dovedite ca impartialitatea expertului este afectata, dupa cum urmeaza:

Expertul numit a refuzat sa colaboreze cu expertul recomandat de mine.

Domnul expert nu a avut nicio intalnire profesionala cu expertul recomandat de mine. Au existat doua intalniri in care nu s-au discutat in niciun mod probleme profesionale ci numai chestiuni generale. Rezultatul acestor intalniri nu a fost materializat intr-un proces verbal, deoarece expertul recomandat de mine nu a semnat si nici nu a primit aceste procese verbale. **Mai mult, in sedinta publica din 22.03.2016 expertul numit a prezentat neadevarat instantei ca a lucrat la obiectivele expertizei in doua sedinte cu expertii parte in contextul in care expertul parte al partii civile mentioneaza in adresa din 21.03.2016 catre instanta (anexa 46) ca cu ocazia celor doua intalniri au avut loc discutii preliminare lucrarilor expertizei si ca "nu au avut loc discutii in legatura cu obiectivele expertizei".**

Potrivit art. 173 alin 4 cpp: "*partile...au dreptul sa solicite ca la efectuarea expertizei sa participe un expert recomandat de acestea*"

Art. 178 alin 2 dispune: "*cand sunt mai multi experti se intocmeste un singur raport de expertiza.*"

In cazul de fata sunt mai multi experti, legea nefacand distinctie intre expertul numit si expertul recomandat.

Art. 3531.11 din Normele CECCAR – Standard profesional nr. 35 precizeaza ca: "*expertul contabil recomandat de parte participa alaturi de expertul numit la efectuarea expertizei contabile judiciare*".

In conformitate cu art. 3522.5 din aceleasi norme se prevede ca "*in cazul in care pentru efectuarea expertizei contabile judiciare au fost incuviintati de organul jurisdictional experti recomandati de parte, acestia sunt obligati sa intocmeasca programul prevazut la alineatul precedent de comun acord cu expertii contabili numiti astfel incat sa se asigure finalizarea si depunerea expertizei in termenul stabilit de organul in drept*".

In conformitate cu Dex "a participa" are semnificatia : "a actiona alaturi de altcineva; a lua parte; a se asocia", iar "alaturi" are semnificatia "langa cineva, unul langa altul, unul impreuna cu altul".

Pe cale de consecinta, este evident si obligatoriu ca expertul numit sa lucreze impreuna cu expertul recomandat.

Expertul Petre nu a raspuns expertului parte al partii civile ca urmare a cererilor de inscrisuri suplimentare din data 17.02.2016 si 02.03.2016 care au fost formulate de catre expertul parte Violeta Radu (anexa 47) catre instanta, prin expertul numit, potrivit dispozitiei prevazute in hotararea instantei din 15.12.2015 (anexa 48), conform extras "se emite adresa catre expertul contabil cu mentiunea ca acesta sa solicite in scris prin intermediul instantei de judecata inscrisurile de care eventual va mai avea nevoie pentru finalizarea lucrarii astfel incat toate partile implicate sa aiba posibilitatea sa le discute si sa le cunoasca".

In timp ce expertul Petre refuza sa colaboreze cu expertul parte al partii civile, exista dovezi ca expertul numit are o colaborare neegala cu partea adversa si ii comunica partii adverse cererea din anexa 50 pentru ca partea adversa sa-si exprime acordul, asa cum rezulta din mailul din anexa 50 pe care expertul Petre l-a comunicat din greseala expertului parte al partii civile, conform extras:

„Buna ziua. Iti retrimite o adresa de la colega noastra cu rugamintea sa faci, daca sunt, comentarii pe tema materialului documentar pe care il vede ea util. In alta ordine de idei, ai cumva un draft de contract pentru auditarea situatiilor financiare anuale cf. OG 126/2016? Daca da, te rog sa mi-l trimiti si mie, cu datoria de rigoare. Multumesc”

Mentiunea expertului numit in fata instantei la termenul din 22.03.2016 cu privire la faptul ca expertul Petre a intocmit 16 obiective din 22 si a alocat 90 de ore, ca in luna mai va finaliza raportul de expertiza, ca nu mai are nevoie de alte inscrisuri pentru intomirea raportului de expertiza, refuz prezentat fara a motiva, iar in cererea de amanare din anexa 51 depusa la termenul din 17.05.2016 expertul numit a mentionat ca a efectuat 17 obiective (un obiectiv in plus fata de 16 obiective mentionate ca solutionate la termenul anterior din 22.03.) pentru care ar fi consumat in plus **un numar de 150 ore pentru efectuarea unui singur obiectiv** (240 de ore in total), evidentiaza pe de o parte ca prestatia expertului Petre este necredibila, iar pe de alta parte ma prejudiciaza din perspectiva imprejurarii ca:

- la dosar nu exista dovada ca expertul numit a copiat inscrisuri, situatie fata de care exista suspiciunea intemeiata ca expertul numit nu este independent, ca exista ratiuni extraprofesionale care contribuie la dovedirea singurei situatii posibile ca cele 16 obiective au fost intocmite de catre partea adversa si pe cale de consecinta expertiza nu poate sa reflecte operatiunile economice reale si nici raspunsurile corecte

- pecuniar, expertul numit isi pregateste cadrul nesincer si incorect de a cere un onorariu excesiv care nu reflecta nici timpul consumat efectiv, dar nici un rezultat corect al expertizei

- amanarea nejustificata a depunerii raportului de expertiza de un an de zile atrage reprezinta o tergiversare efectuata cu scopul prescrierii faptelor, imprejurare care favorizeaza partea adversa, in contextul in care a efectuat mai multe cereri de amanare a depunerii raportului de expertiza, inclusiv la termenul de judecata din 13.09.2016

La termenul din 22.03.2016, domnul Petre, expertul numit in cauza, a mentionat ca **nu mai are nevoie de alte documente** si ca raportul de expertiza va fi finalizat si predat in luna mai conform extras din incheiere:

Cu privire la momentul finalizării raportului de expertiză, precizează ca menține termenul indicat instanței de judecată la momentul desemnării sale să efectueze expertiza, respectiv 6 luni, susținând că în luna Mai va fi finalizat raportul de expertiză dispus în prezenta cauză.

Precizează că la acest moment nu are nevoie de alte înscrisuri pentru întocmirea raportului de expertiză contabilă.

In data de 16.05.2016, inainte de termenul de judecata din 17.05.2016, expertul CONTABIL numit a solicitat societatii inscrisuri suplimentare prin adresa din Anexa 52 Inscrisurile solicitate de expertul numit

direct societatii incalca dispozitia instantei data la termenul din 15.12.2015 privind obligatia expertului sa solicite inscrisurile prin intermediul instantei.

Mentionez ca lista inscrisurilor solicitate in 16.05.2016 de catre expertul contabil desemnat contine inscrisurile pe care expertul parte al partii civile le-a solicitat la termenele anterioare atat expertului numit, cat si instantei de judecata, imprejurare fata de care expertul contabil numit si instanta le-au respins fara sa fi motivat respingerea.

Expertul judiciar nu s-a conformat promisiunii date instantei prin adresa din anexa 51 si nu s-a conformat hotararii instantei privind comunicarea expertizei catre expertul parte al partii civile.

La termenul din 14.06.2016, expertul numit Petre Alexandru a solicitat a treia oara amanarea pentru predarea raportului de expertiza, iar instanta a dispus ca expertiza sa fie adusa la termenul din 13.09.2016. La termenul din 13.09.2016 expertul nu a depus expertiza si a solicitat prelungirea termenului de depunere a expertizei cu inca 14 zile, "pentru a-mi da posibilitatea sa transmit expertilor consilieri parte raportul de expertiza contabila in vederea exprimarii unor eventuale opinii separate ", conform adresa din anexa 51.

Expertul judiciar nu s-a conformat hotararii instantei sa comunice catre expertul parte al partii civile toate documentele primite de la partea responsabila civilmente, precum si toate documentele care au stat la baza efectuarii expertizei.

Atitudinea expertului numit fata de expertul parte al partii civile este ostila.

La termenul din 13.09.2016, completul de judecata a dispus expertului numit sa furnizeze expertului parte al partii civile expertiza si toate documentele pe care le-a primit de la partea responsabila civilmente. In locul expertizei si a documentelor dispuse de instanta, expertul numit Petre a comunicat expertului numit al partii civile adresa din anexa 62 din continutul careia se desprinde atitudinea ostila a expertului numit ca urmare a unor probleme care exced activitatii si relatiei profesionale a celor doi experti, in contextul in care expertul numit nu a raspuns la niciuna din adresele expertului parte din data de 15.12.2015, 16.02.2016 si 02.03.2016 catre expertul numit cu privire la cereri motivate de inscrisuri necesare intocmirii expertizei suplimentar inscrisurilor aflate la dosar.

Prin urmare, in timp ce expertul numit nu a raspuns cererilor de documente ale expertului parte din anexa 47, expertul numit Petre Alexandru nu ii comunica nici raportul de expertiza ca urmare a dispozitiei instantei, dar o trage la raspundere pentru petitile intocmite de partea civila, conform corespondenta din anexa 62

Amanarile repetate si nejustificate ale expertului numit evidentiaza neseriozitate, lipsa de profesionalism, serviciile devin necredibile, sa tergiverseze solutionarea cauzei penale si sunt de natura sa favorizeze partea adversa, inclusiv prin prescrierea faptelor penale ca urmare a nedepunerii raportului de expertiza.

In concluzie, avand in vedere considerentele mentionate mai sus apreciez ca expertul Petre nu indeplineste trasaturile expertului independent, motiv pentru care se impune sanctionarea acestuia prin retragerea calitatii de expert contabil.

6. Expertul Ghita Marilena nu finalizeaza expertiza, se substituie instantei de judecata si intervine pentru partea adversa in vederea modificarii obiectivului 1, nu invedereaza instantei ca motivul nepredarii raportului decurge din imprejurarea ca societatea parata nu prezinta inscrisurile necesare efectuarii expertizei si nu prezinta instantei ca o constatare obiectiva facuta de sine cu privire la solicitarile de documente ale expertului parte necesare efectuarii expertizei.

1) Expertul Ghita nu solicita instantei documentele necesare efectuarii expertizei, respectiv chitante si ordine de plata pentru verificarea varsamintelor actionarilor in contul actiunilor

In urma cu peste doi ani, la data de 18.06.2014, Tribunalul Constanta a desemnat expert in cauza cu nr. 1514/1285/2012 pe doamna expert Ghita Marilena. In acest interval de timp, desi am achitat in avans in contul expertizei suma de 13.450 lei, expertiza nu a fost finalizata. Expertul Ghita, dupa ce a consumat acesti bani, a formulat 3 cereri nemotivate de inlocuire (anexa 53).

Expertul Ghita nu invedereaza instantei de judecata refuzul societatii Farmec SA de a prezenta inscrisurile necesare efectuării expertizei pe link-ul creat pentru efectuarea expertizei. Mai mult, expertul Ghita a invederat in mod eronat instantei ca functionarii societatii au prezentat toate documentele de plata solicitate.

Expertul Ghita nu solicita documente necesare lamuririi neconcordantelor dintre balantele olograf si electronic a Asociatiei Farmec Pas si documentele doveditoare ale varsamintelor ale actionarilor in contul actiunilor de catre fiecare actionar, respectiv chitante si ordine de plata, imprejurare fata de care apreciem ca expertul numit favorizeaza partea adversa.

Avand in vedere ca societatea parata nu a prezentat pe link *un centralizator care sa contina atat actionarii cat si seriile actiunilor care au fost achitate de actionari, tipul si numarul documentului de plata si data platii mentionata in document, precum si documentele justificative de plata atasate de la data privatizarii societatii pana la data adunarii generale a actionarilor*, expertul Ghita nu a solicitat instantei sa oblige societatea sa prezinte pe link documentele: chitante, ordine de plata care sa dovedeasca varsamintele actionarilor in contul actiunilor si nici registrul actiunilor si registrul actionarilor cu varsaminte

Mai mult, expertul Ghita depune la instanta cererile de documente din anexa 60 formulate de catre expertul meu parte si prezentate expertului numit, fara mentiunea expertului numit cu privire la necesitatea obligarii de catre instanta a societatii sa depuna pe link a documentelor contabile care lipsesc.

2) Expertul Ghita se substituie instantei de judecata, cere modificarea primului obiectiv invocand motive juridice, face referire la cererea de chemare in judecata, solicitare care excede competentei profesionale si favorizeaza partea adversa.

Fata de imprejurarea ca expertul Ghita a solicitat instantei modificarea obiectivului 1 la termenul din data 27.05.2015 (anexa 61), la un an de zile dupa data cand a fost numita evidentiaza faptul ca expertul s-a substituit instantei de judecata prin mentionarea faptului ca raspunsul la obiectivul 1 *“nu aduce clarificari in ceea ce priveste cauza supusa solutionarii”*, reprezinta o interventie evident favorabila partii adverse. Instanta a respins solicitarea expertului numit. Astfel, in timp ce expertul Ghita solicita modificarea obiectivului 1, nu cere instantei sa oblige societatea sa comunice expertilor sau pe link-ul infiintat pentru efectuarea expertizei documentele de plata (chitante, ordine de plata) care sa dovedeasca varsamintele actionarilor in contul actiunilor.

3) Expertul Ghita a efectuat trei cereri de inlocuire nemotivate pentru a crea aparenta ca nu doreste sa efectueze expertiza care ar urma sa fie prezentata fara mentiunea ordinelor de plata si chitante care sa evidentieze varsamintele actionarilor in contul actiunilor

Din perspectiva considerentelor de mai sus, pe de o parte expertul Ghita a intervenit la instanta in favoarea functionarilor societatii parate prin adresa de la termenul din data de 27.05.2015, s-a substituit instantei de judecata si a solicitat modificarea obiectivului 1 fixat de catre onoratul Tribunal, nu a solicitat instantei sa oblige societatea sa prezinte registrul actiunilor, registrul actionarilor cu varsaminte conform art. 177 alin 1 din LSC⁷, hg 885/1995⁸ si statutul societatii⁹, si sa prezinte pe link chitantele si ordinele de plata

⁷ **Art. 177 :** (1) În afară de evidențele prevăzute de lege, societățile pe acțiuni trebuie să țină:

a) un registru al acționarilor, **care să arate**, după caz, numele și prenumele, codul numeric personal, denumirea, domiciliul sau sediul acționarilor cu acțiuni nominative, **precum și vărsămintele** făcute în contul acțiunilor. Evidența acțiunilor tranzactionate pe o piață reglementată/sistem alternativ de tranzactionare se realizează cu respectarea legislației specifice pieței de capital;

⁸ **ART. 1 din HG 885** - Pentru asigurarea evidenței și a publicității anuale a situației acțiunilor emise de societățile comerciale, potrivit art. 71 din Legea nr. 31/1990, acestea, prin grija consiliului de administrație sau, după caz, a

ale actionarilor care sa dovedeasca varsamintele fiecarui actionar in contul actiunilor, a ignorat cererile de documente din 15.06.2016 si 27.09.2016 ale expertului parte al reclamantului din anexa 60 in legatura cu care nu a solicitat instantei ci doar a facut oficiul logistic sa le comunice instantei omitand "cu grija" sa mentioneze instantei necesitatea inregistrarii cerute instantei prin expertul numit de catre expertul parte, iar pe de alta parte expertul Ghita a creat aparenta unui dezinteres privind intocmirea unei expertize semnata de catre domnia sa, ca urmare a promovarii la instanta a unui numar de trei cereri de inlocuire nemotivate din anexa 59 care au fost prezentate la data de 24.02.2016, 15.06.2016 si 28.09.2016 pe care Tribunalul le-a respins ca nefondate.

In contextul considerentelor de mai sus, expertul Ghita nu contribuie la efectuarea expertizei pe baza de registre ale actionarilor prevazute prin lege, documente contabile (ordine de plata si chitante) care sa reflecte operatiunile economice reale, imprejurare care in mod evident favorizeaza partea adversa.

7. Nesolutionarea de catre Ceccar a contestatiilor in cadrul procedurii Ceccar

Faptul ca pana in prezent conducerea Ceccar nu a solutionat memoriul si contestatiile la solutionarea plangerilor impotriva lui Dumitrescu Adriana Mihaela si Bocian Iuliana sau a aplicat neadecvat doar sanctiunea avertismentului in cazul expertului Dumitrescu, iar in cazul expertului Bocian conducerea Ceccar a ignorat abaterile la Normele Profesionale 35 Ceccar si a tolerat neregulile evidente ale expertizei in raport chiar cu Hotarari Judecatoresti irevocabile, reprezinta un indiciu puternic ca persoane din conducerea Ceccar Cluj, Ceccar Bucuresti si Corpul Expertilor Contabili si Contabililor Autorizati din Romania, in urma unor ratiuni care exced normelor profesionale Ceccar si dispozitiilor legii contribuie in mod implicit si asigura cadrul si protectia expertilor care participa la expertizarea unor operatiuni ilegale si incurajeaza ca acestea sa nu fie evidentiata in expertiza, imprejurare care contribuie la nerecuperarea si continuarea prejudiciilor la SC Farmec SA.

Astfel,

In data de 30.10.2012 am formulat la CECCAR Cluj o plangere (anexa 54) impotriva expertului Bocian Iuliana Livia inregistrata in tabloul CECCAR Cluj cu legitimatia de expert 1057/2011 si posesoare a carnetului nr 12675/2010. Expertul Bocian a fost desemnat de catre Tribunalul Cluj in dosar nr 5494/1285/2009 pentru efectuarea unei expertize.

In data de 08.04.2013 am formulat cerere de stramutare a plangerii impotriva expertului Bocian, iar in data de 13.05.2013 Comisia Superioara de disciplina de pe langa Consiliul Superior al CECCAR a admis cererea de stramutare si a dispus trimiterea dosarului Comisiei de disciplina de pe langa Consiliul filialei CECCAR Bucuresti.

Prin Hotararea nr.60/6.11.2013 (anexa 55) pronuntata in dosar nr.3/2013 de catre Comisia de disciplina de pe langa Consiliul filialei CECCAR Bucuresti a fost respinsa plangerea formulata impotriva expertului contabil Bocian Livia Iuliana ca nefondata.

Impotriva hotararii nr.60/2013, in termen legal, in data de 8.01.2014 am formulat contestatie, document prezentat in anexa 56.

managerului, sunt obligate sa deschida si sa tina la zi registrele prevazute la art. 64 si la art. 127 lit. a) din Legea nr. 31/1990, dupa cum urmeaza:

- registrul actionarilor, cu continutul prevazut in anexa nr. 1;

- registrul de actiuni, cu continutul prevazut in anexa nr. 2.

⁹ **Art. 22 din Statutul Farmec:** a) un registru al actionarilor in care se vor arata: numele, prenumele, denumirea, domiciliul sau sediul actionarilor cu actiuni nominative precum si varsamintele facute in contul actionarilor

Deși au trecut peste doi ani de la formularea contestației, membrii Comisiei de disciplină nu au soluționat contestația.

În data de 26.11.2012 am formulat la CECCAR o plângere (anexa 11) împotriva expertului Dumitrescu Adriana Mihaela înscrisă în tabloul CECCAR Cluj cu nr.12787/1996. Expertul Dumitrescu a fost desemnat de către Tribunalul Cluj în dosar nr 3414/1285/2011 pentru efectuarea unei expertize.

Prin Hotărârea nr.59/6.11.2013 (anexa 57) pronunțată în dosar nr.15/2013 de către Comisia de disciplină de pe lângă Consiliul filialei CECCAR București, expertul contabil Dumitrescu Mihaela Adriana a fost sancționată doar cu avertisment scris.

Împotriva hotărârii nr.59/2013, în termen legal, în data de 8.01.2014 am formulat contestație, document prezentat în anexa 58.

Deși au trecut peste doi ani de la formularea contestației, membrii Comisiei de disciplină nu au soluționat nici această contestație.

8. Nesoluționarea de către conducerea Ceccar a memoriului din data de 17.06.2014

În data de 17.06.2014 am depus la Comisia Superioară de Disciplină CECCAR memoriul care a fost înregistrat sub nr.6283, document prezentat în anexa 59.

Memoriul conține indicii care pun în lumină nereguli evidente ale experților din cadrul corpului Ceccar, precum și existența unui **grup de interese** din care fac parte și persoane **foste sau actuale din conducerea CECCAR Cluj, București și structura centrală a Ceccar**, experți contabili din corpul Ceccar, persoane din anturajul funcționarilor de la societatea Farmec, politicieni. Traficarea unor influențe a avut ca rezultat **nesoluționarea** unor cauze civile sau penale (în condițiile prevăzute de lege) cu scopul de a favoriza administratorii societății FARMEC prin faptul că nu au fost evidențiate operațiunile ilegale și valoarea prejudiciului care a fost înregistrat la patrimoniul societății Farmec și la Bugetul de stat.

Memoriul învederează și faptul că în dosarul 14382/P/2010 (număr unic 13224/P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 2 București) declinat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în prezent aflat sub supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 2, expertul numit Mandru Gheorghe nu a întocmit raportul de expertiză, ci a semnat raportul care a fost întocmit de autor Anca Budeanu, salariată a cabinetului de expertiză Vulpoi&Toader Management, expert parte al învinuților în dosar, conform extras radacina electronică din anexa 26.

Soluția formală și gresită în prima instanță a Ceccar și nesoluționarea contestațiilor de către Comisia de disciplină a CECCAR permit ascunderea adevărului privind operațiuni economice și musamalizarea prejudiciilor înregistrate la patrimoniul societății Farmec și la bugetul de stat, precum manifestarea în continuare de către experții numiți în alte dosare a aceluși practici privind legături neprofesionale cu partea adversă cu rezultatul întocmirii expertizei de către partea adversă sau acceptării unor concluzii ale expertizei preluate de la partea adversă și însușite de expertul numit, concluzii care nu reflectă operațiunile economice reale.

În concluzie, prin faptul că membrii Consiliului Superior de Disciplină nu au soluționat ilegalitățile experților perioada lungă de timp evidențiază că au tolerat și protejat comportamentul evident viciat al experților și implicit au încurajat ceilalți experți implicați în cadrul litigiului că pot să încalce dispozițiile legale întrucât Ceccar nu ia măsuri de sancționare.

Această cerere este expresia îngrijorării și deznădejdii mele, nu numai din cauza abuzurilor funcționarilor societății ci și din cauza partinirii sau ignoranței înspăimântătoare a unor funcționari publici, care în loc să efectueze cercetări și să contribuie prin măsuri legale la stoparea abuzurilor, la recuperarea prejudiciilor și la restabilirea situației legale anterioare producerii abuzului în lipsa măsurilor cercetărilor dar și a măsurilor legale, au validat operațiunile ilegale ale funcționarilor societății pe acțiuni sau sunt pe cale să o facă.

Este de neacceptat pentru Romania anului 2016 in care milioane de romani isi cauta in alte tari un climat mai sincer si mai corect, faptul ca de ani de zile tot efortul meu, materializat intr-un numar impresionant de sesizari si petitii catre institutii ale statului nu a reusit sa determine functionarii publici implicati sa solutioneze intr-un timp rezonabil sesizarile si cererile mele intr-un mod corect obiectiv si legal, neinfluentati de alte ratiuni.

Va invederez in mod respectuos ca in legatura cu aceste nereguli si nerespectari evidente ale legii de catre un grup de persoane din CECCAR, am sesizat Ministrul de Justitie iar in urmatorul interval de timp voi sesiza Comisarul European pentru Justitie de la Bruxelles din cadrul Comisiei Europene, precum si alte institutii nationale, pentru a-mi apara **dreptul de proprietate** care nu este protejat prin dreptul la un proces echitabil intr-un termen rezonabil, drepturi garantate prin Constitutie si Tratatul Uniunii Europene.

Cu respect,
Olaneanu Nicolae



OPIS INSCRISURI

- Anexa 1 – contestatiile subsemnatului catre CECCAR din data de 08.01.2014
- Anexa 2 - memoriului subsemnatului catre CECCAR din data de 17.06.2014
- Anexa 3 – Expertiza efectuata in dosarul civil nr. 5494/1285/2009 al Tribunalului Constanta semnat de catre Bocian Livia expert numit si Culda Ioan expert parte al paratei
- Anexa 4 – Cerere de stramutare a dosarului 5494/1285/2009 de la Tribunalul Cluj
- Anexa 5 – HG 885/1995
- Anexa 6 – Statut Farmec SA
- Anexa 7 - Decizia ICCJ nr 2390/2008
- Anexa 8 - Decizia 522/06.11.2007 a CAB
- Anexa 9 - Extras din Registrul actionarilor cu tranzactiile Pas ca cedent si cesionar
- Anexa 10 – Incheierea Tribunalului care anuleaza expertiza Dumitrescu catre CECCAR
- Anexa 11 – Plangere impotriva expertizei Dumitrescu catre CECCAR
- Anexa 12 – Obiective expertiza la patrimoniu in dosar 3414/1285/2011
- Anexa 13 – Obiective expertiza actiuni in dosar 3414/1285/2011
- Anexa 14 – Expertiza efectuata de expert Dumitrescu in ds 3414/1285/2011
- Anexa 15 – Cererea de inlocuire a expertului Dumitrescu
- Anexa 16 – Adresa expert Dumitrescu Mihaela catre subsemnatul din 05.06.2014
- Anexa 17- Adresa Exper Dumitrescu Mihaela catre instanta si parti din care rezulta ca urmeaza sa depuna expertiza intr-un termen de 15-20 zile
- Anexa 18 – Extras pagina 62 din Raportul de expertiza al expertului Mandru Gheorghe in ds penal 3164
- Anexa 19 – Extras pagina 180-182 din Raportul de expertiza Mandru Gheorghe in ds penal 3164
- Anexa 20 – Eticheta Triumf aragaz cu ingredientele acestuia
- Anexa 21 – Expertiza efectuata de expert parte Violeta Radu in dosar 3164/P/2012
- Anexa 22 – Rapoarte preparare, DAI-uri, facturi, etc referitor la alcool
- Anexa 23 – Fisa de securitate a produsului Airwick
- Anexa 24 – Proba de laborator a Vamii
- Anexa 25 – Raportul Garzii Financiare ref alcool
- Anexa 26 – Extras radacina electronica a expertizei in ds 3164/P/2012
- Anexa 27 – Certificat PTB ref urmarirea penala in dosar 3164/P/2012
- Anexa 28 – Ordonanta politiei din 28.02.2013 cu obiectivele expertizei
- Anexa 29 – Cererile expertilor in ds 3164 din 21.03, 10.04, 28.05.2016, 08.07., 01.08, 05.08.2013
- Anexa 30 – Raport expertiza efectuat in ds 3164/P/2012 de catre expert Mandru Gheroghe
- Anexa 31- Proces verbal perchezitie
- Anexa 32 – adresa politiei din 2011 catre ANAF
- Anexa 33 – Adresa citatiei expertului Pinteasa pentru 26.08.2014
- Anexa 34- Proces verbal ds 3414 din 26.08.2014

Anexa 35 – Proces verbal ds 3414 din 24.09.2014
Anexa 36 – Proces verbal ds 3414 din 22.05.2016
Anexa 37 – Proces verbal ds 3414 din 19.05.2015
Anexa 38 – Fisa Postului doamnei Onute Miluca
Anexa 39 – Declaratia de martor a doamnei Onute Miluca in ds 2485/300/2011
Anexa 40 – Balantele Farmec Pas in format olograf si format electronic
Anexa 41 – Adresa/acordul Culda Ion care reprezinta un dispret la adresa institutiei expertizei
Anexa 42 – Adresele expertului Pintea pentru expertii parte din 09.11, 14.11 si 16.11.2015
Anexa 43 – Proces verbal ds 3414 din 06.11.2015
Anexa 44 – Adresa expert Pintea din 09.09.2015 si 12.09.2016
Anexa 45 – Incheierea ds 3414 din 21.01.2015
Anexa 46 – Adresa din 21.03.2016 a expertei parte in ds 3414, dna Violeta Radu catre instanta
Anexa 47 – Adresele Violeta Radu, expert parte in ds 2485/300/2011 catre expert numit Petre
Anexa 48 – Incheierea din 15.12.2015 ds 2485/300/2011
Anexa 49 – Incheieri de la termenul din 17.02.2016 si 27.04.2016 in ds 3414/1285/2011
Anexa 50 – Mailul expertului Petre catre expert parte al Farmec dl Vulpoi Marcel si cererea expertului parte
Anexa 51 – Cerere amanare a expertului Petre din 17.05.2016, 14.06.2016 si 13.09.2016
Anexa 52 – Adresa expertului Petre catre Farmec din 14.05.2016
Anexa 53 – Cereri ale expertului Ghita catre Tribunalul Constanta de inlocuire a acesteia
Anexa 54 – Plangerea catre CECCAR impotriva expertului Bocian ds 5495/1285/2009
Anexa 55 – Hotararea CECCAR nr. 60/06.11.2013 in dosar 3/2015
Anexa 56 – Contestatia din 08.01.2014 impotriva hotararii CECCAR nr. 60
Anexa 57 – Hotararea CECCAR nr. 59/06.11.2013
Anexa 58 – Contestatia impotriva Hotararii 59/06.11.2013
Anexa 59 – Memoriu CECCAR nr. 6283/17.06.2014
Anexa 60 - expertul Ghita depune la instanta cererile de documente formulate de catre expertul meu parte si prezentate expertului numit
Anexa 61 - expertul Ghita a solicitat instantei modificarea obiectivului 1 la termenul din data 27.05.2015
Anexa 62 – Emailul expertului numit Petre comunicat expertului numit al partii civile din continutul careia se desprinde atitudinea ostila a expertului numit ca urmare a unor probleme care exced activitatii si relatiei profesionale a celor doi experti
Anexa 63 - adresa catre instanta de la termenul din 30.03.2016 a expertilor parte Violeta Radu si Vaduva Elena
Anexa 64 – balante in format electronic si olograf are evidentiaza existenta unei evidente duble a contabilitatii varsamintelor.
Anexa 65 - adresa catre instanta a subsemnatului pentru termenul din 30.03.2016 din care rezulta ca registrul actionarilor depus in instanta prezinta serii diferite ale actiunilor corespunzator acelorasi actionari, dar si un numar de actiuni diferit comparativ cu seriile si numarul actiunilor prezentate in registrul olograf al actionarilor, imprejurare care evidentiaza existenta unei evidente duble a actionarilor si a numarului de actiuni detinut de fiecare actionar.