

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

*SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE*
Operator date nr. 4472
Dosar penal nr. **418/P/2018**

29.08.2018

Către,

OLĂNEANU NICOLAE-CRISTINEL

Oraș Voluntari, Str. Intrarea Vartejului, nr.3G, jud. Ilfov

În conformitate cu prevederile art. 316 alin. 1 C. pr. pen., vă comunicăm ordonanța cu numărul 418/P/2018 din data de 29.08.2018.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,
MARIUS BULANCEA

PROCUROR,
MIHAELA BELDIE-CANELA

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97

Fax: 021.313.01.59

e-mail: anticoruptie@pna

www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

*SECȚIA DE COMBATERE A
INFRAȚIUNILOR ASIMILATE
INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE*
Operator date nr. 4472
Dosar penal nr. **418/P/2018**

ORDONANȚĂ
29.08.2018

Procuror Mihaela Beldie Canela din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de Combateră a Infraționilor Asimilate Infraționilor de Corupție,

Examinând actele din dosarul penal cu numărul de mai sus,

C O N S T A T:

La data de **17.02.2016**, la Direcția Națională Anticorupție- Secția de Combateră a Infraționilor Asimilate Infraționilor de Corupție a fost înregistrată sub **numărul 175/VIII-1/2016 sesizarea** numitului **OLĂNEANU NICOLAE-CRISTINEL** prin care erau semnalate și posibile fapte asimilate infraționilor de corupție săvârșite de către mai mulți magistrați și polițiști în dosare penale în care în care petentul sau reprezentanți ai societății S.C. Farmec S.A. au avut calitatea de părți.

La data de **22.07.2016**, sub același număr, a fost înregistrată sesizarea numitului Olăneanu Nicolae-Cristinel, care vine în completarea celei înregistrate la data de 17.02.2016.

La aceeași lucrare au fost atașate mai multe sesizări cu conținut asemănător, înaintate Direcției Naționale Anticorupție pe cale administrativă de către diferite instituții ale statului (Direcția Generală Antifraudă Fiscală, Direcția Generală Anticorupție, Inspectoratul General al Poliției Române, Agenția Națională de Integritate, D.N.A- Serviciul Teritorial Cluj, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Curtea de Apel București).

La data de **02.08.2017** s-a înregistrat sub numărul **175/VIII-1/2016** plângerea penală formulată de către petentul Olăneanu Nicolae-Cristinel în care sunt reluate aspectele sesizate anterior de către acesta.

Prin **Referatul** procurorului din data de **11.07.2018** s-a propus înregistrarea lucrării cu nr. **175/VIII-1/2016** în evidența cauzelor penale, astfel că, la data de **12.07.2018**, pe rolul Direcției Naționale Anticorupție- Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor, s-a înregistrat **dosarul penal cu numărul 418/P/2018**.

Prin **Ordonanța** procurorului cu nr. **418/P/2018** din data de 16.07.2018 s-a dispus începere urmării penale *in rem* sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 297 alin. 1 C.P. rap. la art. 13² din Legea 78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, **numitul Olăneanu Nicolae-Cristinel sesizează** că are suspiciuni cu privire la neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a unor acte în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către polițiști și procurori în instrumentarea dosarului penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, care ar fi avut drept consecință favorizarea intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale SC Farmec SA, Turdean Liviu, Pantea Petru Iacob ș.a. și cauzarea unei pagube ori vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale statului și ale petentului.

Argumentele prezentate de petent în susținerea acestei suspiciuni sunt următoarele:

- procurorul de caz și polițiștii au soluționat dosarul penal sub aspectul evaziunii fiscale, deși dosarul nu conținea toate probele administrate, enumerând documentele pe care nu le-a găsit în dosar cu ocazia studierii;
- ofițerii de poliție nu au asigurat experților documentele necesare elaborării unor răspunsuri complete, deși aceștia le-au solicitat;
- procurorul de caz și polițiștii au acceptat vicierea procedurii expertizei în dosar;
- după primirea raportului Gărzii Financiare din data de 15.03.2010 în care se consemna neînregistrarea în gestiunea societății Farmec a unei cantități de 28.074 de litri de alcool, ofițerii de poliție nu au luat măsuri până în august 2012 când dosarul a fost declinat la P.T. București;
- organele de cercetare penală nu au dispus nicio măsură legală față de sesizarea primită de la Garda Financiară- Comisariatul General din data de 02.05.2011;
- deși din documentele de la dosar și din decizia irevocabilă nr.4023/2014 a Curții de Apel Cluj rezultau indicii rezonabile cu privire la operațiuni ilegale cu alcool din perioada 2007-20.02.2010 (pentru care s-a început urmărirea penală) , dar și pentru perioada

2010-2013, polițiștii nu au efectuat cercetări și nu au solicitat procurorului extinderea urmăririi penale;

- polițiștii au formulat propunere de neîncepere a urmăririi penale cu privire la o serie de fapte penale descrise în mai multe sesizări, fără a efectua cercetări și verificări și fără nicio motivare;
- procurorul care a instrumentat dosarul penal la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 a instrumentat dosarul și la Parchetul de pe lângă Tribunalul București;
- prin ordonanța din data de 13.01.2015 s-a dispus clasarea pentru infracțiunea de evaziune fiscală, însă nu a fost soluționată cauza sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor petentului fiind dispusă, în opinia petentului, în lipsa oricărui temei legal, declinarea dosarului disjuns în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj.

De asemenea, numitul Olăneanu Nicolae-Cristinel semnaleză posibile influențe exercitate de către politicieni, funcționari de stat, magistrați în instrumentarea unor dosare în care petentul sau reprezentanți ai societății Farmec S.A. au fost părți.

Argumentele prezentate de petent în susținerea acestei suspiciuni sunt următoarele:

- Aspecte care reies din dosarul penal nr 305/P/2000 al P.Î.C.C.J.:
 - în anul 1998, Turdean Liviu, în mod ilegal, a majorat capitalul social al SC Farmec SA prin folosirea unor documente false și fiind ajutat de judecătorul delegat la registrul comerțului, respectiv Pop Ioan
 - av. Joița Ovidiu, fiul procurorului general Tănase Joița(anul 2000), a fost angajat al SC Farmec într-un litigiu împotriva petentului;
 - după eliberarea din funcție a procurorului general Tănase Joița (2004) a fost infirmată soluția de scoatere de sub urmărire penală, s-a dispus redeschiderea urmăririi penale și în final trimiterea în judecată;
 - prin decizia Tribunalului București nr. 335/12.05.2010 s-a hotărât încetarea procesului penal pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor (pentru majorarea ilegală a capitalului social) pentru împlinirea termenului de prescripție, iar prin decizia penală nr. 52/R/13.01.2011 a Curții de Apel București s-a dispus încetarea procesului penal și pentru infracțiunea de contrabandă tot ca urmare a intervenției prescripției speciale a răspunderii penale;

- referitor la acest dosar, CEDO a obligat statul român la plata sumei de 5000 euro pentru durata excesivă a procedurilor juridictionale interne și pentru împlinirea termenului de prescripție;
 - emiterea OUG 165/06.12.2001 prin care s-a dispus scutirea retroactivă de la plata taxelor vamale corespunzătoare utilajelor livrate de către ONUDI societății Farmec, fapt ce a condus la imposibilitatea atragerii răspunderii civile a persoanelor care au produs prejudiciu la bugetul de stat;
- Aspecte privind dosarul penal nr. 14382/P/2010 al P.J. Sectorului 2, declinat și înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sub numărul 3164/P/2012:
- primul procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul București nu a luat măsuri ca procurorul de caz să respecte principiile și normele legale procesual penale;
 - plângerea adresată procurorului general împotriva procurorilor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București și împotriva ofițerilor de poliție a fost trimisă spre soluționare chiar la Parchetul de pe lângă Tribunalul București;
- Autoritățile statului exercită presiuni împotriva petentului prin efectuarea unor controale de lungă durată la societățile la care acesta și soția sa sunt acționari sau dețin funcții de conducere; Aceleași autorități întârzie constatarea nelegalităților comise de Farmec SA și sunt influențate de persoane influente din mediul politic:
- familia Turdean , prin intermediul lui Bogdan Hosu a promovat o plângere la Corpul de Control al Guvernului care a avut drept finalitate deschiderea unui nr de 20 de controale și inspecții fiscale la societățile la care petentul și soția sa au vreo calitate;
 - deputatul Andreea Paul Vass a intervenit repetat la autorități de stat în favoarea administratorilor societății Farmec SA (în anul 2013 Farmec SA ar fi transferat sume de bani către Romcontrol SA – în care asociat este Paul Mihai Cristian, soțul deputatei);
 - senatorul Damian Brudașcu a inițiat mai multe intervenții în favoarea funcționarilor de la Farmec, în schimbul unor sponsorizări;
 - suspiciunea implicării deputatului Elena Udrea în „disputa Farmec S.A.-A.N.A.F.”;
- Posibila influență a vicepreședintelui P.S.D. - numita Rovana Plumb exercitată în soluționarea dosarului penal nr. 3164/P/2012 al Parchetul de pe lângă Tribunalul București, deoarece aceasta a

avut participații și interese legate de societatea Gerovital Cosmetics SA ;

- existența unui sistem relațional între conducerea ANAF și structurile din subordine;
- posibila influențare a unor funcționari din cadrul Agenției Naționale de Integritate deoarece nu au soluționat 14 plângeri în peste 3 ani (cu privire la funcționari publici și judecători care au participat la actul de decizie);
- suspiciunea influențării modului de desfășurare și de soluționare a unor litigii comerciale dintre petent și conducerea societății Farmec;
- nereguli în repartizarea și soluționarea mai multor dosare ;
- transferuri de bani din contul Farmec SA către firme ale funcționarilor angajați la Farmec și către firme ale unor avocați ai aceleiași societăți;
- judecătoria Oros Voichița Laura a primit 10.000 lei de la Farmec, iar cererea de abținere într-un dosar a fost respinsă de către președintele Tribunalului Cluj care este nașul unui asociat Farmec;

Judecătorul Turcu Ioan de la Curtea de Apel Cluj a pronunțat o decizie favorabilă societății Farmec, iar ulterior, după ieșirea din magistratură, în calitate de avocat a primit de la Farmec 2 miliarde ROL.

Prin sesizarea înregistrată la D.N.A.- Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție sub numărul **175/VIII-1/2016** din data de **22.07.2016**, petentul mai semnalează că:

- procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București nu au dispus redeschiderea dosarului 3164/P/2016 pentru efectuarea anchetei penale cu privire la aspectele necercetate și nelămurite;

- în dosarul penal 3164/P/2016 al PTB, procurorul care a întocmit referat cu propunere de reînnoire a autorizațiilor pentru interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale administratorilor S.C. Farmec S.A. a fost înlocuit de la instrumentarea cauzei cu un procuror care mai avusese în lucru dosarul la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2.

În plângerea formulată de numitul Olăneanu Nicolae Cristinel și înregistrată la D.N.A.- Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție sub numărul **175/VIII-1/2016** din data de **02.08.2017** sunt reluate aspectele sesizate de acesta anterior cu privire la posibile fapte asimilate infrațiunilor de corupție săvârșite de către procurori, judecători și polițiștii care au instrumentat dosarul penal cu numărul 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Prin **adresa cu nr. 1349/VIII-1/2014** din data de **25.08.2017**, Direcția Națională Anticorupție- Secția de Combatere a Corupției a înaintat Secției de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infrecțiunilor de Corupție lucrarea cu același număr ce are ca obiect o sesizare formulată de către numitul Olăneanu Nicolae Cristinel privind următoarele aspecte:

- nereguli cu privire la repartizarea și soluționarea mai multor dosare penale și posibile înțelegeri între magistrați, procurori, polițiști, grefieri, funcționari din anturajul reprezentanților societății Farmec S.A. și experți ca urmare a unor fapte de corupție;
- judecătoarea Oros (Grunea) Voichița Laura – președinte al completului de judecată în dosarul nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj a primit 10.000 de lei de la Farmec SA, iar președintele Tribunalului Cluj este nașul de cununie al directorului de la Farmec SA;
- S.C.Farmec SA a transferat sume foarte mari de bani către persoane fizice și juridice din țară și din străinătate, precum și în conturi off-shore, motiv pentru care petentul are suspiciunea că reprezintă valoarea unor servicii fictive în scopul finanțării unor fapte de corupție;
- persoane din familiile Turdean și Pantea care dețin posturi în administrația și executivul societății Farmec SA au majorat fraudulos în perioada 1998-2009 capitalul social al societății cu scopul obținerii controlului societății și efectuării de operațiuni ilegale cu alcool etilic;
- în perioada 2007-2014 SC Farmec SA a achiziționat alcool în valoare de peste 10 milioane de euro fără TVA în regim de scutire de accize nedenaturat și neutilizat integral în fabricație. Acțiunile frauduloase au fost realizate ca urmare a unor posibile înțelegeri cu funcționarii vamali fin cadrul Direcției de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale care au restituit accizele la Farmec SA , fără a efectua verificări privind consumul real de alcool în fabricație.

Prin **Referatul** procurorului cu **nr. 1349/VIII-1/2014 din data de 03.02.2015** s-a propus trimiterea pe cale administrativă a sesizării formulate de către numitul Olăneanu Nicolae la Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, iar prin **adresa** cu același număr din data de **04.02.2015**, a fost înaintat materialul acestei structuri pentru a se pronunța cu privire la aspectele ce vizează răspunderea disciplinară a magistraților în legătură cu soluționarea unor dosare aflate pe rolul instanțelor ori ale unor unități de parchet.

Prin **adresa cu nr. 2476/IJ/215/DSCR/2017** din data de **05.04.2017** a Inspecției Judiciare – Direcția Sinteze, Contencios și Registratură s-a comunicat D.N.A. – Secția de Combatere a Corupției faptul că toate sesizările formulate de către numitul Olăneanu Nicolae au fost soluționate prin clasare.

Din aspectele expuse rezultă faptul că petentul critică soluția adoptată de către procurorul de caz din dosarul 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, numita Lăncrăjan Alexandra.

Problematica referitoare la procesul de interpretare și aplicare a legii de către magistrați nu echivalează cu o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu în sensul legii penale, eventuale erori putând fi îndreptate în urma exercitării căilor de atac prevăzute de lege, în fiecare caz în parte, aceasta fiind și justificarea existenței lor.

În acest context, nemulțumirea petentului cu referire la modul concret de desfășurare a urmăririi penale și de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege, neputându-se obține o suplimentare a gradelor de jurisdicție prin promovarea unei plângeri penale împotriva magistratului, organelor de cercetare penală care au soluționat sau contribuit la soluția cauzei.

Răspunderea magistraților poate fi pusă în discuție cu referire la săvârșirea unei infracțiuni numai în situațiile în care aceștia și-au exercitat funcția cu rea credință, adică au cunoscut caracterul vădit nelegal al acțiunilor lor, urmărind sau acceptând vătămarea intereselor legale ale unei persoane (respectiv și-au încălcat din culpă îndatoririle de serviciu, în cazul neglijenței în serviciu).

În concluzie, opiniile exprimate de magistrați cu ocazia pronunțării unei soluții nu pot constitui temei pentru tragerea la răspundere penală a acestora, iar în cauză nu rezultă niciun indiciu în legătură cu exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către procuror, cu consecința prejudicierii intereselor legale ale petentului.

Prin urmare, simpla nemulțumire a petentului față de modul de soluționare a cauzei nu reprezintă indicii și cu atât mai puțin probe care să justifice tragerea la răspundere a magistratului.

De altfel, împrejurarea că soluția dispusă de către magistrat în cadrul atribuțiilor de serviciu este nefavorabilă petentului, nu constituie un indiciu care să pună la îndoială modalitatea în care acesta și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, activitatea magistraților, atribuțiile lor de serviciu circumscriindu-se soluționării cauzelor cu care sunt investiți, respectiv, interpretării și aplicării dispozițiilor

legale, în acord cu principiile dreptului substanțial și ale celui procedural.

Prin urmare, în temeiul art. 314 alin. (1) lit. a) C.P.P., art. 315 alin. (1) lit. b) C.P.P. rap. la art. 16 lit. b) C.P.P.,

D I S P U N :

Clasarea cauzei în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit* prev. și ped. de art. 297 alin.(1) C.P. raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000.

În temeiul art. 275 alin. 3 și 5 C.P.P., cheltuielile judiciare în quantum de 50 lei rămân în sarcina statului.

Se comunică numitului Olăneanu Nicolae-Cristinel.

PROCUROR,
MIHAELA BELDIE-CANELA

