

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnatul **NICOLAE OLANEANU**, reclamant in dosarul mentionat mai sus, avand in vedere tripla calitate a dumneavoastra de presedinte al Tribunalului Specializat Cluj, presedinte al colegiului de conducere si presedinte al completului de judecata, fata de abuzurile functionarilor de la Farmec care sunt tolerate si validate de catre institutiile statului, inclusiv de catre institutiile judiciare cu o ignorare inspaimantatoare a Legii, a art. 16 din Constitutia Romaniei¹ si a art 20 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene² si fata de incalcarea repetata a Legii la Tribunalul Specializat Cluj dar si in dosarul 1021/1285/2016 care, in mod constant mi-a adus o vatamare a intereselor legitime dar si o prejudiciere patrimoniala, formulez urmatoarea:

CERERE

prin care am rugamintea respectuoasa sa-mi asigurati accesul la un proces echitabil, singura cale legala care imi protejeaza dreptul de proprietate si imi asigura egalitatea in drepturi fata de adversarii mei, drepturi prevazute in Constitutie, in Lege si Carta Fundamentala a Uniunii Europene, garantate si de catre Comisia Europeana.

I. Prezentarea motivelor pentru care apreciez ca exista si atrag atentia asupra unor grave incalcarri ale legii de catre Tribunalul Specializat Cluj in procesele dintre subsemnatul si functionarii societatii Farmec SA.

1. **Lipsa redactarii sentintei nr. 1954 din 06.12.2017 si a incheierii din 29.11.2017 in dosarul civil nr. 442/1285/2017 care are obiect actiunea in anulare a hotararii AGA a actionarilor de la Farmec SA (a se vedea anexa 1 – actiune in anulare)**

Hotararea AGA din 11.05.2017 la Farmec SA se refera la pragul de limitare inclus in statut privind detinerea de actiuni de catre un actionar (respectiv de catre subsemnatul) la capitalul social al Farmec SA.

- Dispozitia prevazuta la art. 33 alin 4 din a Doua Directiva a Consiliului Europei interzice limitarea in statutul societatii, conform extras: „*Dreptul de preemþiune nu poate fi limitat sau retras prin statut sau actul constitutiv.*”

- Actiunea in anulare in dosarul 1021/1285/2016 are o stransa legatura cu Hotararea definitiva care urmeaza sa fie luata in dosarul 442/1285/2017 dar procesul nu poate fi finalizat pana cand Tribunalul Specializat Cluj condus de dumneavoastra nu redacteaza sentinta, desi art 346 alin 5 cod proc civ statueaza ca o sentinta trebuie motivata in 30 zile: „(5) *Hotărârea se va redacta și se va semna în cel mult 30 de zile de la pronunțare*”. Desi am formulat cererile din 26.02.2018 (anexa 2) si 30.03.2018 (anexa 3) catre presedintele Tribunalului, acestea nu au fost solutionate si nici sentinta nu a fost redactata.

2. In dosarul 1021/1285/2016 nu a existat o repartizare aleatorie.

¹ art. 16 din Constitutia Romaniei care statueaza neechivoc: „*toate persoanele sunt egale in fata legii*”

² art. 20 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene: „*Egalitatea în fața legii. Toate persoanele sunt egale în fața legii*”

Dosarul pendinte v-a fost repartizat dumneavoastra de catre domnul judecator Flavius Motu, NASUL³ lui Cristian ANI(persoana importanta in procesul decizional al FARMEC SA), cu nerespectarea cumulativa a dispozitiilor prevazute la art. 83 si 93 din Hotararea CSM nr. 387/2005 si art. 11 si 139 din Legea 303/2004, fiecare din dispozitii contribuind la desfasurarea unui proces echitabil.

Astfel, dosarul 1021/1285/2016 a intrat la instanta in ziua de 11.11.2016 la ora 13.42 (a se vedea anexa 4 – extras transmitere prin email) si a fost introdus in sistemul Ecris a doua zi, cu nerespectarea procedurii prevazute la art. 83 si 93 care reglementeaza repartizarea dosarului in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta conform extras: *“..Actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, **IN ACEEASI ZI**, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicația ECRIS și dată certă, în ordinea primirii”*

Perioada de asteptare de o zi a avut ca rezultat trecerea timpului necesar ca in sistemul ECRIS sa fie introduse alte dosare care au intrat la instanta dupa data si ora la care a intrat actiunea introduse de mine in 11.11.2016 ora 13.42.

In aceste conditii nu putem vorbi de o repartizare aleatorie ci doar de o introducere controlata si dirijata in sistemul ECRIS a dosarului 1021/1285/2016.

3. In dosarul 1129/1285/2016 nu a existat o repartizare aleatorie

Dosarul 1129/1285/2016 a fost repartizat domnului Flavius Motu a doua zi fata de data intrarii dosarului la registratura instantei, respectiv actiunea subsemnatului a intrat la instanta in data de 14.12.2016 ora 12.33 (a se vedea anexa 5 - extras transmitere pe email), iar dosarul a fost inregistrat in registrul general la dosare si repartizat in data de 15.12.2016 ora 9.21 (a se vedea anexa 6) documente primite de la instanta.

Dosarul civil 1129/1285/2016 a fost repartizat cu nerespectarea dispozitiei prevazute la art. 83 si 93 din Hotararea CSM 387/2005⁴ si cu nerespectarea dispozitiilor prevazute la art. 11 din Legea 304/2014⁵, din perspectiva faptului ca dosarul nu a fost repartizat in ziua intrarii la instanta, ci a doua zi. Perioada de asteptare de o zi a avut ca rezultat trecerea timpului necesar pentru ca in acest timp sa fie introduse in sistemul ECRIS alte dosare, iar perceptia mea este ca dosarul Farmec "a asteptat" sa vina randul domnului Flavius Motu pentru a fi introdus in sistemul ECRIS. Cum un astfel de interes nu putea fi al subsemnatului, cred ca nu gresesc sa cred ca modul acesta de repartizare era urmarit de catre partea adversa si ca aceasta are convingerea ca prin ajungerea dosarului pe completul domnului judecator Flavius Motu, cererile si actiunea mea urmeaza a fi respinse.

4. Dosarul 1110/1285/2016 a fost repartizat doamnei magistrat Ancuta Pavelescu cu nerespectarea disp. prev. la art. 83 si 93 din Hotararea CSM 387/2005 si la art. 11 din Legea 304/2004 cu rezultatul respingerii actiunii.

³ **Art. 14 - (1)** Președintele tribunalului specializat exercită atribuțiile manageriale în vederea organizării eficiente a activității acestuia, precum și atribuții de administrare a instanței, scop în care:

i) urmărește și răspunde de repartizarea aleatorie a cauzelor;

⁴ **Art. 83 din Hotararea CSM 387/2005**

(1) Pentru evidența activității instanțelor se întocmesc și se păstrează: **1. Registrul general de dosare** în acest registru se trec, în ordinea intrării, toate dosarele înregistrate la judecătoria, tribunale, tribunale specializate, curți de apel sau la secțiile acestora, cu rubricile stabilite în acest scop; sub același număr se vor înregistra toate cererile depuse ulterior sau corespondența în legătură cu dosarul. Dosarele vor fi înregistrate în ordinea primirii, cronologic, fiind necesară ținerea evidenței acestora cu **INDICAREA DATEI SI OREI** într-o rubrică distinctă, atât în registrul de la registratura generală a instanței, cât și în registrul general al secției la care a fost repartizat fiecare dosar.

Art. 93 din Hotararea CSM 387/2005

(1) Actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, **IN ACEEASI ZI**, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicația ECRIS și dată certă, în ordinea primirii

⁵ **Art. 11 din Legea 304/2004:** “activitatea de judecata se desfasoara cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor si continuitatii, cu exceptia situatiei in care judecatorul nu poate participa la judecata din motive obiective”

5. Dosarul 3414/1285/2011, i-a fost repartizat dosarul 3414/1285/2011 doamnei magistrat Voichita Oros (Grunea) cu nerespectarea dispozitiilor prevazute la art. 83 si 93 din Hotararea CSM 387/2005, in conditiile in care doamna magistrat Voichita Oros a primit de la Farmec suma de 10.000 lei, premiu unic.

Doamna magistrat a desemnat "aleatoriu" expert judiciar in dosar pe doamna Mirela Pinte. Doamna expert Mirela Pinte este fiica domnului Dan Pinte – vicepresedinte al Federatiei Mecanicilor de Locomotiva din Romania, afiliata la Cartelul Alfa al carei presedinte este domnul Bogdan Hosu. Domnul Bogdan Hosu a solicitat prin cerere la ANAF sa mi se faca controale la firmele in care am interes si sa-mi indisponibilizeze actiunile detinute la Farmec SA, conform extras:

○ *"...consideram ca in cazul in care au fost constatate eventuale acte de evaziune fiscala din partea actionarului minoritar pentru ca statul sa fie prejudiciat s-ar impune initierea unei proceduri de indisponibilizare a actiunilor derivate de acest actionar la SC Farmec SA si instituirea posibilitatii cumpararii acestora de catre actionarii SC Farmec SA de la stat".*

Doamna Mirela Pinte a semnat o expertiza alaturi de Marcel Vulpoi care nu reflecta realitatea si mi-a solicitat suma de 75.000 lei drept onorariu. Fata de expertiza, parchetul Pitesti a dispus inceperea urmaririi penale pentru fapta de marturie mincinoasa.

Domnul Flavius Motu a respins cererea de abtinere a doamnei Oros si a refuzat sa-mi comunice incheierea.

Coincidente sau acte initiate si pregatite in cadrul institutional ?

6. In dosarul 1121/1285/2016 nu a existat o repartizare aleatorie a cauzei civile de la doamna judecator Voichita Oros la doamna judecator Simona Ivanescu

Cererea de recuzare a doamnei magistrat Simona Ivanescu (a se vedea anexa 7) s-a soldat cu amendarea subsemnatului de catre domnul magistrat Iulian Pacurar (a se vedea anexa 8 – incheiere 7) in conditiile in care, anterior, domnul Iulian Pacurar a fost amendat de CSM si ca urmare a sesizarii subsemnatului, cu privire la faptul ca a redactat sentinta nr.6791/20.12.2011 DUPA TREI ANI. Din nou imi este cat se poate de clar ca magistratul Pacurar a actionat sub impulsul supararii provocate de masura aplicata de CSM, iar solutia pe care a dat-o cererii de recuzare este tot urmare a aceleiasi pozitionari fata de subsemnatul.

Or, in conditiile in care repartizarea aleatorie prevazuta in legea 304/2004 la art. 11 si 139 pe toata durata procesului, ar fi fost respectata, dosarul nr. 1121/1285/2016 nu ar fi fost repartizat la doamna magistrat Simona Ivanescu, cererea de recuzare a doamnei Ivanescu nu ar fi fost necesara, iar ACTIUNEA subsemnatului ar fi beneficiat de o judecata impartiala si nu ar mai fi fost respinsa.

7. Promovarea domnului magistrat Razvan Rares Costea in functia de presedinte la Tribunalul Specializat Cluj in ianuarie 2018.

Domnul judecator Razvan Rares Costea a fost numit cu delegatie presedinte la Tribunalul Specializat Cluj dupa luna ianuarie 2018. Desi art. 57 alin. 6 din Legea 303/2004⁶ permite doar o prelungire a mandatului de sase luni, domnul Razvan Rares Costea a beneficiat deja de trei mandate de delegare obtinute cu incalcarea legii.

La data delegarii domnului judecator Razvan Rares Costea au fost 9 (noua) solicitari de transfer la Tribunalul Specializat Cluj, intre care doamna judecator Ana Aldea, care avea o vechime de judecator de 19 ani in magistratura si domnul Ravan Rares Costea o vechime de judecator doar de 6 ani.

⁶ Art 57 alin 6 din Legea 303/2004: "delegarea judecatorilor se poate face pe o perioada de cel mult 6 luni si poate fi prelungita cu acordul scris al acestora cel mult inca 6 luni"

Domnul R.R. Costea a fost candidat unic si a dobandit postul de presedinte al Tribunalului Specializat Cluj. La aceasta institutie mai activeaza si alti magistrati priceputi si cu probitate profesionala care nici nu au candidat la postul de presedinte, dar, "intamplator", nici nu li se mai repartizeaza dosarele Farmec.

Spre exemplu, doamna magistrat Nicoleta Kosa a incuviintat expertiza in dosarul nr. 1433/1285/2010. Pentru ca functionarii Farmec au constatat ca nu exista o cale de comunicare extrainstitutionala cu doamna magistrat Nicoleta Kosa au depus la dosar cerere de achiesare la motivele de nelegalitate ale reclamantului (a se vedea anexa 9) in vederea renuntarii la proba cu expertiza care s-ar fi efectuat corect pe baza de documente aduse la dosar si nu pe baza de impresii si intelegeri si ulterior sa fie semnata de catre expertul numit. Solutia a fost in consecinta una pozitiva. Alte dosare intre subsemnatul si Farmec SA nici nu s-au mai repartizat d-nei judecator mentionata.

In schimb, domnului R.R. Costea i-a fost repartizat dosarul Farmec nr. 1021/1285/2016 privind majorarea ilegala de capital social din 19.10.2016 efectuata in conditiile nerespectarii Legii si a art. 33 alin 4 din Directiva a Doua a Consiliului European din 2012 si ulterior a promovat la functia de presedinte la Tribunalul Specializat Cluj.

Cele de mai sus ma determina sa consider ca evolutia profesionala a judecatorului R.R. Costea si modul in care i s-a repartizat dosarul subsemnatului, reclamant, sunt indoielnice si nu pot sa mai am incredere in impartialitatea sa

8. In dosarul 1021/1285/2016 am aratat aceste nereguli si indoieli privind impartialitatea dumneavoastra insa nu v-ati situat pe o pozitie echidistanta in sensul ca nu v-ati abtinut, iar cererea mea de recuzare (a se vedea anexa 10) a fost respinsa de catre un judecator subordonat al dumneavoastra, ceea ce era de asteptat.

II. *Prezentarea in spatiul public a abuzurilor functionarilor de la Farmec SA si modul in care sunt tolerate si chiar validate de catre institutiile din Romania*

Avand in vedere considerentele de mai sus in dosar nu pot sa disociez:

- aducerea dumneavoastra cu delegatie la Tribunalul Specializat Cluj in conditiile in care au existat cereri ale unor magistrati cu mai multa vechime si experienta.
- repartizarea la dumneavoastra a dosarului 1021/1285/2016 cu nerespectarea Legii mentionate mai sus, context in care nu pot accepta ca a existat o repartizare aleatorie a dosarului 1021/1285/2016 ci doar o introducere controlata si dirijata a dosarului in sistemul ECRIS
- respingerea de catre dumneavoastra a cererilor de probe in dosar care ar fi contribuit la aflarea adevarului
- promovarea dumneavoastra ca presedinte la Tribunalul Specializat Cluj ca unic candidat, chiar daca la Tribunalul Specializat Cluj mai sunt si alti magistrati cu vechime, experienta si conduita profesionala si remarcabila
- lipsa de solutie si raspuns la cererile subsemnatului din data de 26.02 si 30.03.2018 privind masurile legale privind inlaturarea tergiversarii redactarii sentintei in dosar 442/1285/2016, in vederea obtinerii unei decizii irevocabile in dosar, avand in vedere legatura directa de inrudire cu cauza supusa judecatii in dosar 1021/1285/2016,

imprejurari fata de care este usor de previzionat ca solutia in acest dosar este de respingere a actiunii chiar daca ar incalca dispozitia prevazuta la art. 33 alin 4 din A Doua Directiva a Consiliului European care interzice limitarea in statut: „*Dreptul de preemtiune nu poate fi limitat sau retras prin statut sau actul constitutiv*”, asa cum s-a efectuat majorarea la Farmec SA din 19.10.2016 conform prospect de emisiune (a se vedea anexa 11).

Abuzurile administratorilor de la Farmec SA sunt evidente, iar ele se bucura de ignorarea inspaimantatoare din partea magistratilor si din partea institutiilor publice sesizate de catre mine.

Institutiile de control si magistratii au, dimpotriva, rolul sa dispuna de masurile prin care sa inlature sau sa impiedice derapajele functionarilor de la Farmec, sa aplice legea de asa maniera incat sa fie protejate interesele actionarilor Farmec si sa se permita exploatarea acestei societati in interesul Farmec, iar nu in interesul unui numar restrans de persoane - administratori sau persoane cu functii de conducere la Farmec SA.

Operatiunile ilegale ale functionarilor de la Farmec SA decurg pe de o parte din operatiuni nelegale asupra capitalului social, iar pe de alta parte din transferuri de bani ca urmare a unor servicii nereale si achizitii de alcool rafinat nenedaturat si neutilizat in fabricatie in regim de restituire a accizelor fara ca Farmec sa prezinte Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale documentele prevazute la pct. 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a codului fiscal.

Mai atrag atentia in cadrul prezentelor note, asupra faptului ca hotararile judecatoresti pronuntate de colegii dvs. magistrati conduc la pastrarea increderii administratorilor Farmec in faptul ca nu pot fi atinsi de bratul legii si ca au libertatea de a continua operatiunile ilicite in cadrul GRUPURILOR DE INTERESE formate in vederea savarsirii de activitati infractionale.

Desfasurarea, mentinerea si validarea operatiunilor ilicite la Farmec SA se face controlat si dirijat in cadrul unor grupuri de interese formate din ofiteri, fosti sau actuali, din serviciile de informatii, avocati, functionari de stat, magistrati, experti contabili, imprejurare fata de care, dreptul de proprietate nu imi este protejat prin actul institutional si nici de un proces echitabil in limitele prevazute de lege.

In sustinere exemplific faptul ca pana in anul 2012 au existat un numar de 34 de procese castigate prin decizii definitive si irevocabile dintr-un total de 43 de procese privind hotarari ilegale ale functionarilor de la Farmec SA.

Dupa anul 2012, instantele de judecata au respins toate actiunile subsemnatului, respectiv au validat toate abuzurile functionarilor de la Farmec SA. Chiar daca instantele de fond au considerat prin trei sentinte ca actiunile administratorilor de la Farmec au fost ilegale, direct sau cu ajutorul unor ofiteri din serviciile de informatii (fosti sau actuali), prin intermediul si a unor magistrati la instante sau la CSM, care au parteneriate de colaborare cu ofiteri din serviciile de informatii, au fost luate toate "masurile" extrajudiciare ca instantele de recurs sa schimbe hotararile si sa dispuna 17 decizii favorabile functionarilor de la Farmec SA.

Sper ca acest material sa trezeasca in dvs. sentimentul justitiei si dreptatii care probabil v-a determinat sa alegeti aceasta profesie nobila.

Din aceasta perspectiva Dreptul European nu este indeplinit, imprejurare fata de care va invederez ca in intervalul urmator de timp voi face cunoscute public, toate circumstantele acestui caz, in limitele prevazute de lege.

Cu respect,

Nicolae Cristian Olaneanu

20.04.2018

