

Catre

Tribunalul Constanta

Sectia a II a civila

Referitor la dosar 1514/1285/2012

Termen de judecata 13.06.2018

Domnule Presedinte,

Subsemnatul **NICOLAE CRISTINEL OLANEANU**, reclamant in dosarul sus mentionat, formulez prezentele:

NOTE SCRISE

Generate de modul de solutionare a obiectivului nr. 1 al expertizei:

„Identificarea titularilor si a varsamintelor efectuate in contul actiunilor folosite pentru exprimarea votului din data de 06.08.2012 si verificarea respectarii prevederilor legale in materia contabilitatii, in ce priveste tranzactiile cu actiunile societatii parate, de la momentul privatizarii pana la data de 06.08.2012”

In analiza obiectivului mai sus reprodus, expertul trebuie sa aiba in vedere indeosebi aspectele de natura contabila inasa nu poate nicidecum sa ignore eventualele solutii judiciare ce au influenta directa asupra datelor, elementelor supuse analizei sale. Aceasta concluzie se impune, cu atat mai mult cu cat in discutiile contradictorii in fata instantei, precum si in obiectiunile/cererea de expertiza contrara formulate in speta, s-a uzat de argumente ce deriva din hotararile judecatoresti invocate.

Exceptia puterii de lucru judecat este o exceptie absoluta, iar efectele ce decurg dintr-o hotarare judecatoreasca definitiva trebuie sa fie respectate sua dupa caz aplicate de catre parti, dar si de catre expertul ce priveste misiunea de a analiza din perspectiva contabila o situatie juridica ce a fost anterior supusa analizei judiciare.

Hotararea nr.522/2006 a Curtii de Apel Bucuresti (a se vedea anexa 1), ramasa irevocabila prin hotararea ICCJ nr.2390/2007 (a se vedea anexa 2) a statuat anterior ca nu au pot fi considerate ca fiind achitate acele actiuni care **NU AU FOST ACHITATE DE CATRE ACTIONARI**, ci de catre alte persoane juridice sau fizice, altele decat actionarii in cauza. De asemenea hotararea respectiva a evidenciat faptul ca actiunile care au fost emise si ulterior distribuite dar nu au avut la baza cereri de subscriere, nu pot fi considerate drept actiuni subscrise astfel ca nu pot fi apreciate ca titluri valide.

Decizia ICCJ nr. 2390/2007 statueaza la paginile 5 si 9 ca actiunile valide sunt doar acele actiuni in legatura cu care exista dovezi, chitante, ordine de plata, etc. ca au fost achitate de catre actionari si nu de catre societate sau de catre alte persoane fizice sau juridice:

“Numarul actiunilor subscrise pentru emisiunea suplimentara din 1998 a fost 159.719 actiuni dintr-un total de 200.000 de actiuni. Numarul actiunilor achitate pentru emisiunea suplimentara din 1998 este de 184.688 actiuni dintr-un total de 200.000 actiuni”

„Or in cauza de fata s-a stabilit in baza raportului de expertiza insusit de instanta de apel care a confirmat sustinerea intimatului ca din cele 200.000 actiuni aferente emisiunii 1998, au fost subscrise 159.719 actiuni si au fost achitate 184.688 actiuni.

La stabilirea platilor, in mod corect nu s-a luat in calcul procesul verbal de compensare cu SC AUREXIM in suma de 12.750.000 lei, deoarece nu era actionar la Farmec SA, aplicandu-se corect dispozitiile art. 205 din Legea 31/1990.”

- In prezenta speta sunt necesare urmatoarele constatari:

- potrivit filei 9 din raportul de expertiza rezulta ca expertul a cerut societatii documentele de plata, chitante, ordine de plata, foi de varsamant ale actionarilor in contul actiunilor,

- reprezentantul societatii nu a furnizat aceste documente contabile primare asa cum se precizeaza in raportul de expertiza la pagina 20,

- judecatorul cauzei nu a amendat societatea in temeiul art. 108 ind.1 alin.1 pct.2 lit.d) si lit. h) C.proc.civ¹.

- Mai mult, expertiza administrata in dosarul nr. 1514/1285/2012 (care vizeaza ca arie de cercetare contabila modul de subscriere/efectuare a varsamintelor) evidentiaza la pagina 13 faptul ca expertul nu a putut verifica daca actiunile au fost achitate de catre actionari:

“Nu au fost puse la dispozitie fisele conturilor in care au fost evidentiata varsamintele efectuate de actionari iar in registrul jurnal inregistrările sunt operate pe note contabile centralizat pe fiecare luna nu pe fiecare document. Referitor la registrul actiunilor si la registrul actionarilor, parata mentioneaza ca nu detine registrul actiunilor iar registrul actionarilor pus la dispozitia expertului nu respecta formatul prevazut de anexa nr. 1 din HG 885/1995, necuprinzand informatiile referitoare la varsamintele efectuate de actionari”.

- Furnizam de asemenea, exemple de actiuni care au fost achitate de societate:

(1) 81.246 actiuni care nu au fost subscrise, oprite la dispozitia PAS si achitate de societate

(2) Actiunile achitate cu ordinele de plata nr 3156/14.12.1995 si nr. 4905/12.11.1999, achitate de catre societate.

¹ 108 ind.1 alin.1 pct.2 lit.d) si lit. h): “Daca legea nu prevede altfel, instanta, potrivit dispozitiilor prezentului articol, va putea sanctiona urmatoarele fapte savarsite in legatura cu procesul, astfel:

2. cu amenda judiciara de la 30 lei la 500 lei: d) neluarea de catre conducatorul unitatii in cadrul careia urmeaza a se efectua o expertiza a masurilor necesare pentru efectuarea acesteia sau pentru efectuarea la timp a expertizei, precum si impiedicarea de catre orice persoana a efectuării expertizei in conditiile legii; h) impiedicarea in orice mod a exercitarii, in legatura cu procesul, a atributiilor ce revin judecatorilor, expertilor desemnati de instanta in conditiile legii, agentilor procedurali, precum si altor salariatii ai instantei”

In contextul celor de mai sus, solicit respectuos instantei de judecata:

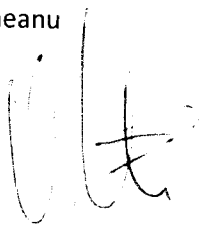
1. Sa oblige expertul desemnat sa precizeze din numarul de actiuni de 649.318 actiuni de la data privatizarii **pentru ce numar de actiuni a primit spre verificare/analiza cereri de subscriere si sa constate care este numarul de actiuni care nu au fost subscribe si care nu aveau astfel drept de vot la AGA din 06.08.2012 (cu luarea in considerare a efectului puterii de lucru judecat ce se desprinde din decizia ICCJ 2390/2007)**. Doamna expert parte Violeta Radu, in opinia inserata in raportul de expertiza la pagina 39 a mentionat (cu centralizator anexa) faptul ca din 649.318 actiuni emise la data privatizarii, nu au fost subscribe decat un numar de 246.467 actiuni, iar acest aspect trebuie sa constituie obiectul preocuparilor si lamurilor ce trebuie furnizate de catre expert.

2. Sa dispuna societatii ca documentele de plata aferente viramentelor actionarilor in contul actiunilor (chitante, ordine de plata, etc) sa fie furnizate cu opis expertizei, in format electronic, pe link-ul electronic infiintat pentru documentele necesare expertizei sau pe stik, iar in cazul in care ne confruntam cu refuzul societatii, judecatorul sa constate lipsa documentelor contabile privind plata si sa aplice sanctiunea prevazuta la art 108 ind.1 alin.1 pct.2 lit.d) si lit. h) C.proc civ.

3. In cazul in care societatea parata nu dovedeste cu inscrisuri varsamintele actionarilor in contul actiunilor, chitante, ordine de plata, etc., privind un numar de 649.318 actiuni din anul 1995 care au fost folosite la vot in AGA din 06.08.2012 instanta sa accepte si sa aplice efectele deciziei ICCJ 2390/2007 deoarece actiunile nu au fost achitate de actionari, ci de catre societate sau de alte persoane fizice sau juridice.

Cu respect,

Nicolae Cristinel Olaneanu



13.06.2018