

Catre

TRIBUNALUL CONSTANTA

Referitor la dosar 1514/1285/2012 la sectia a II a civila

Doamna presedinte,

Subsemnatul **NICOLAE CRISTINEL OLANEANU**, reclamant in dosarul sus mentionat, având datele de identificare indicate în cadrul aceluși dosar, in temeiul art. 27 C.proc.civ formulez urmatoarea:

CERERE DE RECUZARE

a domnului judecător Adrian Oprea

Întrucât, în speță, atitudinea judecătorului cauzei a suferit o modificare vădită față de cea exprimată în ședințele de judecată anterioare și ne-a condus la concluzia că domnul magistrat și-a exprimat deja o opțiune privind modul de soluționare a cauzei, de natură a se suprapune exact pe teza instituită de prevederile art.27 pct.7 C.pr.civ. (judecătorul „și-a spus părerea cu privire la pricina ce se judecă”).

Acest lucru determină incompatibilitatea magistratului de a mai participa la ceea ce ar trebui să fie etapa finală a cercetării judecătorești, precum și la dezbateri și deliberare.

Nu doar că încrederea subsemnatului în imparțialitatea judecătorului este iremediabil vătămată, dar dezideratul fundamental al asigurării unui proces echitabil pe baza unui probatoriu temeinic administrat și respectarea dispozițiilor legii sunt grav afectate, îndeosebi ca urmare a faptului că judecătorul cauzei, pentru motive ce ne sunt greu de înțeles/perceput la acest moment, a revenit asupra dispozițiilor sale anterioare, adoptând o poziție procesuală ce denotă dorința de a închide de urgență cercetarea judecătorească și a pronunța o hotărâre în cauză, FĂRĂ CA PROBELE (înscrisurile și expertiza) încuviințate anterior în speță, să fie administrate în mod complet, concludent și lămuritor.

A. Considerente care preced cererea de recuzare:

I. Obiectul cererii de chemare în judecată este reprezentat de acțiunea în anularea hotărârii acționarilor AGEA din data de 06.08.2012 a Farmec SA cu sediul în Cluj Napoca.

Unul din motivele de nelegalitate privind hotărârea adoptată/contestată se refera la nerealitatea cvorumului menționat în tabelul de prezenta (a se vedea anexa 1) și în registrul acționarilor prezentat cu nerespectarea dispozițiilor legale prevăzute în lege.

Nelegimitatea cvorumului prezentat de administratori pentru AGA din 06.08.2012 decurge, potrivit probatoriului deja administrat în speță, din faptul ca:

- în tabelele de prezenta figurează 167 persoane care nu sunt acționari legitimi, cu nerespectarea art. 8 din Statutul Farmec: *“acțiunile nominative sunt cesibile numai între acționari”* potrivit căruia nu mai puteau deveni acționari doar mostenitorii acțiunilor: *“acțiunile dobândite în condițiile prezentului act constitutiv pot fi transmise către terți doar prin mostenire legală”*;

- la vot au fost folosite acțiuni corespunzător cărora administratorii nu au prezentat cererile inițiale de subscriere, ceea ce conduce la concluzia că acțiunile invocate nu puteau fi avute în vedere la stabilirea cvorumului;

- administratorii nu au prezentat expertului documentele de plată, chitanțe și ordine de plată, dovada vârsămintelor acționarilor în contul acțiunilor supuse analizei judiciare;

- nu s-a putut stabili (deoarece nu s-a putut efectua verificări cu privire la toate persoanele care au subscris acțiunile folosite la vot și nu s-au putut efectua verificări cui au aparținut la data exercitării votului din 06.08.2012) dacă acțiunile care au fost plătite de societate și nu de către acționari.

Aceste aspecte au constituit preocuparea probatorie a judecătorului cauzei până la ultimul termen de judecată, când am constatat o schimbare a poziției adoptate de către magistrat, care, în loc să insiste în atingerea scopului urmărit de probatoriu - strângerea tuturor elementelor necesare pentru pronunțarea unei sentințe bine fundamentate - a ales SA NU REVINA, cu ușurință, asupra probelor pe care anterior le incuviințase și SA NU INSISTE în impunerea unei anumite conduite procesuale atât pentru partea adversă (care refuză sistematic să răspundă solicitărilor anterioare ale instanței) cât și pentru expertul desemnat în cauză (care a ales să renunțe a mai cerceta în profunzime obiectivele incredințate și să prezinte o expertiză limitată la înscrisurile parțiale colectate), prin cenzura părții parate, imbrățișată și acceptată de către magistrat.

II. Judecătorul a incuviințat anterior atât proba cu înscrisuri cât și proba cu expertiză pentru cercetarea judecătorească

II. 1. În încheierea din 26.02.2014 magistratul a dispus în cadrul probei cu înscrisuri să fie depuse la dosar următoarele înscrisuri:

- registrul acțiunilor – potrivit HG 885/1995 care reglementează modul deținere al registrului și capatul de tabel. Societatea nu a depus registrul acțiunilor care conține seriile acțiunilor deși la dosar există probe că parata îl deține;

- registrul acționarilor - a fost depus fără vârsăminte, cu nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art. 177 /Legea 31 care conform extras reglementează modul deținere;

Deși am prezentat dovezi că cele două registre există, respectiv:

- fișa postului (a se vedea anexa 2),
- declarația de martor (a se vedea anexa 3),

ce atestă că parata deține registrul acțiunilor și registrul acționarilor cu vârsăminte, ținute conform legii, dar refuză să depună la dosar, magistratul a revenit asupra probatorului anterior incuviințat și a acceptat că probele să nu mai fie depuse la dosar, nu a aplicat dispozițiile prevăzute la art. 108 C.proc.civ și nu a amendat reprezentantul legal al societății, cu obligarea depunerii la dosar a probelor.

II.2. Expertiză administrată în dosar:

- la termenul din data de 20.06.2014 judecătorul fondului a dispus efectuarea în dosar a expertizei cu obiectivul 1: *“acțiunile/acționarii/vârsămintele¹ făcute în contul acțiunilor care au fost*

¹ Art. 177/legea 31/1990: *“(1) În afară de evidențele prevăzute de lege, societățile pe acțiuni trebuie să țină: a) un registru al acționarilor care să arate, după caz, numele și prenumele, codul numeric personal, denumirea, domiciliul sau sediul acționarilor cu acțiuni nominative, precum și vârsămintele făcute în contul acțiunilor. Evidența acțiunilor tranzacționate pe o piață reglementată/sistem alternativ de tranzacționare se realizează cu respectarea legislației specifice pieței de capitală”*;

folosite la vot la data de 06.09.2012 si legalitatea tranzactiilor cu actiunile societatii Farmec de la data privatizarii pana la data de 06.08.2012”, **obiectiv care a fost reformulat initial de catre instanta la data de 24.09.2016, astfel:**

„Identificarea titularilor si a varsamintelor efectuate in contul actiunilor folosite pentru exprimarea votului din data de 06.08.2012 si verificarea respectarii prevederilor legale in materia contabilitatii, in ce priveste tranzactiile cu actiunile societatii parate, de la momentul privatizarii pana la data de 06.08.2012”.

- expertul numit a mentionat la termenul din 21.02.2017 prin adresa catre Tribunal ca nu poate sa efectueze expertiza in lipsa documentelor cerute de expert conform extras:

“...3. Documentele necesare, fara de care nu se poate raspunde la obiectivele expertizei: registrul actiunilor, registrul actionarilor cu varsaminte in forma ceruta de HG 885/1995 (care sa cuprinda numele actionarilor, tranzactiile cu actiuni, seriile actiunilor, varsamintele efectuate, tipul, numarul si data documentelor prin care au fost efectuate varsamintele....”.

iar conform extras expertiza expertul mentioneaza la pagina 19:

„mentionez ca in ceea ce priveste documentele de plata parata nu a pus la dispozitia expertilor toate documentele prin care s-au efectuat platile (state de plata pentru retineri salariale, state de prime, chitante, ordine de plata, etc)”

In acest context, judecatorul a ignorat nu numai cererea expertului privitor la documentele neprimite, dar si mentiunea expertului, care evidentiaza clar ca NU a efectuat verificari in lipsa documentelor privind varsamintele actionarilor in contul actiunilor.

- la termenul din 26.01.2018 judecatorul a dispus catre experti si catre societatea parata urmatoarele masuri cu privire la furnizarea in format electronic a documentelor necesare expertizei, care au fost cerute de expertul numit si partea parata NU le-a furnizat expertizei conform extras:

*“Avand in vedere dezbaterea din cadrul sedintei de astazi legate de materialul probator necesar expertului, instanta reaminteste faptul ca numai expertul contabil desemnat stabileste materialul probator necesar, precum si faptul ca acesta are obligatia de a comunica orice inscrisuri examinate si expertilor – parte. Pentru a determina daca anumite inscrisuri nu au fost comunicate expertilor parte de catre expertul desemnat, instanta stabileste ca la data de 31.01.2018, orele 12.00 expertul contabil sa intocmeasca in cadrul unei sedinte comune cu expertii – parte si cu aparatorii alesi, materialul examinat, actele descrise punctual – daca exista – care nu au fost comunicate si expertilor – parte **precum si documentele solicitate societatii parate si neprimite inca. Pune in vedere aparatorilor alesi ai societatii parate sa informeze partea ca are obligatia de a comunica expertului aceste documente, pe cale electronica si sa faca dovada in acest sens”.***

- In data de 16.02.2018, cu cinci zile inainte de termenul de judecata din 21.02.2018, reclamantul a depus la dosar cererea (a se vedea anexa 4) iar expertul parte a depus cererea (a se vedea anexa 5) in continutul careia expertul parte a evidentiat documentele care au fost cerute de expertul numit si nu au fost furnizate de parata.

Reclamantul a aratat in cerere ca nici expertul si nici partea parata nu s-au conformat dispozitiei judecatorului data la 26.01.2018.

- La termenul din 21.02.2018 judecatorul fondului a ignorat cererile reclamantului si a expertului parte, expertul numit Marilena Ghita a fost prezenta in sala si a spus ca nu a primit documentele cerute de aceasta si ca poate sa aduca expertiza, fara documentele pe care le-a cerut !!!!

- **Judecatorul si-a ignorat propria dispozitie data la termenul anterior din 26.01.2018, dispozitie care nu a fost indeplinita nici de expert si nici de parte si a incuviintat expertului numit sa aduca la termenul din 25.04.2018 expertiza intocmita fara documentele cerute de expertul numit.**

Or, apare ca fiind evident ca judecatorul si-a reconsiderat intr-o maniera de neinteles pozitia fata de litigiul dedus judecatii. Oare ce fel de expertiza este aceea care are la baza documente cenzurate de partea parata? Care este utilitatea in dosar, a unei astfel de expertize judiciare, in conditiile in care chiar expertul considera ca nu poate formula un „*raspuns pertinent referitor la plata actiunilor*”?

Stimati magistrati si onorata justitie, unde este caracterul de lucrare stiintifica al unui raport de expertiza judiciara?

- La data de 27.02.2018 am depus cererea de preschimbare a termenului de judecata (a se vedea anexa 6) prin care am invederat judecatorului faptul ca a omis sa-si indeplineasca propria hotarare data la termenul din 26.01.2018, sa amendeze parata si sa ii dispuna sa comunice expertizei PROBELE incuviintate de instanta, respectiv registrul actiunilor si registrul actionarilor cu varsaminte si documentele care au fost cerute de expertul numit pentru solutionarea obiectivelor expertizei.

- In data de 02.04.2018 expertul numit a depus la dosar expertiza fara documentele. Expertul a mentionat la pagina de 13 si 19 din expertiza:

„referitor la registrul actiunilor si la registrul actionarilor parata mentioneaza ca nu detine registrul actiunilor iar registrul actionarilor pus la dispozitia expertului nu respecta formatul prevazut de anexa nr. 1 din HG 885/1995 necuprinzand informatiile privitoare la varsamintele efectuate de actionari”

„mentionez ca in ceea ce priveste documentele de plata parata nu a pus la dispozitia expertilor toate documentele prin care s-au efectuat platile (state de plata pentru retineri salariale, state de prime, chitante, ordine de plata, etc).”

- Judecatorul la termenul din 09.05.2018 a respins cererea reclamantului de refacere a expertizei (a se vedea anexa 7) pe baza inscrisurilor cerute de expertul numit, in cererea si notele scrise (a se vedea anexa 8) motivat de faptul ca, in lipsa documentelor cerute expertul numit ar fi trebuit sa intocmeasca raport de imposibilitate reglementat prin pct. 3.3.1.3 – Norma 3531.5 din Standardul Profesional nr. 35 CECCAR²

De asemenea judecatorul a respins si cererea de amendare a paratei (a se vedea anexa 9 – cerere si note scrise pentru termenul din 25.04.2018) motivata de reclamant, cu inscrisuri ca partea detine inscrisurile pe care judecatorul le-a incuvintat sa fie depuse la dosar ca PROBE.

- Fata de imprejurarea ca judecatorul fondului nu a solutionat la termenul din 21.02.2018 cererile reclamantului si expertului numit, depuse in 16.02.2018 si a respins cererea de preschimbare a termenului de judecata, cereri in care i se invedereaza judecatorului ca expertul si partea nu au

² Norma 3531.5 din Standardul profesional nr 35 CECCAR: *“În cazuri cu totul deosebite, expertul contabil/expertii contabili se poate/pot afla în imposibilitatea întocmirii unui raport de expertiză contabilă din cauza inexistenței documentelor justificative și/sau a evidențelor contabile care să ateste evenimentele și tranzacțiile supuse expertizării. În astfel de cazuri se va întocmi un Raport de imposibilitate a efectuării expertizei contabile, care va respecta aceleași reguli procedurale și va avea aceeași structură ca un raport de expertiză contabilă obișnuit, dar care în Capitolul II Desfășurarea expertizei contabile și în Capitolul III Concluzii va prezenta justificat și fundamentat cauzele care conduc la imposibilitatea efectuării expertizei contabile dispuse de beneficiarul acesteia. În cazul expertizei contabile judiciare se impune ca, anterior întocmirii raportului de imposibilitate, expertul să înștiințeze organul care a dispus expertiza despre motivele ce ar putea conduce la întocmirea acestui raport de imposibilitate a efectuării expertizei contabile, care va dispune în consecință.”*

indeplinit hotararea din 26.01.2018 si nu au furnizat documentele neprimite, sunt indreptatit sa consider ca judecatorul, nemotivat nu si-a indeplinit propria dispozitie, situatie care pe de o parte favorizeaza parata (reprezentand incununarea eforturilor sale multiple de a impiedica aflarea adevarului in prezenta cauza), iar de pe alta parte imi aduce o vatamare privind desfasurarea unui procesului lipsit de probele incuviintate in dosar de judecator si lipsit de inscrisurile care au fost cerute de expertul numit si incuviintate de judecator, context in care sunt prejudiciat si patrimonial.

III. Judecatorul a acceptat tacit faptul ca expertiza a mentionat ca privind achitarile actiunilor au fost efectuate VERIFICARI SINTETICE si nu verificari privind subscrierea si achitarea de catre actionari dovedit cu chitante si ordine de plata ale actionarilor in contul actiunilor. Judecatorul a ignorat faptul ca in notele scrise din 09.05.2018 am invederat instantei faptul ca ICCJ prin decizia 2390/2008 a facut distinctia intre plati facute de societate sau din alte surse in contul actiunilor si plati efectuate de actionari in contul actiunilor si pe cale de consecinta ICCJ a considerat nelegale aceste plati care au fost efectuate in contul actiunilor si de catre societate si de alte persoane diferite de actionarii in cauza si ICCJ a considerat neachitate si nesubscrise acele actiuni care nu au fost achitate de catre actionari, conform extras decizie ICCJ nr. 2390/2008 (a se vedea anexa 10):

„Or in cauza de fata s-a stabilit in baza raportului de expertiza insusit de instanta de apel care a confirmat sustinerea intimatului ca din cele 200.000 actiuni aferente emisiunii 1998, au fost subscrise 159.719 actiuni si au fost achitate 184.688 actiuni.

La stabilirea platilor, in mod corect nu s-a luat in calcul procesul verbal de compensare cu SC AUREXIM in suma de 12.750.000 lei, deoarece nu era actionar la Farmec SA, aplicandu-se corect dispozitiile art. 205 din Legea 31/1990.”

B. Motivarea cererii de recuzare, in limitele dispozitiilor prev la art. 27 C. pr. civ.

1. Judecatorul cauzei, dupa depunerea unui efort pe care l-am apreciat ca impartial si just, efort care era indreptat spre efectuarea unei expertize lamuritoare, si-a schimbat radical, in mod nejustificat si inexplicabil pozitia prin dispozitiile pe care le-a adoptat prin incheiere la data de 09.05.2015 (a se vedea anexa 11). Refuzul de a impune partii adverse o conduita anterior solicitata, precum si refuzul de a-i solicita in continuare expertului sa-si definitiveze misiunea, in sensul lamuririi obiectivului cu care fusese incredintat, constituie implicit o ANTEPRONUNTARE cu privire la toate criticile pe care subsemnatul urmam a le aduce lucrarii de expertiza (cererea de obiectiuni printr-un supliment de expertiza pe care am si depus-o la dosar in ziua de 13.06.2018).

Constat a fi astfel incidente prevederile art. 27 alin 7 C. pr. civ. vechi *“Judecatorul poate fi recuzat: (7) dacă și-a spus părerea cu privire la pricina ce se judecă”*, in sensul ca desi am depus in ziua de 13.06.2018 cererea de obiectiuni, analiza acestei cereri nu mai poate fi realizata in mod impartial de catre judecator intrucat acesta si-a spus deja parerea cu ocazia respingerii cererii de refacere a unei alte expertize, precum si prin refuzul nedisimulat de a mai sustine efectuarea expertizei pana la atingerea rezultatului dorit - lamurirea integrala a obiectivelor - conform extras din incheiere din 09.05.2018:

„Verificând succesiunea actelor procesuale și modul în care doamna expert și-a fundamentat răspunsul la obiectivele încuviințate la termenul din 18.06.2014, nu se impun lămuriri suplimentare ori o expertiză contrarie

*„Din acest punct de vedere trebuie remarcat ca expertul si-a intemeiat opiniile exclusiv pe materialul documentar pus la dispozitie de catre parti, **nefiind necesare alte precizari**, nemulțumirile reclamantului sunt legate de imprejurarea materialul documentar examinat de expert **a fost apreciat ca insuficient**”*

Or, este de neînțeles aprecierea ca aceasta “expertiza” nu îndeplinește trasaturile unei expertize finalizate, ci a unui raport de imposibilitate reglementat prin pct. 3.3.1.3 – Norma 3531.5 din Standardul Profesional nr. 35 CECCAR³ în condițiile în care expertul desemnat de instanța menționează la pagina 13 și 19 din expertiza:

„referitor la registrul actiunilor si la registrul actionarilor parata mentioneaza ca nu detine registrul actiunilor iar registrul actionarilor pus la dispozitia expertului nu respecta formatul prevazut de anexa nr. 1 din HG 885/1995 necuprinzand informatiile privitoare la varsamintele efectuate de actionari”

„mentionez ca în ceea ce privește documentele de plata parata nu a pus la dispozitia expertilor toate documentele prin care s-au efectuat platile (state de plata pentru retineri salariale, state de prime, chitante, ordine de plata, etc.)...”

Nerezolvarea obiectivului 1 al expertizei, PROBA ÎN DOSAR, privind "**identificarea TITULARILOR și a varsamintelor în contul actiunilor...**", atrage de la sine însuși nerealitatea persoanelor din tabelul de prezentă. Or, termenul de titulari conform dex înseamnă Persoană care se bucură de un drept juridic iar **LEGITIMITATEA persoanei** trebuie verificată prin documentele de plată ale acționarilor care atestă proprietatea.

2. Nerespectarea de către magistrat a propriei dispoziții anterioare, emise în dosar la termenul din 26.01.2018, conduce în mod direct la vătămarea intereselor legitime și la prejudicierea reclamantului precum și la favorizarea administratorilor paratei care au folosit în mod sistematic în carul adunărilor AGA la Farmec SA, acțiuni atribuite în mod nelegitim unor persoane ce nu au subscris sau, după caz, nu au efectuat varsăminte aferente acestor acțiuni.

Nerespectarea de către judecător a propriei hotărâri îi blochează accesul la un proces echitabil pe baza de probe și concomitent magistratul a încălcat dispoziția prevăzută în Lege la art. 129 alin 5 C.proc.civ privind obligația de a starui prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale.

Improvizarea unei “soluții” a magistratului, ca urmare a nerespectării propriei hotărâri data în dosar, pentru ca astfel reprezentanții paratei să nu mai fie obligați să furnizeze expertizei documentele care au fost cerute de expertul numit, coincide și cu faptul că judecătorul s-a substituit expertului și a ignorat orice verificări care ar fi trebuit să se efectueze de către expert pentru soluționarea obiectivului 1, privind verificarea realității și legitimității persoanelor, subscrisorilor și

³ Norma 3531.8 din Standardul profesional nr 35 CECCAR: “În cazuri cu totul deosebite, expertul contabil/expertul contabil se poate/pot afla în imposibilitatea întocmirii unui raport de expertiză contabilă din cauza inexistenței documentelor justificative și/sau a evidențelor contabile care să ateste evenimentele și tranzacțiile supuse expertizării. În astfel de cazuri se va întocmi un Raport de imposibilitate a efectuării expertizei contabile, care va respecta aceleași reguli procedurale și va avea aceeași structură ca un raport de expertiză contabilă obișnuit, dar care în Capitolul II Desfășurarea expertizei contabile și în Capitolul III Concluzii va prezenta justificat și fundamentat cauzele care conduc la imposibilitatea efectuării expertizei contabile dispuse de beneficiarul acesteia. În cazul expertizei contabile judiciare se impune ca, anterior întocmirii raportului de imposibilitate, expertul să înștiințeze organul care a dispus expertiza despre motivele ce ar putea conduce la întocmirea acestui raport de imposibilitate a efectuării expertizei contabile, care va dispune în consecință.”

varsamintelor actionarilor in contul actiunilor care au fost folosite la vot in AGA din 06.08.2012, respectiv daca persoanele au calitate legitima asa cum prevede obiectivul 1 al expertizei.

Judecatorul fondului a prezentat neadevarat in incheierea din 09.05.2018 ca expertul numit ar primit toate documentele cerute de expert (contrar evidentei si raspunsurilor expertului). A se vedea extras din incheierea de sedinta:

„Procesele – verbale de predare-primire semnate de către părți și expert atestă că acestuia i s-au pus la dispoziție înscrisurile solicitate, dificultățile de colectare și centralizare a materialului documentar datorându-se unor factori obiectivi – complexitatea și volumul actelor examinate, dar și distanței dintre sediul societății pârâte și cel al cabinetului expertului contabil.

În funcție de conduita procesuală a pârâtei și a expertului, nu se poate identifica o culpă a acestora în tergiversarea judecării, raportul de expertiză fiind întocmit și depus la dosar doar după centralizarea datelor, studierea cadrului legislativ, expunerea considerentelor reținute de expertul judiciar și de experții parte și finalizarea concluziilor de către colectivul de specialiști în contabilitate”,

in contextul in care expertul numit a evidentiat la pagina 9 si 13 din expertiza:

„referitor la registrul actiunilor si la registrul actionarilor parata mentioneaza ca nu detine registrul actiunilor iar registrul actionarilor pus la dispozitia expertului nu respecta formatul prevazut de anexa nr. 1 din HG 885/1995 necuprinzand informatiile privitoare la varsamintele efectuate de actionari”

„mentionez ca in ceea ce priveste documentele de plata parata nu a pus la dispozitia expertilor toate documentele prin care s-au efectuat platile (state de plata pentru retineri salariale, state de prime, chitante, ordine de plata, etc)...”

si expertul parte al reclamantului a informat explicit prin cererile care au fost depuse la dosar incepand cu data de 16.02.2018, privind probele in dosar si documentele cerute de expertul numit si neprimite.

In acelasi registru am perceptut a fi si solutia de respingere a cererii de amendare a paratei (a se vedea anexa 9 – note scrise) de la termenul din 09.05.2018 privind amendarea paratei si a expertului ca urmare a refuzului paratei de a depune la dosar probele care au fost incuviintate in dosar de judecator, respectiv registrul actiunilor si registrul actionarilor cu varsaminte, in contextul in care am prezentat dovezi din continutul carora rezulta ca parata detine aceste inscrisuri in forma prevazuta de lege. Solutia de respingere de catre magistrat a cererii de amendare a paratei ca urmare a refuzului furnizarii documentelor care au fost cerute de expertul numit conduce in mod direct la blocarea oricaror verificari pe baza de inscrisuri, care au fost cerute de expert, necesare pentru intocmirea expertizei.

Amintesc faptul ca, pana in prezent, cu buna credinta si incredere intr-un proces echitabil, timp de sase ani am consumat timp si effort permanent pentru formularea de cereri care evidentiaza situatia de fapt, creindu-se premise ca instanta sa contribuie la masurile legale pentru aflarea adevarului si am cheltuit sume de bani care depasesc 50.000 de lei compuse din cheltuieli cu deplasarile subsemnatului la termenele de judecata, cheltuieli cu onorarii expert numit Marilena Ghita pentru deplasari cu avionul la Cluj, cheltuieli cu onorarii si deplasarile expertului parte Violeta Radu si cheltuieli cu avocatii. Insa, la acest moment, expertiza „mult asteptata” a devenit o proba inutila, in aceasta forma, cenzurata si dirijata de catre partea adversa spre un rezultat absolut nelamuritor si neconcludent.

Daca atitudinea expertului este una ce va forma obiectul discutiilor/dezbaterilor juridice in cauza, pozitia judecatorului sindic este insa una de neacceptat. Nu putem concepe ce anume a determinat schimbarea de atitudine a judecatorului, care a parut initial ca intelege importanta expertizei si a demersurilor expertului, pentru ca acum sa ignore integral faptul ca expertul a evidentiat ca, urmare a verificarilor sale sintetice, rezulta ca societatea Farmec SA este cea care a platit actiunile catre FPP si catre FPS iar nicidecum actionarii beneficiari ai actiunilor si pretinsi subscriitori si detinatori ai actiunilor.

Or, aceste concluzii, ale caror indicii se intrevedeau de la inceputul litigiului, trebuie sa fie insotite de probatoriul aferent, administrat in conditii de contradictorialitate. Nu putem nicidecum sa acceptam faptul ca expertiza trebuie sa se opreasca la jumatatea drumului, pentru ca judecatorul cauzei refuza a mai sprijini activitatea expertului prin dispozitii si ordine procedurale, care sa infranga rezistenta si refuzul Farmec SA de a pune la dispozitie actele necesare desfasurarii expertizei.

Judecatorul fondului dovedeste, prin atitudinea pe care a adoptat-o, faptul ca urmeaza a ignora si dispozitiile deciziei irevocabile pronuntate de catre ICCJ nr. 2390/2007 care, cu putere de lucru judecat (a se vedea anexa 7 - note scrise pentru termenul din 09.05.2018 privind refacerea expertizei), statueaza si elimina orice forma de indoiala juridica privind faptul ca a considerat ca actiunile vor fi considerate a nu fi subscribe si achitate, in situatia in care actiunile nu au fost subscribe si achitate de catre actionari, ci de catre alte persoane juridice sau de catre Farmec SA (adica exact situatia urmarita a fi dovedita prin expertiza si inscrisurile ce trebuie depuse de Farmec SA).

Mai constatam ca:

- judecatorul a tolerat 36 termene de judecata pentru ca expertul sa nu primeasca documentele de la parata si sa nu efectueze expertiza aplicand sanctiunea expertului, in timp ce expertul a invederat magistratului ca societatea este cea care nu i-a furnizat in format electronic documentele cerute si neprimite.

- judecatorul a tolerat faptul ca expertul s-a substituit interesului partii parate si a manifestat o actiune pasiva incalcand disp prev art. 129 alin 5 C.pr. civ. Expertul a precizat in adresa din 21.02.2017 la punctul 3: "*...3. Documentele necesare, fara de care nu se poate raspunde la obiectivele expertizei: registrul actiunilor, registrul actionarilor cu varsaminte in forma ceruta de HG 885/1995 (care sa cuprinda numele actionarilor, tranzactiile cu actiuni, seriile actiunilor, varsamintele efectuate, tipul, numarul si data documentelor prin care au fost efectuate varsamintele...*". Cu toate acestea judecatorul a acceptat o expertiza efectuata fara documentele pe care chiar expertul numit le-a considerat absolut necesare.

- avocatul partii adverse - Farmec SA a dat indicatii magistratului la termenele de judecata, iar magistratul a acceptat aceste indicatii, dincolo de limitele unor cereri normale, acceptand o pozitie inacceptabila de subordonare fata de avocat si „executand” ceea ce pare a i se fi trasat de catre avocatul paratei. Spre exemplu din continutul notei scrise care a fost depusa pentru sedinta de dezbateri pe fond, avocatul are incredintarea ca se va judeca fondul si ACTIUNEA va fi respinsa, iar

orice posibila cerere a reclamantului va fi respinsa, iar multe mentiuni ale aparatorului functionarilor de la Farmec SA raman doar chestiuni fara substanta juridica dar scrise in termeni seducatori.

Influentarea magistratului si crearea unor interese si ratiuni care exced legii

Fata de imprejurarea ca ICCJ a incuviintat un numar de 38 de cereri de stramutare, inclusiv in acest dosar, este evident ca persoanele din anturajul Farmec SA au dobandit vocatia influentarii magistratului, cu preocuparea permanenta si rezultatul de a ascunde si de a musamaliza operatiunile ilicite, in urma carora acestia au avut un interes personal.

In contextul considerentelor de mai sus, in vederea protejarii intereselor mele legitime, sunt nevoit sa sesizez inspectia Judiciara din CSM care sa efectueze cercetari administrative privind activitatea magistratului in legatura cu existenta unor indicii privind incalcare a legii si dispozitiilor date de magistrat in dosar, respectiv nesolutionarea obiectivului 1 si 4 al expertizei si neindeplinirea dispozitiei data de magistrat la 26.01.2018.

Un astfel de demers poate evitat partial doar prin admiterea prezentei cereri si readucerea prezentului litigiu intr-un cadru adecvat unui proces echitabil.

Mai mult, nu putem sa nu observam faptul ca, in conditiile unui PROBATORIU DECAPITAT de „razgandirea” judecatorului cauzei, chiar si o eventuala hotarare de admiterea a actiunii este expusa criticilor pentru inconsistenta probelor administrate. Argumentele si considerentele ce se vor desprinde pe baza unor inscrisuri nedepuse vor fi cu certitudine reformate in recurs.

Vom concluziona in sensul ca solutia deja conturata in preocuparea magistratului recuzat este, la acest moment, bazata pe probe incomplete. Tocmai tolerarea atitudinii procesuale abuzive a paratei (care refuza sa aduca la indeplinire dispozitii judiciare anterioare), precum si acceptarea surpinzatoare a unei expertize furnizate de catre un expert care re-confirma faptul ca nu i s-a permis accesul la toate documentele necesare expertizei, constituie elemente ale unei concluzii de neindepartat: Judecatorul pricinii nu doar ca si-a format o opinie cu privire la rezultatul pe care il va furniza in cauza, dar isi construiește deja toate parghiile pentru atingerea acestui rezultat, prin nerevenirea asupra unor dispozitii anterioare si prin cenzurarea si limitarea materialului probator care ar putea teoretic sa-i infirme rationamentul.

Cu respect,

NICOLAE CRISTIAN OLANEANU

