

Catre Tribunalul Constanta

Referitor la dosarul 1514/1285/2012

Termen de judecata 25.04.2018

Domnule presedinte,

Subsemnatul Nicolae Cristinel Olaneanu, reclamant in dosar, formulez urmatoarea:

CERERE

prin care, in mod respectuos solicit urmatoarele:

I. Sa constatatii ca nefiind administrata in conditiile legii proba cu expertiza in cauza deoarece a fost intocmita in lipsa documentelor contabile absolut necesare, considerate astfel chiar de doamna expert (anexa 1 – punctul 3 din adresa expertului Marilena Ghita din 21.02.2017) pentru a raspunde corect si complet la obiectivele care au fost stabilite de Onorata Instanta si sa nu tineti cont de raportul de expertiza intocmit de expertul numit Marilena Ghita si nici de opiniile acesteia si ale expertului parte Marcel Vulpoi, intrucat expertul desemnat s-a substituit interesului partii adverse.

II. Sa dispuneti refacerea expertizei de catre un alt expert, desemnat aleatoriu, care sa raspunda la obiectivele fixate de Tribunal, dupa ce veti dispune obligarea FARMEC sa predea toate documentele incuviintate de instanta in format electronic, pe link-ul creat pentru expertiza si pe stik privind documentele care sa dovedeasca plata de catre fiecare actionar in contul actiunilor, inclusiv evidenta analitica (adica pe fiecare actionar) a conturilor de capital social incepand de la data privatizarii societatii Farmec.

III. Sa dispuneti expertului numit sa restituie in contul de expertiza onorariul care a fost incasat pana in prezent

IV. Sa solicitati prin adresa Corpului Expertilor Constanta sa declanseze cercetarea administrativa si aplicarea prevazuta in Lege, avand in vedere motivele prezentate in continuare, in vederea interzicerii dreptului de a exercita profesia de expert contabil sau de contabil autorizat, in temeiul art.16 alin.1 lit.d) din OG nr.65/1994, retragerea calitatii prevazuta la capitolul 5 punctul 1 aliniatul 4 din Standardul Profesional nr. 35 emis de CECCAR si art. 34 si 35 din OG 2/2000 referitor la atributiile Biroului central pentru expertize tehnice si contabile, avand in vedere incalcarea normelor legale care reglementeaza modul de efectuare a expertizei contabile, neindeplinirea dispozitiilor instantei cu ocazia raportului de expertiza care a fost prezentat instantei dar si a declaratiilor facute de catre doamna expert Ghita in fata instantei.

V. Sa solicitati prin adresa Ministerului Justitiei - Serviciul profesii conexe sa declanseze cercetarea administrativa pentru aplicarea prevazuta la capitolul 5 punctul 1 aliniatul 4 din Standardul Profesional nr. 35 emis de CECCAR si art. 34 si 35 din OG 2/2000 privind excluderea din tabloul expertilor judiciari

VI. Sa dispuneti sa fie indeplinita hotararea instantei adoptata prin incheiere la termenul de judecata din 26.01.2018:

Pentru a se determina dacă anumite înscrisuri nu au fost comunicate experților parte de către expertul desemnat, instanța stabilește ca la data de 31.01.2018, orele 12.00 expertul contabil să întocmească, în cadrul unei ședințe comune cu experții - parte și cu apărătorii aleși, materialul examinat, actele descrise punctual - dacă există - care nu au fost comunicate și experților – parte precum și documentele solicitate societății pârâte și neprimite încă.

Pune în vedere apărătorilor aleși ai societății pârâte să informeze parte că are obligația de a comunica expertului aceste documentele, pe cale electronică și să facă dovada în acest sens.

sa constatați ca:

- Expertul numit nu a îndeplinit hotărârea instanței și nu a convocat experții parte și apărătorii partilor în ziua de 31.01.2018 ora 12.00 dar nici nu a efectuat bilanțul documentelor care au fost cerute de experți și nu au fost primite de la societatea Farmec
- Expertul parte Violeta Radu a prezentat instanței la termenul din 21.02.2018 lista cu **documentele neprimite** de la societatea Farmec, documente care au fost cerute și de către doamna expert desemnat (a se vedea anexa 2)
- Societatea Farmec nu a îndeplinit hotărârea instanței de la termenul de judecată din 26.01.2018, nu a prezentat expertizei pe link-ul electronic sau pe stik documentele necesare expertizei care au fost cerute de expertul numit în cererile de documente din 01.03.2017 și 06.01.2018 (a se vedea anexa 3) și nu a făcut instanței dovada privind prezentarea documentelor neprimite în format electronic.
- În conformitate și cu hotărârea instanței care a fost luată la termenul din 28.09.2016 prin care a amendat expertul desemnat și a pus în vedere expertului la termenul din 23.11.2016 să finalizeze obiectivele expertizei sub sancțiunea sesizării Ministerului Justiției în vederea atragerii răspunderii disciplinare, iar în conformitate cu dispozițiile prevăzute la art. 108 ind.1 alin.1 pct.2 lit.d) și lit. h) C.pr. civ (vezi cererea NC de amendare a societății) să amendeze societatea și să dispună prezentarea documentelor cerute de expert și neprimite în format electronic pe link-ul electronic înființat pentru documentele necesare expertizei sau pe stik (a se vedea anexa 4 – cererea expertului Violeta Radu cu documentele neprimite).

Motivarea cererii

1. Expertiza încalca principiile de întocmire a unei expertize financiar contabile și dispozițiile prevăzute în norma profesională - Standardul profesional nr 35, în sensul ca:

1) În cazul în care expertul numit nu a primit documentele în format electronic pe care le-a cerut, ar fi trebuit să ceară instanței la fiecare termen de judecată să oblige societatea să prezinte documentele solicitate, având în vedere faptul că s-au succedat 34 de termene de judecată pentru efectuarea expertizei iar expertul numit a fost prezent în sala de ședință la mai multe termene de judecată.

2) Fata de împrejurarea că expertul nu a primit documentele și nu a răspuns la obiectivele fixate de instanță în conformitate cu Norma Ceccar din Standardul profesional nr 35 din Norma 3531.8¹,

¹ Norma 3531.8 din Standardul profesional nr 35 CECCAR: "În cazuri cu totul deosebite, expertul contabil/expertii contabili se poate/pot afla în imposibilitatea întocmirii unui raport de expertiză contabilă din cauza inexistenței documentelor justificative și/sau a evidențelor contabile care să ateste evenimentele și tranzacțiile supuse expertizării. În astfel de cazuri se va întocmi un Raport de imposibilitate a efectuării expertizei contabile, care va respecta aceleași reguli procedurale și va avea aceeași structură ca un raport de expertiză contabilă obișnuit, dar care în Capitolul II Desfășurarea expertizei contabile și în Capitolul III Concluzii va

expertul trebuia sa intocmeasca un raport de imposibilitate a efectuării expertizei deoarece expertii nu pot raspunde la obiectivele nr. 1 si 4 asa cum au fost fixate de catre instanta intrucat societatea parata nu a prezentat expertilor documentele care sa dovedeasca plata actiunilor de catre actionari, nici evidenta contabila analitica pe fiecare actionar in parte, privind varsamintele, nu au prezentat registrul actiunilor conform prevederilor HG 885/1995 iar registrul actionarilor prezentat nu contine varsamintele si nu este intocmit in conformitate cu art 177 din Legea 31 /1990 si HG 885/1995.

3) Expertul numit si partea adversa au ingreunat de coniventa efectuarea expertizei, in mod constant o perioada de timp de 1387 de zile, de la numirea expertului desemnat de Tribunal pana la luna martie 2018

4) Expertul numit Marilena Ghita s-a substituit cu perseverenta de doua ori, la termenele din 26.05.2015 si din 26.04.2017 partii parate, asa cum dansa a mentionat si a cerut de doua ori renuntarea, respectiv modificarea obiectivului 1 al expertizei, la indemnul partii potrivnice, care detine documentele necesare expertizei. Ambele cereri formulate de expertul numit - de modificare a obiectivului 1 - au fost respinse de catre instanta. In final, doamna expert a efectuat expertiza fara a verifica varsamintele facute de actionari in contul actiunilor, contrar obiectivului 1 si dispozitiilor instantei de judecata.

5) Pentru data din 31.01.2018 ora 12.00 doamna Marilena Ghita nu s-a conformat hotararii instantei si nu a indeplinit dispozitia potrivit careia expertii, numit si consilieri, impreuna cu avocatii, au trebuit sa fie convocati de catre doamna Marilena Ghita in vederea efectuării unui punctaj ca toti expertii sa detina aceleasi documente, precum si documentele neprimite de la Farmec SA, pe care expertul numit le-a solicitat societatii Farmec SA prin cererile din 01.03.2017 si 06.02.2018.

Fata de aceste considerente nu putem sa disociem manifestarea constant partinitoare a expertului numit, de existenta unui interes personal care in realitate a fost cauza determinanta a comportamentului de expert "independent", fata de lege si fata de dispozitiile care au fost date de catre instanta de judecata.

2. Incalcand statutul profesional si dispozitiile instantei, expertul numit a creat aparenta unei legalitati la Farmec SA din perspectiva faptului ca:

1) Expertul numit a solicitat cererile de subscriere ale fiecarui actionar cu ocazia emisiunilor din anul 1995 la privatizarea si infiintarea societatii Farmec SA si dovada varsamintelor fiecarui actionar in contul actiunilor (a se vedea anexa 4 – cerere de documente) in vederea raspunsului expertului la obiectivul 1 al expertizei care se refera la *verificarea respectării prevederilor legale in materia contabilitatii in ce priveste tranzactiile cu actiunile societatii parate.*

- Societatea Farmec SA a prezentat cereri de subscriere doar pentru un numar de 246.467 actiuni dintr-un numar de 649.318 actiuni care au fost emise in anul 1995. Restul de actiuni corespunzator carora nu au fost prezentate cereri de subscriere nu au avut un drept legal de a fi folosite la vot. In conformitate cu art 273 si art 19 din legea 31 dar si art 9 din Statutul societatii, unu numar de 402.151 actiuni nesubscrise nu au drept de vot. Pe acelasi principiu cu 24.969 actiuni constatate ca nesubscrise (a se vedea cerinta obiectivului 3) din majorarea 1998 nu trebuiau folosite la vot. Prin urmare, 402.851 actiuni nu au fost subscrise, nu aveau drept de vot si modifica cvorumul care ar fi trebuit sa fie evidentiat la obiectivul 4 de catre expertul numit.

prezenta justificat și fundamentat cauzele care conduc la imposibilitatea efectuării expertizei contabile dispuse de beneficiarul acesteia. În cazul expertizei contabile judiciare se impune ca, anterior întocmirii raportului de imposibilitate, expertul să înștiințeze organul care a dispus expertiza despre motivele ce ar putea conduce la întocmirea acestui raport de imposibilitate a efectuării expertizei contabile, care va dispune în consecință."

- Expertul numit a solicitat cererile de subscriere, societatea Farmec a furnizat cereri de subscriere doar pentru un numar de 246.467 actiuni, dar expertul numit nu a evidentiat aceasta nelegalitate. Dimpotriva expertul numit a precizat doar ca a primit cererile de subscriere de la data privatizarii societatii fara sa precizeze concluzia, respectiv faptul ca a primit cereri de subscriere doar pentru 246.467 actiuni.

2) Expertul numit a precizat instantei faptul ca actiunile au fost „achitate” cu mentiunea ca s-a raportat la evidenta contabila sintetica pusa la dispozitie si nu a verificat daca actiunile au fost achitate de catre actionari.

Este cvasi-cunoscut ca actiunile au fost achitate de societate (a se vedea anexa 5 – ordin de plata de la Farmec SA la Farmec Pas) pentru un numar foarte mare de actiuni, care au devenit apoi proprietatea persoanelor din familiile Turdean si Pantea, fara ca sa existe dovada ca actiunile au fost achitate de actionari.

Iar, daca actiunile nu ar fi fost achitate de Farmec, respectiv de Farmec Pas, pe cale de consecinta Fondul Proprietatii Private si Fondul Proprietatii Statului ar fi invalidat contractele de privatizare cu Farmec SA.

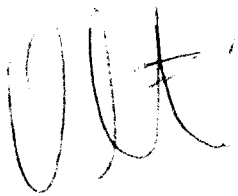
Aceasta verificare sintetica nu face obiectul niciunui obiectiv, ci se subscrie doar interesului functionarilor de la Farmec SA care sunt beneficiarii unor actiuni care desi nu au fost achitate de actionari, sunt folosite la vot cu nerespectarea art 101² din Legea 31 iar expertul numit mentioneaza ca actiunile au fost achitate „centralizatorul platilor efectuate pentru achizitia actiunilor este prezentat in tabelul urmator..”

3) In lipsa registrului actiunilor si a registrului actionarilor cu varsaminte, in legatura cu care exista dovezi ca societatea parata le detine dar nu le-a prezentat expertizei, expertul numit a mentionat ca a incercat sa reconstituie evidentele societatii, aspect nelegal in conditiile in care Norma 3.3.1.3. reglementeaza:

„... expertul contabil nu este abilitat ca mai întâi să refacă sau să aducă la zi contabilitatea și apoi să procedeze la efectuarea expertizei contabile comandate.”

4) Amintesc instantei de judecata ca in data de 16.02.2018, cu cinci zile inainte de termenul de judecata din 21.02.2018, expertul Violeta Radu a transmis cererea din anexa 4 iar subsemnatul am transmis cererea (a se vedea anexa 2) cu privire la neindeplinirea de catre expertul numit si societatea parata Farmec SA a dispozitiilor date de Tribunal la termenul din 26.01.2018, precum si solicitarea amendarii de catre instanta a expertului numit si a reprezentantului legal al Farmec SA, concomitent cu dispozitia prezentarii documentelor neprimite dar care au fost cerute de expertul numit si au fost considerate „documente necesare fara de care nu se poate raspunde la obiectivele expertizei” asa cum precizeaza expertul desemnat la punctul 3 in adresa catre Tribunalul Constanta cu nr. 45 din 21.02.2017 (anexa 1).

Cu respect,
Nicolae Olaneanu



24.04.2018

² Art. 101 - (1) Orice acțiune plătită dă dreptul la un vot în adunarea generală, dacă prin actul constitutiv nu s-a prevăzut altfel.

(1) Orice acțiune plătită dă dreptul la un vot în adunarea generală, dacă prin actul constitutiv nu s-a prevăzut altfel.

(2) Actul constitutiv poate limita numărul voturilor aparținând acționarilor care posedă mai mult de o acțiune.

(3) Exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acționarii care nu sunt la curent cu vărsămintele ajunse la scadență.