

- incircuite cu privire la reabilitarea și legalitatea facturilor care au fost emise de Farmed SA și ulterior au fost anulate și stornate în cadrul factură a emisă de Farmed SA și stornat în prezent cuprinse între 10% și 15%, dacă facturile figurează înregistrate la client, iar produsele figurează ca au fost reintroduse cu documente în stocul din gestiunea Farmed

#### Nu au fost efectuate verificari:

La Farmed SA a fost comparat alcool izoproplitic neacizabil care a fost utilizat integral în fabricație și alcool etilic în regim de scutire de aciză, nedenumerat și care nu a fost utilizat integral în fabricație. Valoarea alcoolului a fost compensată lumenar cu valoarea TVA-ului, chiar și corespunzător alcoolului etilic nedenumerat și acizelor din regim de scutire de aciză, nedenumerat și care nu a fost utilizat integral în fabricație. Valoarea alcoolului este au fost livrate și facturile figurează ca au fost înregistrate la client.

Farmed SA a solicitat restituirea acizelor/scutirea de la plată acizabil, pe baza documentelor care să dovedească corelatia dintre bonurile de consum, fisierul de producție, retetele de fabricație, lista cu produse care contin alcool, facturile emise de Farmed către clienti din tara și străinătate cu produse care contin alcool, care produsele au fost livrate și facturile figurează ca au fost înregistrate la client.

Alcoolul de orice tip, acizabil și neacizabil, denaturarea alcoolului acizabil, consumul integral în fabricație de Farmec SA a sollicitat restituirea acizelor/scutirea de la plată acizabil, documentele în bază care să dovedească corelatia dintre bonurile de consum, fisierul de producție, retetele de fabricație, lista cu produse care contin alcool, facturile emise de Farmed către clienti din tara și străinătate cu produse care contin alcool, care produsele au fost livrate și facturile figurează ca au fost înregistrate la client.

1. efectuarea în cadrul DGAMC a unei inspecții fiscale generale la Farmed SA cu tematica de control – a se vedea documentul din anexa I, privind documentele în bază care au

constituit de două ori, la contralor fiscală viciale de verificare formale și incomplate la Farmed SA, de fiecare dată nu au reșpectat dispozitivele legale impozitive prevăzute în Legea 207/2015 titlu VI Capitalul, de către a preveni efectuarea pentru vizor a unor controale formale și viciale, sa apreciat si sa dispuneti;

1. SOLICITARILE PETITE in legătura cu care va solicita respectuos sa înălțări cauzele care au

#### PETITE

„...studia centralizator de alcool efectiv utilizate și a documentelor diferențe” prevăzute la pct.2.2 (34) din Normele metodologice de aplicare a Vecihilui Cod fiscal și a obținut decizii de restituire/scutire de aciză în perioada 2007-2017, ca urmare a achiziționării unor cantități de alcool nedenumerat și neutralizat integral în fabricație, imprejurare fata de către a fost preudicat atât bugetul statului, de către a preveni efectuarea pentru vizor a unor controale formale și viciale, sa apreciat si sa dispuneti;

27/2002 formulez următoarea:

Cat si societatea Farmed SA, in legatura cu care prezint INSCRISURI NOI si in temeiul art. 8 din OG

deschiderea unei inspecții fiscale generale la Farmed SA, desi in perioada 2007-2017 Farmed SA a formulat cereri de restituire de aciză fara să prezinte

Teodora Jiru, iar domnul Constantin Gioga a menționat în cadrul discuției că nu este de acord cu fisicala, Constantin Gioga – director la Directia Generala de Cordonare a Inspectoratului Fiscala și domna Teodora Jiru, iar domnul Constantin Gioga a menționat în cadrul discuției că nu este de acord cu restituirea de aciză în perioada 2007-2017, ca urmare a achiziționării unor cantități de alcool nedenumerat și neutralizat integral în fabricație, imprejurare fata de către a fost preudicat atât bugetul statului, de către a preveni efectuarea pentru vizor a unor controale formale și viciale, sa apreciat si sa dispuneti;

SA CUI 199150 cu sediul in Cluj, fata de imprejurare ca am participat la sedinta de audienta din data de 30.08.2017 la sediul ANAF, sedinta la care au participat domnii Bogdan Stan – vicepresedinte inspectoratului fiscala judetul Ilfov, oras Voluntari, avand un interes legitim si actual ca actionar semnificativ la societatea Farmed S.A. Subsemnatul Olaneanu Nicolae cu adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului nr 3 G,

Stimata domnă presedinte Mirela Calugararu,

REGISTRAREA GENERALĂ	
Ziua 15 Luna Iulie An 2017 Nr. 15.09.2017	
In atentia Presedintelui	
Carte Agentia Nationala de Administrare Fisicala	
Ministerul Finantelor Publique	
Agencia Nacionala de Administración Fisica	

c) dovedă căntății utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizată pe cheie, însoțită de:

1. Art. (34) Pentru restituirea accizei, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cerea de scutire de acize,

cantităților efectiv utilizate și a documentelor diferente. (anexa 6)

- consumul integral în fabricație de alcool de orice tip, accizabil și neaccizabil, denaturarea alcoolului reteta de fabricație, lista cu produse care contin alcool, facturile emise de Farmec către clienti din traiernate cu produse care contin alcool, facturile emise de Farmec către clienti din traiernate cu produse care contin alcool accizabil și neaccizabil au fost reținute de fabricație, lista cu produse care să dovedească corelatia dintre bonuri de consum, fisierul de producție, accizabil, pe baza de documente care să dovedească corelatia dintre bonurile de consum, fisierul de producție, accizabil, pe baza de documente care să dovedească corelatia dintre bonurile de consum, fisierul de producție, denaturarea alcoolului.

Farmec SA în cauză cerea de restituirea de acize/scutire de la plată accizei,

- compararea documentelor prevăzute la art. 34 punctul c) de legge cu documentele depuse de

2013, cu privire la:

din Cluj și Bihor, portativ dispozitivei Curții de Conturi menționate la pagina 157 din raportul întocmit în anul denăunutărat și nu a fost utilizat integral în fabricație, cu persoane din structuri regionale vamale diferește de cele utilizat integral în fabricație la Farmec SA) și al alcoholului etilic în regim de scutire de acize care nu a fost sa efectueze verificari privind consumul efectiv al alcoholului izopropilic neaccizabil (care a fost

### 3. sa sesizati Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul ANV-ANAF, cu privire la:

Ordonanța 74/2013 și art. 110 alin. 3) și 4) din Legea 207/20.07.2015, întrucât faptele de evaziune fisicală se întrind pe o perioadă de 10 ani, având în vedere că pana în prezent nu au fost efectuate verificări ca urmare a faptului că Curtea de Conturi a constat în calitatea legii de către funcționari vamali în perioada 2007-2011 au certuit rețetele de fabricație și au acceptat condițiile impuse de Farmec.

Ordonația 74/2013 și art. 110 alin. 3) și 4) din Legea 207/20.07.2015, întrucât faptele de evaziune fisicală se efectuarea organelor de urmarire penală, în temeiul art. 6 lit d), e), f), i), k) și o) din sesizarea organelor de urmarire penală, în temeiul art. 6 lit d), e), f), i), k) și o) din

liavate și facturile figurează ca au fost înregistrate la clienti, și

emise de Farmec către clienti din traiernate cu produse care contin alcool, daca produsele au fost bonurile de consum, fisierul de producție, rețeta de fabricație, lista cu produse care contin alcool, facturile neaccizabil, denaturarea alcoholului accizabil, pe baza de documente care să dovedească corelatia dintre accizelor/scutirea de la plată accizei, consumul integral în fabricație de alcool de orice tip, accizabil și documentul din anexa 2) privind documentele în bază carora Farmec SA a solicitat restituirea inopinată la Farmec SA pentru perioada 2007-2011 și a unui control inopinat (a se vedea

- cu privire la realitatea serviciilor privind platile către persoane fizice și juridice din traiernate, inclusiv conturi bancare off shore, care au contribuit la diminuarea artificială a profitului imposabil,

- cu privire la realitatea serviciilor privind platile către contabile de scăzamană, materii prime, materiale și produse finite dovedita cu documente justificative,

- cu privire la realitatea noteelor contabile de scăzamană, materii prime, materiale și produse finite cu privire la valoarea neconcordanteelor foarte mari dintr-o Farmec, clienti și furnizori din traiernate și străinătate, realitatea și legalitatea declaratiilor rectificative la Declarația 394 și 390 Vies,

- daca facturile care au fost emise de Farmec, nemăscăte și ulterior au fost închise din contabilitate pe de peste 15 milioane euro fara TVA,

- daca facturile care au fost emise de Farmec, nemăscăte și ulterior au fost închise din contabilitate pe cheiului nedeductibile figurează ca produsele au fost liavate și marfa a fost înregistrata la client, în valoare

- o in anexa 11 la pozitia 1 figuraaza 29.714 litri alcohol rafinat si 562 litri denaturat, rezultand cantitatea de 30.276 litri alcohol etilic denaturat. In anexa 12 la pozitia 1 „alcool etilic denaturat receptiile”

Astfel:

denaturant trebuie sa fie de 2% (1,2 propanol). Este de menționat că, potrivit, art. 200 din Codul fiscal aplicabil la datele operațiunilor, cantitatea de nu este denaturat și că în Gestuinea SA este denaturat fiind lipsă cantitatea de denaturant. DGAMC, care evidențiază că funcționarii de control fiscal au cunoscut că alcoolul achiziționat de Farmec SA lață două exemple extrase din anexele 11 și 12, în tocmai se menține către funcționarii de control ai

- anexele 11 și 12 din raportul de inspecție fiscală intocmit în data de 15.12.2014 (a se vedea documentele, nota explicativa prezentată în anexa 5)

inspecție Fiscală și Controlul Exterior (din anexa 4), în legătura cu care va ruga să observeți faptul că Farmec nu a menționat și într-o cerere de restituire de acize situația centralizatoră a controlorilor efectiv utilizate și a documentelor aferente, deși avea aceasta obligație potrivit pct.2.2 (34) din normele metodologice de aplicare a veciului cod fiscal.

- cererile de restituire acizelor depuse de Farmec SA și procese verbale intocmite de Serviciul

## II. INSCRISSURI NOI PREZENTATE:

Principala de integrare a confirmată că sesizările care au fost înregistrate de către subsemnatul din anul 2011 și 2012 și la DGAMC în anul 2014 nu au fost soluționate și nici nu au fost efectuate verificările solicitate, deși în prima parte a raportului de inspecție fiscală din 15.12.2014 inspecțorii fiscale menționează că controlul fiscal a fost început ca urmare a sesizării depuse de către subsemnatul, iar petitia subsemnatului a fost transformata de către DGJ în actiune de control intern.

Principala de integrare a confirmată că sesizările care au fost înregistrate la către subsemnatul din anul 2011 și 2012 și la DGAMC în anul 2014 nu au fost soluționate și nici nu au fost efectuate verificările solicitate, de către subsemnatul din anul 2014 inspecțorii fiscale menționează că controlul fiscal a fost început ca urmare a sesizării depuse de către subsemnatul, iar petitia subsemnatului a fost transformata de către DGJ în actiune de control intern.

- au efectuat control fiscal finalizat prin RIF-ul din 15.12.2014 anualat de Curtea de Apel Cluj prin sentința nr.46, și nici în cadrul celui de-al doilea control fiscal încheiat prin procesul verbal din 26.06.2017, controlorale efectuate de către funcționarii cu domiciliu în Cluj, care nu au efectuat verificări cu privire la consumul integral în fabricațiile de alcohol de orice tip, accizabil și neaccizabil, denaturarea alcoolului accizabil, pe baza de documente care să dovedească corelatia dintre bonuriile de consum, fisiele de producție, retelele de fabricație, lista cu produse care contin alcohol, facturile emise de Farmec către clientii din tară și străinătate cu produse care contin alcohol, dacă produsele au fost livrate și facturile figurează ca au fost înregistrate la clienti

- au ignorat constatăriile Curții de Conturi menționate în raportul intocmit în anul 2013 la pagina 143-159, inclusiv dispozitivele Curții de Conturi menționate la pagina 157 ca inspecția fiscală privind restituirea acizelor să se efectueze de către funcționarii vamali din cadrul altor unități decât celei din Cluj, pentru a evita orice suspiciune cu privire la independența persoanelor care efectuează misiunea controlului fiscal.

- nu au sollicitat documentele prezentate în anexa 3) de către subsemnatul din anul 2014 în cadrul controlului fiscal finalizat prin RIF-ul din 15.12.2014 anualat de Curtea de Apel Cluj prin sentința nr.46-

privind realitatea consumului integral de alcohol în fabricație

- sau abatut de la normele prevăzute în legătură cu fabricația de acize în lipsa oricărui verificări

un control intern în legătura cu funcționarii ANAF care, în mod sistematic:

4. sa sesizati Directia Generala de Integrare din cadrul ANAF care să efectueze

CA URMARE A DOBANDIRII SI DETINERII CONTROLULUI SOCIETATII, membri ai celor două familii, folosindu-se de calitatea de funcționari ai societății, au achiziționat anual cantități mari de alcool rafinat în regim de scutire de la plată acizelor, alcool care, nu a fost denaturat conținând art.200 cod fiscal și-a dovedit faptul că în realitate alcoolul a fost utilizat integral în procesul de fabricație. Administrația societății pe acțiuni, în complicitate cu persoane din societate au emis facturi cu produse care contin alcool cu scopul de a crea aparență în fabricație a interbelică cantități achiziționate, facțuri care au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor și Organizației Naționale în vederea

AFACREI CU ALCOOL NE DENATURAT SI NE UTILIZAT INTEGRAL IN FABRICATE, ACHIZITIONAT IN REGIM DE SCUTIRE DE LA PLATA ACCIZELEOR

In acelasi fel profita functionarii societati si cu platite cartre expertri parte ai societati, cu interes personal.

Dreptul meu de proprietate a fost incaalcata in mod constant din perspectiva faptului ca pe de o parte functionari ai societati - sau folosit cu rea credinta de calitatea detinuta in societatea pentru a obtine un interes personal, cu incalcarea repetata a legii 31/1990 si a legii penale, in paguba bugetului de stat, a societati si a subsistemantului, iar pe de alta parte institutie nationala care au fost sesizate au solutiile FORMAL sau SELECITIV petrecute subsemnatului, neleuant masurile legale de protejare a dreptului meu de proprietate si de restabilire a stiutiei anterioare incalcatrii dreptului de proprietate.

Desi societatea are multi consilieri juridici angajati permanent cu contracte de munca, functionarii societati Turdean si Pantea - sau folositi de banii societatii si au transferat suma de peste 10.000.000 lei in conturile unor avocati care au reprezentat atat societatea cat si administratori/directorii societatii ca persoane fizice, dimisinand profitul impozabil al societatii pentru a-si susține operele cu interese personale.

Prin operațiuni succesive dar ilicite, persoane din familie Turdean și Pantea, folosindu-se de tripla acțiune în societate, de acționari, administratori și directori, au dobandit **CONTROUL SOCIEȚATII PE CAPITALA** în sensul că la data privatizării societății din anul 1995 cele două familiile detinute sub 1% din acțiuni, iar în prezent, după tranzacția cu acțiunile sociale și emisiuni nelegale, detin **peste 65%** din acțiunile societății, în timp ce cota subsemnatului de participare la capitalul social a ajuns la 8% de la 34,49%, ceea ce armarează majoritatea nelegale de capital social.

III. Subsemnatul detin calitatea de acționar fondator semnificativ la o societate prestată de acționari din România începând din anul 1995 de la data privatizării societății, data la care am investit ca acționar onest o valoare mare de bani în cumpărarea de acțiuni care, la aceea dată, aveau prețul de 12 USD per acțiune. Ulterior, administratorii societății au emis succesiiv acțiuni la un preț de 0,55 USD pe acțiune, concomitent cu limitarea mea de a mai cumpăra. Inclusiv în anul 2016 au fost emise un milion de acțiuni la prețul de 2,5 lei per acțiune, pret per acțiune subevaluat de peste 30 de ori față de prețul contabil și de peste 60 de ori față de prețul de plată.

- o In anexa 11 la pozitia 2 figuraaza 29.359 litri alcool rafinat si 566 litri denaturant, rezultand cantitatea de 29.925 litri alcool etilic denaturat. In anexa 12 la pozitia 2 „alcool etilic denaturat receptiunat” de catre Farmed SA, figuraaza doar cantitatea de 29.359 litri adica exact cantitatea de alcool etilic rafinat, fara a fi inclusa si cantitatea de denaturant.

Inclucărea drepturilor fundamentalor în legislație în calitate de cetatean European, prin înalcărea legii și respectarea sistematică a acutuii instituțional, vicizată climatul de afaceri și crearea premisa unei atințigeri aduse siguranței naționale, împrejurare fata de care climatul de viață se deteriorează,

Prejudicul susținutului provine din scaderea participarii la capitalul social ca urmare a majorarilor illegate de capital social propuse și dispuse de administratorii societății pe acțiuni si din dividende neincasate continuator ilegal emise si anulate.

Președintul subsemnatului este de peste 15 milioane de euro.

Uterior obtinere ficearei Decezii de scutire de la plata acizelor, peste 10% din facturile emise au fost anulate, fie stornate, fie trecute pe contul de clienti incerti si sterse din contabilitate pe cheile nedeductibile si proviziune, iar produsele in fapt nu au fost fabricate si nici livrate la clienti, societea platind nejustificat un impozit de 16% doar pentru a crea aparenta utilizarii in integratate a alcoolului.

Prejudicul Societății și al acționarilor este rezultatul unor operațiuni illegale cu acțiunile societății care în parte nu au fost subscrise și achitate de către acționari, ci de către societatea care le-a emis, a unor emisiuni suplimentare și repetate de acțiuni cu limitarea susținută, la un preț de 2,5 lei per acțiune, preț subvențiat de preste 20 de ori față de valoarea contabilă sau valoarea de plată a acțiunii în prezent și cu preste 20 ori mai mic față de prețul real cu care acționarii fondatori au plătit acțiunile la data privatizării societății din anul 1995, a distribuiri anuale de dividende, corespunzător unui număr de acțiuni care au fost emise cu incalcarea Legii și a unor hotărâri judecătoresti și către persoane necăționari, care au dobândit calitatea de acționari cu incălcarea art. 8 din statutul societății pe acțiuni, conform caruia „acțiunile sunt cesaibile doar între acționari”.

Prejudiciul adus societati si actionarilor este de peste 35 milioane euro.

Prejudicul adus bugetului de stat rezulta ca urmare a faptului ca administratorii societatii au achizitionat in regim de securitate de acuze cantitati mari de alcool nedenumerite, pe care nu-l au utilizzat integral in fabricatie. Functionarii societati Socia TVA-ului au certuit restituirea acuzelor prin compensarea cu TVA-ului datorat, iar PREJUDICUL bugetului de stat consta in contravaloarea TVA-ului care ar fi trebuit plafonata a compensarii nelegale corespunzator valoarii acuzelor cantitatii de alcool neutrilitat in fabricatie.

Prejudecțul adus bugetului de stat este de peste 10 milioane euro.

Constatăriile Curții de Conturi confirmă înacălcirea legii de către funcționarii vamali din cadrul Administrației Naționale de Accize și Operanților Vama din cadrul Autorității Naționale Vama din cadrul Agenției Naționale de Administrație Fiscala (ANAF) care au restituit acțiile fara să efectueze verificări incrușisate privind reabilitarea consumului alcoolului în fabricație și au acceptat condițiile impusă de societate.

Mai mult, Curtea de Conturi recomanda ca penitru viitor controlul fiscal să se efectueze cu persoane din alta structură și altă localitate pentru a evita orice influență și suspiciunea că există controluri paralele de control fiscal au ignorat această recomandare a Curții de Conturi și au efectuat controlul fiscal cu persoane din locație unde are sediul societatea.

Nici Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale de Impozite si Tarife (ANAF) nu au efectuat verificarea realitatii si legalitatii facturilor emise de agenti, care prejudeciza societatea si bugetul statului.

Urdinamente decizional de scutire la plata a acizelor. Ulterior o parte din facturi au fost anulate, stornate sau nemicaste si sterse din contabilitate, corespunzator alcoholului accizabil care nu a fost utilizat in general fabricate.

Nicolae Olaneanu

Cu respect,

- Anexa 1 – petitia pentru Directia Generala Antifrauda care conține motivele inscrise în noi  
Anexa 2 – petitia către Directia Generală care conține tematica de control  
Anexa 3 – cererii de restituire a acizelor care nu conțin centralizatorul de documente privind consumul efectiv de alcool, procese verbaile de însecție fiscale privind restituirea acizelor de către Directia de Supraveghere a Acizelor și Operatiunilor Vama  
Anexa 4 – adresa nr.3770 primita în 11.10.2016 de la Directia Generală de integritate a ANAF care confirmă ca DGAMC desigură aici și în specta fiscală finalizată prin RIF-ul din 15.12.2014 (anulat prin decizia 46/2016) nu a efectuat verificari cu privire la sesizările susținute în urma unei inspecții realizată la VIZA la DGAMC.  
Anexa 5 – Nota explicativa și annexele 11 și 12 la RIF-ul intocmit de DGAMC la 15.12.2014 care a fost anulat prin sentința 46/2016 ca neregulă  
Anexa 6 – Extras Art. 34 lit c) din Normele Metodologice de aplicare ale codului fiscal în baza căruia se intocmesc cererile de restituire a acizelor și se emit procesele verbale de inspecție fiscală privind consumul efectiv și documentele aferente.

Atasez următoarele inscrișuri

drepтурile. De aceea, un număr de peste sute mii de români au parastit România, după 1990. oamenii și pierd încrederea și pleaca în alte tari pentru a-si găsi loc de viață în care să le fie respectate