

Catre,

25.09.2018

PARCHETUL DE PE LÂNGA ÎNALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE
DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPTIE
Sectia de combatere a infractiunilor asimilate unfractiunilor de coruptie

DOMNULE PROCUROR SEF SECTIE,

Subsemnatul **OLANEANU NICOLAE CRISTINEL**, CNP 1621010400511, domiciliat în București, Calea Mosilor nr.290, bl. 36, sc. 1, et. 4, ap. 10, sector 2, si cu adresa de corespondenta în localitatea Voluntari, Intrarea Vârtejului nr. 3 G, judetul Ilfov, în calitate de **persoana vatamata** în cauza ce formeaza obiectul dosarului nr. 418/P/2018 al DIRECTIEI NATIONALE ANTICORUPTIE – Sectia de combatere a infractiunilor asimilate infractiunilor de coruptie;

În temeiul dispozitiilor art. 336 si art. 339 din Codul de procedura penala, formulez prezenta

PLÂNGERE

împotriva ORDONANTEI procurorului din data de 29.08.2018, adoptata în dosarul nr. 418/P/2018 al DIRECTIEI NATIONALE ANTICORUPTIE – Sectia de combatere a infractiunilor asimilate infractiunilor de coruptie, întrucât este nelegala si netemeinica solutia de clasare a cauzei în ceea ce priveste infractiunea de abuz în serviciu daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. (1) C.pen., rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000.

MOTIVELE PLÂNGERII:

Prin ORDONANTA din data de 29.08.2018, procurorul Mihaela Beldie Canela din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor asimilate infractiunilor de coruptie a dispus clasarea cauzei, retinand ca obiectul urmaririi penale l-ar constitui „faptul ca petentul critica solutia adoptata de către procurorul de caz din dosarul 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucuresti, numita Lăncrănjan Alexandra” si motivând ca:

- „procesul de interpretare si aplicare a legii de către magistrati nu echivaleaza cu o exercitare abuziva a atributiilor de serviciu în sensul legii penale, eventuale erori putând fi îndreptate în urma exercitarii cailor de atac prevazute de lege”
- „raspunderea magistratilor poate fi pusa în discutie cu referire la savârsirea unei infractiuni numai în situatiile în care acestia si-au exercitat functia cu rea-credinta, adica au cunoscut caracterul vadit nelegal al actiunilor lor, urmarind sau acceptând vatamarea intereselor legale ale unei persoane”
- „în cauza nu exista niciun indiciu în legatura cu exercitarea defectuoasa a atributiilor de serviciu de către procuror, cu consecinta prejudicierii intereselor legale ale petentului”

Va solicit sa constatati nelegalitatea si netemeinicia Ordonantei procurorului din data de 29.08.2018, adoptata în dosarul nr. 418/P/2018 al DNA, având în vedere urmatoarele considerente de fapt si de drept:

1. Nelegalitatea ORDONANTEI este determinata, în primul rând, de încălcarea dispozitiilor art. 5 C.pr.pen., potrivit carora „*Organele judiciare au obligatia de a asigura, pe baza de probe, aflarea adevarului cu privire la faptele si împrejurarile cauzei*” si art. 306 C.pr.pen., conform carora „*Pentru realizarea obiectului urmaririi penale, organele de urmarire penala au obligatia ca, dupa sesizare, sa caute si sa strângă datele ori informatiile cu privire la existenta infractiunilor ..., sa ia masuri pentru limitarea consecintelor acestora, sa strângă si sa administreze probele cu respectarea prevederilor art. 100 si 101”.*

Din acest punct de vedere, din chiar cuprinsul ordonantei se poate constata cu usurinta neconformitatea cu normele legale a modalitatii de inregistrare, instrumentare si solutionare a dosarului nr. 418/P/2018, avand in vedere urmatoarele aspecte:

A) Sesizarile si plangerile cu privire la faptele de natura penala ce formeaza obiectul prezentului dosar au fost inregistrate ca simpla petitii si au stat in nelucrare timp de peste doi ani de zile, dupa cum urmeaza:

- la data de 16.02.2016, am depus la DNA – Structura Centrala SESIZAREA înregistrata sub nr. 3166/2016, numar sub care a fost înregistrata si COMPLETAREA din data de 20.07.2016, lucrare la care au fost atasate si sesizarile primite de la Directia Generala Antifrauda, IGP - Directia Generala Anticoruptie, Agentia Nationala de Integritate, DNA - Serviciul Teritorial Cluj, Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Curtea de Apel Bucuresti, astfel cum rezulta din ordonanta de clasare
- la data de 02.08.2017 s-a inregistrat sub nr. 175/VIII-1/2016 o plangere penala a subsemnatului

B) Dupa 2 ani de la prima sesizare, prin Referatul din 11.07.2018 al unui procuror din cadrul DNA s/a propus inregistrarea lucrarii cu nr. 175/VIII-1/2016 in evidenta cauzelor penal, astfel ca abia la data de 12.07.2018 a fost inregistrat pe rolul Directiei Nationale Anticoruptie - Sectia de Combatere a Infractiunilor Asimilate Infractiunilor de Coruptie dosarul penal nr. 418/P/2018

C) Prin Ordonanta procurorului din data de 16.07.2018 s-a dispus inceperea urmaririi penale *in rem* sub aspectul savarsirii infractiunii de *abuz in serviciu daca functionarul public daca functionarul public a obtinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit* prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu modificarile si completarile ulterioare.

D) La scurt timp, fara a se efectua vreun act de urmarire penala si fara a fi chemat, dupa doi ani de la prima sesizare, pentru a sustine plangea cu privire la faptele prin care mi-au fost vatamate interesele legale si care au avut drept consecinta incalcarea proprietatii si importante prejudicii materiale, acelasi procuror a adoptat solutia de clasare ce formeaza obiectul prezentei plangeri

Fata de aceasta situatie este mai presus de orice indoiala ca prezentul dosar nu s-a constituit si nu a fost instrumentat in conditii de legalitate, ceea ce indreptateste sustinerea mea constanta cu privire la existenta unor interese extrajudiciare pentru a nu se stabili vreo responsabilitate a vreunei persoane in legatura cu oricare dintre elementele de fapt mentionate in sesizarile succesive adresate DNA si care ar fi trebuit sa formeze obiectul unei urmariri penale efectuata efectiv in prezenta cauza.

2. ORDONANTA de clasare este nelegala si in raport de fapta si persoana vizate prin solutia dispusa, precum si in raport de motivarea acesteia, intrucat, pe de o parte, in mod nejustificat si inexplicabil juridic, procurorul de caz "a ales" sa se pronunte numai asupra unei anumite imprejurari de fapt din continutul sesizarilor ce formeaza obiectul acestei cauze, iar, pe de alta parte, a apreciat cu usurinta ca invocarea unei teze teoretice cu privire la posibilitatea de atragere a raspunderii penale a unui magistrat este suficienta pentru motivarea solutiei de clasare in prezentul dosar.

In realitate, in continutul sesizarilor sunt mentionate suficiente elemente din care rezulta nu numai indicii, dar si elemente de probatiune cu privire la exercitarea defectuoasa a atributiilor de serviciu de catre procurorul Lancranjan Alexandra in legatura nu numai cu solutionarea, ci si cu modul de instrumentare a dosarului nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, actiunile sale fiind realizate cu rea-credinta, cunoscand caracterul nelegal al acestora si avand deplina reprezentare cu privire la vatamarea intereselor mele legale si la favorizarea persoanelor supuse cercetarilor penale.

3. Nelegalitatea ORDONANTEI emisa de procurorul Mihaela Beldie Canela la data de 29.08.2018 decurge si din faptul ca procurorul de caz ***nu a examinat, nu a efectuat niciun fel de verificari si nu a adminstrat vreo proba cu privire la faptele si imprejurarile de fapt descrise ori care rezulta din continutul tuturor sesizarilor, plangerilor si cererilor in probatiune inregistrate in acest dosar penal de peste 2 ani de zile***, contrar prevederilor art. 5 si art. 306 C.pr.pen., si ***nici nu a pronuntat vreo solutie procedurala*** prin ordonanta ce formeaza obiectul prezentei plangeri.

Sub acest aspect, va invederez, in esenta, elementele de fapt de ce rezulta din ansamblul in scrisurilor aflate la dosar, ignorate cu buna stiinta de catre procurorul de caz, desi acestea sunt de natura a fi circumscrise unor fapte penale, situatie ce impunea desfasurarea activitatilor impuse de lege pentru stabilirea adevarului in cauza:

- operatiuni ilegale cu alcool accizabil, derulate de functionari ai firmei FARMEC SA cu participarea unor functionari din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, în scopul si cu rezultatul obtinerii de catre participantii la actiunile frauduloase a unor importante foloase injuste, dar si cu consecinta prejudicierii grave a bugetului de stat, a patrimoniului societatii si al subsemnatului, in calitate de actionar semnificativ al firmei Farmec
- neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasa a atributiilor de serviciu de catre persoane din cadrul organelor judiciare ori din cadrul altor institutii de stat, prin incalcarea unor morme legale specifice activitatii fiecarei autoritati publice, cu consecinta favorizarii actiunilor frauduloase ale functionarilor FARMEC si functionarilor vamali realizate în scopul si cu rezultatul obtinerii unor foloase necuvenite
- incalcarea dispozitiilor legale, a directivei a doua a Consiliului Europei si a directivei 2012/30/UE a Parlamentului European de catre administratorii Farmec SA, care au propus si dispus in AGEA ale societatii din 19.10.2016 si 11.05.2017, majorarea ilegala a capitalului social cu 1.000.000 actiuni, cu limitarea mea la un pret subevaluat per actiune, precum si cresterea pragului de limitare de la 190.000 actiuni la 320.000 actiuni pentru a le permite achizitionarea unui numar important de actiuni din majorarea ilegala mentionata.
- încălcări ale normelor legale în exercitarea atributelor functiei de catre anumite persoane din structuri de conducere sau executie ale unor institutii ori autoritati publice, elemte de natura a

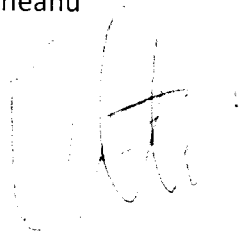
justifica suspiciunea rezonabila a unor posibile fapte de coruptie, în conditiile relevării unui sistem relational de influentare creat de functionari ai FARMEC, într-un interval de timp de peste 15 ani, prin implicarea unor politicieni, functionari vamali, inspectori fiscali de control, experti contabili, politisti, procurori, judecatori, precum si functionari ai societătilor producătoare de alcool rafinat

Este cat se poate de evident ca, în continutul sesizarilor au fost descrise situatii si împrejurari de fapt de natura a justifica pe deplin suspiciunea rezonabila cu privire la circumscrierea acestora unor fapte de natură penala, inclusiv a unor posibile fapte de coruptie ori a unor fapte asimilate acestora, care atrag competenta de cercetare a DNA, fiind mentionate indicii temeinice si chiar unele elemente de probatiune în acest sens, astfel încât nefectuarea unor minime cercetari în legatura cu aspectele sesizate reprezintă un mod de actiune al procurorului de caz situat în afara cadrului procesual penal.

Fata de aceasta situatie, imi îngădui, întrucât sunt pe deplin îndreptăţit, sa va învederez si faptul ca activitatea de pâna în prezent a procurorului de caz, dar si altor persoane din cadrul DNA, inclusiv cu functii de conducere, cu privire la sesizarile penale si denuntul subsemnatului la care am facut referire în cuprinsul acestei plangeri, a fost de natură a permite continuarea activitatilor frauduloase desfasurate constant de catre conducerea FARMEC SA, cu participarea si sprijinul unor functionari publici, cu consecinta majorarii prejudiciilor aduse bugetului de stat, societăţii si patrimoniului subsemnatului.

In concluzie, pentru toate considerentele invederate mai sus, va solicit sa constatati ca prezenta plangere este intemeiata si, drept consecinta, sa dispuneti infirmarea ORDONANTEI procurorului din 29.08.2018, adoptata în dosarul nr. 418/P/2018, ca fiind nelegala si netemeinica, precum si masurile necesare efectuării unei urmariri penale reale si complete, conform normelor legale, in vederea stabilirii adevarului in prezenta cauza.

Nicolae Olaneanu



25.09.2018