

Catre Curtea de Apel Brasov

Referitor la dosarul 2930/1285/2012

Termen de pronuntare 10.10.2018

Doamna Presedinte,

Subsemnatul Nicolae Olaneanu apelant in dosarul 2930/1285/2012 in temeiul art 151¹, art. 129 alin 5². art. 174³ cod procedura civila vechi formulez urmatoarea

CERERE DE REPUNERE PE ROL A CAUZEI

I. in vederea aplicarii dispozitiei prevazuta la art 174 c.pr.civ.vechi.

1. Actiunea de anulare contine cererea de probe cu inscrisuri, registrul actiunilor si registrul actionarilor cu informatiile prevazute in art 177 alin 1⁴ din Legea 31/1990 respectiv cu varsamintele actionarilor in contul actiunilor.

2. Tribunalul a dispus depunerea acestor inscrisuri PROBE utile si concludente pentru aflarea adevarului, dezlegarea cauzei si pronuntarea unei hotarari temeinice si legale in conformitate cu art 129 alin 5 c.pr.civ.vechi.

Legalitatea cvorumului si a actionarilor care au fost folosite la vot in Atea din 28.04.2011 si realitatea informatiilor prezentate de parata si procesul verbal al sedintei AGA din data 28.04.2011 si in tabelul de prezenta incomplet rezulta din continutul registrului actiunilor si al registrului actionarilor cu varsamintele actionarilor in contextul in care

(1) Exista dovezi ca societatea nu detine cereri de subscriere, iar ca efect actiunile nesubscrise nu au drept la vot conform art 273 alin 2, art 19 si 19 din Legea 31 (a se vedea anexa 1 - extras din opinia Violeta Radu referitor cereri de subscriere).

(2) Actiunile nu au fost achitate de actionari ci de catre societatea Farmec si incalca art 101 alin 1 din Legea 31 „Orice actiune plătită dă dreptul la un vot în adunarea generală, dacă prin actul constitutiv nu s-a prevăzut altfel” actiunile neachitate de actionari nu au drept la vot.

¹ Art. 151: „pricina poate fi repusa pe rol daca instanta gaseste necesare noi lamuriri”

² Art. 129 alin (5): „Judecătorii au îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. Dacă probele propuse nu sunt îndestulătoare pentru lămurirea în întregime a procesului, instanța va dispune ca părțile să completeze probele. De asemenea, judecătorul poate, din oficiu, să pună în discuția părților necesitatea administrării altor probe, pe care le poate ordona chiar dacă părțile se împotrivesc.”

³ Art. 174 daca partea refuza sa raspunda la interogatoriu ce s-a propus in dovedirea detinerii sau existentei inscrisului, daca reiese din dovezile administrate ca l-a ascuns sau l-a distrus sau daca, dupa ce s-a dovedit detinerea inscrisului, nu-l infatizeaza la cererea instantei, aceasta va putea socotii ca dovedide pretentiile partii care a cerut infatisarea, cu privire la cuprinsul acelu inscris

⁴ Art. 177 alin 4 din Legea 31/1990: (1) În afară de evidențele prevăzute de lege, societățile pe acțiuni trebuie să țină:a) un registru al acționarilor, **care să arate**, după caz, numele și prenumele, codul numeric personal, denumirea, domiciliul sau sediul acționarilor cu acțiuni nominative, **precum și vărsămintele** făcute în contul acțiunilor..”

- Exista inscrieri care dovedesc ca societatea a achitat pentru actionari ci nu actionarii iar aceasta plata nu da dreptul folosirii la vot a se vedea anexa 2 – ordine de plata ale societatii Farmec catre Asociatia Farmec PAS si extras din registrul actionarilor care evidentiaza cu un numar de 81.246 de actiuni la dispozitia PAS care au fost achitate de societatea Farmec iar ulterior actiunile achitate de farmec au fost trecute pe numele Turdean, Pantea si membrii familiilor lor si folosite ilegal la vot in sedintele AGEA

- Inalta Curte de Casatie si Justitie prin decizia 2390/03.07.2008 anexa 3 s-a pronuntat, cu putere de lucru judecat ca platile in contul actiunilor nu pot fi facute de catre terti (inclusiv societatea Farmec).

Astfel,

Hotararea nr. 522/2006 a Curtii de Apel Bucuresti (a se vedea anexa 4), ramasa irevocabila prin hotararea ICCJ nr.2390/2007 (a se vedea anexa 3) au statuat anterior **ca nu pot fi considerate ca fiind achitate acele actiuni care NU AU FOST ACHITATE DE CATRE ACTIONARI**, ci de catre alte persoane juridice sau fizice, altele decat actionarii in cauza. De asemenea, hotararea respectiva a evidentiat faptul ca actiunile care au fost emise si ulterior distribuite dar nu au avut la baza cereri de subscriere, nu pot fi considerate drept actiuni subscrise astfel ca nu pot fi apreciate ca titluri valide.

Decizia ICCJ nr. 2390/2007 statueaza la paginile 5 si 9 ca actiunile valide sunt doar acele actiuni in legatura cu care exista dovezi, chitante, ordine de plata, etc. ca au fost achitate de catre actionari si nu de catre societate sau de catre alte persoane fizice sau juridice:

*„La stabilirea platilor, in mod corect nu s-a luat in calcul procesul verbal de compensare cu SC AUREXIM in suma de 12.750.000 lei, **deoarece nu era actionar la Farmec SA**, aplicandu-se corect dispozitiile art. 205 din Legea 31/1990.”*

„Or in cauza de fata s-a stabilit in baza raportului de expertiza insusit de instanta de apel care a confirmat sustinerea intimatului ca din cele 200.000 actiuni aferente emisiunii 1998, au fost subscrise 159.719 actiuni si au fost achitate 184.688 actiuni.

- un numar de 167 de persoane nu au calitatea de actionari fata de dispozitiile prevazute la art 8 din Statutul Farmec „*actiunile sunt cesibile doar intre actionari*”. Dintre aceste persoane, multe au votat cu actiunile in cadrul adunarii generale.

3. Societatea parata nu a prezentat deloc registrul actiunilor cu toate ca il detine, iar registrul actiunilor l-a prezentat fara informatiile prevazute la art 177 alin 1 care reglementeaza plata varsamintelor in contul actiunilor conform extras

*Art 177 (1) „În afară de evidențele prevăzute de lege, societățile pe acțiuni trebuie să țină: a) un registru al acționarilor care să arate, după caz, numele și prenumele, codul numeric personal, denumirea, domiciliul sau sediul acționarilor cu acțiuni nominative, **precum și vărsămintele făcute în contul acțiunilor**. Evidența acțiunilor tranzacționate pe o piață reglementată/sistem alternativ de tranzacționare se realizează cu respectarea legislației specifice pieței de capital”*

4. Reclamantul a facut dovada cu inscrieri a se vedea anexa 5 ca societatea Farmec detine aceste inscrieri, PROBE dar nu le depune la dosar pentru a proteja interesele unor persoane care detin functii de conducere la Farmec.

- Anexa 5 contine:

(i) declaratia de martor a lui Onute Miluca ca a tinut aceste doua registre conform Legii

Extras din declaratia de martor a doamnei Onute Miluca la Judecatoria sector 2 in dosarul penal 2485/300/2011:

“Precizez faptul ca eu eram cea care aveam in grija evidenta in in registrul actionarilor si registrul actiunilor, respectiv aveam grija evidentiei la zi a acestor registre. Din cate imi amintesc erau doua registre distincte. De asemenea aveam ca si atributii actualizarea registrului actionarilor cu toate transmiterile de actiuni, indiferent de natura acestor transmiteri...”

(ii) fisa postului a lui Onute Miluc care evidentiaza ca Farmec detine aceste inscriuri conform extras

Art. 6 Atributii, competente si responsabilitatile postului: 6.1. Evidenta in registrul actionarilor si registrul de actiuni tinand aceste registre la zi...6.3. In registrul de actiuni, inregistreaza in ordine cronologica toate modificarile in detinerea proprietatii asupra actiunilor modificat de natura juridica a transmiterii proprietatii: cesiune, succesiune si altele, in conformitate cu HG 885/01.11.1995”

5. In concluzie, apreciez ca sunt indeplinite cerintele art 174 c.pr.civ.ca instanta de apel sa constate ca parata a refuzat sa depuna la dosar inscriuri pe care Tribunalul a constatat ca sunt PROBE necesare aflarii adevarului, iar eu am dovedit existenta acestor inscriuri si refuzul prezentarii lor.

Mentionez ca in timpul asteptarii de 34 de termene de judecata, Tribunalul Brasov nu a dorit sa administreze probe, situatie care a avut ca rezultat favorizarea functionarului paratei care folosesc la vot in sedinte AGA un cvorum fictiv privind realitatea si legalitatea informatiilor prezentate in procesul verbal si in tabelul de prezenta.

II. Cu privire la motivul de apel privind casarea hotararii Tribunalului Brasov solicit instantei de apel in temeiul art 129² alin 5 cod pr.civ.vechi sa revina la proba cu inscriuri de la Tribunalul Brasov privind nerespectarea distributiei aleatorii prevazuta la art 11⁴si 139⁵ din Legea 304 deoarece acest motiv este motiv de casare cu retrimiteri asa cum a fost stabilit de catre ICCJ in Decizia 255/05.07.2017 pronuntata in dosar 2185/2/2015 : atunci cand judecata in fond s-a realizat de un complet desemnat cu incalcarea principiului repartizarii aleatorii a cauzelor, intreaga judecata este lovita de nulitate absoluta cu consecinta desfiintarii sentintei si trimiterii cauzei spre rejudecare, fiind incident cazul de nulitate absoluta prevazuta de art 281 alin 1 lit a) C.proc.pen.

Astfel, fata de inscriurile prezentate, am cerut Tribunalului sa faca dovada iar Tribunalul nu a facut dovada ca dosarul 2930/1285/2012 a fost repartizat judecatorului Aurica Voinescu cu nerespectarea art 11 si 139 din Lege. In aceste conditii se impune sa repuneti cauza pe rol si sa reveniti la proba cu inscriuri de la Tribunal Brasov care sa dovedeasca cu inscriuri ca repartizarea dosarului judecatorului Aurica Voinescu s-a facut conform Legii (atasez anexa 6 cererea de probe cu inscriuri catre tribunalul Brasov)

Va invederez ca am infiintat site-ul www.coruptie-functionari-ofiteri-Farmec-ConsiliulConcurentei.ro/wp. care functioneaza incapand cu 09.10.2018 denumit „DESPRE CORUPTIA DIN ROMANIA, CARE DISTRUGE AFACERI SI VIETI” care contine in timp real toate informatiile inclusiv prezenta cerere de repunere pe rol a cauzei si plangere catre Comisia Europeana despre dirijarea justitiei

Nicolae Cristinel Olaneanu

Data 09.10.2018

