

Catre

Agentia Nationala de Administrare Fisicala

13 16969 12

In atentia presedintelui Agentiei, doamna Mirela Calugareanu

*Referitor la restituiri de accize in perioada 2007 – 2018 in legatura cu care Farmec SA, nu prezinta Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale , documentele prevazute la pct 22<sup>1</sup> alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal*

Stimata Doamna Presedinte,

Subsemnatul Nicolae Cristinel Olaneanu actionar fondator semnificativ la Farmec SA din Cluj Napoca, cu adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, actionar fondator si semnificativ la Farmec SA cu sediul in Cluj Napoca, in temeiul art 8 din OUG 27/2007 formulez urmatoarea:

### CERERE

#### A. PRIN CARE AM RESPECTUOASA RUGAMINTE

Sa dispuneti Directiei de Integritate din ANAF ca in cadrul anchetei interne inspectori de integritate sa se deplaseze la sediul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale Regionala Cluj si sa solicite in copie pentru perioada 2007 – 2018 dosarul cu documentele care au stat la baza fiecarei:

- Cereri Farmec SA de restituire a accizelor si documentele aferente privind consumul efectiv
- Procesele verbale de inspectie fiscală pentru restituire a accizelor
- Decizii de restituire a accizelor

#### B. MOTIVAREA CERERII

1) Din discutiile purtate cu doamna Mirela Fitaru sef serviciu in Directia de Integritate si cu doamna Georgeta Craciun a rezultat ca nu au fost solicitate aceste documente si nu vor fi solicitate nici in viitor desi ancheta interna in cadrul Directiei Generale de Integritate se desfasoara de un numar de 655 zile

2) Functionarii de la Farmec SA, au solicitat si obtinut restituirea accizelor prin cereri fara sa prezinte documentele contabile privind consumul efectiv al alcoolului.

Ca exemplu va indicam cererea de restituire accize din perioada 01.03.2009 – 31.03.2009 (a se vedea anexa 1) din care rezulta cu certitudine ca SC Farmec SA nu a atasat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale *dovada cantitatii utilizate in scopul pentru care se acorda scutirea, constand intr-o situatie centralizatoare a cantitatilor efectiv utilizate si a documentelor aferente*, conform extras:

---

<sup>1</sup> pct 22<sup>1</sup> alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal care dispune: „*Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însoțită de: c) dovada cantitatii utilizate in scopul pentru care se acorda scutirea, constand intr-o situatie centralizatoare a cantitatilor efectiv utilizate si a documentelor aferente*”

Anexăm următoarele documente:

- Jurnal potrivit cu carele de alcool verificat la marte 2009
- Anexa la cerere de restituire a accizelor, marta 109
- Recepție și evidență purcările filmice de alcool - mart 109
- Factură și recipit în baza alcoolului la marte 109
- Fisa magazină mărcări la marta 109
- Copia BO și extrase și plăgi

Corespunzator acestei cereri anexam:

- Procesele verbale de inspectie fiscală care au fost întocmite cu ocazia fiecarei cereri de restituire (a se vedea anexa 2).

- Deciziile de restituire accize care au fost întocmite de Directia de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale pentru Farmec SA Cluj Napoca (se vedea anexa 3).

3) Curtea de Conturi a constatat în raportul din anul 2013 restituirea de accize la Farmec SA în lipsa oricărora verificări privind consumul alcoolului în fabricație, nu au cerut retetele de fabricație, nu au efectuat verificări incruzișate și au acceptat condițiile impuse de Farmec SA.

4) Fără ridicarea acestor documente de la Directiei de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale regională Cluj verificarea Directiei Generale de Integritate este formală și nu poate conduce la descoperirea ilegalitatilor care continua de peste 10 ani până în prezent la Farmec SA

5) Farmec SA a primit ilegal decizii de restituire a accizelor în perioada 2007-2011 în condițiile în care alcoolul nu a fost denaturat. Directia de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale a incalcat norma prevăzută la art. 200 din cod fiscal<sup>2</sup>

DOCUMENTELE CONTABILE, RAPOARTE DE PREPARARE, FACTURI DE ACHIZITIE ALCOOL, DAI-uri, RAPOARTE DE SIGILARE LA FURNIZOR, RAPOARTE DE DESIGILARE LA BENEFICIAR, NIR-uri LA BENEFICIAR, EVIDENȚIAZĂ LIPSA DENATURANTULUI ÎN LITRI SI NU ÎN GRADE DALL IAR DECIZIILE DE SCUTIRE S-AU ACORDAT LA CANTITATEA ACHIZITIONATA ÎN LITRI

Or, condiția legii prevăzută la art. 200 este imperativa în ceea ce privește obligația acordării deciziei de restituire a accizei doar în cazul în care alcoolul rafinat este denaturat iar alcoolul cu concentrație 96.5% rafinat nu a fost denaturat.

Incalcarea legii respectiv art. 200 din Codul Fiscal este evidențiată de următoarele documente:

- Nota explicativa și documentele aferente referitor la achizițiile unei cantități de 1.500.000 litri de alcool (care desigur nu a fost denaturat, a beneficiat de decizii de scutiri de accize incalcandu-se disozitiiile prevăzute la art 206 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, (a se vedea anexa 4 – nota explicativa, facturi de achiziție, rapoarte de preparare, DAI-uri, CMR-uri, rapoarte de sigilare la furnizori, rapoarte de desigilare la beneficiari, NIR-uri la Farmec SA);

<sup>2</sup> Art. 200 alin (8) **Denaturarea alcoolului se realizează potrivit următoarei proceduri:**

c) în funcție de rezultatele verificării datelor cuprinse în documentația depusă, autoritatea fiscală teritorială decide asupra acceptării operațiunii de denaturare și desemnează reprezentantul său care va supraveghea efectuarea acestei operațiuni. În situația în care datele cuprinse în documentația prezentată nu corespunde realității, autoritatea fiscală teritorială respinge solicitarea de efectuare a operațiunii de denaturare

(1) Nota explicativa la anexa 11 si 12 la raportul de inspectie fiscala intocmit in 15.12.2014 de catre Ioan Rus, Ioan Gligor, Ioan Zadic, Marcel Sandor care evidențiază că alcoolul nu a fost denaturat (a se vedea anexa 5);

(2) Opinia expertilor Mandru Gheorghe și Vulpoi Marcel (în raportul de expertiza depus în dosarul 3164/P/2012 pe rolul Tribunalului București):

- Deci cantitatea de 3.220 litri denaturat (propandiol cca. 3.348,80 kg – densitate propandiol 1,04 kg/ltr) nu se regăsește în documentele care au însoțit livrarea alcoolului etilic rafinat achiziționat de la furnizorul S.C. PET & ADY TRADING SRL, la beneficiar nefiind întocmit nici un document care să constată acest plus.

(3) Opinia expertului Violeta Radu (în raportul de expertiza depus în dosarul 3164/P/2012 pe rolul Tribunalului București):

Paguba totală adusă bugetului de stat de către S.C. FARMEC S.A. este de: 31.198.707 lei, adică de 8.280.667,26 euro.

Pentru alcoolul livrat de S.C. MAREX S.R.L. și S.C. PRODVINALCO S.R.L., întrucât expertiza contabilă judiciară nu a avut la dispozitie toate documentele prevazute în normele legale în vigoare și nici întocmite, nu se poate pronunța cu privire la realitatea datelor inscrise în facturi.

Organul de cercetare penală, prin metode specifice, poate determina dacă cele două societăți în cauză au respectat normele legale cu privire la întocmirea acestor documente, dar nu le-a pus la dispozitia expertizei contabile judiciare sau dacă într-adevar nu le-au întocmit.

(4) Raportul Garzii Financiare Comisariatul General nr. 605424 din 12.03.2010 (a se vedea anexa 6)

**In concluzie**, pe baza datelor și documentelor menționate în actele de control, Garda Financiară a evaluat un prejudiciu fiscal în sumă de 954.615 lei reprezentând accize, T.V.A. și impozit pe profit sustrase de la plata de către societatea controlată prin neevidențierea în documentele de evidență contabilă și de gestiune a unei parti însemnate din cantitatea de alcool denaturat achiziționată de societate în perioada controlată.

Considerăm că fapta reținuta în actele de control reprezintă fapta de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și fapta de fals intelectual prevăzută de art. 43 din Legea nr. 82/1991 rep.-Legea contabilității, iar vinovatii se fac atât reprezentantii S.C. FARMEC S.A., cât și cei ai furnizorilor S.C. EUROAVIPO GROUP S.A., S.C. PET&ADY S.R.L și S.C. PRODVINALCO S.A.

De asemenea, considerăm că verificarea trebuie extinsă asupra perioadei anterioare cuprinsă în control, precum și la alți furnizori și beneficiari de alcool etilic denaturat, iar pe de altă parte trebuie stabilită destinația cantitatilor de alcool nereceptionate de beneficiari.

(5) Documente prezentate de Reckitt Benckiser din Ungaria din continutul cărora rezultă că alcoolul nu a fost denaturat (a se vedea anexa 7)

(6) Decizia Curtii de Apel Cluj nr. 4023/12.05.2014 care constată lipsa denaturantului cu 1.2 propandiol în concentrație de 2%, astă cum prevede legea și doar 1.1 atât că s-a constată:

Astfel, la momentul denaturării și înainte de livrare organele de vamale ale DJAOV Brăila au procedat la prelevarea de probe, fiind transmise spre competentă analiză Laboratorului Vamal Central al Autorității Naționale a Vămilor.

Laboratorul Vamal Central a emis certificatele de analiză nr. 938/28.09.2011, din care rezultă că proba analizată avea un titru alcoolic volumic de 95,9% și un conținut de 1,2 propandiol de 1,17% în volum și nr. 1571/22.02.2012, din care rezulta că proba analizată avea un titru alcoolic volumic de 96,3% și un conținut de 1,2 propandiol de 0,36% în volum.

Acste aspecte au fost necontestate în cauză.

Conform prevederilor art. 206<sup>58</sup> alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, „Sunt scutite de la plata accizelor alcoolul etilic și alte produse alcoolice prevăzute la art. 206<sup>2</sup> lit. a), atunci când sunt: (...)

reglementate prin norme normative de producător care nu

Potrivit pct. 111. 3 lit. a pct. 6 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, pentru industria cosmetică, denaturarea poate lua forma, printre altele, a adăugării de monopropilenglicol (1,2 propandiol) în concentrație de 2,00% în volum.

prevăzuta în lege.

Date fiind certificatele de analiză menționate, autoritatea fiscală a reținut că există concentrații mai mici de denaturant în probele martor prelevate de la furnizor și a refuzat restituirea accizei.

recomandările prezentate în proces, reclamanta S.C.

6) In concluzie fata de considerentele mentionate mai sus, apreciez ca este imperativ necesara pentru siguranta si operativitate, deplasarea la Cluj a inspectorilor de integritate investiti cu ancheta interna la Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din Cluj pentru obtinerea copiilor dupa cererile Farmec SA de restituire accize pentru perioada 2007-2018 si documentele aferente, procesele verbale de inspectie fiscală pentru restituire accize si deciziile de restituire accize.

Pe de alta parte consider ca analiza in grade DALL excede sesizarii subsemnatului, excede si competențelor inspectorului de integritate iar din documentele contabile prezentate in copie anchetei interne rezulta ca DOCUMENTELE CONTABILE, RAPOARTE DE PREPARARE, FACTURI DE ACHIZITIE ALCOOL, DAI-uri, RAPOARTE DE SIGILARE LA FURNIZOR, RAPOARTE DE DESIGILARE LA BENEFICIAR, NIR-URI LA BENEFICIAR, EVIDENȚIAZĂ LIPSA DENATURANTULUI IN LITRI SI NU IN GRADE DALL<sup>3</sup> IAR DECIZIILE DE SCUTIRE S-AU ACORDAT LA CANTITATEA ACHIZITIONATA IN LITRI.

Cu deosebita consideratie,

Nicolae Cristinel Olaneanu



<sup>3</sup> Intrucat gradele DALL nu se modifica in urma denaturarii alcoolului