

Către

**Curtea de Apel București**

Referitor la dosarul 4297/2/2019, secția a I a penală

**15.10.2019**

Doamnelor/Domnilor Luminița Cristiu-Ninu - președinte; Richiteanu Năstase Ovidiu - președinte secția I penală și Colegiului de conducere compus din domnii și doamnele judecători Elena Raluca Costache, Alina Ionela Cotorogea, Marcela Marta Iacob, Georgiana Davidoiu, Steluța Mirela Croitoru și doamnele judecător Panait Alexandra, Ștefan Irina

Stimate doamne, Stimați domni,

Subsemnatul Nicolae Cristinel Olaneanu, în calitate de reclamant CONTESTATOR în dosarul penal menționat mai sus, cu adresa de corespondență în strada Intrarea Vârtejului nr. 3G, Oraș Voluntari, Ilfov, vă rog respectuos, în temeiul art. 8 din Ordonanța 27/2002, să îmi comunicați într-un interval rezonabil înscrisurile din următoarea:

### **PETIȚIE**

**(revenire)**

față de cererea subsemnatului și adresa primită, ambele în anexa 1, menționez că în cauza pendinte am calitate de CONTESTATOR și contest hotărârea luată prin CONTESTAȚIA din anexa 2, tocmai pentru faptul, că în mod voit au fost înfrânte dispozițiile prevăzute la art. 11 din legea 304/2004, respectiv continuitatea judecătorilor și repartizarea aleatorie a dosarului penal 2485/300/2011, pentru că s-a urmărit un anumit rezultat de respingere a apelului, ignorând legea și probele din dosar, mentionate în note de concluzii scrise din anexa 3 împrejurare care contribuie la conturarea convingerii subsemnatului că în România, Justiția nu este independentă și imparțială, în cazurile de interes a unor grupuri formate și din ofițeri de informații, iar procesul nu este echitabil și nu asigură protecția proprietății în aceste cazuri.

Vă învederez cu respect că reprezintă o falsă premiză faptul că dumneavoastră îmi comunicați în adresa primită că înscrisurile solicitate de mine nu au legătură cu cauza și că aceste solicitări ar excede interesului meu direct de a aprecia pe bază de înscrisuri, dacă a existat o introducere în aplicația ECRIS a cauzelor în ordinea intrării acestora la instanța și nu într-o ordine preferențială, **care să determine ordinea potrivită**, când ECRIS urmează să repartizeze cauza completului de judecată nr. S1C14A format din doamnele judecător Panait Alexandra, și judecător Ștefan Irina conform extras din adresa Curții: *“Restul informațiilor solicitate (privind extrase din sistemul ECRIS pentru fiecare dosar înregistrat în ziua respectivă, 25 iulie 2019), nu pot fi înaintate întrucât nu au legătură cu dosarul indicat de dumneavoastră.”*

Vă mai învederez că este eronat că ne-ați transmis „extrasul din aplicația ECRIS din care rezultă modul de repartizare a dosarului 4297/2/2019” așa cum precizați în adresa dvs nr. 105/07.10.2019 deoarece acesta nu ne-a fost comunicat.

Informează Curtea de Apel în legătură cu PLANGEREA și PETIȚIA subsemnatului însoțită de probe și explicații către Comisia Europeană și petiția către Parlamentul European, sesizarea instituțiilor naționale competente cu nerespectarea legii, cu privire la încălcarea privind repartizarea aleatorie a cauzelor, lipsa de imparțialitate, abuzurile justiției care contribuie la nerespectarea sistemică a Dreptului European la un proces echitabil, privind protecția proprietății și egalitatea în drepturi în fața legii.

*Ca reacție la statusul actual al acaparării și dirijării justiției și instituțiilor Statului Român, prin și de către ofițeri din serviciile de informații și de către politicieni postez toate documentele, cererile și actele instituțiilor care vor fi actualizate în timp real pe site-ul [www.coruptie-functionaripublici-ofiteri-farmec-consiliulconcurentei.ro/wp/](http://www.coruptie-functionaripublici-ofiteri-farmec-consiliulconcurentei.ro/wp/), intitulat **DESPRE CORUPȚIA DIN ROMÂNIA, CARE DISTRUGE AFACERI ȘI VIEȚI.***

**Pentru aceste motive revin cu solicitarea să îmi comunicați următoarele înscrisuri:**

1. Dovadă cu semnătură președintelui instanței privind extras din registrul general care să conțină data și ora intrării dosarului 4297/2/2019 la Curtea de Apel București și dosarele care au intrat în această instanță la secția a I a penală, la aceeași dată a intrării prezentului dosar nr. 4297/2/2019. Acest registru conține și mențiunea orelor de intrare a fiecărui dosar la instanță;

Menționez că informațiile solicitate despre celelalte dosare nu sunt secrete, deci pot fi furnizate subsemnatului, deoarece toate aceste dosare se află deja înregistrate pe portalul instanțelor de judecată, dar fără mențiunea orei de intrare la instanță a fiecărui dosar.

2. Pentru ziua în care a fost introdus în ECRIS și repartizat dosarul 4297/2/2019, extras din sistemul Ecris, corespunzător fiecărui dosar din ziua respectivă, cu semnătură președintelui, care să conțină ordinea introducerii în ECRIS a dosarelor, ora la care a fost introdus în aplicația ECRIS fiecare dosar și ora la care a fost repartizat fiecare dosar, pentru a verifica, dacă dosarele au fost introduse în sistemul Ecris, în ordinea în care au intrat la instanță, cu îndeplinirea astfel a obligației legale privind repartizarea reală aleatorie.

Simpla indicare a faptului că dosarul a fost introdus în aplicația ECRIS, dar într-o ordine preferențială nu dovedește că dosarul a beneficiat de distribuția aleatorie prevăzută de lege.

Sistemul ECRIS nu funcționează în sistem urnă, dosarele sunt introduse în aplicație într-o ordine și sunt repartizate de ECRIS în aceeași ordine către completurile de judecată, ordinea introducerii determinând ordinea de repartizare, ceea ce face că repartizarea să fie nu doar predictibilă, ci direct și facil dirijabilă, ca urmare a nerespectării stricte a ordinii în care dosarele au fost primite la instanța competentă, precum și a manipulării ordinii de introducere a acestora în sistemul de repartizare.

3. Dovadă cu semnătură președintelui instanței, privind data și modul de alcătuire a completului de judecată nr. S1C14A.

4. Pentru a realiza în mod transparent o verificare concretă și eficientă a respectării condițiilor legale și regulamentare de distribuție a dosarului, vă solicit să îmi comunicați cifra de complexitate a dosarului și ce pondere a avut fiecare factor relevant care este parte a algoritmului de repartizare a cauzei unui anumit complet de judecată, după cum urmează:

- complexitatea dosarului – ce pondere a fost stabilită în concret pentru acest dosar.
- numărul de dosare noi pe complet de judecată, respectiv complexitatea adițională pe complet - ce pondere a avut acest factor?
- data ședinței – ce pondere a avut acest factor?
- compatibilitatea completului în funcție de obiect și părți/participanți – ce pondere a avut acest factor?
- factorul de aleatorietate (randomness) – ce pondere a avut acest factor?

Vă mulțumesc.

Cu stimă,  
Nicolae Olaneanu

Data 15.10.2019

