

Catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia Generala Juridica
In atentia domnului Toma Bogdan Costreie - Director General

18.05.2016

913378

19.05.2016

Stimate domnule director general,

Subsemnatul Nicolae Cristinel Olaneanu, parte vatamata in dosarul penal cu numar unic 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, ca urmare a plangerii dumneavoastra impotriva solutiei de clasare prin ordonanta din 13.01.2015 a procurorului Lancranjan Alexandra, solutionata prin ordonanta din data de 04.03.2016 si a plangerii dvs catre Tribunalul Bucuresti impotriva ordonantei primului procuror al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti care face obiectul dosarului penal nr 12283/3/2016 aflat la Tribunalul Bucuresti sectia I penala cu termen 25 mai 2016, formulez urmatoarea

CERERE

prin care va solicit sa aveti in vedere continutul prezentului document cu privire la faptul ca cercetarea penala si supravegherea nu au existat, au fost superficiale si incomplete ceea ce atrage de la sine consecinta nelegalitatii solutiei de clasare care a fost dispusa de procuror, considerente juridice in legatura cu care urmeaza sa apreciati si sa solicitati instantei prin completarea plangerii impotriva solutiei procurorului.

Faptul ca exista dovezi ca de la dosar au disparut mii de inscrisuri (in doua etape) inainte de 13.01.2015 data ordonantei procurorului de clasare privind clasarea faptei de evaziune fiscala, cercetarea penala nu a avut in vedere probele care au disparut de la dosar si nu au fost efectuate activitati de cercetare penala cu privire la inscrisuri care se afla la dosar. Din perspectiva acestor considerente apreciem ca cercetarea penala este incompleta si ar fi putut conduce la constatarea unui alt rezultat, unui alt prejudiciu, si unei alte solutii in dosar in legatura cu operatiuni ilegale si inregistrari fictive care nu au fost verificate si care continua pana in prezent.

In continuare expunem motivele pentru care consideram ca cercetarea penala este incompleta, nelegala, in legatura cu care sa solicitati instantei sa dispuna urmatoarele activitati care sa fie indeplinite de catre organele de cercetare penala:

1. Solutia de clasare este nelegala, deoarece ordonanta procurorului a fost dispusa dupa ce de la dosar au disparut mii de inscrisuri in legatura cu care solicitam in primul rand ca inscrisurile sa fie aduse la dosar ca sa fie avute in vedere la solutia care urmeaza sa fie luata.

Din continutul cererii de intregire a dosarului din data de 26.06.2014 din anexa 1 care se afla la dosar din care rezulta ca au disparut documente care s-au aflat la dosar inainte de data de 13.01.2015 cand a fost intocmita ordonanta de clasare va prezentam un singur exemplu: cererea politiei din martie 2011 din anexa 2 catre societatea Reckitt Benckiser cu sediul in Ungaria prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala, cerere care a disparut de la dosar impreuna cu documentele solicitate prin cerere. Prin acest demers juridic politia si-a propus verificarea prin incrucisare a realitatii utilizarii cantitatii de 1.500.000 litri de alcool achizitionat de Farmec in regim de scutire de accize in vederea fabricarii unui numar de 5,6 milioane de doze odorizant de camera marca Airwick asa cum a prezentat Farmec prin facturile emise de Farmec si contractul prezentate la dosar din anexa 3. Politia a avut suspiciuni privind realitatea si legalitatea facturilor prezentate privind consumul de alcool si a avut in vedere verificarea incrucisata prin compararea documentelor prezentate de Farmec cu documentele contabile (contract, facturi etc.) solicitate de politie si primite de la Reckitt Benckiser Ungaria.

Faptul ca cererea politiei si documentele primite de la Reckitt Benckiser au disparut de la dosar accentueaza suspiciunea ca Farmec a prezentat documente falsificate privind consumul alcoolului in fabricatie, iar in lipsa acestor probe solutia de clasare este nelegala, documentele

Actiune solicitata de catre Nicolae Cristinel Olaneanu

urmand sa fie aduse la dosar prin dispozitia instantei, conform cerere din anexa 2 in vederea efectuarii compararii prin incrucisare.

2. In anul 2015 de la dosar au disparut a doua oara un numar de 52 de bibliorafuri.

Astfel, din adresa IGPR din 12.03.2014 catre Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti din anexa 4 rezulta ca dosarul contine 53 de volume. Din adresa PTB din 02.02.2015 catre Parchetul de pe langa Judecatoria Cluj Napoca din anexa 5 rezulta ca din dosar au mai ramas 5 volume. Din adresa PTB catre IGPR din 04.03.2016 din anexa 6 rezulta ca din dosar au mai ramas 2 volume.

Prin urmare instanta pentru a pronunta o solutie legala este necesar sa solicite parchetului un numar de 53 de volume, conform anexa 4, avand in vedere dosarul intreg de urmarire penala. Instanta are obligatia legala de a dispune o solutie in dosar de admitere sau respingere a plangerii ANAF pe baza dosarului de 53 de volume, conform anexa 4. In lipsa acestor volume, solutia de respingere a plangerii ANAF apreciem ca este nelegala.

In lipsa unui numar de 52 bibliorafuri care au existat la dosar la data de 13.01.2015 cand a fost dispusa solutia de clasare, singura solutie legala a instantei este ca instanta sa dispuna refacerea cercetarii penale avand in vedere neregulile pe care le mentionam in continuare.

3. Curtea de Conturi a efectuat constatari in raportul din anul 2013 privind abateri de la legalitate ale unor functionari vamali care au restituit accizele la Farmec SA in lipsa oricaror verificari privind consumul de alcool in fabricatie, nu au efectuat verificari incrucisate si au acceptat conditiile impuse de Farmec SA, conform extras din raport publicat pe site www.cameradeputatilor.ro din anexa 7.

Or, cercetarea penala este incompleta in lipsa oricaror cercetari in legatura cu constatariile Curtii de Conturi care au fost in vederea la dosar de catre partea vatamata.

In perioada 2007 - pana in prezent, Farmec SA a achizitionat alcool etilic accizabil pentru produse cosmetice, alcool tehnic accizabil pentru produse casnice (in regim de scutire de accize) si alcool izopropilic neaccizabil pentru produse casnice (Triumf de aragaz), operatiuni in valoare totala de peste 15 milioane de Euro (fara TVA), **alcool nednaturat si neutilizat integral in fabricatie**, ca urmare a unor **posibile intelegeri intre functionarii vamali** (care au acceptat conditiile impuse de Farmec SA privind achizitiile de alcool nednaturat), **persoane din conducerea societății Farmec SA și funcționari ai acesteia, precum și persoane din cadrul societăților comerciale producătoare de alcool, produs accizabil livrat fără a fi denaturat în condițiile legii.**

Operatiunile ilegale cu alcool nednaturat si neutilizat in fabricatie derulate de societatea FARMEC SA au fost posibile ca urmare a neindeplinirii sau îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu de către unii functionari vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, aspect ce se poate constata în raport de normele legale aplicabile și de modul de desfășurare a activităților de verificare a îndeplinirii acestora cu privire la livrările de alcool accizabil achiziționat de societatea Farmec.

Politistii nu au efectuat cercetari penale cu privire la activitatea defectuoasa a functionarilor vamali care, conform constatarilor Curtii de Conturi, a contribuit la restituirea accizelor in lipsa oricaror verificari privind consumul alcoolului in fabricatie, in conditiile impuse de Farmec.

Politistii nu au efectuat verificari nici cu privire la neutilizarea alcoolului in fabricatie SA privind utilizarea intregii cantitati de alcool achizitionat la Farmec SA in perioada 2007 pana in prezent in valoare de peste 15 milioane de euro, alcool izopropilic neaccizabil si alcool rafinat accizabil, dovedita cu retete de fabricatie si facturi emise de Farmec si inregistrate la clientii din tara sau din strainatate.

Appreciem necesar sa solicitati instantei sa dispuna ca cercetarea penala sa aiba in vedere activitatea defectuoasa a functionarilor vamali si daca in perioada 2007 pana in prezent alcoolul achizitionat la Farmec SA accizabil si neaccizabil a fost utilizat integral in fabricatie dovedit cu facturi emise de Farmec si inregistrate la clienti si retete de fabricatie.

4. **Politia nu a efectuat deloc cercetari cu privire la operatiuni de fraudare a patrimoniului societatii si a bugetului de stat care au avut loc in perioada 2007 pana in prezent, desi a avut probe la dosar, dupa cum urmeaza:**

4.1. lipsa oricaror cercetari penale incrucisate cu privire la situatia neconcordantelor mari la declaratiile 390 Vies si 394 (peste 18 milioane euro) dintre Farmec SA, clienti si furnizori, asa cum rezulta din probele aflate la dosar

- Polițiști Ciongaru Catalin și Popescu Alexandru ca urmare a solicitării expertilor din anexa 7.1. nu au solicitat la Directia Generala de Informatii Fiscale declarațiile 394 și 390 vies la momentul efectuării expertizei – ceea ce a împiedicat formularea unor răspunsuri complete la toate obiectivele expertizei – însă polițistii au formulat această cerere in 28 februarie 2014, dar, dupa finalizarea expertizei, **organele judiciare** (polițiști și procuror) **au ignorat conținutul adresei Direcției Generale de Informatii Fiscale din 25.02.2014, insotita de CD, aflate la dosar, document din continutul caruia rezulta o valoare a diferentelor dintre declarațiile înregistrate de SC Farmec SA (persoana suspecta in dosar) si societățile partenere declarante** (clienti si furnizori) **de peste 18 milioane de euro** (fara TVA), **considerând cercetările terminate înainte de a primi răspunsul de la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili (D.G.A.M.C.) la adresa IGPR-DIF din 18.03.2014 și înaintând dosarul la parchet in ziua de 21.03.2012 fără a avea in vedere aceste informații.**

Desi din situatia neconcordantelor primite de la Directia Generala de Informatii Fiscale din cadrul ANAF, proba in dosar, rezulta valori mari ale diferentelor semnificative intre Farmec si clienti si intre Farmec si furnizori, **politistii Ciongaru Catalin si Popescu Alexandru nu au efectuat cercetari** care sa conduca la lamurirea acestor neconcordante prin cereri de inscrisuri de la Farmec, clienti si furnizori.

Prezentam exemple de clienti la care figureaza facturi emise de Farmec si neinregistrate la clienti si valori care figureaza ca nu sunt inregistrate la clienti:

- a) diferenta dintre facturile emise de Farmec care figureaza neinregistrate la Carrefour Romania este in valoare de 8.960.733 lei
- b) diferenta dintre facturile emise de Farmec care figureaza neinregistrate la Metro Cash&Carry Romania in valoare de 9.537.261 lei
- c) diferenta dintre facturile emise de Farmec care figureaza neinregistrate la Tropicana Com Serv in valoare de 1.578.238 lei
- d) diferenta dintre facturile emise de Farmec care figureaza neinregistrate la Romania Hypermarche in valoare de 1.566.121 lei.
- e) diferenta dintre facturile emise de Farmec care figureaza neinregistrate la DM Drogherie Markt in valoare de 1.518.533 lei.
- f) diferenta dintre facturile emise de Farmec care figureaza neinregistrate la Lidl Discount in valoare de 968.175 lei.
- g) diferenta dintre facturile emise de Farmec care figureaza neinregistrate la B&B Collection SRL in valoare de 849.637 lei.

Prezentam exemple de facturi emise de furnizori care nu sunt inregistrate la Farmec si valori care nu sunt inregistrate la Farmec:

- a) diferenta dintre facturile emise de Plastic Prod care figureaza neinregistrate la Farmec in valoare de 938.336 lei
- b) diferenta dintre facturile emise de DM Drogerie Markt care figureaza neinregistrate la Farmec in valoare de 683.984 lei
- c) diferenta dintre facturile emise de 404 Solar Construct care figureaza neinregistrate la Farmec in valoare de 568.357 lei.
- d) diferenta dintre facturile emise de Romania Hypermarche care figureaza neinregistrate la Farmec in valoare de 403.754 lei.
- e) diferenta dintre facturile emise de Cospa Romania SRL care figureaza neinregistrate la Farmec in valoare de 295.157 lei.
- f) diferenta dintre facturile emise de CHIMTOTAL TRADING SRL care figureaza neinregistrate la Farmec in valoare de 222.893 lei.

- Exemplele pot continua.

In vederea verificarii valorilor mari ale neconcordanțelor sa solicitati ca instanta sa dispuna sa fie ridicate inregistrari de la clientii mentionati mai sus contracte, facturi si NIR-uri pentru perioada 2007 si pana in prezent si de la Farmec facturile emise catre acesti clienti pentru aceeasi perioada, iar de la furnizorii mentionati mai sus facturile emise catre Farmec pentru aceeasi perioada, iar de la Farmec facturi si NIR-uri in legatura cu furnizorii mentionati.

4.2. Politistii nu au efectuat deloc cercetari incrucisate cu privire la imprejurarea ca functionarii Farmec au radiat si sters anual din contabilitate facturi emise de Farmec neincasate, care nu au fost inregistrate la clienti, in valoare de peste 15 milioane euro pentru a crea aparenta utilizarii alcoolului in fabricatie. Acest procedeu continua pana in prezent.

Functionari din cadrul compartimentului financiar contabil al societății Farmec SA, cu aprobarea conducerii societii, au procedat anual la trecerea unui numar mare de facturi de la clienti la clienti incerti (facturi emise de Farmec si neincasate de la clienti) si constituirea de provizioane nedeductibil fiscal privind ajustari pentru deprecierea materiilor prime, materialelor, semifabricatelor si a produselor finite. Valoarea cumulata a acestora este de **peste 15 milioane euro (fara TVA)**, cheltuieli nedeductibile care au deformat patrimoniul societatii si diminuat rezultatele nete ale societatii si implicit au adus un prejudiciu actionarilor Farmec SA , din care doar in anul 2013 valoarea cheltuielilor nedeductibile a fost de 7.005.496 lei (fara TVA) și valoarea provizioanelor de 1.393.853 lei (anexa 8), operatiuni în urma cărora societatea a suportat un cost suplimentar nejustificat de 16%, reprezentând impozit pe profit, drept consecinta evitarii platii accizei si fraudarii patrimoniului societatii Farmec SA ca urmare a achizitiei de alcool nenedaturat si neutilizat integral in fabricatie.

Astfel, Farmec a sters anual din contabilitate facturi neincasate in valoare de peste 15 milioane de euro corespunzator unor produse posibil nelivrate, in legatura cu care politistii nu au efectuat nicio activitate de cercetare penala prin verificari incrucisate in sensul ca nu au solicitat:

- de la Farmec lista cu facturile si clientii catre care Farmec a emis facturi neincasate si pe care anual Farmec le-a sters din contabilitate si facturile in copie,

- de la clientii prezentati de Farmec in lista de mai sus note de intrare receptie, jurnale de achizitii si facturile pe care le-au primit de la Farmec, respectiv documente contabile care sa dovedeasca daca produsele corespunzatoare acestor facturi emise de Farmec, neincasate si sterse din contabilitate, au fost livrate sau nu.

Apreciem necesar sa solicitati instantei sa dispuna ca cercetarea penala sa efectueze verificari incrucisate privind realitatea facturilor emise de Farmec si neincasate in perioada 2007-2016 si a documentelor justificative, iar de la clienti sa solicite inregistrari care dovedesc ca facturile emise de Farmec si sterse ca neincasate au fost inregistrate la clienti din tara si strainatate.

4.3. Politistii nu au efectuat verificari cu privire la faptul ca functionarii Farmec au radiat anual din contabilitate prin note contabile de scazamant cantitati semnificative de materii prime, materiale care nu au la baza operatiuni reale

Functionari ai societatii Farmec au trecut anual pe cheltuieli prin note contabile de scazamant, care nu au la baza operatiuni reale, fara documente justificative, cantitati semnificative de materii prime (alcool), materiale si produse finite si au folosit fondurile societatii pentru sine in schimbul unor operatiuni care nu au la baza servicii reale catre clienti din tara si strainatate si in conturi offshore, iar politistii nu au efectuat verificari cu privire la aceste operatiuni ilegale.

Apreciem necesar sa solicitati instantei sa dispuna ca cercetarea penala sa efectueze verificari daca notele contabile de scazamant de orice tip reprezinta operatiuni fictive sau reale in sensul ca daca societatea prezinta documente justificative.

5. Procurorul de caz, desi i-au fost cunoscute neregulile, a incalcat dispozitiile din noul cod de procedura penala privind expertiza care a fost intocmita in dosar dupa cum urmeaza:

a) expertiza a fost intocmita de catre invinuiti prin autor Anca Budeanu salariat in cadrul cabinetului Vulpoi&Toader Management, din care face parte Vulpoi Marcel, expertul consilier al invinuitorilor (conform extras radacina electronica – anexa 9).

b) **Ofițerii de poliție judiciară CIONGARU CĂTĂLIN și POPESCU ALEXANDRU nu au asigurat expertizei contabile documentele necesare elaborării unor răspunsuri complete la toate obiectivele acesteia în condițiile normelor procesual penale incidente**, documente care au fost solicitate de către experti (atât expertul desemnat de organul judiciar, cât și expertul consilier al părții vătămate) prin cererile formulate de către aceștia la datele de 21.03.2013, 10.04.2013, 28.05.2013, 08.07.2013, 01.08.2013 și 05.08.2013 (înscrisuri prezentate în anexa 10) și nu au asigurat cadrul ca expertiza sa primeasca documentele contabile de iesire din gestiune (facturi catre clienti din tara si din strainatate la produsele care contin alcool, rețete de fabricație la produsele care contin alcool, note contabile de scazamant cu documente justificative la produse finite care contin alcool de orice tip - accizabil si neaccizabil - rapoarte de inventariere anuala a patrimoniului si comisii de inventariere), astfel că expertiza nu a putut sa solucioneze problema neutilizării alcoolului in fabricație si valoarea prejudiciului adus societatii si bugetului de stat, aspecte ce au fost cunoscute și acceptate de către procurorul de caz LĂNCRĂNAN ALEXANDRA CARMEN (așa cum rezultă din cereri, plângeri nesolutionate din anexa 11).

c) Procurorul a incalcat dispozitia prevazuta la art. 178 NCPP in sensul ca a inlaturat nemotivat opinia expertului numit Mandru Gheorghe din anexa 12. Potrivit legii, procurorul avea obligatia neindeplinita sa motiveze de ce inlatura constatările expertizei. Nereguli mentionate in expertiza intocmita de expertul numit:

- la pagina 75 expertiza Mandru evidentiaza ca in societate a intrat un numar de 22.902. litri denaturant care nu figureaza inregistrati in gestiunea societatii, conform extras:” *“Deci cantitatea de 22.902 litri denaturant (propandiol/propilenglicol (23.829 kg conform RAPOARTE DE PREPARARE) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus....(.....).....”*

-la pagina 280 expertiza Mandru evidentiaza ca nu a primit documente contabile in care se solicita inclusiv documente contabile de iesire din gestiune. *„doamna expert parte mi-a comunicat faptul ca cererea de informatii si documente a fost depusa la sediul IGPR – DIF in ziua de 01.08.2013, si mi-a solicitat sustinere. In urma analizei cererii de informatii si documente mentionate mai sus si atasata prezentei cereri, subsemnatul Mandru Gheorghe in calitatea de expert desemnat in dosarul cauzei, constat ca documentele solicitate de doamna expert sunt necesare, utile, pertinente si concludente intocmirii in forma finala a raportului de expertiza.in data de 13.08.2013 cu adresa nr P/100.674 IGPR Directia de Investigatie a Fraudelor comunica faptul ca prin ORDONANTA NR P/100.674 din 13.08.2013 „cererea prin care au fost solicitate documente contabile de la Sc Farmec SA a fost respinsa” fara a se face vorbire de celalalte documente solicitate”*

d) Procurorul a incalcat dispozitia prevazuta la art. 178 NCPP in sensul ca a inlaturat nemotivat opinia expertului parte Violeta Radu din anexa 13 , avand in vedere ca desi expertiza evidentiaza un prejudiciu de **8.280.667,26 euro**, procurorul de caz nu a luat nicio masura legala.

Din comentariul art. 178 “Codul de procedura penala comentariu pe articole” de Antone Bontas – judecator la Tribunalul Bucuresti, G.Hodoroncea – procuror PICCJ, M. Bancea – Procuror PICCJ, V Constantinescu – judecator la JS6, D Gradinaru – judecator vicepresedinte Curtea de Apel Bucuresti, C Jderu – Judecator Tribunalul Bucuresti, I. Cukglay – Procuror PICCJ, C Meceanu – Judecator JS6, L Postelnicu – Judecator presedinte sectia penala Tribunalul Bucuresti, I Tocan – judecator CAB, R Trandafir – avocat doctor in drept penal, rezulta ca:

“2. Libera apreciere a probelor. Concluziile raportului de expertiza pot fi retinute la stabilirea situatiei de fapt dintr-o cauza penala sau inlaturate motivat de catre organele judiciare. In situatia in care intr-o cauza penala au fost efectuate mai multe expertize, iar rapoartele au concluzii diferite, procurorul sau instanta de judecata poate retine motivat una dintre aceste concluzii, inlaturandu-le motivate pe celelalte.”

6. Dovezi care evidentiaza ca alcoolul nu a fost denaturat

1) Neutilizarea denuramentului 1.2 propandiol rezulta din analiza rapoartelor de denaturare/preparare intocmite la furnizorul de alcool si a notelor de intrare receptie de la societatea Farmec SA (conform documentelor prezentate in anexa 14)

Astfel, din rapoartele de preparare/denaturare a alcoolului de la Euroavipo si Pet&Ady rezulta:

Exemplul 1:

a) Din Raportul de preparare nr 42 din 23.06.2008 rezulta cantitatea de 29.213 litri/24.336 kg alcool rafinat la 22°C (**respectiv 29.155 alcool la 20°C**) la care se adauga cantitatea de denurament (1.2 propandiol) de 574 litri/597 kg rezultand o cantitate de 29.787 litri/24.933 kg alcool etilic denaturat.

b) In NIR-ul aferent facturii la care se refera acest raport de preparare se evidentiaza cantitatea de 29.155 litri cu mentiunea alcool etilic denaturat/23.674 kg care corespunde cu **alcoolul etilic rafinat la 20°C** din raportul de preparare, iar cantitatea de denurament (1.2 propandiol) **nu a fost adaugata in alcoolul etilic rafinat.**

Exemplul 2:

a) Din declaratia data in fata comisarilor Garzii Financiare de domnul Sas Dorut, director la societatea Pet & Ady rezulta faptul ca alcoolul etilic denaturat care a fost livrat de la Sc Pet& Ady Trading SRL catre SC Farmec SA aferent facturii 348749 din 2.10.2009 a fost de 6.120 litri alcool etilic denaturat, adica 6000 litri alcool rafinat plus 120 litri de propandiol.

b) Iar in NIR-ul de intrare in SC Farmec SA aferent facturii respective precizeaza cantitatea de 6000 de litri/ 4868 kg alcool etilic denaturat.

Exemplu 3:

a) In procesul verbal de denaturare cu nr inregistrare 453/18.08.2009 de la SC Pet&Ady rezulta faptul ca cantitatea de 6.000 litri de alcool etilic rafinat cu concentratie 96.5% s-a denaturat prin adaugare a 120 litri de 1.2 propandiol

b) Din NIR-ul aferent procesului verbal rezulta „cantitatea de alcool etilic denaturat 6.000 litri” care corespunde de fapt cu alcoolul etilic rafinat precizat in raportul de preparare.

Din toate aceste exemple rezulta ca denaturarea alcoolului este fictiva, intrucat NIR-urile consemneaza doar receptionarea volumului de alcool etilic rafinat si nu a volumului suplimentat cu agentul de denaturare, asa cum ar fi trebuit daca denaturarea s-ar fi efectuat.

2) Faptul ca alcoolul nu a fost denaturat rezulta si din analiza urmatoarelor inscrisuri:

- Rapoarte de preparare, facturi, DAI-uri, procese verbale de sigilare, procese verbale de desigilare, note de intrare receptie la societatea Farmec SA
- Explicatii si inscrisuri (anexa 15) in legatura cu facturile Farmec SA de cumparare alcool, aflate la dosarul 2485/300/2011 de la Judecatoria sector 2 Bucuresti si in dosarul 3164/P/2012 aflat la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti, din continutul carora rezulta ca in fapt denuramentului 1.2 propandiol nu a intrat si nu se inregistreaza in gestiunea societatii Farmec, operatiuni care s-au efectuat cu concursul supraveghetorilor vamali care au avizat toate documentele (facturi, rapoarte de preparare, DAI-uri, etc.)

Exemplul 1:

- Prima factura si singura factura care este intocmita corect de catre furnizorul de alcool Euroavipo evidentiaza aceeasi cantitate de alcool in toate documentele contabile

Astfel,

a) Factura nr 6984931 din 12.09.2007 evidentiaza cantitatea de 29.152,39 litri alcool etilic 96,4%+ cantitate de 562 litri 1.2 propandiol rezultand cantitatea totala de 29.714,39 litri alcool etilic denaturat rezultata din insumarea cantitatii de alcool rafinat si a cantitatii de denurament.

b) In raportul de preparare nr. 9/12.09.2007 este inregistrata cantitatea de 29.714,39 litri alcool etilic denaturat.

c) In NIR-ul de la SC Farmec SA aferent aceluasi facturi este inregistrata aceeași cantitate de 29.714,39 litri alcool denaturat

d) In procesul verbal de desigilare de la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj este inscisa cantitatea de 29.714,39 litri alcool etilic denaturat

e) In documentul administrativ de insotire (DAI) nr. 0044579 este inscisa cantitatea de 29.714,39 litri alcool etilic denaturat

f) In procesul verbal de sigilare de la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Prahova este inscisa cantitatea de 29.714,39 litri alcool denaturat

Concluzie: in cazul exemplului de mai sus, din toate documentele contabile rezulta ca alcoolul etilic denaturat (29.714,39 litri) provine din insumarea cantitatii de alcool etilic pur (29.152,39 litri) cu cantitatea de denaturat 1.2 propandiol (562 litri).

Exemplul 2:

a) Factura 649 din 23.06.2007 data de Euroavipo pe aceasta factura este inscisa cantitatea de 29.155 litri alcool la 20 grade C, respectiv 29.213 litri alcool la 22 grade C si 574 litri de 1.2 propandiol. Pe stampila cu numar de identificare 1170, cuvantul "denaturat" dupa alcool etilic rafinat este adaugat cu pixul.

b) Din Raportul de preparare nr 42 din 23.06.2008 aferent acestei facturi rezulta cantitatea de 29.213 litri/24.336 kg alcool rafinat la 22°C (respectiv 29.155 alcool la 20°C) la care se adauga cantitatea de denaturant (1.2 propandiol) de 574 litri/597 kg rezultand o cantitate de 29.787 litri/24.933 kg alcool etilic denaturat.

c) NIR-ul aferent facturii 649 evidentiaza cantitatea de 29.155 litri in mentiunea alcool etilic denaturat/23.674 kg care corespunde cu alcoolul etilic rafinat la 20°C din factura, valoarea denaturantului de 574 litri nu se afla in continut

d) In procesul verbal de desigilare nr. 455 de la Directia Regionala pentru Accize Cluj este inscisa cantitatea de 29.155 litri alcool etilic denaturat care corespunde cantitatii de alcool etilic rafinat inregistrate in raportul de preparare si factura

e) In documentul administrativ de insotire (DAI) nr. 649 este inscisa cantitatea de alcool etilic denaturat 96.4% in cantitate de 29.155 litri, egala cu cantitatea de alcool etilic rafinat din raportul de preparare si factura;

f) In procesul verbal de sigilare de la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale Prahova nr. 537/23.06.2008 este inscisa cantitatea de 29.155 litri alcool rafinat denaturant care este egala cu cantitatea de alcool etilic rafinat inscisa in procesul verbal de preparare si in factura

In concluzie, din continutul documentelor prezentate mai sus la exemplul 2 rezulta faptul ca cantitatea de alcool etilic care a fost tranzactionata si a intrat in societate a fost de 29.155 litri corespunzator cantitatii de alcool rafinat pur nedenaturat iar in fapt cantitatea de denaturant nu a intrat si nu a fost inregistrata in gestiunea societatii Farmec.

Exemplul 3:

a) Factura 348749 din 2.10.2009 emisa de SC PET&ADY Trading SRL are inscisa cantitatea de 6000 litri alcool etilic la 20 grade C, 5890 litri la 12 grade C si cantitatea de 1.2 propandiol de 120 litri.

b) NIR-ul de intrare in SC Farmec SA precizeaza cantitatea de 6000 de litri/4868 kg alcool etilic denaturat.

c) In procesul verbal de desigilare de la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj este inscisa cantitatea de 600.000 litri alcool etilic rafinat denaturant care coincide cu cantitatea de alcool etilic rafinat inscisa in factura.

d) In procesul verbal de desigilare-sigilare al Directiei de Supraveghere Fiscala Bistrita Nasaud rezulta ca au fost transferati 6000 litri de alcool etilic rafinat in vederea denaturarii cu 1.2 propandiol

e) Din declaratia data in fata comisarilor Garzii Financiare de domnul Sas Dorut, director la societatea Pet & Ady rezulta clar faptul ca alcoolul etilic denaturat care a fost livrat de la Sc APet& Ady Trading SRL catre SC Farmec SA aferent facturii 348749 din 2.10.2009 a fost de 6.120 litri alcool etilic denaturat, adica 6000 litri alcool rafinat plus 120 litri de propandiol.

f) Din factura 348749 rezulta faptul ca inspectorii de supraveghere vamala au avizat restituirea accizei, corespunzator cantitatii de 6000 litri de alcool rafinat, conform OMEF nr 420/2007 privind aprobarea procedurii de restituire a accizelor platite de utilizator pentru produse accizabile si cod fiscal norme metod cf art 206² pct 71 alin (2) , calculul accizei care urmeaza sa fie restituita se aplica la cantitatea de alcool rafinat pur in hectolitri, alcool pur la 20 grade C

g) Faptul ca functionari din cadrul ANV – Directia de supraveghere a accizelor au calculat si intocmit documente in vederea restituirii accizei corespunzator unui numar de 6000 litri alcool rafinat in conformitate cu dispozitiile prevazute la OMEF nr 4320/2007 privind aprobarea procedurii de restituire a accizelor platite de utilizator pentru produse accizabile iar in NIR se mentioneaza aceeasi cantitate de 6000 litri de alcool denaturat, este evident faptul ca cantitatea de alcool nu a fost denaturata.

h) Prin urmare lipsa in gestiunea societatii Farmec SA a cantitatii de 120 litri de denaturant care este mentionata in factura si conform precizarii din declaratia directorului de la Pet&Ady pune in lumina faptul ca cantitatea de 6000 litri de alcool nu a fost denaturata cu 120 litri de propandiol avand in vedere faptul ca asa cum rezulta din continutul NIR-ului in gestiunea societatii Farmec SA au intrat 6000 litri.

3) Nedenaturarea alcoolului etilic rezulta si din fisa cu datele de securitate a produsului Air Wick, produs de Farmec SA pentru Reckitt Benckiser (anexa 16).

- Din fisa cu datele de securitate rezulta absenta denaturantului 1.2 propandiol cu numar CAS 57-55-6

- Din fisa de securitate a produsului rezulta ca a fost folosit etanol, adica alcool etilic rafinat nedenaturat.

4) Nedenaturarea alcoolului etilic rezulta din reteta de fabricatie a produsului „AirWick 250 ml”, document emis de catre SC Reckitt Benckiser cu sediul in Ungaria (anexa 17) care a fost solicitata de catre Garda Financiara prin ANAF de la SC Reckitt Benckiser, document prezentat la dosarul penal cu nr unic 3164/P/2012 al PTB, din care rezulta ca produsul Air Wick nu contine denaturant 1.2 propandiol, alcoolul folosit fiind alcool etilic (ethanol), deci alcoolul folosit de Farmec SA pentru produsul AIR WICK nu a fost denaturat.

5) Din probele care au fost analizate la laboratorul vamii ale produselor AirWick (anexa 18) rezulta faptul ca alcoolul utilizat la fabricatia produsului AirWick nu a fost denaturat pentru ca nu contine 1.2 propandiol.

6) Nedenaturarea alcoolului rezulta si din faptul ca, la calculul cuantumului accizei, asa cum a fost aceasta determinata si inregistrata pe factura de catre functionarii vamali, s-a luat in considerare alcoolul etilic denumit „denaturat” in conditiile in care, conform codului fiscal acciza se calculeaza luand in calcul alcoolul etilic rafinat. Rezulta ca in fapt alcoolul etilic nu a fost denaturat.

Spre exemplu, daca conform facturii 10.000 litri ar fi fost alcool denaturat, calculul accizei ar fi trebuit sa se faca la 10.000 litri minus cantitatea de denaturant de 200 litri, adica la 9.800 litri.

Avand in vedere ca functionarii publici au emis decizii de restituire a accizelor privind consumul de alcool in fabricatie, nu putem exclude ca functionarii societatii Farmec SA au prezentat retete de fabricatie falsificate privind consumul de alcool etilic (exemplu la produsul Triumf de aragaz) doar cu scopul de a crea aparenta ca alcoolul etilic accizabil cu concentratia 96.5% a fost utilizat la fabricarea produselor casnice marca Farmec. In fapt produsul marca Triumf de aragaz a fost **fabricat permanent cu alcool izopropilic neaccizabil** iar parte din alcoolul etilic nu a fost utilizat in fabricatia de produse finite marca Farmec SA.

Apreciem necesar sa solicitati instantei sa dispuna sa efectueze verificari cu privire la nedenaturarea alcoolului, si sa tina cont de anexele prezentate la punctul 6.

7. In dosarul nr.3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti procurorul Corina Bican, avand in vedere constatarea falsificarii de catre administratorii Farmec a unor inscrisuri care au fost prezentate si influentarea de catre acestia a organelor judiciare, a intocmit referat (anexa 20) cu propunere de reinnoire a autorizatiilor pentru interceptarea si inregistrarea convorbirilor telefonice ale administratorilor societatii pe actiuni avand in vedere ca din interceptarile telefonice a rezultat ca administratorii societatii:

- au incercat ascunderea situatiei de fapt prin refuzul de a pune la dispozitia organelor judiciare a documentelor solicitate

„Referitor la administrarea probatoriului in cauza se constata ca invinuitii au ingreunat si ingreuneaza activitatea de urmarire penala, refuzand sau amanand sa puna la dispozitie atat organelor de control (Garda Financiara, Autoritatea Nationala a Vamilor), cat si organelor de urmarire penala documentele si inscrisurile ce au legatura cu faptele (de exemplu: registrul actionarilor si actiunilor)”.

- incearca sa ascunda si sa modifice evidentele societatii : *„in acest scop comunica atat cu angajatii cat si cu partenerii comerciali implicati in tranzactiile ce fac obiectul cercetarilor prin mijloace electronice de comunicare (telefoane mobile), solicitand acestora sa nu dea curs solicitarilor organelor de control si sa modifice documentele contabile si de gestiune”*

- depun eforturi pentru a influenta diversi experti sau organe judiciare sa formuleze concluzii favorabile lor si s-au inteles sa gaseasca o modalitate de a impiedica depunerea raportului de expertiza intr-un dosar si de a incerca schimbarea concluziilor expertizei, prin influentarea expertului: *„in aceiasi convorbire invinuitii s-au inteles sa gaseasca o modalitate de a impiedica depunerea raportului de expertiza la instantele de judecata si de a incerca schimbarea concluziilor expertizei prin influentarea expertului”*

- la perchezitia care s-a desfasurat la sediul societatii, au ascuns inscrisurile cautate: *„efectuarea perchezitiei la sediul societatii – in vederea ridicarii documentelor solicitate – nu a avut efectul scontat ca urmare a faptului ca invinuitii pareau sa astepte efectuarea acestui act procedural, situatie in care, evident, inscrisurile cautate nu se mai aflau la sediul unitatii”*

- au luat anterior masuri de stimulare astfel incat totul sa fie in favoarea lor, asa cum s-a procedat anterior intr-un proces aflat pe rolul unei instante din Satu Mare: *„...numitul Pintea Lucian trebuie sa depuna toata eforturile pentru a influenta modul de solutionare al procesului, asa cum a procedat anterior si in cazul unui litigiu aflat pe rolul unei instante din satu mare”*

- se contureaza indicii de comitere si a unor fapte de coruptie si fals in inscrisuri sub semnatura privata (modificarea, prin adaugare, a facturilor de achizitie alcool, activitate infractionala ulterioara interventiei organelor de politie si care a constat in adaugarea de cantitati suplimentare pe facturile existente)

„De cele mai multe ori comunicariile dintre persoanele implicate s-au realizat prin intermediul terminalelor telefonice, iar din declaratiile martorilor audiatii in cauza se contureaza indicii de comitere si a unor fapte de coruptie si fals in inscrisuri sub semnatura privata (modificarea, prin adaugare a facturilor de achizitie alcool, activitate infractionala ulterioara interventiei organelor de politie si care a constat in adaugarea de cantitati suplimentare pe facturile existente)”.

„SC Farmec SA, condusa de invinuit Turdean Liviu in calitate de presedinte al Consiliului de Administratie a omis sa evidentieze in actele contabile si in cele de gestiune cantitatea totala de 28.074 litri alcool etilic rafinat denaturat stabilita de organele de control (Garda Financiara-Comisariatul General).....in perioada 01.01.2007-20.02.2010.....”, perioada care face obiectul cercetarii judecatoresti privind nelegalitatea descarcarii de gestiune a administratorilor si prezentarea actionarilor a unor informatii eronate in rapoartele anuale de gestiune a societatii pe actiuni.

8. Prim procurorul Alexandru-Bogdan Georgescu, prin ordonanta din 4.03.2016, a constatat in mod eronat ca *“.....societatea in cauza a evidentiat si a inregistrat in mod corespunzator toate operatiunile comerciale efectuate si nu a creat niciun prejudiciu bugetului statului”.*

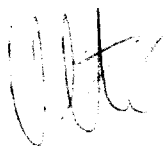
Or, raportul, din anexa 21, Garzii Financiare Comisariatul General efectuat in dosar evidentiaza ca societatea nu a inregistrat un numar de 28.074 litri de alcool, conform extras "in fapt s-a constatat ca agentul economic in cauza a omis sa inregistreze in evidenta contabila, in perioada 01.01.2007 – 20.02.2010, cantitatea de 28.074 litri de alcool etilic rafinat denaturat achizitionata de la trei furnizori, respective SC Euroavipo Group Sa cu sediul in comuna Posta Calnau judetul Buzau (J 10/926/2008) Sc Pet&Ady SRL cu sediul in comuna Nasaud, judetul Bistrita Nasaud (J06/210/2002 si SC Prodvinalco SA cu sediul in Cluj Napoca (J 12/2178/2002), fapta ce a avut drept consecinta necalcularea si nevirarea la bugetul de stat a accizelor si altor impozite aferente cantitatii de alcool neinregistrata si pentru care societatea nu a facut dovada utilizarii legale", iar raportul mai evidentiaza ca exista posibilitatea ca intreaga cantitate de alcool rafinat sa nu fi fost denaturata (cu scopul neutilizarii in fabricatie n.n.), conform extras " totusi este posibil ca livrarile furnizorilor sa fi fost facute la nivelul cantitatilor receptionate de catre SC Farmec SA, ceea ce conduce insa la concluzia ca alcoolul ce a facut obiectul tranzactiilor supuse verificarilor nu a fost in fapt denaturat si, drept urmare, societatea nu mai putea sa beneficieze de scutire (directa sau indirecta cu rambursare) de accize, cu consecinta obligatiei ce revine in solidar furnizorului si cumparatorului de a achita bugetului de stat accize calculate asupra intregii cantitati de alcool etilic implicate in tranzactiile desfasurate in perioada 01.01.2007 – 20.02.2010"

Raportul de expertiza Gheorghe Mandru (anexa 12) evidentiaza ca in evidentele societatii nu s-au inregistrat cantitatile de alcool de 22.902 litri si 3.220 litri denaturant , conform extras de la pagina 62 si 69

"deci, cantitatea de 22.902 litri denaturant (propandiol/ propilenglicon nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului tilic rafinat achizitionat de la furnizorul SC Euroavipo Group SA, la beneficiar ne fiind intocmit niciun document care sa constate acest plus" si "deci, cantitatea de 3.220 litri denaturant nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul Sc Pet & Adt Trading SRL la beneficiar ne fiind intocmit niciun document care sa constate acest plus"

9.Potrivit rezolutiei de confirmare a inceperii urmaririi penale din 01.08.2012 a procurorului Ramona Ciobanu, pentru fapta de evaziune fiscala are calitatea de invinuit si Farmec SA, iar din extrasul de pe portal societatea nu figureaza ca parte intimata in dosar. Va solicitam sa puneti in vedere instantei sa dispuna si citarea societatii in ds.nr. 12283/3/2016 aflat la Tribunalul Bucuresti sectia I penala cu termen 25 mai 2016.

Cu respect,
Nicolae Cristian Olaneanu



OPIS INSCRISURI

Anexa 1 – cererii de intregire a dosarului din data de 26.06.2014 care se afla la dosar rezulta ca de la dosar au disparut documente care s-au aflat la dosar inainte de data de 13.01.2015 cand a fost intocmita ordonanta de clasare.

Anexa 2- cererea IGPR din martie 2011 catre societatea Reckitt Benckiser cu sediul in Ungaria prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala.

Anexa 3 Facturile emise de Farmec catre reckitt benckiser si prezentate la dosar.

Anexa 4 - adresa IGPR din 12.03.2014 catre Parchetul de pe langa Tribunalul din care rezulta ca dosarul contine 53 de volume.

Anexa 5 - adresa PTB din 02.02.2015 catre Parchetul de pe langa Judecatoria Cluj Napoca din care rezulta ca din dosar au mai ramas 5 volume.

Anexa 6 - adresa PTB catre IGPR din 04.03.2016 din care rezulta ca din dosar au mai ramas 2 volume.

Anexa 7 – extras din raportul Curtii de Conturi care a efectuat constatari in raportul din anul 2013 privind abateri de la legalitate ale unor functionari vamali care au restituit accizele la Farmec SA in lipsa oricaror verificari privind consumul de alcool in fabricatie, nu au efectuat verificari incrucisate si au acceptat conditiile impuse de Farmec SA.

Anexa 7.1. – cererea expertilor ca politistii sa solicite de la DGIF situatia neconcordantelor

Anexa 8 - extras din bilant di care rezulta ca valoarea cheltuielilor nedeductibile a fost de 7.005.496 lei (fara TVA) și valoarea provizioanelor de 1.393.853

Anexa 9 – extras radacina electronica din care rezulta ca expertiza a fost intocmita de catre invinuiti prin autor Anca Budeanu salariat in cadrul cabinetului Vulpoi&Toader Management, din care face parte Vulpoi Marcel, expertul consilier al învinuiților.

Anexa 10 - cererile formulate de către experți la datele de 21.03.2013, 10.04.2013, 28.05.2013, 08.07.2013, 01.08.2013 si 05.08.2013

Anexa 11 - Cereri, plângeri nesolutionate de catre procuror Lancranjan Alexandra

Anexa 12 - Expertiza Mandru Gheorghe.

Anexa 13 – Expertiza Violeta Radu.

Anexa 14 – Documente din care rezulta neutilizarea denaturantului 1.2 propandiol

Anexa 15 - Explicatii si inscrisuri in legatura cu facturile Farmec SA de cumparare alcool, aflate la dosarul 2485/300/2011 de la Judecatoria sector 2 Bucuresti si in dosarul 3164/P/2012 aflat la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti, din continutul carora rezulta ca in fapt denaturantul 1.2 propandiol nu a intrat si nu se inregistreaza in gestiunea societatii Farmec, operatiuni care s-au efectuat cu concursul supraveghetorilor vamali care au avizat toate documentele (facturi, rapoarte de preparare, DAJ-uri, etc.)

Anexa 16 - Fisa cu datele de securitate a produsului Air Wick, produs de Farmec SA pentru Reckitt Benckiser din care rezulta faptul ca la fabricarea produsului s-au utilizat alcool etilic pur.

Anexa 17 – Reteta de fabricatie a produsului AirWick 250 ml emis de Reckitt benckiser din care rezulta faptul ca alcoolul folosit de farmec nu a fost denaturat.

Anexa 18 - Probele analizate la laboratorul vamei ale produselor AirWick din care rezulta faptul ca alcoolul utilizat la fabricatia produsului AirWick nu a fost denaturat pentru ca nu contine 1.2 propandiol.

Anexa 19 - Anexelor 11 si 12 la raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014 din care rezulta lipsa denaturantului 1.2 propandiol

Anexa 20 - Referat intocmit de procurorul Corina Bican in dosarul nr.3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti cu propunere de reinnoire a autorizatiilor pentru interceptarea si inregistrarea convorbirilor telefonice ale administratorilor societatii

Anexa 21 - Raportul Garzii Financiare Comisariatul General efectuat in dosar evidentiaza ca societatea nu a inregistrat un numar de 28.074 litri de alcool.