

In atentia Domnului Eugen Teodorovici – Ministrul de finante

*Referitor la fraudarea cu peste 275.000.000 lei. Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiuni Vamale restituie accizele la societatea Farmec SA cu sediul in Cluj Napoca de peste 10 ani fara ca functionarii de la Farmec SA sa prezinte documentele prevazute la pct. 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal iar ancheta interna in cadrul Directiei de Integritate a ANAF se desfasoara de aproape doi ani, fara solicitare de masuri catre Parchet, Directia Antifraudă Fisicala si Directia de Inspectie Fisicala (DGAMC) care sa conduca la intreruperea prescriptiei si la recuperarea prejudiciilor. Doamna Mirela Fitarau, sef serviciu si doamna Georgeta Voicu, inspectorul de integritate care are ancheta interna in lucru, cauta cai si mijloace pentru A CREA APARENTA UNEI LEGALITATI si a intarzia dispunerea masurilor legale care se impun, doar in urma analizei documentelor privind consumul efectiv al alcoolului pe care Farmec nu le-a prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale.*

Stimate domnule Ministru,

Subsemnatul Nicolae Cristinel Olaneanu actionar fondator semnificativ la Farmec SA din Cluj Napoca, cu adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judestul Ilfov,

A. VA INFORMEZ CA FUNCTIONARII DE LA FARMEC SA CU SEDIUL IN CLUJ NAPOCA ACHIZITIONEAZA ALCOOL IZOPROPILIC NEACCIZABIL PE CARE IL UTILIZEAZA INTEGRAL, CAT SI ALCOOL ETILIC RAFINAT (NEDENATURAT) CARE BENEFICIAZA DE RESTITUIRE DE ACCIZE DE CATRE DIRECTIA DE SUPRAVEGHERE A ACCIZELOR SI OPERATIUNILOR VAMALE,

- fara ca Farmec SA sa prezinte documentele privind consumul efectiv al alcoolului asa cum este prevazut in Lege la punctul 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal<sup>1</sup> (a se vedea anexa 1 – cereri Farmec de restituire a accizelor, procese verbale de inspectie fiscală si decizii de restituire a accizelor),

- fara ca Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale sa efectueze verificari privind realitatea facturilor care au fost emise de Farmec cu produse care contin alcool si ulterior au fost fie stornate si anulate fara ca produsele sa fie reintroduse in stocul din gestiunea Farmec, fie facturile emise nu sunt incasate si se inchid pe cheltuieli nedeductibile. In realitate produsele nu se livreaza la clienti iar facturile nu figureaza inregistrate cu NIR-uri la clienti.

- fara ca alcoolul scutit de la plata accizelor sa fie denaturat, cu incalcarea dispozitiilor prevazute la art. 200 si art. 206 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal

Curtea de Conturi a constatat in Raportul din 2013 ca la Farmec SA in perioada 2007-2011 au fost restituite accizele in lipsa oricaror verificari, fara a se cere retele de fabricatie, nu au fost efectuate

<sup>1</sup> Pct 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal: " Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însășită de: c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente "

verificari incrucisate si au acceptat conditiile impuse de Farmec SA. Curtea de Conturi a mai dispus la pagina 157 din acelasi Raport ca verificarile la Farmec SA sa fie efectuate de catre persoane din alte structuri ale ANAF, dar ANAF nu a indeplinit dispozitiile Curtii de Conturi iar Farmec SA continua sa obtina restituiri de acczie in lipsa prezentarii documentelor prevazute in lege si in lipsa oricaror verificari incrucisate privind realitatea facturilor emise de Farmec care apoi au fost fie sterse, anulate si neintroduse in stocul din gestiunea Farmec, fie neincasate si inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile, in valoare de peste 70.000.000 lei fara TVA, fara ca produsele sa fi fost livrate iar facturile sa fi fost inregistrate la clienti.

Desi am sesizat directiile competente ale ANAF cu sesizarile si petitiiile subsemnatului, nu au fost solutionate.

Astfel, am sesizat directiile ANAF cu urmatoarele sesizari, petitii si cereri. Pana in prezent nu au fost efectuate verificari temeinice care sa constate realitatea incalcarii legii, fraudele continua, intervine prescriptia, iar prejudiciile nu numai ca nu sunt recuperate, dar se amplifica.

## B. DIRECTIILE DIN CADRUL ANAF CARE AU FOST SESIZATE FARÀ REZULTAT SUNT URMATOARELE:

I. Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili din ANAF, prescurtat DGAMC nu a efectuat verificari ca urmare a Petitiilor subsemnatului catre ANF cu numar de inregistrare 68342 din 29.11.2011; nr 34021 din 05.07.2012 ; nr. 7565 din 14.02.2012; catre DGAMC cu nr. 1149815 din 06.05.2014, nr. 1164267/27.06.2014, nr. 1177438 din 25.07.2014, nr. 66755 din 29.07.2015, nr. 91 din 26.10.2016 - nesolutionate.

Primul control fiscal a fost apparent in cadrul DGAMC si a avut la baza o intelegera tacita intre functionarii de la Farmec si functionarii fiscali care au intocmit-o si au avizat Raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014 deoarece, ANAF a obligat Farmec la plata nejustificata a sumei de 67.479.505 lei -ulterior Curtea de Apel Cluj a anulat RIF-ul prin sentinta 46/18.02.2016 - desi RIF-ul mentioneaza ca a efectuat controlul fiscal ca urmare a sesizarilor subsemnatului. Directia de Integritate a ANAF mi-a comunicat prin adresa 3770/11.10.2016 (a se vedea anexa 2) ca:

*"...avand in vedere ca, in urma verificarilor efectuate de echipa de control intern, aspectul sesizat de dumneavoastra s-a confirmat, corroborat si cu numarul mare de aspecte semnalate care necesita o perioada mai mare de timp pentru analiza si verificarea lor pertinenta, petitia a fost transformata in cadrul Directiei Generale de Integritate in actiune de control intern in conformitate cu art. 14 alin (1) lit a) din OPANAF nr. 443/2014 pentru aprobarea Procedurii de control interb al activitatii desfasurate de structure centrale si teritoriale ale ANAF.."*

Se confirma faptul ca DGAMC nu a efectuat verificari privitor la fraudarea mentionata in sesizarile subsemnatului iar din continutul anexelor 11 si 12 la RIF (a se vedea anexa 3 – note cu explicatii si anexe 11 si 12 la RIF), se poate observa ca alcoolul achizitionat la Farmec SA nu a fost denaturat desi RIF-ul foloseste denumirea de „alcool denaturat”.

Al doilea control fiscal a fost efectuat formal in iunie 2017 in cadrul DGAMC si a constatat lipsa influentelor fiscale, au efectuat patru verificari incrucisate in legatura cu care nu au precizat agentilor

economici ce documente contabile sa prezinte, imprejurare care a favorizat contribuabilii aflati in verificarea incrusisata sa prezinte informatii incomplete care nu reflecta operatiunile economice reale. Controlul fiscal din anul 2017 nu a efectuat verificari cu privire la documentele pe care Farmec le prezinta Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale cu ocazia fiecarei cereri de restituire a accizelor care a avut loc in perioada 2007-2018

DGAMC nu a efectuat verificari si nu a solutionat nici petitia catre DGAMC inregistrata cu nr. 915705 din data de 14.09.2017 (a se vedea anexa 4). DGAMC mi-a comunicat adresele (a se vedea anexa 5). Desi am prezentat dovezi, atat catre DGAMC cat si catre Directia Antifrauda Fiscală ca Farmec SA obtine Decizii de restituire a accizelor, fara sa prezinte documentele prevazute de Lege, DGAMC se limiteaza la analiza riscului fiscal fara sa efectueze verificarile legale mentionate in petitia din 14.09.2017 (a se vedea anexa 4).

II. Directia Generala Antifrauda Fiscală din cadrul ANAF nu a urmarit faptul ca dupa 6 luni Directia Antifrauda Sectia 7 Sibiu nu a indeplinit dispozitiile Directiei Antifrauda – Structura Centrala ca a fost transmisa cu ocazia petitilor subsemnatului din 29.08.2017 si 14.09.2017 (a se vedea anexa 6)

Directia Antifrauda Sectia 7 Sibiu mi-a comunicat ca inca mai analizeaza riscul fiscal in contextul in care eu am prezentat dovezi ca functionarii de la Farmec SA formuleaza cereri de restituire a accizelor fara ca acestia sa prezinte documentele prevazute de Lege la pct. 22 alin 34 din Normele de aplicare a codului fiscal.

Directiile de Inspectie Fiscală (DGAMC) si antifrauda fiscală (DGA) din cadrul ANAF, au solutionat formal si nu au efectuat verificari cu privire la documentele prezentate de Farmec cu ocazia fiecarei cereri de restituire a accizelor si Deciziile de restituire a accizelor la Farmec SA, motivand ca analizeaza riscul fiscal si au invocat pretextul secretului fiscal privind informarea mea, in legatura cu constatarile si masurile legale (a se vedea anexa 7 – adresele primite de la Directiile ANAF)

III. Directia Generala a Vamilor, care are in subordine Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, continua sa restituie accize in lipsa verificarilor cu functionari din cadrul Regionalei Cluj/Oradea desi incalca dispozitia Curtii de Conturi de la pagina 157, care stabilește obligația de efectuare a unor verificari incrusisate privind realitatea consumului de alcool in fabricatie de către funcționari din alte structuri sau regionale ale ANAF, pentru a evita orice suspiciune. DGV nu a solutionat petitia inregistrata cu nr. 28979 in data de 20.10.2017.

IV. Catre presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscală am comunicat petitiile din nr. 9873/15.02.2016, nr. 253174/19.07.2017, nr. 546936/26.07.2017 si nr. 64487/15.09.2017, nr. 1570/08.01.2018, nr. 1572/08.01.2018 (a se vedea anexa 8) care, nu au fost solutionate sau au fost solutionate formal.

V. Directia Generala Juridica a ANAF a omis sa adopte masurile legale in calitate de reprezentant legal al ANAF, parte vatamata in dosarul de urmarire penala 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti si nu a solutionat cererile subsemnatului nr. 913378/19.05.2016 si nr. 48597/16.09.2016 (a se vedea anexa 9).

VI. Directia Generala de Integritate, prescurtat D.G.I.,din cadrul ANAF, in anul 2016 a declansat o ancheta interna in cadrul careia a constatat ca petitile subsemnatului care au fost inregistrate la DGAMC – ANAF cu nr. 1149815/06.05.2014, 1164267/27.06.2014, 1177438/25.07.2014, 66755/29.07.2015, 91/26.10.2016 nu au facut obiectul unor verificari ale ANAF. Pana in prezent, dupa 20 de luni ancheta interna din cadrul DGI nu a fost finalizata. Directia de Integritate a ANAF nu a solicitat Directiei Antifrauda fiscală – structura centrala, sa efectueze verificari cu tematica de control mentionata in petitia inregistrata cu nr 856/14.09.2017 catre Directia Generala Antifrauda privind

realitatea si legalitatea deciziilor de restituire a accizelor la Farmec SA pentru perioada 2007-pana in prezent si nici Directiei de Control Fiscal (DGAMC) pentru verificari cu tematica de control mentionata in petitia care a fost inregistrata cu nr. 915705 in 14.09.2017 la vicepresedintele departamentului de inspectie fiscală, imprejurare fata de care intervine prescriptia.

In data de 18.07.2017 am adresat presedintelui ANAF sesizarea inregistrata cu nr. 53174 privitor la activitatea Directiei de Integritate, Directiei Antifrauda Fisicala si Directiei de control fiscal (a se vedea anexa 10). In data de 12.12.2017 am transmis la DGI ANAF petitia cu privire la incalcarea legii de catre functionarii vamali, de la Directia Juridica si de la Control Fiscal (a se vedea anexa 11). In data de 05.01.2018 am comunicat presedintelui ANAF cererea inregistrata cu nr. 1570 (a se vedea anexa 8)

In concluzie, ca urmare a sesizarilor si petitiiilor subsemnatului catre ANAF dintre 2011 si 2018 pana in prezent nu au fost efectuate verificari fiscale privind modul in care au fost fraude bugetul de stat si societatea pe actiuni in perioada dintre 2007 pana in prezent, prin urmare toate petitiiile subsemnatului nu au fost solutionate de catre ANAF, in cererea din 05.01.2018 (a se vedea anexa 8). Am invaderat presedintele ANAF ca in vederea respectarii dispozitiei prevazute la art. 16 din Constitutie potrivit careia:

*"Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări" si art. 20 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene: "toate persoanele sunt egale in fata legii", apreciez necesar ca societatea pe actiuni Farmec SA sa fie lasata sa isi desfasoare si sa isi dezvolte activitatea de productie pe piata Romaniei si alte piete, iar persoanele care fac parte din grupul de interese care dorește in continuare sa beneficieze de scutire de la plata si restituirea accizelor prin compensare cu TVA-ul datorat si sa realizeze venituri si operatiuni cu alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie, sa isi infiinteze o societate destinata special acestui scop ilicit, fara sa lezeze drepturile celorlalți actionari.*

Atat Directia de Integritate a ANAF cat si celalalte directii ale ANAF, nu au solicitat, nu au efectuat verificari si nu au sesizat parchetul in legatura cu restituirea de accize la Farmec SA in perioada 2007 – 2018, in conditiile in care functionarii Farmec SA nu au prezentat documentele prevazute in lege la pct 22 alin 34 din Normele de aplicare a Codului Fiscal si in care alcoolul nu a fost denaturant incalcand procedura prevazuta la art 200 din codul fiscal.

Functionarii din directiile ANAF nu mi-au comunicat masurile luate, invocand secretul fiscal pentru ca de fapt masurile legale, fie nu au existat, fie au fost formale pentru a crea aparenta unor controale. Sub incidenta secretului fiscal prevazuta la art 11 din Codul de procedura fiscala se afla doar documentele fiscale dar nu si masurile dispuse, verificarile si constatarile efectuate.

Desi, fraudarea bugetului de stat si a societatii Farmec prin intermediul acestui mecanism s-a produs intr-un interval lung de timp in care in cadrul directiilor ANAF s-au succedat zeci de persoane care au gasit in permanenta mijloace de a proteja continuarea acestei fraude si nerecuperarea prejudiciilor, chiar prin interventia prescriptiei, nu putem exclude faptul ca interventiile la functionarii ANAF s-au efectuat prin intermediul unor ofiteri fosti sau actuali din serviciile de informatii care au un interes personal.

Fata de considerentele de mai sus formulez urmatoarea:

## SESIZARE

## SESIZARE

### C. SOLICITARILE SESIZARII.

1. Sa dispuneti Corpului de Control al Ministrului de Finante sa efectueze o ancheta in cadrul careia sa se constate legalitatea restituirii accizelor la Farmec SA in perioada 2007-2018, in conditiile din care documentele prezentate in continuare si atasate rezulta ca Farmec SA nu a prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale documentele privind consumul efectiv de alcool, alcoolul rafinat nu a fost denaturat, Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor nu a efectuat verificari dar a acordat decizii de restituire a accizelor prejudiciind bugetul de stat:

1) sa se solicite de la Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale pentru perioada 2007 - pana in prezent urmatoarele inscrisuri si informatii:

(1) Facturile de achizitie alcool rafinat

(2) Cererile de restituire a accizelor intocmite de Farmec SA in perioada 2007-2018 catre Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale regionala Cluj

(3) Documentele legale care au insotit cererea de restituire accize, in concret, dovada cantitatii utilizate in scopul pentru care se acorda scutirea, constand intr-o situatie centralizatoare a cantitatilor efectiv utilizate si a documentelor aferente, astfel cum prevad dispozitiile pct 22 alin 34 lit c) din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal conform carora:

*„Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însășită de: c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente”,*

Spre exemplu prezentam mai jos in fotocopie si spre exemplu documentul atasat la anexa 12 cererea Farmec de restituire accize din perioada 01.03.2009 – 31.03.2009 din care rezulta cu certitudine ca SC Farmec SA nu a prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente, conform extras:

Anexăm următoarele documente:

- Jurnal portofoliu cumpărările de alcool vînzat luna martie 2009
- Anexa la cerere de restituire a accizelor mărți 109
- Repărtire pt echipajul personal pt alcool mard 09
- Factură + recetă la băut alcool luna martie 2009
- TBS magazin mărceri l - mart 109
- Copia BCD în extras pt plătit

(4) Procesele verbale de inspectie fiscala care au fost intocmite cu ocazia fiecarei cereri de restituire si nu constata incalcarea legii privind documentele prezentate de Farmec in cererile de restituire

(5) Deciziile de restituire accize care au fost intocmite de Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale regionala pentru Farmec SA fara ca Farne SA sa prezinte documentele prevazute de lege.

In urma analizei inscrisurilor mentionate mai sus se va putea constata ca functionarii de la Farmec SA nu au prezentat documentele prevazute in lege la pct 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a codului fiscal in perioada 2007-2018 dar totusi au beneficiat si continua sa beneficieze ilegal de decizii de restituire de accize.

2) Sa constate ca achizitiile de alcool nedenaturat, acordarea de decizii de scutiri de accize s-a efectuat cu incalcarea dispozitiei prevazute de art. 200<sup>2</sup>(8)<sup>2</sup> si art. 206 Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, in urma analizei documentelor contabile privind achizitia de alcool nedenaturat se va putea constata ca in perioada 2007-2018, cantitatea de 1.500.000 litri de alcool rafinat, desi nu a fost denaturat, conform dispozitiei prevazute la art. 200 si 206 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal<sup>3</sup>, Directia de Accize, i-a acordat ilegal scutire de accize

**DOCUMENTELE CONTABILE, RAPOARTE DE PREPARARE, FACTURI DE ACHIZITIE ALCOOL, DATORII, RAPOARTE DE SIGILARE LA FURNIZOR, RAPOARTE DE DESIGILARE LA BENEFICIAR, NIR-uri LA BENEFICIAR, EVIDENȚIAZA LIPSA DENATURANTULUI IN LITRI SI NU IN GRADE DALL, IAR DECIZIILE DE SCUTIRE S-AU ACORDAT LA CANTITATEA ACHIZITIONATA IN LITRI. IN ACEST CONTEXT ESTE INUTILA O ANALIZA A GRADELOR DALL, ASA CUM SE INCEARCA LA DIRECTIA DE INTEGRITATE DIN CADRUL ANAF.**

Or, conditia legii prevazuta la art. 200 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal este imperativa in ceea ce priveste obligatia acordarii deciziei de restituire a accizei doar in cazul in care alcoolul rafinat este denaturat iar alcoolul cu concentratie 96.5% rafinat nu a fost denaturat.

Incercarea legii respectiv art. 200 din Codul Fiscal este evidențiată de urmatoarele documente:

<sup>2</sup>Art. 200 Cod fiscal (8) **Denaturarea alcoolului se realizează potrivit următoarei proceduri:**

c) in functie de rezultatele verificarii datelor cuprinse in documentatia deosebita, autoritatea fiscală teritorială decide

asupra acceptarii operatiunii de denaturare si desemneaza reprezentantul sau care va supravegheaza efectuarea acestei operatiuni. In situatia in care datele cuprinse in documentatia prezentata nu corespunde realitatii, autoritatea fiscală teritorială respinge solicitarea de efectuare a operatiunii de denaturare;

d) operatiunea de denaturare se consimteaza intr-un registru special, care se păstreaza in antrepozitul fiscal, in care se vor inscrie: data efectuarii operatiunii, cantitatea denaturata, substantele si cantitatile utilizate pentru denaturare, precum si numele si semnatura reprezentantului autoritatii fiscale.

<sup>3</sup> Art. 206<sup>58</sup> (2) Norme metodologice de aplicare a codului fiscal: (2) Formula admisa a fi utilizata pentru denaturarea completare a alcoolului, in concentratie la hectolitru de alcool pur, este urmatoare: izopropandiol (nr. CAS 67-63-0) 3 litru (chimic pur), metilacetona (butanona) (nr. CAS 78-93-3) 3 litri (chimic pur) si benzoat de denatoniu (nr. CAS 37-34-33-6) 1 gr (chimic pur). (3) In cazul alcoolului etilic destinat a fi utilizat pe teritoriul Romaniei pentru fabricarea de produse ce nu sunt destinate consumului uman, substantele admise pentru denaturarea acestuia in concentratie la hectolitru de alcool pur, sunt cel putin doua din urmatoarele: a) pentru industria cosmetice: .... 6) 1.2 propandiol (nr CAS 57-55-6) 2 litri (chimic pur);

(1) Nota explicativa si documentele aferente referitor la achizitiile unei cantitati de 1.500.000 litri de alcool (a se vedea anexa 13 – nota explicativa, facturi de achizitie, rapoarte de preparare, DAI-uri, CMR-uri, rapoarte de sigilare la furnizori, rapoarte de desigilare la beneficiari, NIR-uri la Farmec SA);

(2) Nota explicativa la anexa 11 si 12 la raportul de inspectie fiscală întocmit în 15.12.2014 de către Ioan Rus, Ioan Gligor, Ioan Zadic, Marcel Sandor care evidențiază că alcoolul nu a fost denaturat (a se vedea anexa 14);

(3) Opinia expertilor Mandru Gheorghe și Vulpoi Marcel (în raportul de expertiza depus în dosarul 3164/P/2012 pe rolul Tribunalului București):

- **Deci cantitatea de 3.220 litri denaturat ( propandiol cca. 3.348,80 kg – densitate propandiol 1,04 kg/ltr) nu se regăseste în documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. PET & ADY TRADING SRL, la beneficiar nefiind întocmit nici un document care să constate acest plus.**

(4) Opinia expertului Violeta Radu (în raportul de expertiza depus în dosarul 3164/P/2012 pe rolul Tribunalului București):

Paguba totală adusă bugetului de stat de către S.C. FARMEC S.A. este de: 31.198.707 lei, adică de 8.280.667,26 euro.

Pentru alcoolul livrat de S.C. MAREX S.R.L. și S.C. PRODVINALCO S.R.L., întrucât expertiza contabilă judiciară nu a avut la dispozitie toate documentele prevazute în normele legale în vigoare și nu a putut să pronunțe cu privire la realitatea datelor inscrise în facturi.

Organul de cercetare penală, prin metode specifice, poate determina dacă cele două societăți în cauză au respectat normele legale cu privire la întocmirea acestor documente, dar nu le-a pușcă la dispozitia expertizei contabile judiciare sau dacă într-adevar nu le-a întocmit.

(5) Raportul Garzii Financiare Comisariatul General, documente prezentate de Reckitt Benckiser Ungaria

(6) Situația prevăzută mai sus este confirmată și de ANAF, prin raportul Garzii Financiare Financare nr. 605424 din 12.03.2010:

**In concluzie**, pe baza datelor și documentelor menționate în actele de control, Garda Financiară a evaluat un prejudiciu fiscal în suma de 954.615 lei reprezentând accize, T.V.A. și impozit pe profit sustrase de la plata de către societatea controlată prin neevidențierea în documentele de evidență contabilă și de gestiune a unei parti însemnate din cantitatea de alcool denaturat achiziționată de societate în perioada controlată.

Consideram ca fapta retinuta in actele de control reprezinta fapta de evaziune fiscală prevazuta de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, precum si fapta de fals intelectual prevazuta de art. 43 din Legea nr. 82/1991 rep.-Legea contabilitatii, iar vinovati se fac atat reprezentantii S.C. FARMEC S.A., cat si cei ai furnizorilor S.C. EUROAVIPO GROUP S.A., S.C. PET&ADY S.R.L si S.C. PRODVINALCO S.A.

De asemenea, consideram ca verificarea trebuie extinsa asupra perioadei anterioare cuprinsa in control, precum si la alti furnizori si beneficiari de alcool etilic denaturat, iar pe de alta parte trebuie stabilita destinatia cantitatilor de alcool nereceptionate de beneficiari.

(7) Decizia Curtii de Apel Cluj nr. 4023/12.05.2014 care constata lipsa denaturantului cu 1,2 propandiol in concentratie de 2%, asa cum prevede legea si doar 1.1 atat cat s-a constata:

Astfel, la momentul denaturării și înainte de livrare organele de vamale ale DJAOV Brăila au procedat la prelevarea de probe, ~~acestea~~ fiind transmise spre competentă analiză Laboratorului Vamal Central al Autorității Naționale a Vămilor.

Laboratorul Vamal Central a emis certificatele de analiză nr. 938/28.09.2011, din care rezultă că proba analizată avea un titru alcoolic volumic de 95,9% și un conținut de 1,2 propandiol de 1,17% în volum și nr. 1571/22.02.2012, din care rezulta că proba analizată avea un titru alcoolic volumic de 96,3% și un conținut de 1,2 propandiol de 0,36% în volum.

Acste aspecte au fost necontestate în cauză.

Conform prevederilor art. 206<sup>58</sup> alin. 1 lit. b și alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, „Sunt scutite de la plata accizelor alcoolul etilic și alte produse alcoolice prevăzute la art. 206<sup>59</sup> lit. a), atunci când sunt: (...)

produse care nu reglementate prin norme metode.

Potrivit pct. 111. 3 lit. a pct. 6 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, pentru industria cosmetică, denaturarea poate lua forma, printre altele, a adăugării de monopropilenglicol (1,2 propandiol) în concentrație de 2,00% în volum.

indirect alcoolul etilic, deși prevăzuta în lege.

Date fiind certificatele de analiză menționate, autoritatea fiscală a reținut că există concentrații mai mici de denaturant în probele martor prelevate de la furnizor și a refuzat restituirea accizei.

În cadrul procesului proces, reclamanta S.C.

3) Sa constatati ca Directia Antifrauda ANAF Regionala 7 Sibiu nu a efectuat verificari cu tematica care a fost dispusa de catre Directia Antifrauda structura centrala cu privire la solutionarea petitiei subsemnatului inregistrata cu nr. 856 din 14.09.2017 (a se vedea anexa 15) care contine tematica de control

**Domnul inspector sef Laurentiu Pusderca mi-a comunicat ca inca mai analizeaza riscul fiscal (a se vedea anexa 16 – adresa de la Directia Antifrauda Regionala 7 Sibiu.**

Directia Antifrauda Sectia 7 Sibiu mi-a comunicat ca inca mai analizeaza riscul fiscal in contextul in care eu am prezentat dovezi ca functionarii de la Farmec SA formuleaza cereri de restituire a accizelor fara ca acestia sa prezinte documentele prevazute de Lege la pct. 22 alin 34 din Normele de aplicare a codului fiscal, datorita vulnerabilitatii domnului Laurentiu Pusderca - inspector sef al Sectiei 7 Sibiu. Vulnerabilitatea domnului director se manifesta ca urmare a imixtiunii fratelui acestuia, domnul Adrian Pusderca. Aceasta are calitate de avocat si a avut contracte in dosare in care fratele sau isi exercita calitatea de functionar in cadrul ANAF (a se vedea anexa 17 - petitia din 08.01.2018).

4) Sa constatati ca Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili din ANAF nu a efectuat verificari cu privire la fraudele si inregistrarile fictive mentionate in tematica de control (a se vedea anexa 4 – petitia inregistrata la DGAMC cu nr. 915705 din 14.09.2017), in care am sesizat

(1) Incalcarea legii de catre domnii Ioan Rus, Ioan Gligor, Ioan Zadic, Marcel Sandor, inspectori fiscali cu domiciliul in Cluj in cadrul RIF-ului care a fost incheiat la data de 15.12.2014 cu privire la:

- Constatarea RIF-ului in anexa 11 si 12 privind lipsa denaturantului fata de care se incalca dispozitiile prevazute la art. 200 din Codul Fiscal nu a fost insotita de masura de sanctioare si remediere privind sesizarea parchetului ca urmare a evaziunii fiscale prin solicitarea si acordarea unor cereri de scutire de accize corespunzator unei cantitati de alcool nedenaturat de 1.500.000 litri cu incalcarea dispozitiei prevazute la art.200 Codul Fiscal.

- Lipsa oricaror verificari privind incalcarea legii constand in inregistrarile fictive mentionate, sesizarile subsemantului catre DGAMC, desi DGAMC mentioneaza ca a efectuat inspectia fiscala ca urmare a sesizarilor subsemnatului

- Faptul ca DGAMC a repartizat Inspectia Fisala unor functionari cu domiciliul in Cluj, a incalcat dispozitia prevazuta la pagina 157 din Raportul Curtii de Conturi:

*"ANV putea conform codului de procedura fiscala sa ceara delegarea de competente pentru ca inspectia fiscala sa fie efectuata de activitatea de inspectie fiscala din cadrul altor structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la independenta persoanelor care efectueaza aceasta misiune. Totusi s-a constatat ca ANV nu a procedat in acest sens imputernicind DRAOV Cluj pentru aceasta actiune. ANV nu a dorit sa finalizeze niciun demers cu privire la verificarea activitatii persoanelor din cadrul DRAOV si DJAOV Cluj implicate in restituiriile de acciza, verificari ce trebuiau sa vizeze imparitalitatea, integritatea si profesionalismul functionarilor publici"*

(2) Procesul verbal incheiat in cadrul DGAMC de catre doamnele Cuc Mariana, Minuta Angela, Ratiu Rodica si domnul Nicolae Ioan Horea este formal iar cererile de documente pentru cateva verificari incrucisate sunt superficiale si incomplete si nu au efectuat verificari cu privire la faptul ca Farmec SA nu a prezentat documentele prevazute in lege, cu ocazia cererilor de restituire a accizelor in perioada 2007 – 2018.

- Prin urmare va rog sa dispuneti de la DGAMC sa comunice ce verificari au fost efectuate cu ocazia controlului preliminar inspectiei fiscale si ce documente s-au solicitat cu ocazia verificarilor incrucisate din cereri de documente incomplete de la Farmec SA si de la clienti;

Din perspectiva in care constatarile si **dispozitiile Curtii de Conturi au fost ignoreate**, atat la prima inspectie fiscală, cat si la al doilea control inopinat la Farmec, s-a creat doar aparenta unui control fiscal, deoarece:

- nu au fost solicitate documentele contabile necesare si
- nu au fost efectuate verificari cu privire la realitatea operatiunilor si inregistrarilor fiscale a livrarilor catre clientii a caror produselor finite contin alcool,
- nu s-au efectuat verificari
  - o daca facturile care au fost emise de Farmec, anulate si stornate, (care reprezinta intre 10% si 15% din totalul facturilor emise de Farmec), figureaza inregistrate la clienti si
  - o daca produsele figureaza ca au fost reintroduse in stocul din gestiunea Farmec,

Verificările incruisate au fost formale si nu au determinat lista cu produse care contin alcool, nu au cerut retetele de fabricatie, si au acceptat conditiile impuse de Farmec. Functionarii societatii Farmec, lunar compenseaza nemeritat TVA-ul datorat cu sumele de bani platite de Farmec ca accize dar corespunzator unor cantitati de alcool etilic care nu a fost denaturat, nu a fost utilizat in fabricatie iar societatea Farmec beneficiaza in continuare de Decizii de restituire a accizelor, in lipsa oricaror verificari si fara sa prezinte documentele prevazute in lege privind consumul efectiv de alcool in fabricatie dovedita cu facturi care figureaza ca au fost inregistrate la clienti din tara si din strainatate.

- nu s-au efectuat verificari incruisate in legatura cu facturile emise de Farmec, care nu au fost incasate, dar au fost inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile facturi emise de Farmec si neincasate in valoare care depaseste 65.000.000 lei.
- nu s-au efectuat verificari cu privire la realitatea unor servicii fictive de peste 80.000.000 lei fara TVA, transferuri de bani catre persoane juridice si fizice, avocati, clienti din tara si din conturi bancare cu regim fiscal OFFSHORE care au diminuat anual profitul impozabil.

5) Sa dispuneti presedintelui ANAF sa efectueze verificari fiscale in vederea solutionarii petitiilor nr 913267/31.05.2017, 53174/19.07.2018, 64487/15.09.2017, 1572/04.01.2018 (a se vedea anexa 18)

6) Sa dispuneti Directiei de Integritate a ANAF sa solutioneze petitiile anterioare, petitia consolidata din 12.12.2017 (a se vedea anexa 11), 08.01.2018 (a se vedea anexa 19) si 06.02.2018 (a se vedea anexa 20) si sa mi comunic masurile care au fost dispuse pentru stabilirea valorii prejudiciului si recuperarea acestuia.

Inspectorii fiscali cu domicilul in Cluj, domnii Ioan Rus, Ioan Zadic, Ioan Gligor si Marcela Sandor din cadrul DGAMC au incheiat Raportul de inspectie fiscală in data de 15.12.2014. RIF-ul a fost avizat de catre domnul director adjunct Alin Ghiurca care s-a deplasat la Cluj inainte ca Raportul de Inspectie Fiscală sa fie redactat. Dispozitia Curtii de Conturi din Raportul efectuat in 2013 a fost incalcata deoarece Curtea de Conturi a dispus la pagina 157 din raport ca pentru viitor controalele la Cluj sa fie efectuate cu persoane din alte regionale pentru a "se elimina orice suspiciune cu privire la independenta persoanelor care efectueaza aceasta misiune".

RIF-ul obliga societatea Farmec SA nejustificat la plata sumei de 67.064.505 lei. Raportul de inspectie fiscală a fost anulat ca nelegal prin hotararea Curtii de Apel Cluj nr. 46/18.02.2016.

Raportul de inspectie fiscală, desi a mentionat ca alcoolul nu a fost denaturat, nu a constatat incalcarea Legii care oblige ca acordarea restituirii de accize sa fie efectuata potrivit legii la art. 200 si

art. 206 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal (a se vedea anexa 14 – Nota explicativa la anexa 11 si 12 la RIF care evidentiaza ca alcoolul nu a fost denaturat).

Astfel, functionari ai DGAMC au creat doar aparenta unui control fiscal aplicand o sanctiune enorm de mare, respective 67.064.505 lei dar nejustificata care ulterior in mod legal a fost anulata de instanta de judecata, in mod evident nu au efectuat verificările privind documentele prezentate de Farmec SA cu ocazia fiecarei cereri de restituire a accizelor, proceselor verbale intocmite de ANAF si deciziile de restituire a accizelor

Functionari de la DGAMC au mai creat aparenta legalitatii privind consumul alcoolului in fabricatie deoarece au prezentat o situatie a consumului de alcool doar pe baza de bonuri de consum (acte nefiscale) din societate, intre sectia aprovizonare si sectia productie din cadrul Farmec SA. Acestia au omis “cu grijă” sa efectueze verificari pe baza de facturi emise de Farmec si retete de fabricatie privind consumul de alcool corespunzator fiecarui produs, privind consumul efectiv al alcoolului rafinat accizabil care a beneficiat de restituirea accizelor si nu a fost utilizat integral si al alcoolului izopropilic neaccizabil

Astfel, functionarii de la controlul fiscal nu au efectuat verificari incrucisate privind realitatea facturilor emise de Farmec cu produse care contin alcool care ulterior au fost:

- fie anulate si stornate in valoare de cca 12-13% dub totalul facturilor care au fost emise de Farmec SA si nu au fost efectuate verificari daca aceste facturi figureaza ca au fost inregistrate cu NIR-uri la clienti si nici daca produsele au fost reintroduse cu documente contabile in stocul din gestiunea Farmec SA,
- fie neincasate si inchise din contabilitate in valoare care depaseste 67.000.000 lei si ulterior au fost inchise din contabilitate, inregistrate pe cheltuieli nedeductibile, nu au fost efectuate verificari daca in realitate facturile emise figureaza inregistrate la clienti cu NIR-uri si daca Farmec a notificat clientii sa inregistreze pe venituri aceste facturi neincasate de la Farmec si care au fost trecute pe cheltuieli.

## 2. Sa dispuneti sesizarea parchetului cu privire la:

- Incalcarea legii privind fraudarea bugetului si a societatii Farmec, obtinerii restituirii accizelor nejustificat pe perioada 2007-2018 in lipsa documentelor prevazute de lege la pct 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal si in lipsa oricaror verificari incrucisate si
- Restituirea accizelor de catre Directia de accize si operatiuni vamale pentru 1.500.000 de litri care nu au fost denaturati cu incalcarea art. 200 cod fiscal.

## 3. Sa imi comunicati neregulile constatate si masurile care au fost dispuse directiilor competente pentru intrarea in legalitate

**D. PREZINT CATEVA EXEMPLE DE FUNCTIONARI CU RANG INALT IN CADRUL ANAF SI AL MINISTERULUI DE FINANTE AU MANIFESTAT O IGNORARE EVIDENTA A ABUZURIILOR LA SC FARMEC SA CU PARTICIPAREA UNOR FUNCTIONARI VAMALI:**

1) Domnul Ionut Misa – Ministrul de Finante in perioada 2017-2018, in calitate de director general al Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, prescurtat DGAMC ca urmare a adreselor instantei, a refuzat de doua ori sa dea curs solicitarilor Tribunalului Specializat Cluj in dosarul civil 3414/1285/2011 de a efectua verificari. Astfel, desi in perioada solicitarilor de catre tribunal, Farmec SA s-a aflat in inspectie fiscală, directorul general al DGAMC, domnul Ionut Misa, a tolerat neefectuarea verificarilor fiscale dispuse de instantă, nesocotind constatarile Curtii de Conturi cu privire la lipsa oricaror verificari la Farmec SA privind consumul alcoolului in fabricatie, a documentelor, declaratiilor si facturilor emise de Farmec pentru produse care contin alcool.

In cadrul DGAMC nu au fost efectuate verificari fiscale privind faptul ca functionarii de la Farmec nu prezinta Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale documentele prezentate la pct. 22 alin 34 din Normele Metodologice de Aplicare a Codului Fiscal cu ocazia cererilor de restituire a accizelor si nici verificari temeinice privind inregistrările fictive mentionate in sesizarile catre DGAMC din 2014, 2015 si 14.09.2017. Pasivitatea domnului ministru Ionut Misa poate sa fie determinata de faptul ca :

- domnul ministru Ionut Misa a fost angajat in domeniul privat intr-o societate comerciala care era co-actionar la o ferma viticola la Murfatlar, care potrivit DNA, a pagubit bugetul public cu 600.000.000 lei. Grupul Murfatlar-Euroavipo a fost principalul furnizor de alcool nedenaturat la Farmec SA, peste 1.500.000 litri, in legatura cu care ANAF nu a efectuat verificari pana in prezent, ignorand documentele si probele din care rezulta faptul ca cantitatea de alcool mentionata mai sus nu a fost denaturata.

In cadrul unei audiente din anul 2014 a subsemnatului, domnul Ionut Misa, mi-a solicitat transmiterea pe mail a sesizarilor nesolutionate de catre DGAMC, pe care le-am inregistrat anterior cu viza la DGAMC. Am trimis pe mail sesizarile in data de 08.09.2014, ora 13.29, dar domnul Ionut Misa nu a dispus efectuarea verificarilor nici dupa aceasta informare.

Directia de Integritate a ANAF mi-a comunicat prin adresa nr. 3770/11.10.2016 (a se vedea anexa 2) ca se confirma faptul ca DGAMC nu a efectuat verificari cu privire la sesizarile subsemnatului, perioada de timp in care domnul Ionut Misa detinea calitatea de director general al DGAMC – directia competenta sa efectueze aceste verificari fiscale.

*„...adresele/sesizarile formulate de dumneavoastra si inregistrate la DGAMC sub nr. 1149815/06.05.2014, nr. 116426727.06.2014, nr. 11774381/25.07.2014 si nr. 667551/29.07.2015 ...aspectul sesizat de dumneavoastra s-a confirmat, corroborat si cu numdrul mare de aspecte semnalate care necesita o perioada mai mare de timp pentru analiza si verificarea lor pertinenta, petitia mai sus mentionata a fost transformata in cadrul Directiei generale de integritate in actiune de control intern”*

2) Domnul Gelu Diaconu, in calitate de presedinte ANAF la data efectuarii mai multor sesizari si cereri in atentia presedintelui ANAF privind refuzul ANAF de a verifica realitatea facturilor emise de Farmec si apoi anulate, stornate, neincasate si sterse din contabilitate si a inregistrarilor fictive ca urmare a achizițiilor la Farmec SA de alcool nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie, precum si faptul ca functionarii de la Farmec SA obtin Decizii de restituire a accizelor fara verificari si fara sa prezinte documentele prevazute de pct. 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal<sup>4</sup>, ar putea sa aiba explicatia in faptul ca exista un anumit inters in contextul in care, sotia

<sup>4</sup> art. 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal: (34) Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însotită de: c) dovada cantității utilizate în

presedintelui ANAF este acționar al societății COMITY PROD EXIM SRL, care desfășoară relații de afaceri cu firma PRODVINALCO Cluj în perioada în care domnul Gelu Diaconu era pe funcție publică de președinte ANAF sau vicepreședinte al ANAF, existând suspiciunea că această societate a folosit cea mai mare parte din cantitatea de alcool, care nu a fost utilizată de Farmec în fabricație, pentru producerea de băuturi spirtoase

Domnul GELU DIACONU este fost președinte al Agentiei Nationale de Administrare Fiscală și a fost vicepreședinte al Autoritatii Nationale Vamale, și director al Directiei Vamale care are în subordine Directia de Supraveghere a Accizelor și Operatiunilor Vamale, în perioada în care Raportul Curtii de Conturi ([www.cameradeputatilor.ro](http://www.cameradeputatilor.ro)) constata că funcționarii vamali din conducerea Directiei de Supraveghere a Accizelor și Operatiunilor Vamale au restituit accizele la Farmec SA în lipsa oricăror verificări privind consumul de alcool în fabricație, aceeași perioadă la care se referă Raportul de inspectie fiscală întocmit în 15 decembrie 2014 și ulterior a fost anulat de către Curtea de Apel Cluj prin sentința 46/2015. Domnul Gelu Diaconu a ignorat inscrisurile și observațiile pe care le-am comunicat în atenția domniei sale înregistrate în data de 16.02.2015 cu nr. 9873

3) Domnul Dragos Doros, fost președinte ANAF, nu a soluționat petitia din data 18.11.2016 înregistrată cu nr. 62163 care evidențiază nereguli ale DGAMC, Directiei Generale Juridice și nu a dispus efectuarea de verificări fiscale în cadrul directiilor competente ale ANAF.

Domnul Dragos Doros, în perioada dintre mai 2013 – martie 2016, a detinut calitatea de director KPMG Tax SRL, societate din grupul KPMG. Începând cu anul 2011 societatea Farmec SA a transferat în perioada 2011-2017 către grupul de firme KPMG sume de bani de aproximativ 40.000 euro anual, dintre care exemplificăm: către KPMG AUDIT SRL, în perioada 2011-2015, suma de peste 870.000 lei, către KPMG TAX SRL în perioada 2012-2015 suma de peste 43.000 lei și către KPMG ROMANIA SRL în anul 2012 suma de peste 35.000 lei, desi în data de 18.11.2010 am propus fara succes un auditor în schimbul unei sume doar de 5.000 de euro anual. Respingeră propunerii de achitare a sumei de 5.000 de Euro anual și menținerea unor plăti exagerate către KPMG evidențiază în fapt realizarea unor plăti având în subsidiar și alte interese.

4) Doamna Raluca Dragan director general al Directiei Juridice a ANAF, a participat nemijlocit ca reprezentant legal al ANAF delegat, parte în dosarul penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucuresti, nu și-a exercitat atributiile de serviciu prin cereri către Parchet sau către Politie prin care să solicite efectuarea cercetării penale, administrarea probelor care au disparut de la dosar, desigur că informata prin adrese de către subsemnatul (a se vedea anexa 21 – adresele subsemnatului către Directia Juridica din cadrul ANAF).

Doamna Raluca Dragan nu a solicitat nici parchetului, nici instantei să lămurească faptul că expertiza efectuată în dosar semnată de expertii Mandru Gheorghe, expert numit, și Vulpoi Marcel, expert parte, nu evidențiază cantitatea de 26.000 litri de alcool, cantitate egală cu cantitatea de denaturant care nu a fost înregistrată în gestiunea Farmec, precum și opinia în același dosar a expertului parte Violeta Radu care evidențiază un prejudiciu de **8.280.667,26 euro** (a se vedea anexa 22), ca urmare a lipsei denaturantului. Atasează și raportul de control al Garzii Financiare – Comisariatul General (a se vedea anexa 23) a fost întocmit la cererea politiei, desigur că constată lipsa în gestiunea societății a denaturantului corespunzător unui numar de 1.500.000 litri de alcool, în legătura cu care doamna Dragan nu a întreprins niciun demers.

Doamna Raluca Dragan a ignorat cererile subsemnatului către Directia Juridica a ANAF (a se vedea anexa 21 – cereri din data de 01.11.2014 și 14.11.2014), a ignorat să solicite parchetului și ulterior instantei să se efectueze cercetări penale care decurg din constatariile Curtii de Conturi, privind incalcarea legii de către funcționarii vamali care au restituit accizele la Farmec SA. Pentru termenele de

---

*scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente*

judecata din 25.05.2016 si 14.09.2016 desi Directiei juridice subsemnatul i-am invederat prin adresele 913378/19.05.2016 si nr. 48597/16.09.2016 ca dosarul de urmarire penala nr. 3164/P/2012 care se afla la Tribunalul Bucuresti contine doar doua volume in loc de 60 de volume reprezentand numarul de volume de urmarire penala de la Parchet, conform adresa parchet nr. 100674/12.03.2014 (a se vedea anexa 24), iar doamna Raluca Dragan in calitate de reprezentant al ANAF - parte vatamata, nu a solicitat instantei sa intregeasca dosarul penal pentru ca instanta sa pronunte o hotarare temeinica si legala, imprejurare fata de care Tribunalul Bucuresti, prin domnul judecator Valentin Mircea, in mod nelegal a mentinut nelegal Ordonanta de clasare a Parchetului, in lipsa probelor care au disparut de la dosar dar si in lipsa intregului dosar de urmarire penala compuns din 60 de volume si in lipsa cercetarii penale privind constatarile Curtii de Conturi.

Doamna Raluca Dragan nu a solicitat Parchetului sa aduca inapoi la dosar probele care au disparut din dosarul de urmarire penala in care ANAF este parte vatamata. Ulterior, doamna Raluca Dragan a fost avansata, primind calitatea de Director General al Directiei Juridice

5) Domnul Laurentiu Dan Pusderca, directorul Directiei Antifrauda Sectia 7 Sibiu are urmatoarele vulnerabilitati, care nu exclud vicierea controlului fiscal care a fost tergiversat circa o jumata de an (a a se vedea adresa nr. 13113 din data de 17.10.2018 semnata de catre domnul Dan Pusderca). Prin continutul adresei va rog sa observati ca domnul Dan Laurentiu Pusderca inca analizeaza riscul fiscal desi i-am prezentat documente ca Farmec SA solicita si primeste decizii de restituire a accizelor fara sa prezinte documentele contabile privind consumul efectiv al alcoolului asa cum prevede pct. 22 alin 34 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

a) domnul Laurentiu Dan Pusderca provine si este fost director al structurii vamala Brasov, structura din care face parte Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale care, prin colegi, sefi, persoane apropiate care fac parte dintr-un grup larg si amplu de interese, au restituit ilegal accizele la Farmec SA in perioada 2007-2017.

b) este de notorietate practica, potrivit careia fratele, **Adrian Pusderca** este avocat membru in baroul Brasov si participa ca avocat in cauze si procese in care domnul Laurentiu Dan Pusderca este implicat ca functionar public al ANAF. Spre exemplu,

- Dosarul nr. 4156/197/2013, judecatoria Brasov prin sentinta nr. 1322/02.07.2013 hotaraste:

„...Petenta Autoritatii Nationala a Vamilor, prin Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov a formulat la data de 29.02.2012 o plangere penală sesizând urmatoarea stare de fapt: în perioada 2001-2004 SC R. SRL Codlea a derulat prin Directia Judeeană pentru Accize și Operatiuni Vamale Brașov mai multe operațiuni de perfecționare activă cu suspendare de la plata taxelor vamale.

„...În baza art.278<sup>1</sup> alin.8 lit.b C.p.p. admite plângerea petentei Autoritatii Nationala a Vamilor, prin Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov formulata împotriva rezoluției Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justiție - Directia Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov din data de 11.12.2012, pronunțată în dosarul nr.11/P/2012 pe care o desfințează și trimite cauza la procuror în vederea începerii urmăririi penale față de Pușderca Laurențiu Dan....”

- Dosarul nr. 481/64/2009/a1, Curtea de Apel Brasov, obiect: Investire cu formula executorie, parti: SC Rolem SRL prin Avocat Pusderca Adrian – reclamant, DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE și OPERAȚIUNI VAMALE BRAȘOV - parat; solutie:Admite cererea de investire cu formula executorie

6) Presedintele ANAF in exercitiu a fost sesizat cu urmatoarele sesizari: nr. 53174/19.07.2017, nr. 546936/26.07.2017 si nr 64487/15.09.2017 – nesolutionate, nr. 1570/08.01.2018, nr. 1572/08.01.2018, nesolutionate (a se vedea anexa 8)

7) Domnul Marian Stefanescu, director general si doamnele Condoiu Dana, Mirela Fitara din cadrul DGI au fost sesizati cu urmatoarele sesizari si petiti nr. A DGI 2689/15.06.2016, nr. A DGI 3770/24.08.2016 si nr. 5245/21.11.2016, anexa 2 la petitia nr. 54693/26.07.2017, ca urmare a audientei din decembrie 2017 a fost transmisa sesizarea din 12.12.2017 (a se vedea anexa 11 sesizarea din 12.12.2017 si petitia din 2018 catre DGI care contin incalcarea legii de catre functionari din mai multe directii ale ANAF - nesolutionate pana in prezent).

Directia de Administrare a Marilor Contribuabili din cadrul ANAF a creat de doua ori aparenta efectuarii unui control fiscal, functionari fiscali care au domiciliul in Cluj, iar Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale a efectuat restituiriile de accize cu persoane care au domiciliul in Cluj, incalcand dispozitiile prevazute in Raportul Curtii de Conturi de la pagina 57 care obliga ca operatiunile de control sa se efectueze cu functionari din alte structuri. Aceleasi persoane au participat atat la restituirea accizelor cat si la RIF-ul din 15.12.2014.

#### E. INTERESUL SUBSEMNATULUI SI PREJUDICIUL ADUS BUGETULUI DE STAT, SOCIETATII PE ACTIUNI SI SUBSEMNATULUI.

Subsemnatul detin calitatea de actionar fondator semnificativ la o societate pe actiuni de prestigiu din Romania incepand din anul 1995 de la data privatizarii societatii, data la care am investit ca actionar onest o valoare mare de bani in cumpararea de actiuni care, la acea data, aveau pretul de **12 USD** per actiune. Ulterior, administratorii societatii au emis succesiv actiuni la un pret de **0.55 USD pe actiune**, concomitent cu limitarea mea de a mai cumpara. Inclusiv in anul 2016 au fost emise un milion de actiuni la pretul de **2.5 lei** per actiune, **pret per actiune subevaluat de peste 30 de ori fata de pretul contabil si de peste 60 de ori fata de pretul de piata**.

Prin operatiuni succesive dar ilicite, persoane din familiile Turdean si Pantea, folosindu-se de tripla calitate in societate, de actionari, administratori si directori, au dobandit **CONTROLUL SOCIETATII PE ACTIUNI**, in sensul ca la data privatizarii societatii din anul 1995 cele doua familii detineau **sub 1%** din actiuni, iar in prezent, dupa tranzactiile cu actiunile societatii si emisiuni nelegale, detin **peste 65%** din actiunile societatii, in timp ce cota subsemnatului de participare la capitalul social a ajuns la **8% de la 34,49%, ca urmare a majorarilor nelegale de capital social**.

Dreptul meu de proprietate a fost incalcat in mod constant din perspectiva faptului ca pe de o parte functionari ai societatii s-au folosit cu rea credinta de calitatea detinuta in societate pentru a obtine un interes personal, cu incalcarea repetata a legii 31/1990 si a legii penale, in paguba bugetului de stat, a societatii si a subsemnatului, iar pe de alta parte institutiile nationale care au fost sesizate au solutionat FORMAL sau SELECTIV petitiile subsemnatului, neluand masurile legale de protejare a dreptului meu de proprietate si de restabilire a situatiei anterioare incalcarii dreptului de proprietate.

Desi societatea are multi consilieri juridici angajati permanent cu contracte de munca, functionarii societatii Turdean si Pantea s-au folosit de banii societatii si au transferat suma de peste 10.000.000 lei in conturile unor avocati care au reprezentat atat societatea cat si administratorii/directorii societatii ca persoane fizice, diminuand profitul impozabil al societatii pentru a-si sustine operatiuni cu interes personal.

In acelasi fel profita functionarii societatii si cu platile catre expertii parte ai societatii, cat si ai functionarilor societatii in calitate de persoane fizice cu calitate procesuala de parati, inculpati, suspecti sau faptuitori.

## AFACERI CU ALCOOL NEDENATURAT SI NEUTILIZAT INTEGRAL IN FABRICATIE, ACHIZITIONAT IN REGIM DE SCUTIRE DE LA PLATA ACCIZELOR

**CA URMARE A DOBANDIRII si DETINERII CONTROLULUI SOCIETATII,** membri ai celor doua familii, folosindu-se de calitatea de functionari ai societatii, au achizitionat anual cantitati mari de alcool rafinat in regim de scutire de la plata accizelor, alcool care, nu a fost denaturat contrar art.200 cod fiscal, si nu s-a dovedit faptul ca in realitate alcoolul a fost utilizat integral in procesul de fabricatie. Administratorii societatii pe actiuni, in complicitate cu persoane din societate au emis facturi cu produse care contin alcool cu scopul de a crea aparenta utilizarii in fabricatie a intregii cantitati achizitionate, facturi care au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale in vederea obtinerii deciziilor de scutire la plata a accizelor. Ulterior o parte din facturi au fost anulate, stornate sau neincasate si sterse din contabilitate, corespunzator alcoolului accizabil care nu a fost utilizat integral in fabricatie.

Nici Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fisicala (ANAF), si nici inspectorii din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili nu au efectuat verificarea realitatii si legalitatii facturilor anulate, stornate si sterse din contabilitate, **NEREALITATE** care prejudiciaza societatea si bugetul de stat.

Constatarile Curtii de Conturi confirma incalcarea legii de catre functionarii vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fisicala (ANAF) care au restituit accizele fara sa efectueze verificari incruscate privind realitatea consumului alcoolului in fabricatie si au acceptat conditiile impuse de societate. Mai mult, Curtea de Conturi recomanda ca pentru viitor controlul fiscal sa se efectueze cu persoane din alta structura si alta localitate pentru a evita orice influenta si suspiciune dar, organele vamale precum si organele de control fiscal au ignorat aceasta recomandare a Curtii de Conturi si au efectuat controlul fiscal doar cu persoane din localitatea unde are sediul societatea.

**Prejudiciul adus bugetului de stat este de peste 10 milioane euro.**

Prejudiciul adus bugetului de stat rezulta ca urmare a faptului ca administratorii societatii au achizitionat in regim de scutire de accize cantitati mari de alcool nedenaturat, pe care nu l-au utilizat integral in fabricatie. Functionarii societatii, luna de luna, au cerut restituirea accizelor prin compensarea cu TVA-ul datorat, iar **PREJUDICIUL** bugetului de stat consta in contravaloarea TVA-ului care ar fi trebuit platit ca urmare a compensarii nelegale corespunzator valorii accizei cantitatii de alcool neutilizat in fabricatie.

**Prejudiciul adus societatii si actionarilor este de peste 35 milioane euro.**

Prejudiciul societatii si al actionarilor este rezultatul unor operatiuni illegate cu actiunile societatii, care in parte nu au fost subscrise si achitate de catre actionari, ci de catre societatea care le-a emis, a unor emisiuni suplimentare si repetate de actiuni cu limitarea subsemnatului, la un pret de 2.5 lei per actiune, pret subevaluat de peste 20 de ori fata de valoarea contabila sau valoarea de piata a actiunii in prezent si cu peste 20 ori mai mic fata de pretul real cu care actionarii fondatori au platit actiunile la data privatizarii societatii din anul 1995, a distribuirii anuale de dividende, corespunzator unui numar de actiuni care au fost emise cu incalcarea Legii si a unor hotarari judecatoresti si catre persoane neactionari, care au dobandit calitatea de actionari cu incalcarea art. 8 din statutul societatii pe actiuni, conform caruia "**actiunile sunt cesibile doar intre actionari**".

Ulterior obtinerii fiecarei Decizii de scutire de la plata accizelor, peste 10% din facturile emise au fost fie anulate, fie stornate, fie trecute pe contul de clienti incerti si sterse din contabilitate pe chetuieli nedeductibile si provizioane, iar produsele in fapt nu au fost fabricate si nici livrate la clienti, societatea platind nejustificat un impozit de 16% doar pentru a crea aparenta utilizarii in integralitate a alcoolului.

**Prejudiciul subsemnatului este de peste 15 milioane de euro.**

Prejudiciul subsemnatului provine din scaderea participarii mele la capitalul social ca urmare a majorarilor ilegale de capital social propuse si dispuse de administratorii societatii pe actiuni si din dividendele neincasate corespunzator actiunilor ilegal emise si anulate.

Incalcarea drepturilor fundamentale in calitate de cetatean European, prin incalcarea legii si nerespectarea sistematica, sistematica a actului institutional, viciaza climatul de afaceri si creeaza premissa unei **atingeri aduse sigurantei nationale**, imprejurare fata de care climatul de viata se deterioreaza, oamenii isi pierd increderea si pleaca in alte tari pentru a-si gasi loc de viata in care sa le fie respesate drepturile. De aceea, un numar de peste sapte milioane de romani au parasit Romania, dupa 1990.

Va invederez ca acest document va fi comunicat si Curtii de Conturi.

Va multumesc.

Cu deosebita consideratie,

Nicolae C. Olaneanu



## OPIS inscrisuri

Anexa 1 – cereri Farmec de restituire a accizelor, procese verbale de inspectie fiscala si decizii de restituire a accizelor

Anexa 2 - adresa 3770/11.10.2016 a Directiei de Integritate a ANAF catre subsemnatul

Anexa 3 – note cu explicatii si anexe 11 si 12 la RIF

Anexa 4 - petitia catre DGAMC inregistrata cu nr. 915705 din data de 14.09.2017

Anexa 5 – Adresele DGAMC catre subsemnatul

Anexa 6 - petitiilor subsemnatului din 29.08.2017 si 14.09.2017 catre Directia Generala Antifrauda Fisicala

Anexa 7 – adresele primite de la Directiile ANAF - DGAM si DGA

Anexa 8 - petitiile din nr. 9873/15.02.2016, nr. 253174/19.07.2017, nr. 546936/26.07.2017 si nr. 64487/15.09.2017 Catre presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fisicala si Petitiile nr. 1570/08.01.2018, nr. 1572/08.01.2018

Anexa 9 - cererile subsemnatului nr. 913378/19.05.2016 si nr. 48597/16.09.2016 catre Directia Juridica ANAF

Anexa 10 - sesizarea inregistrata cu nr. 53174 din data de 18.07.2017 adresata presedintelui ANAF privitor la activitatea Directiei de Integritate, Directiei Antifrauda si Directia de control fiscal.

Anexa 11 - petitia din data de 12.12.2017 transmisa la DGI ANAF cu privire la incalcarea legii de catre functionarii vamali, de la Directia Juridica si de la Control Fiscal.

Anexa 12 - cererea de restituire accize din perioada 01.03.2009 – 31.03.2009

Anexa 13 - nota explicativa, facturi de achizitie, rapoarte de preparare, DAI-uri, CMR-uri, rapoarte de sigilare la furnizori, rapoarte de desigilare la beneficiari, NIR-uri la Farmec SA;

Anexa 14 - Nota explicativa la anexa 11 si 12 la raportul de inspectie fiscala intocmit in 15.12.2014 de catre Ioan Rus, Ioan Gligor, Ioan Zadic, Marcel Sandor care evidențiază ca alcoolul nu a fost denaturat;

Anexa 15 - petitiei subsemnatului inregistrata cu nr. 856 din 14.09.2017 care contine tematica de control

Anexa 16 - adresa de la Directia Antifrauda Regionala 7 Sibiu prin care domnul inspector sef Laurentiu Pusderca mi-a comunicat ca inca mai analizeaza riscul fiscala

Anexa 17 - petitia din 08.01.2018 catre Directia Generala Antifrauda

Anexa 18 - petitiile nr 913267/31.05.2017, 53174/19.07.2018, 64487/15.09.2017, 1572/04.01.2018

Anexa 19 - Petitia catre DGI din 08.01.2018

Anexa 20 – Petitia catre DGI din 06.02.2018

Anexa 21 - adresele subsemnatului catre Directia Juridica din cadrul ANAF

Anexa 22 – extrase din expertiza efectuata in dosarul penal 3164/P/2012

Anexa 23 - raportul de control al Garzii Financiare – Comisariatul General

Anexa 24 – Adresa parchet nr. 100674/12.03.2014