

Catre Serviciul Roman de Informatii

Directia Judeteana de Informatii Cluj

In atentia domnului colonel Simion Cecan

24.06.2014

Stimate domnule Colonel,

Subsemnatul Nicolae Olaneanu Cristian, domiciliat in Bucuresti, Strada Calea Mosilor nr. 290, bl 36, sc 1, ap 10, sector 2, cu adresa de corespondenta in Strada Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, detin calitatea de actionar semnificativ la SC Farmec SA (înscris prezentat în anexa 1).

Drept consecință a faptului că am incercat fară succes ca, în cadrul societar, să inlătăr toate operațiunile ilegale, prin comunicarea scrisorii/notificării (înscris prezentat în anexa 2) din data de 20.09.2011 către S.C. FARMEC SA Cluj, **în vederea protecției proprietății** pe care o detin la această societate comercială, subsemnatul am un interes direct, personal, actual și legitim de a initia acest demers, încrucișat, ca orice investitor onest, nu urmăresc decât ca societatea să-si defasoare activitatea în limitele legii, obținând un profit în condiții de onorabilitate, sub un management competent și integru.

În același timp, această sesizare este determinată de identificarea unor indicii rezonabile privind **existența unui grup de interese** care a desfășurat și, posibil, desfășoară și în prezent acțiuni în afara cadrului legal, pe care îmi îngădui să le apreciez ca fiind de natură a aduce atingere siguranței naționale, având în vedere:

- perioada de timp îndelungată (2007 – 2013, cel puțin) în care reprezentanții și angajații unor societăți comerciale au desfășurat operațiuni ilegale cu produsul alcool concentrație 96,5 %, în regim de scutire de accize, cu privire la care există numeroase indicii și documente din care rezultă că nu a fost denaturat, cu scopul și rezultatul de a nu fi utilizat în procesul de fabricație a produselor Farmec.
- valoarea mare a acestor operațiuni ilegale cu alcool, de peste 32.000.000 ron fără TVA, cu consecința producerii unor prejudicii semnificative bugetului de stat, ca urmare a neaccizării alcoolului materie primă, conform legii.
- inexistența unor posibilități de realizare a unor asemenea operațiuni ilegale fără concursul unor funcționari vamali din cadrul Direcției de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale, prin neîndeplinirea obligațiilor de serviciu privind **(ne)denaturarea alcoolului** în condițiile prevăzute de lege și **(ne)utilizarea în fabricație a alcoolului**, în conformitate cu art. 34 lit. c) din Normele de aplicare a Codului fiscal, în perioada 2007-2013.

- lipsa de reacție ori întârzierea nejustificată (inexplicabilă) a instituțiilor statului cu atribuții de control și cercetare a operațiunilor cu produse accizabile în efectuarea unor verificări și dispunerea măsurilor necesare eliminării posibilităților de prejudiciere a societății Farmec și a bugetului statului.
- neexcluderea posibilității de a exista anumite influențe exercitate de persoane din conducerea S.C. Farmec SA asupra unor funcționari de stat ori a unor persoane din sistemul judiciar, influențe de natură a asigura continuitatea derulării operațiunilor contrare legii.

Sesizarea este îndreptățită și de faptul că existența unui grup de interese mai presus de lege pune în pericol valoarea patrimonială a S.C. FARMEC SA și a prețului per acțiune, prin diminuarea continuă a profitului, atât ca urmare a operațiunilor ilegale cu alcool și a unor înregistrări nereale în actele societății (generatoare de semnificative obligații și sancțiuni fiscale), cât și ca urmare a unor operațiuni ilegale cu acțiunile și dividendele societății (Anexa 3 – Nota privind operațiunile ilegale cu capitalul social al societății desfășurate în perioada 1995 – 2009; Anexa 4 – Rechizitoriul Parchetului de din 21.01.2011).

În consecința celor de mai sus, vă aduc la cunoștință următoarele:

1. Cu privire la existența unor operațiuni ilegale cu alcool – nedenaturat și neutilizat integral în fabricație – materie primă care a fost achiziționată din fondurile societății Farmec în regim de scutire de accize, vă prezint următoarele documente atașate prezentei:

- **Raportul de control din 15.03.2010**, întocmit de comisari ai Gărzii Financiare - Comisariatul General ca urmare a solicitării de către autoritatea judiciară competentă, în cadrul unui dosar penal (anexa 8 la Nota adresată DGAMC)
- **Expertiza Violeta Radu** – expert consilier al partilor vatamate – întocmită în anul 2013 în dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București (anexa 2 la Nota adresată DGAMC)
- **Documentele contabile** privind achiziția alcoolului accizabil - materie primă, respectiv rapoarte de preparare, facturi, DAI-uri, rapoarte de sigiliare la furnizor și rapoarte de sigilare la beneficiar, note de intrare recepție (anexa 12 la Nota adresată DGAMC)
- **Nota** referitoare la indicii și documente care pun în lumina că funcționari vamali din cadrul Direcției de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale Cluj și funcționari din cadrul SC Farmec SA nu și-au indeplinit atribuțiile de serviciu stabilite prin lege privind achizițiile de alcool nedenaturat de la Furnizori și lipsa oricăror verificări privind neutilizarea alcoolului în fabricație, corespunzător căruia au fost acordate repetat scutiri de la plata accizelor (Anexa 5)
- Desi funcționari vamali din cadrul Direcției pentru Supravegherea Accizelor și Operațiunilor Vamale au încheiat Decizia ANAF nr. 432 menționată mai sus care în anul 2012 a constatat faptul ca

alcoolul din trei cisterne nu a fost denaturat cu 2% ci doar cu 1.17%, avand in vedere faptul ca dispozitia Legii prevazuta la art. 200^a22 (8) cod fiscal prevede obligatia functionarilor vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, **de a participa nemijlocit la operatiunea de (ne)denaturare** si de a indrepta pe loc existenta unor posibile nereguli, este inexplicabila pasivitatea acestora, pentru o lunga perioada de timp, cu exceptia situatiei in care se prezuma existenta unei convinte privind nedenaturarea la data furnizarii alcoolului materie prima si ulterior sa fie creata aparenta unei legalitati prin activitatile derulate de Farmec dupa data operatiunii de pretinsa denaturare.

- **Expertiza semnata de catre expert desemnat Mandru Gheorghe** si Vulpoi Marcel – expert consilier al invinuitilor Farmec – intocmita in dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului Tribunalului Bucuresti de autor Anca Budeanu, salariat al cabinetului de expertiza Vulpoi&Toader Management, expertul parte al invinuitilor, conform extras rădăcină document informatic (anexa 1 la Nota adresata DGAMC).

- **Decizia ANAF nr. 432/2012** (anexa 4.b la Nota adresata DGAMC)
- **Sentinta civilă nr 14178/14.10.2013** a Tribunalului Cluj (anexa 4.c la Nota catre DGAMC)
- **Decizia irevocabila nr. 4023/12.05.2014 a Curtii de Apel Cluj (anexa 6) – care mentine Decizia ANAF 432 si sentinta civila nr 14178 a Tribunalului Cluj**

- **Proba de laborator** efectuata de Laboratorul Vamii, din care rezulta ca produsul odorizant de camera marca Air Wick 250 ml nu contine denaturant 1.2 propandiol (anexa 7.2. la Nota adresata DGAMC)

- **Lista componentelor odorizantului de camera marca "Air Wick" 250 ml** – care a fost comunicata ANAF de catre SC Reckitt Benckiser, cu sediul in Ungaria, din care rezulta ca **produsul susmentionat nu contine denaturant 1.2 propandiol** (anexa 7.4 la Nota adresata DGAMC)

- **Adresa si Nota adresata DGAMC din cadrul ANAF**, Curții de Conturi si altor institutii nationale si europene de la Bruxelles, privind indicii si documente care pun in lumina faptul ca alcoolul achizitionat nu a fost denaturat in conformitate cu dispozitiile legale si nu a fost utilizat integral in fabricatie (Anexa 7 – adresa catre DGAMC, nota cu explicatii privind nereguli si documentele atasate)

- **Prezentam in continuare cresterea anuala a valorii provizioanelor si cheltuielilor nedeductibile din care rezulta nereguli evidente, inclusiv facturi livrate si neincasate de Farmec pentru ca au fost radiate prin intermediul provizioanelor, extras din situatiile financiare anuale si din notele explicative ale acestora care includ si provizioane aferente clientilor incerti.**

Functionarii Farmec au emis facturi fara sa fie livrate cu scopul de a crea o aparenta justificare a consumului de alcool in fabricatie. Aceste operatiuni nereale au creat diferente la declaratia 394 dintre Farmec si declaranti si ca urmare aceste facturi neinregistrate care nu au fost livrate in realitate au fost introduse anual pe cheltuieli nedeductibile si pe provizioane dupa cum urmeaza:

Prezentam cresterea Provizioanelor pe ani:

AN	VALOARE Lei	VALOARE Euro
2004	215,212	55.510
2005	241,361	66.612
2006	560,177	154.600
2007	371,090	111.194
2008	183,858	49.925
2009	2,075,098	489.722
2010	5,049,828	1.199.512
2011	1,259,253	297.141
2012	1,409,416	316.296
2013	1,393,853	315.426
Grand Total	12,759,146 lei	3.055.935 euro

Prezentam cresterea valorii cheltuielilor nedeductibile care atrage de la sine cresterea impozitului pe profit si implicit diminueaza artificial valoarea societatii si a pretului per actiune.

CHELTUIELI NEDEDUCTIBILE	cheltuieli nedeductibile rectificate rectificative		
2005	407,418	407,418	112.441
2006 ¹	512,676	512,676	145.461
2007	1,918,847	1,924,806	576.755
2008	2,959,749	2,923,245	793.778
2009	3,957,220	10,207,811	2.409.037
2010	5,049,828	12,784,717	3.036.822
2011	1,259,253	1,259,253	297.141
2012	4,888,571	4,888,571	1.097.076
2013	7,005,496	7,005,496	1.585.313
Grand Total	27,959,058 lei	41,913,993 lei	10.053.824 euro

- 1) ¹ O crestere vizibila de la an la an a valorii **cheltuielilor nedeductibile** pune in lumina faptul ca:
 a) Farmec a emis anual in perioada 2007-2013 facturi la produse care contin alcool pentru a creea aparenta, conform extras art. 34 alin din Normele de aplicare a codului fiscal¹, utilizarii in fabricatie a alcoolului achizitionat in regim de scutire de accize. In realitate doar o parte din facturi cu produse care contin alcool au fost inregistrate si livrate catre clienti.

Art. 34 pct 22 Norma de aplicare a Codului Fiscal: "Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însotită de:
 a) copia facturii de achiziție a alcoolului etilic, în care acciza să fie evidențiată distinct;
 c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente."

- b) Facturile la produse care contin alcoolcare nu au fost livrate si inregistrate la clienti au fost musamalizate si radiate anual prin intermediul cheltuielilor nedeductibile anual.

Această creștere a cheltuielilor nedeductibile îndreptățește suspiciunea rezonabilă că reprezintă consecința înregistrării unor activități comerciale necorespunzătoare realității, subsecvente unor operațiuni ilegale cu materia primă alcool.

Faptul ca, cheltuielile nedeductibile inregistreaza o crestere vizibila de la an la an, pune in lumina ca :

- a) Farmec a emis anual facturi la produse care contin alcool pentru a crea aparenta, utilizarii în fabricație a alcoolului achiziționat în regim de scutire de accize, conform **dispozitiei prevazuta la art. 34 lit.c din Normele de aplicare a codului fiscal**. În realitate doar o parte din facturi (cu produse care contin alcool) au fost înregistrate și livrate către clienti.
- b) Ca urmare a valorii foarte mari (mentionata mai sus) dintre Farmec SA și declaranți care rezulta din declaratiile 394, în realitate exista numeroase situații în care facturile la produse care contin alcool nu au fost livrate și pe cale de consecință ele nu au fost înregistrate la clienti, urmand ca anual o parte din facturile neînregistrate la clienti, nelivrate și neachitate să fie musamalizate și radiate anual prin intermediul **cheltuielilor nedeductibile si a provizioanelor anuale, iar o parte din facturi sa figureze in continuare ca diferente la declaratiile 394 si 390 VIES** dintre Farmec și declaranți pentru livrari și achiziții.

In concluzie, avand în vedere considerențele mentionate mai sus, **in perioada 2007-2013 sunt evidente** nereguli la patrimoniul SC Farmec SA care rezulta din

- valoarea de peste 18 milioane euro a diferențelor dintre Farmec și declaranți la livrari și achiziții
 - valoarea de peste 14 milioane euro a facturilor emise de Farmec (care include produse care contin alcool) și neînregistrate la clienti în legătura cu care sunt suspiciuni ca facturile nu au fost livrate și incasate.
 - a facturilor emise de furnizori și neînregistrate de Farmec în valoare de 4 milioane euro
 - valoarea de aprox 3.055.935 euro a provizioanelor, inclusiv valoarea provizioanelor aferente clientilor incerti și către firme afiliate care aparțin persoanelor din familia administratorului Pantea și a directorilor.
 - Valoarea de peste 10.053.824 euro a cheltuielilor nedeductibile efectuate cu un cost aditional de 16% pentru societatea Farmec, cu scopul musamalizării facturilor emise de Farmec neînregistrate la clienti, nelivrate către clienti și neincasate de Farmec,
- nereguli care sunt de natură să creeze **dezechilibre majore** la valoarea stocului de marfă, a clientilor și a valorii profitului și a patrimoniului societății Farmec SA.

2. Cu privire la lipsa de reacție a unor autorități competente în verificare și stoparea achizițiilor de alcool în regim de scutire de accize cu încălcarea normelor legale, privind nedenaturarea și neutilizarea în fabricație a alcoolului

Prezentăm atașat (la anexa 8) documentele cu viza către Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale (DSAOV) din cadrul Autorității Naționale a Vamilor (ANV) nr. 68342 din 29.11.2011, precum și completările nr 7576 din 14.02.2012 și nr. 34021 din 05.07.2012 și adresele ANV, demersuri care s-au dovedit **lipsite de reacție** din partea funcționarilor vamali.

Ca urmare a sesizarii de catre subsemnatul (Anexa 9), **Curtea de Conturi a constatat nereguli** in activitatea functionarilor vamali, conform extras din adresa nr 40890 din 23.10.2013 a Curtii de Conturi (anexa 10): *“..cu privire la modul de realizare a supravegherii si controlului asupra operatiunilor cu produse accizabile de la SC Farmec SA Cluj Napoca, va comunicam ca institutia noastra a finalizat o misiune de control la ANV ce a inclus printre obiective si verificarea aspectelor prezentate de dumneavoastra. In urma acestor verificari au fost identificate abateri de la legalitate si regularitate pentru care au fost dispuse masuri de remediere in conformitate cu atributiile si competentele prev de Legea 94/1992”.*

Doar controlul Curtii de Conturi a contribuit ca in anul 2013 sa fie dispusa inceperea inspectiei fiscal cu obiect (ne)denaturarea si (ne)utilizarea in fabricatie a alcoolului achizitionat din fondurile societatii Farmec.

Prezentam atasat in anexa 7 adresa nr. 1419815/06.05.2014, Adresa, Nota si documentele atasate catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili din cadrul ANAF ca urmare a faptului ca potrivit adresei din 26.03.2014 DGAMC catre IGPR-DIF existente la dosar 3164/P/2012 al PTB – dosar in care detin calitatea de persoana vatamata – in cadrul DGAMC a fost dispusa cu intarziere de doi ani de abia in anul 2013 inceperea unei inspectii fiscale la SC Farmec SA CUI 199150, cu obiectul verificarea (ne)denaturarii si (ne)utilizarii in fabricatie a alcoolului achizitionat in regim de scutire de accize pe perioada 2007-2011.

3. Exista indicii rezonabile referitoare la traficarea influentei de catre anumite persoane din conducerea S.C. FARMEC S.A. asupra unor functionari din instituții de stat ori asupra unor persoane din cadrul sistemului judiciar, vă învederez următoarele aspecte:

3.1. Influentarea rezultatului inspectiei fiscale care se afla in curs la D.G.A.M.C. regionala Cluj

În legatura cu inspectia fiscală in curs de desfasurare de către DGAMC - Regionala Cluj, din mediul societatii am primit informații care îmi creează **suspiciunea rezonabilă ca ar fi posibilă existența unei conivente** intre persoane din conducerea SC FARMEC SA si functionari din cadrul DGAMC directia Cluj investiți cu efectuarea inspecției fiscale (RUS IOAN, ZADIC IOAN si GRIGORE IOAN), **în sensul de a se efectua inspecția fiscală și a se formula concluziile raportului privind nedenaturarea si neutilizarea alcoolului in fabricatie doar pe baza unor documente incomplete si care nu reflecta operatiunile reale.**

3.2. Suspiciunea are în vedere și Nota de redare a unor convorbiri telefonice întocmită în baza interceptărilor realizate sub autorizația nr. 878/2012, emisă de Tribunalul Bucuresti in dosarul nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București (anexa 11 la Nota adresată DGAMC si copia ordonantei DNA Cluj), întrucât, din continutul discuțiilor intre administratorii societății Farmec, rezulta

plata unor stimulente din fondurile societatii, în scopul obtinerii unor “rezultate favorabile”, a unor “câştiguri”, acestea reprezentând “măsurile” și modalitatea de “influențare” folosită pentru rezolvarea anumitor probleme:

- “...*invinit Pantea Petru Iacob: “Am vorbit stii ce mi-o spus Lucian? Si asa spun toti, si Mircea si cealalta e categoric impotriva...n-o intereseaza, ca nu raspunde ea. Ca o luat asemenea masuri, da ma intelegi tu cu asemenea masuri, de stimulare, incat totul va fi in favoarea noastră....”* (extras din pagina 6 capitolul 2)
- “...*invinit Pantea Petru Iacob: pai, ma ! 2003, 2004, care tu zici c-ai influentat sa castigam la Satu Mare*

Pantea Lucian – “DA..” (extras din pagina 8 capitolul 1)

la Tribunalul Satu Mare a avut loc procesul civil care face obiectul dosarului nr. 7386/1285/2010 (anexa 11 - cerere de anulare a Hotararilor AGEA din 14.06.2002, 12.12.2002 și 05.09.2003 –motivul principal de nulitate absolută este frauda la lege), iar nelegalitatea sentinței nr. 245/2012 (anexa 12) a acestei instanțe a fost constată de Curtea de Apel Oradea, care a desființat-o prin decizia nr. 10/2013 (Anexa 13).

Ca urmare a studiului dosarului penal 3164/P/2012 al PTB – la sediul parchetului am observat faptul că la dosar nu se află numeroase documente – **probe in dosar** – că nici CD-ul care conține înregistrarea interceptarilor telefonice dintre administratorii societății Farmec nu se află atașat Notelor de redare a con vorbirilor telefonice. Se poate observa faptul că în continutul notelor de redare a discuțiilor telefonice a fost transcris din format audio pe format hartie de către unul din ofiterii de caz din cadrul serviciului de cercetări penale și nu a fost transcris de către personal calificat din cadrul Laboratorului de Fonoscopie Judiciară din cadrul IGPR. Lipsa CD-ului la dosar și transcrierea directă de către unul din ofiterii de caz nu exclude posibilitatea că în continutul lor înregistrările care au fost efectuate cu ocazia autoizării nr. 878/2012 a Tribunalului București să conțină mijloace de probă, ca acte materiale mult mai compromitătoare în raport cu încalcarea Legii penale

- Prin decizia nr 10/30.04.2013 Curtea de Apel Oradea (anexa 13) a desființat ca nelegala sentință 245 a Tribunalului Satu Mare (anexa 12) ca urmare a admiterii recursului reclamantului recurrent din anexa 12.1.

In urma admiterii unei noi cereri de stramutare pe care am prezentat-o Inaltei Curtei de Casatie si Justitie (anexa 11) in care am invocat motive de banuiala legitima s-a decis ca judecarea cauzei sa se faca de catre Tribunalul Mehedinți care a adoptat sentinta nr. 199 din 22.11.2013 (anexa 17)

Impotriva acestei hotărari am promovat recurs (anexa 18) la Curtea de Apel Craiova, cu precizarea ca hotărarea a fost recurata și de către SC Farmec SA Cluj.

Curtea de Apel Craiova a admis ambele recursuri, dar recursul declarat de SC FARMEC SA in final a fost restrans, doar pentru unele motive referitoare la tardivitatea in legatura cu anul 2002.

Curtea de Apel Craiova a admis recursul reclamantului motivand hotararea pe incalcarea dreptului la aparare, a principiului oralitatii si a principiului contradictorialitatii. Curtea de Apel a admis recursul Farmec, dar instanta, in cuprinsul hotararii, nu indica motivele pentru care a admis recursul Farmec (anexa 18.1 - hotararea nr.284/22.05.2014).

Faptul ca in aceasta cauza Inalta Curte de Casatie si Justitie a decis de doua ori stramutarea cauzei pentru motive de banuiala legitima, releva imprejurarea ca influentele pe care reprezentantii SC Farmec SA Cluj le exercita in derularea actelor de justitie nu sunt aprecieri subiective, ci un **"mod de lucru"** evident al conducerii SC Farmec SA cu privire la traficarea influentelor la mai multe instante din tara, aspect dovedit fara echivoc si prin continutul convorbirilor telefonice interceptate in dosarul 3164/P/2012 al PTB. Releva de asemenea sistemul clientelar pe care il promoveaza prin toate mijloacele reprezentantii SC Farmec SA cu toate consecintele profund nocive pentru relatiile din viata sociala

3.3. Judecarea dosarului penal nr. 2485/300/2011 al Judecătoriei sectorului 2 Bucureşti a fost tergiversată până la transferul judecătorului care să pronunțe hotărârea de achitare

Sentinta de achitare in dosarul penal 2485/300/2011 de la Judecatoria sector 2 Bucuresti a fost obtinuta de catre administratorii - inculpați ai S.C. FARMEC S.A. Cluj ca urmare a tergiversarii procesului penal de catre aceștia pana la aducerea unui judecator de la Constanța, a doamnei Ivancioiu Florentina, cu rezultatul pronuntarii in dosar a solutiei de achitare. S-a ajuns astfel ca sa nu fie restabilita situatia anterioara iar administratorii sa nu fie nevoiti sa restituie societatii si actionarilor contravalorearea prejudiciului ca urmare a faptului ca in perioada 2002 – 2009 acestia au majorat capitalul social cu 3.120.000 de actiuni cu limitarea actionarului reclamant la un pret subevaluat al actiunii, **fara prima de emisiune**² cu incalcarea dispozitiilor prevazute la art 211, 212 din Legea 31/1990 valabil la 2002 – 2003, producand societatii Farmec un **prejudiciu de peste 30.000.000 de euro, valoarea prejudiciului ca urmare a lipsei primei de emisiune este de peste 10 (zece) milioane de euro doar in legatura cu majorarile ilegale din anul 2002 si 2003**. Judecatorul a tinut cauza in pronuntare peste doua luni si pana

1 a) Extras din decizia ICCJ 2390/2008 (anexa 25) irevocabila referitor lipsa prime de emisiune: "prin modificarea structurii actionariatului, in conditiile in care valoarea contabila a unei actiuni era de peste 15 ori mai mare decat valoarea nominala, fara prima de emisiune, a dezechilibrat raporturile dintre actionarii care si-au putut exercita dreptul de preemtiune si cei care l-au avut blocat".

b) Extras din decizia 36 a Curtii de Apel Galati (anexa 26): "**O majorare de capital efectuat in conditiile limitarii sau eliminarii dreptului de preemtiune nu se poate face decat cu prima de emisiune**"

in prezent, de peste sapte luni de la judecare, sentinta penala nu a fost motivata conform extras site (anexa 22).

Faptul ca judecatorul incalca dispozitia prevazuta la art. 406 n.c.pr.pen:

„Redactarea se face in 30 zile de la pronuntare”

ca urmare a faptului ca nu motiveaza sentinta penala la sapte luni de la judecare, reprezinta o tergiversare a solutionarii cauzei penale intr-un timp rezonabil, masura care este de natura sa favorizeze persoanele inculpate in dosar, de catre judecatorul care a fost transferat la instanta sa pronunte hotararea de achitare in dosar.

Initial dosarul a fost repartizat judecatorului Rizescu Florina. Aceasta a intrat in concediu de maternitate. Dosarul 2485/300/2011 a fost repartizat manual doamnei Ivancioiu Florentina – magistratul care a pronuntat in dosar hotararea de achitare, cu incalcarea disp.art 99 alin.1 din Regulamentul de ordine interioara al instantelor de judecata potrivit caruia:

“Incidente procedural, altele decât cele prevăzute în art. 98 alin. (2) - (4) și alin. (6), ivite în cursul procesului vor fi soluționate cu respectarea continuității completului de judecată, în condițiile legii, precum și a normelor privind repartizarea aleatorie în cazul în care nu se poate aplica principiul continuității”, pentru ca judecatoarea Ivancioiu Florentina sa pronunte solutia achitarii in dosar.

Ca urmare a incalcarii procedurale de catre instante de judecata in cadrul aceluiasi litigiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin DECIZIA din sedinta din 27 mai 2014 a luat act de declaratia Guvernului cu privire la incalcarea dispozitiei prevazuta la art 6 alin 1 din CONVENTIE si de modalitatea care asigura indeplinirea angajamentelor la care aceasta se refera si a dispus Guvernului Romaniei despagubirea cu suma de 5.000 euro neimpozabil ca urmare a solutionarii cererii reclamantului nr. 28962/2004, cazul Olaneanu Nicolae impotriva Romaniei.

3.4. Judecătorul Oros Laura Voichita, de la Tribunalul Cluj, a încasat suma de 10.000 lei de la S.C. FARMEC SA, astfel cum rezulta din declaratiile de avere si interese, documente prezентate in anexa 23

• judecatorul Oros (Grunea) Laura, in calitate de presedinte de complet de judecata in dosarul 3414/1285/2011 (anexa 24 – extras site), respinge permanent cererile de documente ale expertilor si cererile de probe cu inscrisuri ale subsemnatului, in calitate de reclamant, incalcand repetat dispozitia prevazuta la art. 129 alin 5 cod proc civ privind obligatia judecatorului de a contribui la aflarea adevarului (anexa 25 contine Nota cu neregulile judecatorului Oros Voichita), dupa cum voi arata in continuare:

- 1) Respingerea in dosar a cererilor de probe cu inscrisuri

2) Revenirea din Oficiu (??!!) de catre presedintele completului de judecata format din Oros Voichita Laura asupra hotararii luata anterior cu privire la obligarea paratei sa depuna la expertiza si la dosar documentele necesare intocmirii expertizei

3) Respingerea repetata a cererilor expertilor ca instanta sa oblige depunerea la dosar a documentelor necesare intocmirii expertizei intrucat parata Farmec nu a prezentat documentele cerute de experti si exista indicii numeroase in legatura cu faptul ca documentele prezentate nu reflecta operatiunile reale

4) Mentinerea expertului in dosar dupa ce un alt complet de judecata a anulat ca nelegala expertiza care a fost intocmita de catre Dumitrescu Mihaela prin hotararea din anexa 25.1

5) Amendarea reclamantului cu 1.000 lei de catre completul de judecata format din Oros Voichita Laura in hotararea din anexa 25.2, ca urmare a faptului ca reclamantul si-a exercitat drepturile procesuale.

6) Amenda s-a dovedit nelegala, consecinta unei atitudini subiective si partinitoare ca urmare a faptului ca un alt complet de judecata a dispus anularea amenzii prin hotararea instantei din anexa 25.3 luata la termenul din 24.03.2014 prin incheierea civila prin care instanta retine conform extras:

"reaua-credinta a potentului care a formulat cererea de recuzare nu poate fi retinuta in speta atat timp cat aceasta cerere, aparent, a fost justificata, in opinia instantei de reexaminare; astfel, prin intocmirea raportului de expertiza, dna expert judiciar desemnat in cauza si-a exprimat opinia asupra obiectivelor stabilite prin raportare la starea de fapt dedusa judecatii, iar refacerea acesteti lucrari de aceeasi persoana ca urmare a anularii raportului de expertiza efectuat initial, este apta a atrage recuzarea acestui expert". "dispune exonerarea potentului de la plata sumei de 1000 lei cu titlu de amenda judiciara aplicata prin incheierea civila pronuntata in 03.02.2014 de Tribunalul Cluj in ds 3414/1285/2011."

Ca efect al faptului ca:

(a) expertiza care are obiect legalitatea cvorumului cu care s-a luat hotararea la 11.07.2011, a legalitatii operatiunilor cu actiuni si a faptului ca actiunile societatii Farmec nu au fost integral achitate de catre actionari;

(b) presedintele completului de judecata doamna Oros(Grunea) Voichita Laura a tolerat ca expertiza sa se efectueze intr-un mod neprocedural care viaza rezultatul expertizei in sensul ca expertul parte al paratei Culda Ioan in intelegerile cu functionarii societatii Farmec nu au permis expertului numit Sucala Valer sa pastreze Notele cu constatarile expertilor in cadrul sedintelor de lucru care au avut loc la sediul societatii Farmec, expertul numit si expertii parte ai reclamantului neavand garantia ca de la o sedinta la alta rezultatul si constatarile lor au fost mentinute pe stick nemodificate de catre expertul consilier Culda Ioan si functionarii Farmec care au oprit de fiecare data stickul care contine lucrările expertizei.

(c) avand in vedere faptul ca expertul Sucala Valer a devoalat instantei acest mod defectuos de lucru si a cerut fara success ca instanta sa oblige parata Farmec sa depuna la dosar sau expertizei documentele necesare intocmirii raportului iar pe parcursul desfasurarii expertizei s-au exercitat presiuni cu privire la faptul ca functionarii Farmec si Vulpoi Marcel expert parte al Farmec detin puteri nebanuite la conducerea CECCAR

(d) Expertul Sucala Valer, expert numit "a fost convins" sa promoveze cerere de inlocuire pe motiv ca are un volum mare de lucrari (??!!) iar la termenul din 20.06.2014 presedintele completului a incuviintat cererea de inlocuire a expertului Sucala. In plus, presedintele completului de judecata Oros Voichita a aplicat si amenda judiciara.

In cazul expertului Dumitrescu M presedintele completului de judecata nu a aplicat aceiasi masura, imprejurare care nu exclude existenta unui interes contemporan ca urmare a unor ratiuni extrajudiciare in conditiile in care:

7) Presedintele completului de judecata Oros a incasat de la societatea Farmec suma de 10.000 lei mentionata in declaratiile de avere, dar in contextul considerentelor mentionate mai sus care pun in lumina o atitudine vedit subiectiva, partinitoare si vexatoarie in infaptuirea actului de justitie conform principiilor de drept.

8) La termenul din 04.07.2014 la Tribunal reclamantul pune in discutie prin aparator (a) cererea de inlocuire a expertului Dumitrescu M (anexa 25.4) si (b) cererea de probe din anexa 25.5.

Ca urmare a unor incalcarri de catre experti a Legii si a dispozitiilor CECCAR prevazute in norma profesionala 35 de catre experti, am intocmit plangerile din anexa 26 impotriva expertilor Dumitrescu Mihaela si Bocian Iuliana care fac parte din corpul CECCAR Cluj. Ca participant la proces am observat de mai multe ori faptul ca judecatorul Oros Laura in perioada 2011-2014 a numit in numeroase dosare pe Dumitrescu Mihaela – expert in cadrul CECCAR Cluj – cu calitati diferite, de la un dosar la altul (expert contabil, administrator judiciar, licidator, etc). In contextul acestei informatii am solicitat Tribunalului Cluj prin adresa din anexa 25.6. sa-mi comunice dosarele in care doamna Oros a numit-o pe doamna Dumitrescu.

CECCAR a solutionat plangerea impotriva lui Dumitrescu aplicand sanctiunea cu „*avertismen*t” (Anexa 27), masura impotriva careia am formulat catre CECCAR obiectiuni prin documentul din anexa 28.

In cazul expertului Bocian Iuliana solutia de respingere coincide cu tolerarea abaterilor repeatate ale expertului Bocian de catre Comisia de Disciplina Ceccar respins plangerea prin documentul din anexa 29, masura impotriva careia am formulat contestatia din anexa 30.

Avand in vedere constantele aratare mai sus nu putem exclude existenta unor ratiuni extrainstitutionale dintre administratorii Farmec, persoane din conducerea CECCAR Cluj, CECCAR

Bucuresti si CECCAR National, judecatori si numirea si menținerea unor experti în dosar, în condițiile în care instanța de judecată a constatat prin hotărare incalcarea legii de către experti și a dispus anularea expertizei.

Domnul Pantea Petru Iacob a fost administrator la SC Farmec SA în perioada 1995- 14.07.2011. După aceasta data prin „succesiune” la SC Farmec SA Pintea Lucian – fiul lui Pantea Petru Iacob. Domnul Pantea Petru Iacob a fost președinte Ceccar Cluj până în 2011

3.5. Grupul de interes include experti contabili cat si persoane din conducerea CECCAR Cluj, Bucuresti si Comisia de disciplina de pe langa Consiliul filialei CECCAR Bucuresti

Prezentăm numeroase indicii în anexa 31 care pun în lumina existența unor legături interesante care au la bază rățiuni extraprofesionale dintre persoane din conducerea CECCAR Cluj, Bucuresti și comisia de disciplina de pe langa Consiliul filialei CECCAR Bucuresti.

Administratorii societății Farmec au transferat plăti în valoare de peste **4.000.000 lei catre SC Ikorsoft SRL** mentionam faptul că, societatea Ikorsoft are sediul social în strada Henri Barbusse nr. 16, sediu care aparține societății Farmec; societatea Ikorsoft a avut un singur angajat în perioada 2005 – 2008, în prezent activând cu 11 salariați. Societatea are un singur acționar și administrator în persoana doamnei Oana Tulai, ruda cu Constantin Tulai, membru în colegiul director al revistei Curierul Fiscal alături de (a) Pantea Petru Iacob administrator Farmec, (b) **Sova Dan** deputat și (c) **Mihai Ristea - vicepreședinte al CECCAR National**.

Domnul Mihai Ristea, vicepreședinte CECCAR este membru în colegiul director al revistei Curierul Fiscal ; din membrii colegiului director al revistei Curierul Fiscal ii regasim și pe **domnul Pantea Petru Iacob și domnul Dan Sova, Constantin Tulai care este tatal Oanei Tulai, asociat unic și administrator la SC Ikorsoft Srl** . Tot din colegiul director al revistei Curierul Fiscal mai face parte și domnul Turcu Ion, avocat Farmec și fost magistrat care a participat în calitate de președinte de complet la respingerea recursului subsemnatului prin Decizia 39 a Curtii de Apel 39/2004.

Doamna Adriana Tiron-Tudor este (a) membru în Consiliul Superior al CECCAR national și (b) conform CV-ului este vice-președinte CECCAR Cluj, (c) este coautor cu domnul Pantea Petru Iacob la mai multe articole și reviste de specialitate, iar (d) Adela Deaconu (fiica domnului Pantea Petru Iacob), este colegă de catedră la Universitatea Babes Bolyai, departamentul de contabilitate cu Adriana Tiron-Tudor.

Domnul Pantea Petru Iacob a facut parte din consiliul de administratie al societatii AT PRESTIGIU SR , Cui 8294971, firma infiintata in anul 1996 si radiata in anul 2004 ; cenzorii in aceasta societate au fost doamna Tiron Tudor Adriana si doamna Deaconu Adela.

Domnul Damian Sorin, director executiv al CECCAR Cluj, a sustinut teza de doctorat in anul 2011 cu domnul Pantea Petru Iacob , acesta fiindu-l si coordonator stiintific.

Pantea Petru Iacob este (a) administrator la SC Farmec pana in 2011 inclusiv in perioada expertizata 2004-2011 (b) presedinte al Ceccar Cluj pana in anul 2010 (c) decan la facultatea economica Babes Bolyai din Cluj, (d) profesor la facultate cu profil economic, (e) indrumator³ de proiecte de doctorat, (f) consilier municipal la Primaria Cluj – coleg cu Adrian Gurzau, deputat a avut mai multe interventii prin operatiuni prohibite cu alcool. Pantea Petru Iacob este coleg la Primaria Cluj cu sotia lui Doru Ciuban care este director la Directia Regionala din Cluj in cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale.

3.6. Documente si explicatii care pun in lumina indicii in legatura cu incalcarea repetata a dispozitiilor legale de catre persoane care fac parte din grupul de interese cu sediul in Cluj privind repartizarea aleatorie a dosarelor la instantele de judecata penale si civile (comerciale) si incalcarea repetata a dispozitiilor legale si a drepturilor procesuale cu scopul si rezultatul pronuntarii unor solutii favorabile administratorilor societatii Farmec cu sediul in Cluj

Prezentam atasat in anexa 32 Nota care contine exemple, explicatii si documente care pun in lumina faptul ca persoane care fac parte din acest **GRUP de INTERESE** cu sediul in Cluj fac posibil ca repartizarea dosarelor la instantă sa nu se efectueze in aceeași zi în care dosarul a intrat în instantă - în conformitate cu dispozitii prevazute art. 93 din Hotărarea CSM nr.387*/2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătoarești, - cu scopul repartizării dosarului unui anumit complet de judecata.

Avand in vedere faptul ca instantele nu au comunicat data intrarii dosarului la instantă, data repartizării dosarului si dovada repartizării aleatorie a dosarelor, putem retine ca repartizarea dosarelor s-a facut cu incalcarea dispozitiilor prevazute la art 93 din Hotărarea CSM nr. 387*/2005 si la art.11 si 139 din Legea 304/2004, cu scopul pronuntării în dosare a unor solutii favorabile administratorilor Farmec SA.

Prin crearea unor proceduri ce au facut posibila o repartizare in maniera mai sus expusa, **s-au creat premisele unor abuzuri procesuale, materializate in repartizarea preferentiala la un anumit complet de judecata, care a tergiversat constant judecarea cauzei, cu consecinta intervenirii prescriptiei in legatura cu doua dintre faptele penale sesizate si sa se pronunte o hotarare de achitare favorabila**

³ Pantea Petru Iacob a fost indrumator de proiect de doctorat pentru: (i) Damian Sorin, director executiv CECCAR Cluj, (ii) Ialomiteanu Gheorghe fost ministru de finante.

administratorilor Farmec - inculpati in dosar, corespunzator faptei de abuz in forma calificata prevazuta la art. 246 raportat la art. 248 cod penal.

Apreciez ca rezultatul unor proceduri organizate de catre instancele explicate mai sus sunt viciate, de incalcarri evidente ale unor norme legale de natura administrativ-judiciara. Aceste norme au fost emise tocmai in vederea asigurarii unei impartialitati si a unei transparente in procesul de administrare a dosarelor judiciare. Or, incalcarea acestora echivaleaza astfel cu o inlaturare a prezumtiei de legalitate a deciziilor adoptate de catre instancele mentionate. Mai mult, neinlaturarea ilegalitatilor sesizate a fost posibila tocmai din cauza acestei repartizari defectuoase. In calitate de persoana interesata in buna desfasurare a procedurilor judiciare initiate, imi este imposibil sa nu asociez in mod direct rezultatul defectuos si profund nesatisfacator al procedurii judiciare indicate cu lipsa de transparenta si defectuoasa repartizarea a dosarelor respective.

Or, faptul ca administratorii societatii Farmec, Turdean si Pantea seniori si juniori care fac parte dintr-un grup de interese au incalcat Legea civila si Legea penala in forma continuata in legatura cu (a) operatiuni ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie achizitionat din fondurile Farmec, in regim de scutire de accize si (b) operatiuni ilegale cu actiunile si dividendele societatii Farmec, este rezultatul imprejurarii ca acest **Grup de interese ca urmare a existentei unui numar mare de indicii cu privire la incalcarea dispozitiilor legale care reglementeaza repartizarea dosarelor**, se situeaza mai PRESUS DE LEGE, avand acces la repartizarea dosarelor penale si civile la instancele de judecata, unor anumite complete de judecata beneficiind de solutii favorabile in dosar (chiar de achitare).

3.7. Domnul Adrian Bordea a participat in calitate de presedinte de complet de judecata la o hotarare judecatoreasca contradictorie cu Decizia ICCJ luata anterior cu privire la aceeasi majorare de capital social la societatea Farmec.

Domnul Adrian Bordea – in prezent presedintele Consiliului Superior al Magistraturii - a validat prin Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr.4421 din 13.10.2005 (anexa 33) in calitate de presedinte al completului de judecata o majorare de capital social la SC Farmec SA in conditiile in care la data pronuntarii hotararii judecatoresti aceeasi hotararea AGA cu privire la aceeasi majorare de capital social a fost anulata anterior prin decizia irevocabila a Inaltei Curtii de Casatie si Justitie nr 3453 din 07.06.2005 (anexa 34).

In prezent dosarul 7386/1285/2010* are obiect anularea acelorasi Hotarari AGA de majorare a capitalului social dar cu alte motive de nelegalitate care au fost solutionate cu putere de lucru judecat prin deciziile irevocabile nr. 2390 a ICCJ/2008 si Decizia 36/2010 a Curtii de Apel Galati. Faptul ca in dosar au fost luate hotarari ilegale – anulate prin Decizia Curtii de Apel Oradea care caseaza in tot sentinta nr. 245 a Tribunalului Satu Mare iar ICCJ a dispus stramutarea de doua ori a cauzei – nu exclude posibilitatea

ca actul de justitie sa fi fost influentat prin intermediul unor persoane din cadrul CSM. In prezent cauza care face obiectul dosarului 7386/1285/2010 se afla la Curtea de Apel Craiova, conform anexa 21 extras site.

Am formulat cerere (anexa 35) catre Curtea de Apel Craiova prin care am solicitat sa imi comunice dovada intrarii dosarului in instanta, fisa de repartizare, daca repartizarea a fost automata sau manuala. Prin adresa din data de 26 mai 2014 (anexa 36), Curtea de Apel nu ne face dovada intrarii dosarului in instanta si nici nu ne comunica fisa de repartizare. In aceste conditii exista suspiciuni ca repartizarea dosarului nu a fost automata, asa cum prevad dispozitiile art. 11 si 139 din Legea nr.304/2004, cu consecinta repartizarii dosarului unui anumit complet de judecata favorabil administratorilor Farmec SA.

3.8. Plangeri nesolutionate de catre Agentia Nationala de Integritate impotriva unor functionari de stat.

Persoane care fac parte din **grupul de interes** cu sediul in Cluj fac posibila si nesolutionarea de catre ANI a unor plangeri impotriva unor functionari de stat, judecatori, consilier la primaria Cluj Petru Iacob, in legatura cu care am identificat nereguli vizibile care rezulta din analiza declaratiilor anuale de avere si interese privind (a) participarea la societati comerciale de consultanta neevidenitate in declaratiile anuale de avere si interese, (b) existenta unor necorelatii vizibile dintre valoarea veniturilor incasate oficial legal si valoarea cheltuielilor curente si a investitiilor in terenuri si cladiri a acestor functionari de stat (c) incompatibilitatea cu functia de stat pe care o detin un numar semnificativ de judecatori care au incalcat repeat si vizibil dispozitiile si procedurile procesuale prevazute prin Lege (anexa 37 - plangeri nesolutionate).

3.9. Urmeaza sa va comunicam in continuare indicii si documente cu privire la incalcarea repetata a dispozitiilor legale in dosare cu scopul pronuntarii unor solutii favorabile administratorilor de la SC Farmec SA.

Cu respect,

Nicolae Olaneanu



24.06.2014

Opis inscrisuri

Anexa 1 - Document emis de SC Farmec SA, care precizeaza calitatea de actionar a subsemnatului

Anexa 2 - Notificarea subsemnatului catre SC Farmec SA din 20.09.2011 catre administratorii Farmec

Anexa 3 - Operatiuni ilegale cu actiunile societatii Farmec care au avut loc in per martie/iunie 1995 – 2009

Anexa 4 - Rechizitorul Parchetului de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti din 21.01.2011.

Anexa 5 - Nota referitoare la indicii si documente care pun in lumina ca functionarii vamali si functionari din cadrul SC Farmec SA nu si-au indeplinit obligatiile de serviciu stabilite prin lege privind (ne)denaturarea alcoolului

Anexa 6 – Extras portal MJ ref Decizia 4023/12.05.2014 a Curtii de Apel Cluj in dosar 4107/117/2013

Anexa 7 – Adresa nr. 1419815/06.05.2014 si Nota impreuna cu documentele atasate – Biblioraf albastru care prezinta nereguli care a fost inregistrata Directiei Generale de Administrare Mari Contribuabili, Curtii de Conturi si altor institutii nationale si europene in legatura cu operatiunile ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie in perioada 2007-2013, posibil pana in prezent

Anexa 8 – Sesizarea si plangerea catre Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale (DSAOV) din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor (ANV) nr. 68342 din 29.11.2011, in vederea deschiderii inspectiei fiscale cu obiect nedenaturare si neutilizare in fabricatie a alcoolului achizitionat in regim de scutire de accize precum si completarile nr 7576 din 14.02.2012 si nr. 34021 din 05.07.2012 si adresele de raspuns al Autoritatii Nationale Vamale.

Anexa 9 – Adresa nr 100145/11.07.2012 a lui Olaneanu Nicolae catre Curtea de Conturi

Anexa 10 – Adresa Curtii de Conturi nr. 40890/23.10.2013 din continutul careia rezulta ca:

“va comunicam ca institutia noastra a finalizat o misiune de control la A.N.V. ce a inclus printre obiective si verificarea aspectelor prezентate de dumneavoastra. In urma acestor verificari au fost identificate abateri de la legalitate si regularitate pentru care au fost dispuse masuri de remediere, in conformitate cu atributiile si competentele prevazute de Legea 94/1992 privind organizarea si functionarea Curtii de Conturi”.

Anexa 11 - cerere de anulare a Hotararilor AGEA din 14.06.2002, 12.12.2002 si 05.09.2003

Anexa 12 - sentinta 245 a Tribunalului Satu Mare

Anexa 12.1 – Recurs Olaneanu Nicolae impotriva sentintei nr. 245 a Tribunalului Satu Mare in dosar 7386

Anexa 13 - Decizia nr. 10/2013 a Curtii de Apel Oradea, care a anulat ca nelegala sentinta nr 245/2012 a Tribunalului Satu Mare

Anexa 14 – Cerere de stramutare a dosarului 7386/1285/2010 de la Tribunalul Cluj

Anexa 15 – Cerere de stramutare a dosarului 7386/1285/2010* de la Tribunalul Satu Mare

Anexa 16 – recursul actionarului Olaneanu N impotriva sentintei Tribunalului Satu Mare

Anexa 17 - Sentinta nr. 199/22.11.2013 a Tribunalului Mehedinți

Anexa 18 – Recurs Olaneanu Nicolae impotriva sentintei 199 a Tribunalului Mehedinți

Anexa 18.1 - hotararea Curtii de Apel Craiova nr.284/22.05.2014 in dosar 7386/1285/2010*

Anexa 19 – Note de concluzii scrise depuse de Olaneanu la dosarul 7386 Curtea de Apel Craiova

Anexa 20 – recursul SC Farmec SA impotriva sentintei Tribunalului Mehedinți

Anexa 21 – Extras portal MJ Curtea de Apel Craiova ref solutie dosar 7386/1282/2010*

Anexa 22 – Extras portal MJ dosar penal 2485/300/2011 Judecatoria sector 2 Bucuresti cu privire la solutia de achitare

Anexa 23 – declaratiile de avere ale judecatoarei Oros Voichita

Anexa 24 – Extras portal MJ referitor la dosarul 3414/1285/2011 Tribunal Comercial Cluj

Anexa 25 - Nota cu abaterile repeatate de la conduita profesionala stabilita prin lege, ale doamnei Oros(Grune) Voichita, presedinte complet in dosarul 3414/1285/2011 la Tribunalul Specializat Cluj

Anexa 25.1. – sentinta prin care s-a dispus anularea expertizei intocmite de Dumitrescu Mihaela

Anexa 25.2. – sentinta prin care Oros Voichita a dispus amendarea lui Olaneanu Nicolae cu 1000 lei

Anexa 25.3. – sentinta prin care instanta a dispus anularea amenzii

Anexa 25.4. – cererea de inlocuire a expertului Dumitrescu Mihaela formulata la termenul din 20.06.2014

Anexa 25.5. – cererea de probe de la termenul din 20.06.2014

Anexa 25.6. - adresa catre Tribunalului Cluj cu privire la solicitarea sa-mi comunice dosarele in care dna judecator Oros Voichita a numit-o pe doamna Dumitrescu Mihaela ca expert contabil, administrator judiciar, lichidator

Anexa 26 - plangerile impotriva expertilor Dumitrescu Mihaela si Bocian Iuliana care fac parte din corpul CECCAR Cluj

Anexa 27 – decizia CECCAR in cazul Dumitrescu Mihaela – sanctiunea cu avertisment

Anexa 28 - contestatie impotriva deciziei CECCAR in legatura cu solutionarea plangerii impotriva lui Dumitrescu Mihaela

Anexa 29 – decizia comisiei de disciplina CECCAR in cazul Bocian Livia prin care comisia tolereaza abaterile evidente ale expertului

Anexa 30 - contestatie impotriva deciziei CECCAR in legatura cu solutionarea plangerii impotriva lui Bocian Livia

Anexa 31 - motive care pun in lumina existenta unor legaturi si ratiuni extrainstitutionale la nivelul persoanelor din conducerea CECCAR Cluj, Bucuresti si CECCAR nationala cu persoane din administratia Farmec

Anexa 32 - Nota care contine exemple, explicatii si documente care pun in lumina faptul ca persoane care fac parte din acest GRUP de interese, cu sediul in Cluj in legatura cu repartizarea dosarelor la instanta nu se efectueaza in aceeasi zi in care dosarul a intrat in instantă, in conformitate cu dispozitia prevazuta la

art. 93 din Hotararea CSM nr.387*/2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu scopul repartizării dosarului unui anumit complet de judecata, incalcandu-se ulterior si dispozitia prevazuta la art11 si 139 din Legea 304/2004 privind repartizarea aleatorie al dosarelor.

Anexa 33 - Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr.4421 din 13.10.2005

Anexa 34 - decizia irevocabila a Inaltei Curtii de Casatie si Justitie nr 3453 din 07.06.2005

Anexa 35 – cererea adresata Curtii de Apel Craiova pentru comunicarea fisei de repartizare

Anexa 36 – raspunsul Curtii de Apel Craiova referitor la fisa de repartizare

Anexa 37 –centralizator cu plangeri nesolutionate adresate ANI impotriva unor functionari de stat.