



Catre

02.04.2015

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

Comisia comună permanentă a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității SRI

Domnule Presedinte al Comisiei de supraveghere asupra activității SRI,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel, cu adresa de corespondenta in Oras Voluntari, strada Intrarea Vartejului nr.3G, judetul Ilfov, detinand calitatea de actionar semnificativ la SC Farmec SA, cu sediul in Cluj Napoca, imi ingadui sa va supun atentiei urmatoarea

PETITIE

Ca urmare a primirii unor informatii ca la SC Farmec SA se desfasoara operatiuni ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie, începând din anul 2007 și până în prezent, cu concursul unor functionari vamali din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, am adresat mai multe sesizari institutiilor statului cu atribuții în constatarea, verificarea, sancționarea și stoparea unor acțiuni frauduloase de natură a crea prejudicii importante bugetului de stat și de a influența negativ încrederea într-un mediu de afaceri corect, respectiv ANAF si directiilor de specialitate din cadrul acesteia, Curtii de Conturi, conducerii IGPR si conducerii Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, Procurorului General al Romaniei si Consiliului Superior al Magistraturii.

Constatand lipsa unei reactii corespunzatoare din partea acestor institutii, in raport de competentele specifice, si primind informatii cu privire la un posibil sistem relational creat si intretinut de conducerea SC Farmec SA cu persoane din structura unor autoritati ale statului, de natura a influenta deciziile acestora, inclusiv **ca urmare a unor fapte de coruptie ale unor functionari publici** care au incalcat repetat legea cu scopul obtinerii unor avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale pentru sine sau pentru alte persoane in vederea crearii cadrului favorabil ca operatiunile ilegale sa continue la Farmec SA, am transmis si Serviciului Roman de Informatii toate elementele detinute cu privire la mecanismul complex de fraudare a statului.

Prezentul document contine un numar de 7 pagini si 13 anexe compuse din 981 pagini

Astfel, in data de 24.06.2014 am sesizat Serviciul Roman de Informatii - Sectia Cluj, la care am primit scrisoarea nr. 53.175 din 20.08.2014, iar ulterior, la data de 15.10.2014, m-am adresat si Directorului Serviciului Roman de Informatii, demers in urma caruia am primit raspunsul consemnat in scrisoarea nr. 53.499 din 11.11.2014, din cele doua documente rezultand ca informatiile primite „vor fi analizate cu toata disponibilitatea potrivit competentelor legale” si ca „Aspectele de interes ce pot contribui la realizarea securitatii nationale raman in atentia Serviciului”.

In acest context, fara a pune sub semnul indoielii exercitarea atributiilor Serviciului Roman de Informatii conform competentelor specifice, va invederez ca, la inceputul anului 2015, am luat cunostinta de anumite masuri dispuse de organele judiciare si fiscale cu privire la operatiunile cu alcool accizabil nedenaturat si neutilizat in fabricatie la SC Farmec SA, in conditii de natura a justifica suspiciunea rezonabila ca se urmareste nu numai „acoperirea” **faptelor ilegale** ce au format obiectul cercetarilor penale, ci si **continuarea derularii unor operatiuni frauduloase** cu consecinta prejudicierii bugetului de stat, inclusiv prin posibila implicare a unor functionari publici **ca urmare a unor fapte de coruptie**.

Astfel, urmare sesizarii adresata Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta institutie mi-a comunicat REZOLUTIA nr. 5600/IJ/1460/DIP/2014 din 20.01.2015, din cuprinsul careia rezulta ca procurorul de caz, in dosarul ntr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, a emis ordonanta prin care a dispus clasarea cauzei in ceea ce priveste infractiunea de evaziune fiscala pentru care s-a efectuat urmarirea penala in legatura cu operatiunile ilegale cu alcool accizabil, retinandu-se, in mod nejustificat, caracterul rezonabil al intervalului de timp necesar finalizarii urmaririi penale, prin ignorarea urmatoarelor imprejurari:

- dosarul penal nr. 3164/P/2012 a stat in nelucrare la procurorul de caz din martie 2014, iar ordonanta de clasare a fost emisa abia dupa sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la tergiversarea completarii si finalizarii urmaririi penale, respectiv in perioada verificarilor efectuate asupra acestei sesizari
- desi se constata de catre CSM ca am formulat numeroase cereri si memorii adresate conducerii Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, cat si Procurorului General al Romaniei, se ignora faptul ca acestea nu au primit nicio rezolvare, cauza fiind clasata in conditiile in care de la dosar lipsesc sute de inscrisuri ridicate cu ocazia perchezitiei efectuate la SC Farmec SA, aspect semnalat in scris procurorului de caz si organelor de conducere ale parchetului.

Aceasta situatie de netagaduit indreptatete nu numai aprecierea ca solutia de clasare este nelegala si netemeinica, dar si suspiciunea rezonabila privind posibila existenta a unor interese

extrajudiciare pentru adoptarea unei anumite solutii de natura a nu permite stabilirea operatiunilor frauduloase in legatura cu alcoolul nedenaturat achizitionat si neutilizat in fabricatie, efectuate si cu participarea unor functionari de stat, avand in vedere ca:

- a fost luata in considerare o expertiza contabila dispusa si efectuata cu nerespectarea normelor procesual penale, raportul de expertiza fiind intocmit sub o anumita presiune exercitata de politisti, in lipsa documentelor absolut necesare si care au fost solicitate in mod repetat de catre experti, redactarea raportului fiind facuta de un angajat al expertului parte desemnat de catre inculpati ;
- organele judiciare nu au efectuat cercetari privind achiziitiile de alcool nedenaturat si neutilizarea acestuia in procesul de fabricatie, corespunzator intregii perioade cuprinsa intre anii 2007-2014 si nici situatia emiterii de catre Farmec SA a unor facturi pentru produse cu continut de alcool, **in valoare de peste 34 milioane euro**, care nu figureaza inregistrate la clientii SC Farmenc SA si care au fost, ulterior, stornate din contabilitatea societatii
- nici politistii si nici procurorii nu au fost preocupati de lamurirea diferentelor existente si nejustificate in documentele inregistrate la organele fiscale, respectiv in declaratiile 394 si 390 VIES aflate la dosarul cauzei, din care rezulta indicii privind facturi pentru produse care contin alcool, in valoare de cca. 14.000.000 euro, neinregistrate la clientii SC Farmec SA, facturi in valoare de peste 4.000.000 euro emise de catre furnizorii SC Farmec SA si neinregistrate in contabilitatea acestei societati, diferente de peste 1.000.000 euro la facturile emise in relatie cu parteneri din tari comunitare, precum si (debite) facturi de peste 15.000.000 euro care au fost stinse prin trecerea pe costuri, respectiv prin provizioane si cheltuieli nedeductibile;
- dosarul penal nr. 3164/P/2012 a fost solutionat in lipsa documentelor contabile cerute de experti prin cererile de documente din datele 21.03, 10.04, 27.05, 08.07, 01.08, 05.08.2013;
- dosarul penal nr. 3164/P/2012 a fost soluționat:
 - în lipsa concluziilor inspectiei fiscale ce trebuia efectuată la SC Farmec SA de catre ANAF, în condițiile in care, prin raportul pe anul 2013 publicat pe site-ul www.cameradeputatilor.ro (paginile 153, 154 si 157) Curtea de Conturi a constatat abateri de la legalitate in activitatea unor functionari vamali care au participat la supravegherea operatiunilor cu alcool achizitionat de Farmec SA si au dispus prin decizii restituirea accizelor in lipsa oricaror verificari privind consumul de alcool in fabricatie, nu au efectuat verificari incrucisate si au acceptat conditiile impuse de Farmec
 - in lipsa documentelor contabile de raspuns la adresa IGPR nr. P/1410023 din martie 2011 care au disparut de la dosarul penal mentionat mai sus;
- ANAF, in calitate de parte civilă, nu a manifestat pe parcursul urmaririi penale un interes real pentru clarificarea și stabilirea operațiunilor ilegale cu alcool accizabil generatoare de prejudicii aduse

bugetului de stat si nu exista indicii privind contestarea solutiei de clasare adoptata in conditii de nelegalitate si netemeinicie

De asemenea, am luat cunoștinta despre faptul ca, in data de 15.12.2014, ANAF a incheiat un raport de inspectie fiscala prin care stabilea obligatii datorate bugetului de stat de către SC Farmec SA in suma de 67.064.505 lei, in sa rezultatul acestei inspectii a avut la baza premisa gresita – dar favorabila societății si conducerii acesteia, in calitate de inculpati in dosarul penal anterior mentionat – că ALCOOLUL ACHIZITIONAT DE FARMEC SA A FOST DENATURAT, desi, existau indicii si chiar anumite probe ca, in realitate, ALCOOLUL ACHIZITIONAT DE LA EUROAVIPO SI DE LA ALTI FURNIZORI NU A FOST DENATURAT.

Inspectia fiscala nu a efectuat verificari privind natura alcoolului achizitionat si consumul real al acestuia in procesul de fabricatie, respectiv nu a identificat cantitatile, tipul si concentratia alcoolului achizitionat, daca a fost sau nu denaturat, precum si regimul fiscal al cantitatilor de alcool care au fost achizitionate si utilizate, dar nici in legatura cu faptul ca, **in realitate**, la SC Farmec SA alcoolul nedaturat achizitionat a fost distribuit si utilizat dupa cum urmeaza:

- alcoolul tehnice accizabil pentru produse casnice;
- alcoolul izopropilic neaccizabil pentru produse casnice;
- alcoolul etilic accizabil a fost utilizat doar intr-o masura redusa pentru produse cosmetice, ceea ce indreptateste presupunerea rezonabila ca cea mai mare parte a fost utilizata in mod fraudulos, de coniventa cu furnizorii, posibil pentru **bauturi spirtoase, aspect care nu s-a avut in vedere.**

In același timp, se constată că aceleasi persoane, functionari fiscali din cadrul ANAF, au participat atât la emiterea deciziilor de restituire a accizelor corespunzatoare fiecărei achizitii de alcool etilic de către SC Farmec SA in perioada 2007-2011, cât si la emiterea deciziei de impunere din 15.12.2014, prin care, practic, se recunostea lipsa de temei a deciziilor anterioare de restituire a accizelor emise ca urmare a exercitarii atributiilor acelorasi functionari, ceea ce este nu numai anormal, ci si vadit nelegal, cata vreme se incalca dispozitiile art. 105 ind. 1 din Codul de Procedura fiscala si art. 102 pct. 5 din Normele de aplicare a Codului de procedura fiscala.

Aceasta situatie, care, așa cum am arătat anterior, intra in contradictie si cu masurile de remediere dispuse de Curtea de Conturi ca urmare a constatarilor privind abaterile de la legalitate ale unor funcționari vamali in legatura cu operatiunile ilegale cu alcool care s-au desfasurat la SC Farmec SA din anul 2007 pana in prezent, conduce la ideea că este posibil ca inspectorii fiscali sa fi intocmit actul de inspectie fără a se baza pe informatii reale, doar cu intentia de a oferi posibilitatea unei contestatii din partea societatii, cu

sanse mari de a fi anulata in urma unei analize facuta de instanta de judecata care ar urma sa solutioneze cererea de anulare a raportului de inspectie fiscala in aceasta forma.

Avand in vedere ca **ANAF nu a solutionat cererile subsemnatului** nr. 1149815/06.05.2014, 1164267/27.06.2014, 1177438/25.07.2014, cele înregistrate sub nr. 95214 si 95212 din 08.09.2014, precum si cererile nr. 807455/01.10.2014, 126140/14.11.2014, 104890/01.10.2014 si 9873/16.02.2014, cat si informatia ca societatea comerciala Prodvinalco din Cluj, producatoare de bauturi spirtoase, desfasoara relatii de afaceri si cu firma COMITY PROD EXIM SRL, in care este actionar sotia presedintelui ANAF si fost vicepresedinte al Autoritatii Nationale Vamale (ANV), in perioada desfasurarii operatiunilor ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie de catre SC Farmec SA, **nu poate fi exclusa o posibila influentare atat a rezultatelor inspectiei fiscale, cat și a pozitiei ANAF față de solutia de clasare a dosarului penal nr. 3164/P/2012 ce avea ca obiect si fraudarea grava a bugetului de stat.**

Din perspectiva celor invederate anterior, imi ingadui sa apreciez ca neefectuarea de catre organele de politie, procurori si ANAF a unor verificari complete și pe baza de documente a operatiunilor ilegale cu alcool nedenaturat și neutilizat in fabricatie de SC Farmec SA poate conduce nu numai la inlaturarea raspunderii persoanelor vinovate de fapte penale grave, inclusiv a unor functionari publici posibil implicati in comiterea acestora, dar si la nerecuperarea prejudiciilor aduse bugetului de stat, cu menținerea riscului de a se continua asemenea operatiuni și a se crea noi prejudicii importante bugetului de stat, ceea ce, implicit, **poate conduce la o vulnerabilitate a siguranței naționale.**

Drept consecinta, cred de cuviință să intreprend acest demers in considerarea faptului ca exista prin lege un interes privind culegerea de informatii pentru verificarea si eventuala probatiune a faptelor in legatura cu care nici ANAF, nici organele judiciare penale nu au efectuat cercetari pentru perioada din anul 2007 pana in prezent, și, in raport de o posibila continuare a operatiunilor ilegale, cu implicarea unor persoane din diverse institutii ale statului, sa consider ca este necesara impulsionearea și urmarirea activitatilor intreprinse de Serviciul Roman de Informatii pentru „culegerea, verificarea si valorificarea informatiilor necesare cunoasterii, prevenirii si contracararii oricaror actiuni care constituie, potrivit legii, amenintari la adresa sigurantei nationale a Romaniei”.

02.04.2015

Cu deosebita consideratie,
Olaneanu Nicolae Cristinel



Va prezint atasat un set de inscrisuri in sustinerea prezentei PETITII:

1. Nota care contine mecanismul de fraudare a bugetului de stat si patrimoniului societatii Farmec cu concursul unor functionari vamali care au participat la operatiuni cu alcool neddenaturat livrat de catre furnizorii de alcool Euroavipo, Pet&Ady, Marex, Prodvinalco in legatura cu care prezentam inscrisuri si informatii referitoare la fraudele furnizorului Euroavipo si o hotarare judecatoreasca irevocabila a Curtii de Apel Cluj nr. 4023/12.05.2014 care constata ca Farmec a achizitionat de la Marex alcool neddenaturat conform legii
2. Sesizarea subsemnatului din 24.06.2014 catre Serviciul Roman de Informatii Sectia Cluj cu privire la indicii rezonabile referitoare la existenta unui grup de interese care a desfasurat si desfasoara posibil pana in prezent actiuni de natura a aduce atingere sigurantei nationale
3. Adresa de raspuns a Serviciului Roman de Informatii din data de 20.08.2014
4. Sesizarea subsemnatului din 15.10.2014 catre directorul Serviciului Roman de Informatii, avand in vedere ca am observat faptul ca la Farmec SA operatiunile ilegale continua si dupa ce am sesizat SRI Cluj
5. Adresa de raspuns a Serviciului Roman de Informatii din data de 11.11.2014.
6. Extrase din Raportul Curtii de Conturi din care rezulta nereguli in activitatea functionarilor vamali care nu au efectuat verificari prin incrucisare si au restituit accizele in conditiile impuse de Farmec SA
7. Adrese **catre Curtea de Conturi** nr. 106006/08.09.2014; nr. 109488/29.10.2014; Cerere de audienta nr. 109489/29.10.2014; Adresa nr. 111428/24.11.2014; Adresa nr.123134/13.02.2015 – **NESOLUTIONATE**, cererea nr 126684 din 01.04.2015, cererea nr. 126685 din 01.04.2015 ca urmare a neindeplinirii de catre functionarii publici din cadrul ANAF a verificarilor legale privind achizitii de alcool neddenaturat si neutilizat in fabricatie de catre Farmec SA.
8. Cererile subsemnatului **catre ANAF – NESOLUTIONATE**
 - 1) Catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili nr. 1149815/06.05.2014, nr. 1164267/27.06.2014, nr. 1177438/25.07.2014, – **NESOLUTIONATE**
 - 2) Catre Vicepresedintele ANAF nr. 95214 si 95212/08.09.2014, nr. 807455/01.10.2014, – **NESOLUTIONATE**
 - 3) Catre Directia Juridica a ANAF nr. 126140/14.11.2014, nr. 104890/01.10.2014, – **NESOLUTIONATE**

4) Catre Presedintele ANAF nr.9873/16.02.2014 cerere de introducere ca parte in contestatia Farmec SA de anulare a deciziei de impunere din 15.12.2014 si cerere de refacere in conditii de legalitate a inspectiei fiscale – **NESOLUTIONATA**

5) Catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili si Directia Generala de Contestatii din 17.02.2015 (prima pagina cu viza) – **NESOLUTIONATA**

9. Cereri catre Parchetul Tribunalului Bucuresti – **NESOLUTIONATE**

1) Centralizator cu cereri nesolutionate

2) Cererea de intregire a dosarului cu un numar de sute sau chiar mii de inscrisuri, PROBE IN DOSAR, care au disparut de la dosar - **NESOLUTIONATA**

3) Cerere de refacere a expertizei – **NESOLUTIONATA**

10. Cereri din 4.08. si 8.08.2014 catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie de preluare a dosarului in temeiul art.325 C.p.p. si adresa de raspuns prin care P.ICCJ ignora abaterile politistilor si procurorilor in dosar si trimite plangerea la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti de care m-am plans

11. Extrase din expertiza Mandru Gheorghe efectuata in dosarul penal nr.3164/P/2012 din care rezulta ca cantitatea de denaturant (1.2 propandiol) nu se regasesc in documentele de insotire a alcoolului achizitionat de Farmec SA.

12. Extrase din opinia expertului parte Violeta Radu depusa in dosarul penal nr.3164/P/2012 din care rezulta ca Farmec SA nu a pus la dispozitia expertilor documentele solicitate si ca bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma de 8.280.667,26 euro reprezentand obligatii fiscale ale Farmec SA determinate de neevidentierea corecta in gestiunea proprie a tipului de alcool aprovizionat si utilizat

13. Documente contabile cu privire la cantitatea de alcool etilic cu concentratie 96,5% de peste 1.500.000 litri care nu contine denaturant, (rapoarte de preparare, facturi, DAI-uri, rapoarte de sigilare la furnizori, rapoarte de desigilare la beneficiar, NIR-uri la SC Farmec SA, reteta de fabricatie a produsului marca AIR WICK emisa de Reckitt Benkiser din Ungaria transmisa ANAF) din care rezulta ca produsul Air Wick cu contine denaturant, fisa tehnica de securitate a produsului care a fost fabricat la Farmec din care rezulta ca denaturantul 1.2 propandiol cu simbol chimic CAS 57-95-6 nu exista in compozitia produsului Airwick.

Catre Comisia comuna permanenta a Camerei Deputatilor si Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activitatii SRI

Catre Membrii Comisiei

Stimati domni,

Subsemnatul Nicolae Olaneanu, cu adresa de corespondenta in Oras Voluntari, strada Intrarea Vartejului nr.3G, jud.Ifov, am un interes direct, personal, actual si legitim de a intreprinde orice demers legal in vederea **protectiei proprietatii** care decurge din calitatea de actionar minoritar intr-o societate pe actiuni, in temeiul art 6 CEDO dreptul la un proces echitabil si o cale eficienta de atac si in temeiul art.2 din OG nr.27/2002, ca urmare a petitiiei catre presedintele Comisiei comune permanente a Camerei Deputatilor si Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activitatii SRI, inregistrata sub nr. sub nr. 1277/02.04.2015 (anexa 1) si a adresei de raspuns a Comisiei comune permanente a Camerei Deputatilor si Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activitatii SRL inregistrata sub nr. 4C-20/138/04.05.2015 (anexa 2), formulez urmatoarea:

CERERE

Am respectuoasa rugaminte sa efectuati verificari si sa-mi comunicati in copie pe adresa mentionata mai sus:

1. solutia Comisiei pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activitatii SRI la petitia inregistrata la institutia dumneavoastra sub nr.4c-20/115/03.04.2015
2. adresele Comisiei catre Serviciul Roman de Informatii prin care Comisia de Supraveghere asupra activitatii SRI solicita informatii catre SRI ca urmare a PETITIEI si a dezbaterii PETITIEI in plenum Comisiei de specialitate
3. adresa de raspuns a Serviciului Roman de Informatii catre Comisia de Supraveghere asupra activitatii SRI
4. avand in vedere faptul ca in adresa din anexa 2 a Comisiei de Supraveghere asupra activitatii SRI catre subsemnatul se precizeaza conform extras:

*"speta mentionata de dumneavoastra **a facut/face obiectul unor masuri specifice la nivelul institutiilor abilitate ale statului roman, mai ales, cele care au responsabilitati de verificare si control pe segmentul financiar-fiscal si vamal, dar si pe palierul gestionarii fondurilor publice"***

am respectuoasa rugaminte sa imi comunicati daca in urma investigatiilor facute in acest interval de timp de doi ani in cadrul Serviciului Roman de Informatii, SRI a intocmit **Note informative catre Organe judiciare, si catre institutii nationale competente pentru solutionarea unor astfel de**

Acest material contine un număr de 272 pagini

situatii, avand in vedere faptul ca de la data efectuării sesizărilor către SRI au trecut peste 713 zile iar de la data 04.05.2015 când Comisia Parlamentului mi-a comunicat ca SRI a făcut/face investigații au trecut 399 de zile.

5. Rog respectuos să îmi comunicați dacă, conform regulament, petiția subsemnatului din 02.04.2014 (anexa 1) care a fost înregistrată cu nr 1277 la Camera Deputaților a fost supusă dezbaterii plenului Comisiei de supraveghere, dacă da, să îmi comunicați data când a avut loc ședința plenului Comisiei de Supraveghere a activității SRI și extras din procesul verbal de ședință a plenului Comisiei de Supraveghere asupra activității SRI, doar cu privire la petiția subsemnatului către comisie.

Mentionez faptul că notele către SRI Secția Cluj din data de 24.06.2014 și către SRI sediul central din data de 15.10.2016 contin și anexe și sunt atașate petiției din data de 02.04.2015 și prezentei cereri la anexa 3 și pot fi consultate la sediul comisiei de supraveghere a activității SRI.

Motivele cererii

1. Deși Curtea de Conturi a constatat în raportul din anul 2013 conform extras (anexa 4):

“abateri de la legalitate ale funcționarilor vamali din ANV, care au restituit accizele la societatea pe acțiuni în lipsa oricăror verificări privind consumul alcoolului în fabricație la societatea pe acțiuni, lipsa verificării prin încrucisare și au acceptat condițiile impuse de societate pe acțiuni”,

Până în prezent ANAF nu a îndeplinit măsurile de remediere ale Curții de Conturi, nu a efectuat inspecția fiscală pentru perioada 2007-2016 privind verificarea achizițiilor pe costul societății de alcool izopropilic neaccizabil și alcool rafinat accizabil nedenaturat care nu a fost integral folosit în fabricație. Societatea pe acțiuni a evitat plata accizei corespunzător alcoolului neutilizat în fabricație și anual a prezentat situații eronate, au întocmit înregistrări fictive deși funcționari publici au cunoscut și au tolerat aceste situații.

Atasez în anexa 5 cererile subsemnatului către Curtea de Conturi nesolutionate.

2. Alcoolul achiziționat la societatea pe acțiuni nu a fost denaturat, sub protecția funcționarilor publici, cu scopul neutilizării integrale în fabricație, iar operațiunile cu alcool și înregistrările fictive la societatea pe acțiuni continuă până în prezent.

Faptul ca alcoolul rafinat achizitionat de societatea pe actiuni nu a fost denaturat si ca a beneficiat de scutire de accize rezulta din analiza mai multor documente din care prezentam cateva exemple:

- facturi, rapoarte de preparare, Dai-uri etc, documente contabile pe care le-am prezentat in anexa 5 la nota catre SRI Sectia Cluj si in anexa 4 la nota catre SRI sediul central
- din continutul anexelor 11 si 12 (anexa 6) la raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014, semnate de catre echipa de control, de catre functionari ai societatii pe actiuni si avizate de catre directorul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili (DGAMC). Se poate observa ca in anexa 11 sunt mentionate cantitatile de alcool rafinat si cantitatea de denaturant corespunzator acestora care au fost mentionate in fiecare factura, iar in anexa 12 sunt prezentate cantitatile insumate de alcool rafinat si denaturant. **Cantitatea insumata de alcool rafinat concentratie 96,6% cu cantitatea de denaturant nu evidentiaza prezenta denaturantului, care se poate observa ca lipseste.**

Prezentam doua exemple extrase din anexa 11 si 12 la Raportul de inspectie fiscala, intocmite si semnate de catre functionarii de control ai DGAMC care evidentiaza pe de o parte ca functionarii de control fiscal au cunoscut ca alcoolul nu este denaturat si in gestiunea societatii a intrat alcool rafinat fara cantitatea de denaturant iar pe de alta parte in continutul raportului de inspectie fiscala mentioneaza „alcool denaturat”, conform anexa 7 extrase din raportul de inspectie fiscala:

- Conform art. 200 din Codul fiscal aplicabil la data operatiunilor, cantitatea de denaturant trebuie sa fie de 2% (1,2 propandiol). Astfel:

- in anexa 11 la pozitia 1 figureaza 29.714 litri alcool rafinat si 562 litri denaturant, rezultand cantitatea de 30.276 litri alcool etilic denaturat. In anexa 12 la pozitia 1 “alcool etilic denaturat receptionat” de catre societatea pe actiuni, figureaza doar cantitatea de 29.714 litri adica exact cantitatea de alcool etilic rafinat, fara a fi inclusa si cantitatea de denaturant.

- in anexa 11 la pozitia 2 figureaza 29.359 litri alcool rafinat si 566 litri denaturant, rezultand cantitatea de 29.925 litri alcool etilic denaturat. In anexa 12 la pozitia 2 “alcool etilic denaturat receptionat” de catre societatea pe actiuni, figureaza doar cantitatea de 29.359 litri adica exact cantitatea de alcool etilic rafinat, fara a fi inclusa si cantitatea de denaturant.

In consecinta, avand in vedere ca aceasta contrarietate nu reprezinta nicidecum erori ci evidentiaza mai degraba ratiuni bazate pe intelegeri extrainstitutionale, in legatura cu care functionari publici de la directia supraveghere a accizelor, de la directia control fiscal a marilor contribuabili, politisti si procurori au cunoscut si au tolerat existenta acestor operatiuni ilegale cu alcool si inregistrari fictive care se desfasoara pana in prezent, iar Curtea de Conturi pana in prezent nu a dispus masuri de inspectie fiscala si de remediere, ca urmare a constatarilor Curtii de Conturi din Raportul din anul 2013, **va rugam sa observati evidentele ce rezulta din raportul de inspectie fiscala,**

care, pe de o parte, retine in nenumarate randuri formularea "alcool denaturat", iar pe de alta parte, din analiza anexelor 11 si 12 la raportul de inspectie fiscala semnate de catre inspectori fiscali si functionari ai societatii pe actiuni se poate constata ca alcoolul nu a fost denaturat.

Totodata, raportul de inspectie fiscala nu a verificat utilizarea alcoolului in fabricatie cu facturi de iesire emise de societatea pe actiuni si inregistrate la clienti iar operatiunile ilegale si inregistrarile fictive continua pana in prezent la societatea pe actiuni, fara ca autoritatea fiscala si judiciara sa fi efectuat sau sa efectueze verificari si verificari prin incrucisare la societatea pe actiuni.

Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 15.12.2014 de catre DGAMC din cadrul ANAF a obligat societatea pe actiuni la suma de 67.064.505 lei nemeritata pentru societatea pe actiuni

Raportul de inspectie fiscala constata in mod evident eronat ca alcoolul rafinat achizitionat de societatea pe actiuni a fost denaturat. Astfel, raportul de inspectie fiscala retine ca alcoolul a fost denaturat, in lipsa oricaror verificari privind denaturarea, ignorand documentele contabile: rapoarte de preparare, facturi, DAI-uri, NIR-uri, Procese verbale de sigilare/desigilare din care rezulta ca alcoolul etilic nu a fost denaturat pe care le-am furnizat catre DGAMC (anexa la sesizarea catre DGAMC), desi din continutul anexelor 11 si 12 (anexa 6) ale raportului de inspectie fiscala din 15.12.2014, semnate de Ioan Rus, Ioan Zadic, Marcela Sandor, avizate de Ioan Gligor sef serviciu si Alin Aurel Ghiurca director general adjunct gr.II la DGAMC rezulta ca functionarii fiscali au cunoscut faptul ca alcoolul achizitionat la societatea pe actiuni nu a fost denaturat, situatie care atrage pe de o parte consecinta ca deciziile de restituire a accizelor au fost emise nelegal la data desfasurarii operatiunilor, iar pe de alta parte ca inspectorii fiscali au favorizat functionarii societatii pe actiuni, imprejurare care, cu scopul continuarii operatiunilor si inregistrarilor fictive, nu exclude existenta unor ratiuni si interese extrainstitutionale.

In anul 2016 Curtea de Apel Cluj a anulat Raportul de inspectie fiscala.

Faptul ca, Curtea de Apel Cluj prin sentinta 46 din data de 18.02.2016 conform extras portal (anexa 8) anuleaza Raportul de inspectie fiscala sus mentionat intocmit de catre functionari ai DGAMC din cadrul ANAF, evidentiaza faptul ca suma de plata de 67.064.505 lei nu este datorata legal iar functionarii ANAF au creat aparenta verificarii privind starea de nelegalitate privind evitarea platii accizei si folosirea pentru sine a fondurilor societatii pe actiuni care decurge din achiziitiile de peste zece ani, care continua pana in prezent, de alcool izopropilic neaccizabil si alcool rafinat accizabil nedaturat si neutilizat integral in fabricatie la societatea pe actiuni si obligarea la plata a sumei de 67.064.505 lei nemeritata pentru societatea pe actiuni, in timp ce inregistrarile fictive care se

intocmesc anual nu au fost verificate cu scopul si rezultatul ca operatiunile ilegale si operatiunile fictive sa poata continua pana in prezent la societatea pe actiuni.

Intelegerea dintre functionarii de la societatea pe actiuni, functionari vamali din cadrul Directiei Generale de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, functionari fiscali din cadrul DGAMC – ANAF care au intocmit raportul de inspectie fiscala si functionari din cadrul Directiei Generale Juridice a ANAF a avut ca scop si rezultat mentinerea de peste 10 ani pana in prezent a operatiunilor ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie si a inregistrarilor fictive.

3. Legaturi dintre functionari ai societatii pe actiuni si functionari din cadrul Ministerului de Finante

1) Domnul Biris Gabriel care are in prezent calitate de Ministru secretar de stat la Ministerul Finantelor Publice, a primit anterior de la societatea pe actiuni, in calitate de avocat, suma de 640.000 lei, prin intermediul societatii de avocatura „Biris, Goran”.

2) Domnul Dragos Doros este presedintele in exercitiu al Agentiei Nationale de Administrare Fiscala (ANAF), iar in perioada dintre mai 2013 – martie 2016 a detinut calitatea de director KPMG Tax SRL, societate din grupul KPMG. Incepand cu anul 2011 societatea pe actiuni a transferat catre grupul de firme KPMG urmatoarele sume:

- catre KPMG AUDIT SRL, in perioada 2011-2015, suma de peste 870.000 lei, catre KPMG TAX SRL in perioada 2012-2015 suma de peste 41.000 lei si

- catre KPMG ROMANIA SRL in anul 2012 suma de peste 35.000 lei, desi in data de 18.11.2010 am propus fara succes un auditor in schimbul unei sume doar de 5.000 de euro anual. Respingerea propunerii de achitare a sumei de 5.000 de Euro anual si mentinerea unor plati exagerate catre KPMG, poate ascunde in fapt efectuarea unor plati cu o alta destinatie.

3) **Neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către funcționari din cadrul structurilor de conducere și operative ale ANAF, inclusiv DGAMC, ar putea să-și găsească explicația într-un anume interes al fostului președinte ANAF, GELU DIACONU, în contextul în care:**

▪ sotia presedintelui ANAF este acționar al societății COMITY PROD EXIM SRL, care desfășoară relații de afaceri cu firma PRODVINALCO Cluj, existând suspiciunea că această societate a folosit cea mai mare parte din cantitatea de alcool care nu a fost utilizata de societatea pe actiuni in fabricatie pentru producerea de băuturi spirtoase;

▪ GELU DIACONU este fost presedintele în exercițiu al Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si a fost vicepresedinte al Autoritatii Nationale Vamale în perioada in care Raportul Curtii de Conturi (www.cameradeputatilor.ro) constata ca functionarii vamali au restituit accizele la societatea pe actiuni in lipsa oricaror verificari privind consumul de alcool in fabricatie, aceeasi perioada la care se refera Raportul de inspectie fiscala intocmit in 15 decembrie 2014.

Functionarii publici din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili (DGAMC) nu au efectuat verificari, nu au solutionat si nu mi-au comunicat nicio adresa de raspuns ca urmare a sesizarilor subsemnatului catre DGAMC din data 06.05.2014, 27.06.2016 si 25.07.2014 si din 29.07.2015 din anexa 9.

4. Sistemul concertat de influentare in actul de justitie si institutional.

Numeroasele disfunctionalitati observate in cadrul proceselor civile si penale pe care le-am demarat, au incurajat conducerea societatii pe actiuni, care se bazeaza pe un sistem relational concertat de influentare, sa continue operatiunile ilegale desfasurate la nivelul societatii si, indeosebi, la nivelul operatiunilor specifice privind actionariatul societatii, majorari ilegale de capital social, distribuire ilegale de dividende si inregistrari fictive care continua pana in prezent de peste 10 ani privind patrimoniul societatii pe actiuni.

1) Practica la societatea pe actiuni este ca expertiza sa fie intocmita de catre partea adversa si semnata de catre expertul numit, iar autoritatile judiciare tolereaza aceasta practica

Pe parcursul litigiului dintre subsemnatul si persoanele din familia Turdean si Pantea (administratori si directori la societatea pe actiuni), ca urmare a sesizarii constante a unui sir de ilegalitati, am solicitat instantelor de judecata sa efectueze mai multe expertize. Din nefericire am constatat ca exista indicii temeinice care conduc la concluzia instituirii unei veritabile practici nelegale in modul de efectuare a acestor expertize:

- se efectueaza expertize de catre persoane din anturajul directorilor, dar semnate/insusite de catre expertul numit, iar autoritatile judiciare competente nu au luat masurile legale, desi au fost sesizate.
- se efectueaza expertize in lipsa verificarii documentelor ce sunt obligatorii a fi intocmite potrivit legii
- se efectueaza expertizele fara a se pune la dispozitia expertilor copii ale documentelor solicitate de catre acestia si care chiar fusesera incuviintate de catre instantele de judecata a fi puse la dispozitia acestora
- sunt indicii temeinice privind influentarea expertului desemnat de catre instanta de judecata, in scopul realizarii unei expertize in favoarea functionarilor societatii pe actiuni

Prezentam exemple in legatura cu faptul ca practica la societatea pe actiuni este ca expertul numit sa semneze expertiza intocmita de catre partea adversa:

- a) In dosarul nr.3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, expertiza a fost intocmita de catre autor Anca Budeanu (anexa 10 – extras radacina electronica) salariat in cadrul

cabinetului Vulpoi&Toader Management SRL, Vulpoi Marcel fiind expertul invinuitilor in dosar, administratori ai societatii pe actiuni, iar expertul numit Mandru Gheorghe doar a semnat raportul de expertiza impreuna cu Vulpoi Marcel.

b) In dosarul nr.2485/300/2011 al Curtii de Apel Bucuresti, expertul numit Petre Alexandru are o comunicare extrajudiciara cu partea adversa, inculpati in dosar, administratori ai societatii pe actiuni, conform mail din anexa 11. Extras din mail: *"iti retrimite o adresa de la colega noastra cu rugamintea sa faci, daca sunt, comentarii pe tema materialului documentar pe care il vede ea util. In alta ordine de idei, ai cumva un draft de contract pentru auditarea situatiilor financiare anuale cf. OG 126/2016? Daca da, te rog sa mi-l trimiti si mie, cu datoria de rigoare."* Completul de judecata proaspat inlocuit a tolerat aceasta imprejurare si a respins repetat cereri ale expertului partii civile ca expertiza sa fie intocmita pe baza de documente cerute si tinute conform legii.

c) In dosarul nr.3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti procurorul Corina Bican a intocmit referat cu propunere de reinnoire a autorizatiilor pentru interceptarea si inregistrarea convorbirilor telefonice ale administratorilor societatii pe actiuni (anexa 12) avand in vedere ca din interceptarile telefonice a rezultat ca administratorii societatii:

- incearca sa ascunda si sa modifice evidentele societatii
- comunica cu angajatii si cu partenerii solicitandu-le acestora sa nu dea curs cererilor organelor de control si sa modifice documentele contabile de gestiune.
- depun eforturi pentru a influenta diversi experti sau organe judiciare sa formuleze concluzii favorabile lor
- au incercat ascunderea situatiei de fapt prin refuzul de a pune la dispozitia organelor judiciare a documentelor solicitate
- s-au inteles sa gaseasca o modalitate de a impiedica depunerea raportului de expertiza intr-un dosar si de a incerca schimbarea concluziilor expertizei, prin influentarea expertului
- la perchezitia care s-a desfasurat la sediul societatii, au ascuns inscrisurile cautate

Apoi procurorul Bican Corina a fost inlocuit cu procurorul Lancranjan Alexandra Carmen.

In dosarul societatii pe actiuni procurorul de caz a fost inlocuit de doua ori, la doua parchete diferite, fiind desemnat la ambele unități de parchet același procuror, respectiv Lancranjan Alexandra Carmen, care avea grad de procuror la parchetul de pe langa judecatorie, însă a fost promovată cu delegatie la Parchetul de pe langa Tribunal.

Desi practica este cunoscuta unor institutii judiciare competente, printre aceste institutii numarandu-se si Curtea de Apel Bucuresti (in dosar nr. 2485/300/2011), Tribunalul Specializat Arges

(in dosar nr.3414/1285/2011), Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti (in dosar nr.3164/P/2012), Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 (in dosar nr.14382/P/2010), IGPR-DICE, pana la aceasta data institutiile mentionate nu iau nicio masura legala pentru inlaturarea acestei practici ca expertiza sa fie efectuata de catre expertul parte al societatii pe actiuni si doar sa fie semnata de catre expertul numit.

2) Societatea pe actiuni a platit caselor de avocatura in perioada 2007-2016 peste 7.000.000 lei.

- Domnul avocat Brehar Claudiu a primit peste 660.000 lei de la societatea pe actiuni iar sotia (fosta) este judecator la ICCJ.

- Domnul Panzaru Anatol, unul din avocatii inculpatilor si al societatii civilmente responsabile in dosarul penal nr.2485/300/2011 a primit de la societatea pe actiuni suma de peste 160.000 lei si este prieten cu domnul Cristi Danielet, membru CSM, conform extras facebook din anexa 13.

- Din procesul-verbal de redare a unor convorbiri telefonice, interceptate în dosarul penal nr 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunal Bucuresti (anexa nr.14), rezultă elemente care confirmă acțiuni de influențare a unor hotărâri judecătorești, inclusive prin plata unor “stimulente”. Administratorii societatii pe actiuni au mentionat in discutii telefonice ca hotararea Tribunalului Satu Mare a fost influentata conform extras:

“...invinut Pantea Petru Iacob: “Am vorbit stii ce mi-o spus Lucian? Si asa spun toti, si Mircea si cealalta e categoric impotriva...n-o intereseaza, ca nu raspunde ea. Ca o luat asemenea masuri, da ma intelegi tu cu asemenea masuri, de stimulare, incat totul va fi in favoarea noastra....” (extras de la pag. 6 capitolul 2)

“...invinuit Pantea Petru Iacob: paj, ma ! 2003, 2004, care tu zici c-ai influentat sa castigam la Satu Mare

Pantea Lucian – **“DA..”** (extras de la pag.8 capitolul 1).

- Doamna Ziadin Denis si sotul sau Roman Mihnea Popescu sunt avocati ai societatii pe actiuni si in dosarul 3414/1285/2011 si au primit de la societatea pe actiuni peste 450.000 lei. Doamna Ziadin este prietena, conform extras facebook din anexa 15, cu doamna Grunea Maria, cumnata judecatoarei Oros Voichita, care conform declaratiei de avere a primit de la societatea pe actiuni 10.000 lei, impotriva careia am formulat prima plangere la CSM pentru numeroase abateri de la deontologia profesionala privind aflarea adevarului si desfasurarea unui proces echitabil.

- Domnul Liviu Ungureanu a fost avocat al societatii pe actiuni in dosarul penal 3164/P/2012, colaborator in cadrul casei de avocatura Dobrinescu Dobrev. Societatea pe actiuni a platit peste 28.000 lei casei de avocatura Dobrinescu Dobrev. Domnul Horatiu Dumbrava, membru CSM, este prieten conform extras facebook din anexa 16, cu domnul Liviu Ungureanu si cu doamna procuror Alexandra Lancranjan, care prin ordonanta din 13.01.2015 in dosarul nr. 3164/P/2012 a clasat fapta

de evaziune fiscala in legatura cu operatiuni ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat de societatea pe actiuni in lipsa unui numar de mii de inscrisuri care au disparut de la dosar si in conditiile in care doamna procuror Lancranjan a cunoscut ca expertiza a fost intocmita de catre partea adversa prin autor Anca Budeanu si semnata de expertul numit Mandru Gheorghe

- Doamna procuror **Lancranjan Alexandra** este prietena cu doamna **Pantazi Florica Daniela** functionar CSM, conform extras Facebook din anexa 17.

Consiliul Superior al Magistraturii nu a solutionat sesizarea subsemnatului din 29.03.2016 referitor la incalcarea drepturilor procesuale si a tolerat neregulile sesizate anterior.

Curtea de Apel Bucuresti nu a solutionat cererea subsemnatului din data de 13.04.2016 (anexa 18) cu privire la inlocuirea completului in dosarul 2485/300/2011 cu nerespectarea dispozitiilor privind repartizarea aleatorie a dosarelor prin sistemul ECRIS prevazuta la art. 11¹ si art.139² din Legea nr.304/2004 si a dispozitiilor prevazute la art. 11 si 52³ din legea nr.304/2004 care reglementeaza principiul continuitatii, in contextul in care doamna judecator continua sa isi desfasoarea activitatea in cadrul sectiei a II a penala la Curtea de Apel Bucuresti

In concluzie, lipsa sau evitarea constanta a verificarilor si a cercetarilor ce ar trebui sa fie efectuate de catre functionarii de stat, pe care i-am sesizat in mai multe ocazii, repartizarea repetata a unor dosare la instante cu nerespectarea procedurii de repartizare in aceeasi zi, cu scopul repartizarii dosarelor unor anumite complete de judecata care sa respinga probe concludente, sa inlature probe incuviintate, sa permita efectuarea unor expertize de catre partea adversa si sa fie semnate de catre expertul numit, sa asigure cadrul disparitiei de la dosare a unor probe, ne conduc la unica concluzie posibila, si anume la aceea ca exista un sistem concertat relational de influentare, din care fac parte functionari vamali, politisti, procurori, ofiteri, experti, inspectori fiscali de control, judecatori, inspectori de integritate, persoane din conducerea CECCAR, functionari de la CSM, conducători și functionari ai societății pe actiuni, precum si de la societățile producatoare de alcool rafinat, **având drept consecință derularea unor operatiuni ilegale cu alcool rafinat, nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie, achizitionat in regim de scutire de accize, inregistrari fictive si operatiuni ilegale cu actiunile societatii, care continua pana in prezent, ceea ce permite perpetuarea acțiunilor frauduloase de natură a crea prejudicii semnificative patrimoniului societatii, bugetului de stat și nerecuperarea pagubelor deja produse.**

¹ **Art. 11** - Activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective.

² **Art.139** (1) Prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se stabilesc: b) modul și criteriile de repartizare a cauzelor pe complete de judecată, în vederea asigurării respectării principiilor distribuției aleatorii și continuității;

³ **Art. 52** - (1) Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

Din perspectiva considerentelor mentionate in petitie apreciez ca nefunctionarea unor institutii nationale sau functionarea defectuoasa reprezinta pe de o parte incalcarea drepturilor fundamentale, dreptul de proprietate protejat prin dreptul la un proces echitabil la o cale eficienta de atac intr-un termen rezonabil, precum si o viciere evidenta a climatului de afaceri care constituie o atingere la siguranta nationala.

Cu deosebita consideratie,

Nicolae Olaneanu



07.06.2016

OPIS inscrisuri

-
- Anexa 1 – Petitia (memoriul) inregistrat sub nr. sub nr. 1277/02.04.2015
 - Anexa 2 – Adresa de raspuns a Comisiei inregistrata sub nr. 4C-20/138/04.05.2015
 - Anexa 3 - Notele catre SRI Sectia Cluj din data de 24.06.2014 si catre SRI sediul central din data de 15.10.2016
 - Anexa 4 – Extrase din Raportul Curtii de Conturi
 - Anexa 5 – Cererile subsemnatului catre Curtea de Conturi
 - Anexa 6 - Anexele 11 si 12 la raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014
 - Anexa 7 - Extrase din raport de inspectie fiscala
 - Anexa 8 – Extras portal MJ ref decizia 46/18.02.2016 a Curtii de Apel Cluj
 - Anexa 9 – Sesizarile subsemnatului catre DGAMC din 06.05., 27.06., 25.07.2014 si 29.07.2015
 - Anexa 10 – Extras radacina electronica a expertizei intocmita in dosarul penal 3164
 - Anexa 11 – Emailul transmis din greseala de catre expertul numit Petre Alexandru in dosarul penal 3164/P/2012 catre expertul parte Radu Violeta
 - Anexa 12 – Referatul intocmit de procurorul Bican Corina
 - Anexa 13 – Pagina facebook legatura Panzaru Anatol-Cristi Danielet
 - Anexa 14 - Procesul-verbal de redare a unor convorbiri telefonice, interceptate în dosarul penal nr 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunal Bucuresti
 - Anexa 15 – Pagina facebook legatura Ziadin Denis-Grunea Maria
 - Anexa 16 – Pagina facebook legatura Liviu Ungureanu – Horatiu Dumbrava
 - Anexa 17 – Pagina facebook legatura Lancranjan Alexandra – Pantazi Florica Daniela
 - Anexa 18 - Cererea subsemnatului din data de 13.04.2016 catre Curtea de Apel Bucuresti cu privire la inlocuirea completului in dosarul 2485/300/2011