

**Catre,**  
**Consiliul Concurentei**  
**Atn : D-lui Oprescu George, Presedinte**  
**CC : D-lui Philip Lowe, Director General DG Competition ;**  
**D-nei Nellie Kroes, Comisar Concurenta DG Competition**  
**D-lui Ben Smulders, Head of Cabinet Directia Bunuri de Consum**  
**DG Competition**

**Subiect : Refuzul nejustificat de a cerceta practicile anticoncurentiale ce-au fost produse in mod permanent de catre Unilever South Central Europe.**

Stimati domni,  
Subscrisa SC Galic Prod SRL (denumita in continuare Galic) cu adresa de corespondenta in str. Intrarea Vartejului, nr. 3G, Voluntari, Ilfov, Romania, Tel. Fax : 267.43.57, reprezentata legal prin Olaneanu Nicolae Cristinel formulez prezenta:

#### **CERERE**

Prin care va solicit sa se analizeze de catre Raportorul in cadrul investigatiei deschise prin Ordinul nr.41/07.03.2005 documentele anexate prezentei.

Astfel,  
Prin Ordinul Presedintelui Consiliului Concurentei nr. 41/07 mar 2005 s-a dispus deschiderea unei investigatii care are ca obiect

***“Investigatie pe piata produselor pentru curatarea tesaturilor si piata produselor alimentare privind cererea pentru dispensa de exceptare individuala de la prevederile art. 5 alin. (1) din Legea concurentei referitoare la contractele de distributie exclusiva incheiate intre SC UNILEVER SOUTH CENTRAL EUROPE SRL Ploiesti (denumita in continuare USCE) si 2 distribuitori, privind cumpararea si distributia produselor Unilever”.***

Prin plangerea nr. 75/30.03.2007 (anexa nr.1) inregistrata de Consiliul Concurentei sub nr. 18/30.03.2007, am sesizat fapte anticoncurentiale savarsite de USCE impotriva Galic, pe care le-am sustinut cu DOVEZI (anexa nr. 2).

**Aceste fapte sunt asemanatoare cu faptele care fac obiectul investigatiei deschisa de Consiliului Concurentei prin Ordinul nr.41/2005 ”Unilever South-Central Europe - Clientii si concurentii acestuia”.**

Reprezentantii Consiliului Concurentei care au analizat plangerea din martie 2007, in loc sa conexeze plangerea Galic la investigatia aflata pe rol, au preferat sa emita o Decizie de respingere care a avut scopul de a proteja societatea USCE si companiile cu care aceasta a fost in intelegere.

Consideram ca pentru mentinerea unui mediu concurential normal in Romania, este pertinent, util si concludent sa se retina spre analiza, de catre raportorul in investigatia mai sus mentionata, toate aspectele descrise de Galic in plangere (anexa nr.1) si in materialele adresate ulterior Consiliului (anexa nr. 4,6,8,10,12,15) si sustinute cu DOVEZI (anexa nr.2):

In acest sens, solicitam ca in cadrul raportului de investigatie sa se aibe in vedere solutionarea aspectelor reclamate de catre Galic prin plangere (anexa nr.1). Va asiguram de intreaga noastra disponibilitate pentru a va oferi toate detaliile faptelor sesizate.

Dorim sa evidentiem, pe aceasta cale, ca in contractul de distributie USCE-Galic au fost prevazute clauze din care rezulta impuneri contractuale ce dovedesc abuzul de pozitie dominanta al USCE fata de partenerii sai:

- “distribuitorul se obliga sa respecte politica de preturi impusa de Furnizor, atat pentru vanzarea catre comercianti en-detail, cat si pentru vanzarea catre comercianti en-gross. Nerespectarea acestei politici de preturi va atrage pierderea partiala sau totala a Teritoriului pe care este autorizat sa vandat Distribuitorul”;

- Aceste clauze reprezinta DOVEZI clare de ABUZ de Pozitie Dominanta si indicii care conduc la fixarea unui anumit PRET Final de Consumator (PROCEDURA similara la produsele concurente).

- “In cazul in care se constata fie nerespectarea preturilor, neefectuarea unei distributii active, fie nerespectarea delimitarii teritoriale intre Unilever si Distribuitorul implicat se va intocmi o minuta de constatare”.

Aceste clauze contractuale, impuse de USCE, reprezinta totodata si dovada clara a impunerii si fixarii preturilor de revanzare de catre USCE pentru partenerii sai - firme de distrebutie.

\*

Dar, ce este mai grav si ar trebui sa prezinte interes pentru Consiliul Concurentei este faptul ca, aceste impuneri ale USCE reprezinta indicii ca USCE a urmarit permanent ca produsele sale (produse de larg consum pentru populatia Romaniei si produse cu pozitie dominanta - aspect contrazis in mod gresit de catre Consiliul Concurentei), in speta detergentii (Dero, Omo, Bona) sa ajunga cu un anumit pret de consumator la raftul magazinelor, prin impunerea preturilor de lista si a preturilor de revanzare de catre Unilever South-Central Europe pentru produsele din portofoliul Unilever, preturi cu care sa plece de la fiecare veriga din lantul de distributie, fiind fixat in acest fel pretul final de consumator. In acest mod au fost prejudiciati consumatorii finali care nu au avut posibilitatea sa cumpere produse mai ieftine, in cazul in care distribuitorii ar fi renuntat la o parte din parte din comisionul lor, iar Unilever South Central Europe si-a majorat profiturile, prin controlul pretului final de raft (prin impunerea de prèt piata concurentiala nu a functionat).

Consideram ca acelasi lucru s-a intamplat din 1995 pana in prezent si in cazul produselor concurente (Ariel, Bonux, Tide, Persil, Rex), care au avut in permanenta pe piata romaneasca pe rafturile magazinelor, preturi aproximativ egale in urma unor intelegeri si a unor politici de impunere a pretului de revanzare pe baza acelorasi criterii de produs (gramaj, calitate, pret, mod de ambalare).

Avem convingerea ca aceste dovezi irefutabile conduc catre probarea unor intelegeri intre principalii concurenti cu o putere economica foarte mare, detinatori de pozitie dominanta pe piata romaneasca a detergentilor asupra pretului de revanzare, deoarece este cert ca pretul final (al produselor concurente) de consumator este aproximativ egal pe rafturile magazinelor.

Investigarea si dovedirea acestor practici anticoncurentiale interzise prin dispozitiile art. 5 alin. 1 lit. a) si art.6 lit a) ar trebui sa prezinte un interes din partea Consiliului Concurentei, mai ales ca aceasta institutie a statului este singura menita sa apere mediul concurential in Romania.

\*\*\*

De asemenea este necesar sa aveti in vedere faptul ca, in urma emiterii Deciziei nr. 16/02.05.2007 de respingere a plangerii Galic, respingere care s-a realizat in mod abuziv (avand in vedere ca exista o investigatie pe rol cu acelasi obiect) de catre reprezentantii Consiliului Concurentei, Parchetul de pe langa Judecatoria sectorului 1 Bucuresti a dispus, prin Rezolutia Primului-procuror din 11.07.2007, efectuarea unor cercetari penale in cadrul dosarului penal 9016/P/2005 privind indeplinirea atributiilor de serviciu de catre persoanele care au intocmit documentele de serviciu care au stat la baza emiterii Deciziei nr. 16/ 02 mai 2007 a Consiliului Concurentei (anexa nr.11).

Stimati domni,

Va solicitam sa dispuneti ca in cadrul investigatiei declansata prin Ordinul nr. 41 din data de 07 mar 2005 sa se analizeze faptele si dovezile anexate prezentei si sa se pronunte in cadrul raportului de investigatie rezultatul cercetarilor pentru fiecare obiectiv din continutul plangerii Galic si a materialelor ulterioare transmise de Galic catre Consiliul Concurentei. De asemenea, in mod transparent, sa se sustina cu DOVEZI (contracte, documente contabile, facturi) afirmatiile retinute in cadrul Raportului de investigatie.

Anexam:

1. Plangerea nr. 75 impotriva Unilever South Central Europe depusa de Galic Prod la Consiliul Concurentei in data de 30 mar 2007;
2. **Dovezile atasate plangerii din anexa nr.1 care demonstreaza practici anticoncurentiale ce s-au manifestat constant realizate de Unilever in intelegere cu Aquila, Shamrock, Metro, etc.**  
Interpretari ale dovezilor inserate.

a) Facturi Galic/Shamrock din care rezulta direct diferentele de prèt care au fost acordate permanent si care sunt operatiuni interzise de dispozitiile prevazute in art. 5 d) si 6 c) din legea 21/1996;

Factura 9067035 emisa de Unilever catre societatea Shamrock in data de 20.11.2001 ce contine produse Knorr. In aceasta factura Unilever i-a acordat lui Shamrock un discount de client de 22%.

Factura 9070723 emisa de Unilever catre societatea Galic in data de 30.11.2001 ce contine produse Knorr. In aceasta factura Unilever i-a acordat lui Galic un discount de client de 11%. **Cu 11% mai mic decat cel acordat lui Shamrock.**

b) Facturi Galic/Aquila din care rezulta direct diferentele de prèt care sunt operatiuni interzise de dispozitiile prevazute in art. 5 d) si 6 c) din legea 21/1996;

- Factura nr. 5254421 emisa de Lever catre societatea Aquila in data de 23.08.1999 ce contine detergent Bona Prima si Dero Activ. In aceasta factura Lever i-a acordat lui Aquila un discount de client de 12%.

- Factura nr. 5254409 emisa de Lever catre societatea Galic in data de 21.08.1999 ce contine detergent Bona Prima. In aceasta factura Lever i-a acordat lui Galic un discount de client de 11%. **Cu 1% mai mic decat cel acordat lui Aquila.**
- ✓ Factura nr. 5253699 emisa de Lever catre societatea Aquila in data de 23.08.1999 ce contine produse cosmetice. In aceasta factura Lever i-a acordat lui Aquila un discount de client de 16%.
- ✓ Factura nr. 5250479 emisa de Lever catre societatea Galic in data de 24.08.1999 ce contine produse cosmetice. In aceasta factura Lever i-a acordat lui Galic un discount de client de 14%. **Cu 2% mai mic decat cel acordat lui Aquila.**

**Mentionam ca aceste diferente s-au manifestat in mod permanent si discriminatoriu.**

- c) Extras expertiza efectuata in dosarul penal Metro-CP vs Metro-USCE in raport de USCE-Galic care demonstreaza ca Metro (Selgros) au impus conditii contractuale discriminatorii catre CPRo iar contractul este similar cu cel intre Metro si USCE;
- d) Extras contract USCE/Galic din care rezulta impuneri contractuale = abuzul de pozitie dominanta al USCE cu partenerii sai;
- 3. Contractul de distributie dintre USCE si Galic Prod si anexele acestuia;
- 4. **Scrisoare deschisa adresata in data de 01 iunie 2007 presedintelui Romaniei cu privire la modul gresit (ABUZIV) de solutionare a plangerilor Prestige impotriva Colgate Palmolive si Kraft Foods si a plangerii Galic impotriva Unilever, ceea ce dovedeste O PRACTICA DE A NU SOLUTIONA temeinic si legal si de a nu proceda cu transparenta la operatiunile efectuate.**
- 5. Raspunsul nr. 194 formulat de Consiliul Concurentei catre Galic Prod in data de 10.04.2007 prin care ii sunt solicitate acestuia documente si informatii legate de activitatea comerciala ce s-a derulat intre Galic Prod SRL si USCE.
- 6. Preambulul Galic nr. 38/13.04.2007 la documentele solicitate de Consiliul Concurentei in 10.04.2007 si cerere de largire a termenului de predare a o parte din documente;
- 7. Raspunsul Consiliului Concurentei nr. 202/16.04.2007 la cererea Galic de largire a termenului de predare a documentelor;
- 8. Comentariile efectuate de Galic prin adresa nr. 638/18 apr 2007 referitor la cerere formulata de Consiliul Concurentei nr. 194. de solicitare de documente;
- 9. Intentia de respingere a plangerii Galic impotriva Unilever nr. 230/23.04.2007 semnata de domnul Constantin Ciutacu, vicepresedinte al Consiliului Concurentei;
- 10. Comentarii suplimentare la plangerea depusa de Galic la Consiliul Concurentei impotriva Unilever precum si raspunsul Galic la intentia de nedeschidere a investigatiei de catre Consiliul Concurentei nr. 42/27.04.2007;
- 11. Decizia nr. 16/02.05.2007 de nedeschidere de catre Consiliul Concurentei a investigatie la plangerea efectuata de Galic impotriva Unilever;
- 12. Cererea Galic nr. 44 adresata Consiliului Concurentei prin care se solicita dosarul cauzei care a stat la baza investigatiei USCE;
- 13. Raspunsul de refuz al Consiliului Concurentei nr. 2300/21.05.2007 la cererea Galic nr. 44;
- 14. Raspunsul Consiliului Concurentei nr. 2174/07.05.2007 la cererea Galic nr. 688/25.04.07;
- 15. Adresa nr. 48 formulata de Galic si adresata presedintelui Consiliului Concurentei in data de 18 iunie 2007;

Cu deosebita consideratie,  
Olaneanu Nicolae Cristinel  
Administrator  
S.C. Galic Prod S.R.L.

