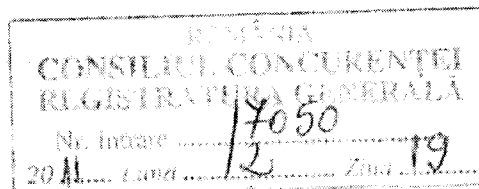


**Catre Consiliul Concurentei**  
**In atentia Presedintelui**  
**Membrilor Plenului Consiliului Concurentei**



**Domnule Presedinte,**

Subscrisele societatile Prestige Trading si Galic Prod cu adresa de corespondenta in Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, tel fix/fax: 021.267.43.28, tel mobil: 0721.369.300, in temeiul **art. 50 lit. c** din Legea nr.21/1996 ma adresez dumneavoastra si membrilor Plenului Consiliului Concurentei cu urmatoarea:

### **SESIZARE**

Prin care va solicitam sa aplicati dispozitiile prevazute la art. 50 din Legea 21/1996 privind furnizarea de informatii inexacte, incorecte, dispozitie incidenta agentilor economici,

- Colgate Palmolive cu sediul in Bd. Barbu Vacarescu, nr. 301 - 311, Sector 2, Bucuresti, Lake View Office Building, et.12. si
- Metro Cash&Carry SRL cu sediul in Soseaua Pipera-Tunari nr. 1/VI, Twin Towers, Complex Barba Center, judetul Ilfov, societati care au prezentat si furnizat Consiliului Concurentei **informatii diferite si contradictorii in cadrul celor doua investigatii care s-au desfasurat la Consiliul Concurentei:**

Prima investigatie a fost declansata prin ordinul presedintelui Consiliului Concurentei nr. 50/2005 (**anexa 1**). Acest ordin a fost dispus prin sentinta judecatoreasca nr. 302/22 februarie 2005 (**anexa 2**) dispusa de Curtea de Apel Bucuresti care a ramas irevocabila prin decizia nr. 37/11.01.2006 dispusa de catre ICCJ (**anexa 3**) care respinge recursul paratului Consiliul Concurentei

A doua investigatie a fost declansata in urma ordinului presedintelui Consiliului Concurentei nr. 36/2007.

- Argumentele si inscrisurile care contin motivele potrivit carora companiile Colgate Palmolive si Metro Cash & Carry au furnizat informatii diferite si contradictorii in prima investigatie declansata prin ordinul 50/2005 comparativ cu informatiile si inscrisurile prezentate in a doua investigatie declansata prin ordinul presedintelui nr. 36/2007, se afla la Consiliul Concurentei si in dosar nr. 27411/2/2005 aflat la Curtea de Apel Bucuresti.
- Spre exemplu, in prima investigatie, Colgate Palmolive a transmis la Consiliul Concurentei, informatii care au stat la baza analizei efectuate si finalizate prin Decizia nr. 124/2005. Astfel, prin adresa nr. CC/DBC/619/23.09.2004, Colgate Palmolive a transmis la Consiliul Concurentei ***“facilitatile (politica de vanzari) acordate de catre Colgate-Palmolive Romania catre Metro, Selgros si Prestige in perioada 2001-2004”***. Comparand informatiile transmise de catre Colgate Palmolive in respectiva adresa cu informatiile transmise de catre Colgate Palmolive in cadrul investigatiei declansate prin Ordinul nr. 36/2007, se constata ca au fost furnizate informatii inexacte si incomplete raportate atat la realitatea operatiunilor desfasurate de catre Colgate Palmolive cu clientii sai, dar si la informatiile transmise ulterior la Consiliul Concurentei de catre Colgate.
- Atasez in **anexa 4** cateva concluzii rezultate in urma unei analize comparative care dovedesc ca i-au fost prezentate Consiliului Concurentei **informatii diferite** in cele doua investigatii. Agentii economici au prezentat documente contabile respectiv facturi care nu reflecta realitatea operatiunilor economice iar pe cale de consecinta concluziile Raportului de investigatie al Consiliului Concurentei din anul 2005 in cazul Colgate Palmolive cat si Decizia plenului 124/15.07.2005 au avut la baza informatii inexacte, incorecte, incomplete iar inscrisurile prezentate nu reflecta operatiunile economice reale (din punct de vedere al produselor livrate de catre Colgate Palmolive clientilor sai – PRODUS, cantitate, pret net de livrare).

Avand in vedere cele de mai sus, subscriesele societatile Prestige Trading si Galic Prod cu adresa de corespondenta in Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, tel fix/fax: 021.267.43.28, tel mobil: 0721.369.300, **in temeiul art. 7 alin.4 din Regulamentul** privind analiza si solutionarea plangerilor referitoare la incalcarea prevederilor **art.5, 6 si 9 din Legea concurentei nr.21/1996** si a prevederilor art. 101 si 102 din Tratatul privind functionarea Uniunii Europene si a art. 34 lit.b coroborat cu art. 40 alin.1 din Legea nr.21/1996 ma adresez dumneavoastra si membrilor Plenului Consiliului Concurentei cu urmatoarea:

## **PLANGERE**

**1. Avand in vedere ca informatiile prezentate in cele doua investigatii desfasurate la Consiliul Concurentei au fost inexacte va solicitam sa redeschideti investigatia pentru incalcarea dispozitiilor prevazute la art. 5 si 6 din Legea 21/1996 in cazul Colgate Palmolive SRL, Metro Cash&Carry, clientii si concurentii sai.**

1.1. Apare astfel ca necesara efectuarea in conditiile Legii a unui investigatii bazata pe informatii si documente contabile de verificare in cazul Colgate Palmolive si clientii sai asa cum am explicat si in plangerile adresate Consiliului Concurentei in anul 2004 (**anexa 5**) si plangerea impotriva Colgate Palmolive din anul 2007 (**anexa 6**).

1.2. In vederea stabilirii cu exactitate a diferentelor dintre conditiile comerciale care au fost acordate de catre Colgate Palmolive clientilor sai (prin diferentele de pret net de livrare per fiecare **PRODUS**, diferentele de termene de plata prevazute in contract si in fapt), apreciem ca se impune efectuarea unei **expertize financiar contabile** cu expert financiar contabil autorizat din Corpul

Expertilor CECCAR in temeiul art 43 alin (2) din Legea nr. 21/1996<sup>1</sup> care sa aiba ca obiectiv stabilirea preturilor nete de livrare pe fiecare produs de catre compania Colgate Palmolive clientilor sai cat si identificarea cantitatilor pe aceleasi produse, precum si a preturilor nete de livrare in cazul produselor de oferte speciale sau de promotie. Precizam ca diferentele de pret net livrate in anul 2004 de catre Colgate Palmolive societatii Prestige comparativ cu ceilalti distribuitori au fost efectuate in vederea excluderii din contract a societatii Prestige, intrucat aceasta a solicitat includerea in toate contractele, pentru anul 2004, a unor termeni comerciali egali de pret si termen de plata chiar daca valoarea achizitiilor Prestige era mai mare comparativ cu SC Metro Cash&Carry.

- In cadrul acestei expertize vom avea astfel dreptul sa solicitam un expert contabil parte care sa participe alaturi de expertul numit de catre Consiliului Concurentei la efectuarea Raportului de expertiza si la ridicarea documentelor contabile de la Colgate Palmolive, Metro si ceilalti clienti in forma prevazuta de dispozitiile legale. Astfel, Ordinul Ministrului de Finante Publice nr.3512/2008 si Ordinul Ministrului de Finante Publice nr.599/2002 prezinta cum trebuie sa fie intocmita si ce elemente trebuie sa contina o factura fiscala. **Intrucat majoritatea facturilor nu reprezinta o copie a facturilor cu care s-a livrat marfa** - ci doar o insiruire de produse **presupus livrate** de catre Colgate catre Metro fara mentiunea persoanei care a facturat, persoanei care a livrat, numarul autovehicolului cu care a fost efectuata livrarea, fara stampile si semnaturi, (facturile prezentate nu au credibilitate ca reprezinta o redare fidela a operatiunilor de comert care s-au desfasurat in fapt - apreciem necesitatea ca expertul sa se deplaseze la sediul societatilor Colgate Palmolive si Metro Cash&Carry si sa obtina din arhiva documente contabile si **de verificare** necesare efectuarii expertizei. Nu exista procese verbale de predare primire a documentelor si nu se evidentiaza nici persoana care a predat documentele si nici numele persoanei care a predat marfurile la data receptiei, situatie de fapt

---

<sup>1</sup>Art. 43 alin (2) Președintele Consiliului Concurenței poate desemna experți și poate admite audierea autorului plângerii sau al reclamației, la cererea acestuia, precum și a oricărei persoane fizice sau juridice

care explica in plus ipoteza ca facturile prezentate Consiliului nu reprezinta copii ale documentelor de baza, ci au fost realizate cu ocazia controlului Consiliului Concurentei. Totodata, Consiliul Concurentei a depus la instanta CD-uri, care nu constituie mijloace de proba in acceptiunea Codului de procedura civila. Mai mult decat atat, multe dintre **CD-uri nici nu se deschid**. De asemenea, inscrisurile depuse de catre Colgate si Metro la instanta nu sunt certificate pentru conformitate, ceea ce contravine dispozitiilor art. 112 si 116 din Codul de procedura civila.

Toate aceste argumente si dovezi care rezulta din analiza inscrisurilor in raport cu **incalcarea vadita si grosolana** a procedurilor care reglementeaza modul de administrare a inscrisurilor la autoritatea statului au fost violate cu scopul de a prezenta autoritatii o alta contabilitate de catre Colgate si Metro pentru a vicia rezultatul si concluzia investigatiei precum si decizia plenului.

1.3. Raportul de expertiza financiar contabila va avea ca obiective:

- Stabilirea termenilor comerciali – pret net de livrare catre clientii pentru aceleasi produse, termene de plata contractuale si in fapt
- preturi si cantitati livrate la ofertele speciale si promotii
- preturile nete livrare Colgate in anul 2004 societatii Prestige comparativ cu preturile nete de livrare ale Colgate Palmolive catre societatile Laro, Rolicom, Lochet
- precum si taxele platite, discounturi de orice natura de servicii, pana in prezent comparativ dintre Colgate Palmolive si Metro si comparative cu taxele de raft platite de catre alti clienti retelelor de supermarketuri.

1.4. Dupa efectuarea concluziilor Raportului de Investigatie pe baza Expertizei financiar contabile se va putea analiza incalcarea dispozitiilor prevazute la :

---

*care declară că deține date și informații relevante pentru stabilirea adevărului în cauza investigată.*

- **Art. 50/legea 1996:** (1) *Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de până la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancțiunii următoarele fapte:*

a) *încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), ale art. 6 sau ale art. 12;*

d) *neîndeplinirea unei obligații sau a unei condiții impuse printr-o decizie luată în conformitate cu prevederile prezentei legi.*

Art.50 lit c) reprezinta instrumentul oferit de legiuitor catre Consiliul Concurentei pentru a obtine de la agentii economici informatiile exacte care sa reflecte fidel operatiunile de comert care s-au desfasurat intre agentii economici privind denumirea exacta a produsului, pretul net de livrare (tinand cont de toate discounturile aplicate pe parcurs pe factura, prin note de credit, prin pret redus), termene de plata mentionate in contract si in fapt, oferte speciale cu gratuitati suplimentare, discounturi care se reflecta sub orice denumire: taxe, servicii, valori desfasurate in istoric anual ce contribuie la observarea daca exista o legatura intre

- denaturarea concurentei, prin acordarea de conditii discriminatorii ce constituie practici interzise de art.5 lit.d din legea concurentei si
- evolutia rezultatelor finale de achizitii/vanzari respectiv profit.

- Art. 60 alin 2: *“Acțiunea penală se pune în mișcare la sesizarea Consiliului Concurenței”.*

- Art. 292 cod penal prezentare de inregistrari false :

*“Declararea necorespunzatoare adevarului, facuta unui organ sau institutii de stat, ori unei alte unitati dintre cele la care se refera art. 145, in vederea producerii unei consecinte juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci cand, potrivit legii ori imprejurarilor, declaratia facuta serveste pentru producerea acelei consecinte, se pedepseste cu inchisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda”*

**2. Va solicitam sa declansati investigatie pe piata liderilor de categorie a bunurilor de consum si pe piata retelelor de retail de orice format (fara**

**diferente de nationalitate a retelelor) care actioneaza pe piata relevanta romaneasca, avand in vedere:**

- existenta unor intelegeri privind eliminarea unor produse concurente de la raft si existenta unor politici comerciale discriminatorii care incalca principiile concurentei si dispozitiile prevazute la art. 5 si 6 din Legea 21/1996
- Precum si dovezile pe care Consiliului le detine arhivate prin ordinul 7/2010 al presedintelui Consiliului Concurentei care dispune arhivarea acestor probe, conform extras din ordinul 7/2010:

*“pana la data de 31.01.2010 documentele care alcatuiesc dosarul investigatiei declansata prin ordinul nr. 36/2007 indiferent de suportul pe care se gasesc, vor fi arhivate **si nu vor mai putea fi folosite in nici o alta procedura a Consiliului Concurentei**”.*

Dintre dovezile ce probeaza existenta unor fapte si practici anticoncurentiale, dovezi existente la arhiva Consiliului Concurentei enumer doar cateva:

- existenta unor preturi si politici discriminatorii ce contravin dispozitiilor prevazute la art. 5 lit d) din Legea 21
- existenta unor dovezi in legatura cu intelegeri dintre liderii de categorie (Colgate Palmolive, Unilever South Central Europe, GlaxoSmithKline, Kraft Foods, Procter&Gamble, Henkel, Nestle, etc) si retelele de retail cash&carry, intelegeri care in schimbul unor taxe prohibitive dispun eliminarea de la raft a unor produse concurente (asa cum s-a intamplat si in cazul produselor firmei noastre!!!).

- In legatura cu aceste intelegeri si PRACTICI anticoncurentiale Consiliul Concurentei detine si opinii a peste zece autoritati de Concurenta din tari care fac parte din Comunitatea Europeana si au o vedere unitara; asupra unor dovezi care se refera la violarea principiilor concurentei, opinii care considera ca existenta acestor practici incalca dispozitiile si principiile prevazute in Legea 21/1996.

- Existenta unor dovezi pe care Consiliului Concurentei le detine fara sa le fi valorificat in legatura cu acordarea de catre liderii de categorie a unor cantitati de 10% gratuit – cantitati care nu sunt evidentiata in facturi. Aceste practici reprezinta totodata politici anticoncurentiale cat si evazioniste in legatura cu care Consiliul Concurentei nu a dispus masurile legale care se impuneau si continua sa se impuna.

**3. Va solicitam sa declansati investigatie pe piata Unilever South Central Europe cu sediul in Baneasa Business & Technology Park, Sos. Bucuresti-Ploiesti nr. 42-44, Cladirea B, Etaj 4, sector 1 Bucuresti si sa conexati investigatiile de la punctele 1, 2 si 3, dat fiind legatura prin conexitatea de fapte si tematici dintre investigatii.**

- In cazul Unilever a existat investigatia declansata prin ordinul 41/2005
- Am solicitat presedintelui Consiliului prin cererea nr. 2379 din 15.05.2009 (anexa 7) sa fie conexata investigatia deschisa anterior cu cererea Galic – impotriva companiei Unilever (anexa 8 – plangerea Galic impotriva Unilever).
- Dupa ce plenul Consiliului Concurentei a primit cate un exemplar al raportului de investigatie intocmit de raportorul desemnat in mod legal prin ordinul presedintelui Consiliului Concurentei nr. 41/2005, Plenul Consiliului a inlocuit raportorul cu scopul inchiderii investigatiei – nu a dat curs cererii Galic de conexare (anexa 8 – plangere Galic din 30.03.2007) – iar inchiderea investigatiei in cazul Unilever, clientii si concurentii sai s-a produs fara a fi respectate procedurile legale in acest sens.

**4. Consiliul Concurentei este autoritatea statului care trebuie sa vegheze pe piata pentru ca agentii economici sa respecte principiile concurentei.**

Conform statutului, Autoritatea de Concurenta trebuie sa fie independenta.

Art. 3 alin. (1) din Legea concurentei prevede ca:



*“Administrarea prezentei legi și punerea ei în aplicare sunt încredințate Consiliului Concurenței, ca autoritate națională în domeniul concurenței. **Consiliul Concurenței este autoritate administrativă autonomă**, investită în acest scop, în condițiile, modalitățile și limitele stabilite prin dispozițiile prezentei legi.”*

- Dispozițiile prevazute în art. 17 din Legea 21<sup>2</sup>, precum și dispozițiile prevazute în legea functionarului public, reglementările privind sinceritatea declarației anuale de avere și de interese asigură climatul independent de funcționare al Autorității de concurență dar și statutul obligatoriu de funcționare al functionarilor Consiliului Concurenței și al membrilor plenului Consiliului Concurenței.

- Având în vedere:

- dispozițiile imperative ale articolului 17 din legea 21/1996
- conținutul declarațiilor anuale de avere și de interese ale unor functionari și membri ai plenului Consiliului Concurenței
- dispozițiile prevazute în legea functionarului public
- precum și extrase de la Registrul Comerțului în legătură cu unii functionari ai Consiliului Concurenței și membrii ai plenului

**Se poate constata în raport de aceste dispoziții și extrase, faptul că un număr de 6 (șase) persoane, printre care:**

---

<sup>2</sup> Extras din art 17 din Legea 21/1996 alin 3:” *Președintele, vicepreședinții și consilierii de concurență trebuie să aibă o **independență reală** și să se bucure de o înaltă reputație profesională și probitate civică. Pentru a fi numit membru al Consiliului Concurenței se cer studii superioare, înaltă competență profesională, o bună reputație și vechime de **minimum 10 ani în activități din domeniile: economic, comercial, al preșurilor și concurenței sau juridic.**”*

- 1) **Mircea Valentin** - de profesie avocat care functioneaza in prezent pe postul de Consilier de concurenta in cadrul departamentului antitrust – membru al plenului Consiliului Concurentei
- 2) **Nemenyi Nandor Josef** – consilier de concurenta si membru al plenului
- 3) **Butacu Cristina** – director Directie Juridica
- 4) **Irina Petho** – inspector de concurenta – in cadrul Directiei Juridice
- 5) **Badila Daniela Victoria** – director al Directiei Bunuri de Consum

sunt **incompatibile** in raport de dispozitiile prevazute la **art. 17 alin. (5)** din Legea 21/1996:

*“Calitatea de membru al Consiliului Concurenței este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte activități profesionale sau de consultanță, cu participarea, directă sau prin persoane interpuse, la conducerea sau administrarea unor entități publice ori private sau cu deținerea de funcții ori de demnități publice, cu excepția activității didactice din învățământul superior”,* intrucat detin **societati de consultanta** pe numele unor persoane din familiile acestora si in raport de dispozitiile prevazute la **art. 49** din Legea functionarilor publici nr. **188/1999**:

*“Funcționarii publici au obligația să respecte întocmai regimul juridic al conflictului de interese și al incompatibilităților, stabilite potrivit legii”.*

Exemplific cu explicatii in cazul domnului avocat Mircea Valentin, care detine functia de consilier de concurenta in cadrul Departamentului Antitrust. Acesta a omis sa declare in declaratia de avere si de interese urmatoarele:

Sotia, **MIRCEA CATALINA MARIA**,

- Detine calitatea de asociat UNIC in **societatea de consultanta** MCV EUROCONSULT SRL cu obiect de activitate "**Activitati de consultanta** pentru afaceri si management", calitate dobandita de aceasta la data de 25.05.2009,

data la care a preluat pe numele sau si partile sociale detinute la acea data de catre sotul Mircea Valentin;

In nicio declaratie de avere si de interese nu evidentiaza calitatea sotiei, Mircea Catalina Maria, aceea de asociat unic in firma MCV EUROCONSULT cu obiect de activitate "**Activitati de consultanta pentru afaceri si management**" societate in functiune, fapt ce contravine disp.prev. la **art 17 pct 5** din Legea Concurentei nr. 21/1996 republicata. In declaratia de avere, **sotia este evidentiata ca si "consilier juridic** "in cadrul societatii MCV EUROCONSULT SRL.

- In declaratia de interese din data de 18.05.2009 a omis sa specifice ca a fost numit in 30.03.2009 presedinte al Consiliului de Administratie in SOCIETATEA NATIONALA DE INBUNATATIRI FUNCiare SA.

- Avem convingerea ca exista o legatura intre:

- i) Refuzul cu stiinta al acestor functionari de a-si fi indeplinit obligatiile de serviciu stabilite prin Lege sau prin hotarari judecatoresti in raport de faptele continute in plangerile Prestige si Galic care au fost adresate spre o legala solutionare Consiliului Concurentei.

- ii) Si faptul ca persoanele mentionate mai sus au facut **neintamplator** omisiuni grave anual in declaratiile de avere si de interese, imprejurare de fapt care se situeaza sub incidenta sanctiunilor legale care reglementeaza obligatiile privind declaratiile anuale de avere si de interese.

- iii) Precum si faptul ca refuzul de a evidentia realitatea in continutul declaratiilor de avere si interese este realizat **cu scopul de a ascunde legatura dintre veniturile incasate in contul societatilor comerciale de consultanta neevidentiate in declaratiile anuale de avere si de interese, venituri realizate si incasate in schimbul indeplinirii defectuoase a obligatiilor de serviciu**

**stabilite prin Lege in raport de dovezile pe care Consiliul Concurentei le detine, precum si in raport de practicile anticoncurentiale care exista in prezent pe piata, practici in legatura cu care Consiliul Concurentei a fost sesizat.**

Avand in vedere ca aspectele continute la punctele 1-3 din prezenta sesizare si plangere au mai fost aduse la cunostiinta Consiliului Concurentei in trecut, spre solutionare, consideram ca este necesar sa fie rezolvate cu celeritate intrucat plangerile au o vechime de aproximativ 7 ani.

Este evident ca neindeplinirea sau indeplinirea defectuoasa a obligatiilor legale la care m-am referit, sunt de natura sa stirbeasca, atat autoritatea institutiei la care respectivii functioneaza dar si legalitatea actelor pe care le efectueaza in cadrul Consiliului Concurentei, cu toate consecintele ce decurg din aceste incalcati ale Legii. In conditiile mentionate apar motive intemeiate care ma pun in situatia sa pun sub semnul intrebarii nu numai credibilitatea dar si corectitudinea functionarilor respectivi in indeplinirea obligatiilor de serviciu cu prilejul examinarii si solutionarii plangerilor, dovezilor si cererilor pe care le-am prezentat Consiliului Concurentei in numele societatilor pe care le reprezint.

Pentru mine este evident ca lipsa de actiune a unei autoritati abilitate a statului este rezultatul, fie al unei neintelegeri a gravitatii si consecintelor ilegalitatilor si practicilor anticoncurentiale pe care vi le-am semnalat, sau o amanare justificata de interese care au legatura cu veniturile incasate in conturile unor societati comerciale neevidentiate in declaratiile anuale de avere si de interese, ceea ce poate fi mai regretabil.

Imi fac totusi o datorie de elementara corectitudine sa va informez ca sunt ferm hotarat ca in continuare sa apelez la toate caile si mijloacele pe care Legea mi le pune la dispozitie pentru a-mi promova interesele pe care cu indreptatire le consider legitime pana cand prejudiciile care ne-au fost create vor fi recuperate.

**Domnule Presedinte**, apreciez ca este de datoria dumneavoastra in calitate de presedinte al Consilului Concurentei ca in raport de aceste situatii sa actionati de indata in limitele competentelor pe care le aveti pentru asigurarea unui climat de legalitate in cadrul institutiei ce o conduceti, precum si sa sesizati autoritatile competente ale statului, contribuind si pe aceasta cale la consolidarea credibilitatii si prestigiului social al institutiei.

Cu speranta ca acest ultim demers sa nu aiba rezultatul celor anterioare, astept neintarziat rezultatul cererilor ce vi le-am adresat.

Cu respect,  
Nicolae Cristian Olaneanu

Data: 19.12.2011

*Adresa de corespondenta: Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, tel fix/fax: 021.267.43.28, tel mob: 0721.369.300*

## **OPIS inscristuri**

Anexa 1 - Ordinul presedintelui Consiliului Concurentei nr. 50/2005 dispus prin

Anexa 2 - Sentinta judecatoreasca nr. 302/22 feb 2005 a Curtii de Apel Bucuresti care a ramas irevocabila prin

Anexa 3 - Decizia nr. 37/11.01.2006 dispusa de catre ICCJ care respinge recursul paratului Consiliul Concurentei

Anexa 4 - Concluzii rezultate in urma unei analize comparative care dovedesc ca i-au fost prezentate Consiliului Concurentei de catre agentii economici informatii diferite contradictorii in cele doua investigatii.

Anexa 5 - Plangere Prestige Trading adresate Consiliului Concurentei in anul 2004 impotriva Colgate Palmolive

Anexa 6 - Plangere Prestige Trading adresate Consiliului Concurentei in anul 2007 impotriva Colgate Palmolive

Anexa 7 - Cererea nr. 2379 din 15.05.2009 prin care am solicitat presedintelui Consiliului sa fie conexata investigatia deschisa anterior cu cererea Galic – impotriva companiei Unilever South Central Europe

Anexa 8 – Plangere Galic adresata Consiliului Concurentei in anul 2007 impotriva companiei Unilever South Central Europe