

Catre,

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE



Stimate domnule Procuror General Nitu Tiberiu Mihail,

Subsemnatul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL, cu adresa de corespondenta in Strada Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, persoana vatamata in cauza penala care formeaza obiect al dosarului 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunal Bucuresti;

Având în vedere art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în exercitarea dreptului la un proces echitabil, într-un termen rezonabil;

Vă prezint spre examinare si solutionare urmatoarea

PLÂNGERE

referitoare la lipsa de obiectivitate și imparțialitate a ofițerilor care au fost implicați în efectuarea cercetărilor, ca și a procurorilor care NU au asigurat supravegherea urmăririi penale, completată de suspiciunea rezonabilă privind posibila existență a unor rațiuni și interese extrajudiciare în cauză, elemente de natură a conduce la tergiversarea soluționării acesteia și la evitarea stabilirii răspunderii penale, în condiții de legalitate și temeinicie, cu privire la toate faptele de natură infracțională și toate persoanele vinovate de comiterea acestora

Considerații generale privind circumstanțele care au generat existența acestei cauze penale

In anul 1995, la data privatizarii S.C. FARMEC SA Cluj, inculpatul TURDEAN LIVIU a investit contravaloarea unui numar de **1323 actiuni**, iar inculpatul PÂNTEA PETRU IACOB (în calitate de colaborator extern al societatii) a investit contravaloarea unui număr de **1475 actiuni**, ceea ce înseamnă că cei doi inculpați dețineau la acel moment un număr total de **2798 acțiuni**, care reprezentau impreuna **0,43 %** din capitalul social al societatii

În același an, la propunerea si rugamintea directorului general TURDEAN LIVIU, subsemnatul (în calitate de colaborator al societatii Farmec) am investit contravaloarea unui numar de 119.000 actiuni, care reprezentau cca. **18 %** din capitalul social al societatii, în anul 1998 am participat la o

majorare de capital social prin subscrierea și achitarea contravalorii unui număr de 65.000 acțiuni, iar în perioada dintre 1999 – 2000 am achiziționat, prin contracte de cesiune, un număr de aproximativ 96.000 acțiuni, astfel că am dobândit și dețin legal un număr total de **278.918 acțiuni**, reprezentând **34,5 %** din capitalul social legal constituit al SC FARMEC SA.

La momentul privatizării S.C. FARMEC SA, *nicio altă persoană din familiile TURDEAN si PÂNTEA* (respectiv Turdean Mircea, Turdean Horea, Turdean Turdean Ioana, Turdean Mihaela, Pantea Petru Iacob, Pintea Lucian, Bria Sebastian) nu avea calitatea de acționar al societății, însă, ulterior, prin acțiuni dobândite în condiții nelegale, inclusiv prin participarea acestora la majorările frauduloase de capital social realizate în perioada 1998-2009, au reușit să obțină controlul absolut al societății, deținând împreună **61 %** dintr-un capital social ilegal constituit.

Direct sau prin informații primite din mediul societății, am luat cunoștință de multiple și grave ilegalități comise de administrația sau conducerea executivă ale societății, respectiv de membrii familiilor Turdean și Pântea care au ocupat succesiv aceste funcții, în legătură cu operațiuni de majorare nelegală a capitalului social și cu diverse operațiuni comerciale frauduloase, toate aceste activități ilegale fiind de natură a le permite dobândirea unor foloase necuvenite (acțiuni ale societății și dividendele corespunzătoare acestora, pe care nu le-au restituit după anularea de către instanțe a majorărilor nelegale de capital social), folosirea patrimoniului societății în interes propriu și în contra intereselor celorlalți acționari, dar și prejudicierea bugetului de stat ca urmare a unor achiziții de materie primă alcool în valoare de aproximativ 32 milioane lei (fără TVA), în regim de scutire de accize, nedenaturat și neutilizat integral în procesul de fabricație la care se adaugă și achiziții de alcool izopropilic de sinteza neaccizabil care a fost utilizat în locul alcoolului achiziționat în regim de scutire de accize.

Drept consecință a faptului că am încercat fară succes ca, în cadrul societății, să înălțur toate operațiunile ilegale, prin comunicarea scrisorii/notificării din data de 20.09.2011 către S.C. FARMEC SA Cluj, **în vederea protecției proprietății** pe care o detin la această societate comercială, subsemnatul am un interes direct, personal, actual și legitim de a initia acest demers, întrucât, ca orice investitor onest, nu urmăresc decât ca societatea să-si defasoare activitatea în limitele legii, obținând un profit în condiții de onorabilitate, sub un management competent și integrul.

Pe acest fond, repetat am solicitat conducătorilor societății să pună capăt acțiunilor ilegale cu consecințe profund dăunătoare pentru societate, acționari și pentru bugetul de stat, însă aceștia (unii

dintre ei suspecți și în prezentul dosar), profitând de puterea administrativă și economico-financiară de care dispun, cât și de un sistem de relații de natură clientelară pe care și l-au format în sfera publică, au ignorat ori au respins toate demersurile și propunerile pe care le-am făcut pentru intrarea în legalitate a întregii activități a societății, situație care a generat și permanetizat o stare litigioasă concretizată în numeroase procese comerciale în cadrul cărora au fost desfinate, pentru nerespectarea legii un număr de 38 hotărari adoptate la propunerea și sustinerea conducerii societății, implicata de altfel și în ilegalitate de natură penală (situația litigiilor comerciale prezentată în anexa nr. 1).

Sub aspect penal, vă învederez că în anul 1999 am aflat despre modul ilegal de emitere și distribuire a actiunilor corespunzătoare contravalorii unor utilaje primite gratuit de la O.N.U.D.I., am sesizat organele judiciare și *s-a desfășurat un proces penal pe durata a 11 ani*, evident datorită tergiversării judecății, astfel că, prin decizia penală nr. 52/13.01.2011 a Curții de Apel București s-a constatat *existența faptelor penale săvârșite de către TURDEAN LIVIU, respectiv folosirea de acte falsificate în fața autorității vamale și disponerea majorării ilegale a capitalului social al SC FARMEC SA cu contravaloarea utilajelor livrate de ONUDI, dar și intervenția prescripției răspunderii penale pentru infracțiunile deduse judecății, cu consecința încetării procesului penal.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin DECIZIA adoptată în sedinta din 27.05. 2014, a luat act de declaratia Guvernului cu privire la recunoașterea existenței unei incălcări a art 6 alin 1 din CONVENTIE, care rezultă din *durata excesivă a procedurilor interne în legătură cu cauza penală* în care reclamantul a participat ca parte civilă și la care se referă în cererea 28962/2004, Nicolae Cristinel Olaneanu împotriva României, respectiv cauza penală anterior menționată.

În anul 2008 am sesizat organele judiciare cu privire la mai multe activități ale administratorilor și conducătorilor SC FARMEC SA susceptibile de a reprezenta fapte de natură penală cu consecințe patrimoniale păgubitoare atât în dauna societății și, implicit, a acționarilor acesteia, inclusiv a subsemnatului, cât și în dauna bugetului de stat, completate ulterior și susținute și prin sesizări ale altor acționari semnificativi.

În urma cercetărilor, prin Rechizitoriul nr. 13224/P/2008 din 20.01.2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului 2 București s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților TURDEAN LIVIU și PÂNTEA PETRU IACOB pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, reținându-se și faptul că „*în calitate de administrator ai SC FARMEC SA, în perioada martie 2002 - octombrie 2009, și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile legale și statutare conferite de funcția de administrator cu ocazia realizării*

procedurilor de convocare și desfășurare a mai multor adunări generale ordinare și extraordinare ale acționarilor, precum și prin determinarea adoptării unor hotărâri în cadrul acelorași adunări și punerea lor în aplicare, cu încălcarea dispozițiilor legale și a unor hotărâri judecătorești, având drept consecință vătămarea intereselor legale ale acționarului Olăneanu Nicolae Cristinel, prin reducerea procentului numărului de acțiuni deținute legal, de la aproximativ 33 % la aproximativ 8 %, și, corelativ, prin dobândirea de către învinuși și de către membrii familiei acestora a unui număr semnificativ de acțiuni, în același interval de timp, cu încălcarea dispozițiilor legale”.

Prin același rechizitoriu, s-a dispus măsura disjungerii și continuării cercetărilor privind mai multe categorii de fapte penale (operatiuni ilegale cu alcool etilic denaturat, nedenaturat ori alcool de sinteză, distribuirea ilegală de dividende, diminuarea ori instrainarea profitului societății, inclusiv prin intermediul unor transferuri bancare în firme offshore din Cipru și alte operațiuni ilegale), astfel constituindu-se dosarul nr. 14382/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului 2 București, iar, ulterior, urmare a unei dispoziții de declinare a competenței, ***presentul dosar penal a fost înregistrat sub număr unic 3164/P/2012 la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.***

Politisti ai Direcției de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, care au instrumentat permanent cauza, au considerat finalizată urmărirea penală și ***au înaintat dosarul Parchetului de pe lângă Tribunalul București cu referatul din 21.03.2014***, însă nu a fost adoptat vreo soluție până în prezent.

Argumente în susținerea plângerii și care se pot constata cu ușurință din examinarea dosarului și analiza modului de instrumentare a acestuia.

Aprecierea cu privire la lipsa de obiectivitate și imparțialitate a politistilor care au fost implicați în efectuarea cercetărilor, ca și a procurorilor care NU au asigurat supravegherea urmăririi penale, la nedesfășurarea activităților care se impuneau pentru stabilirea tuturor faptelor și persoanelor vinovate, ca și suspiciunea rezonabilă privind posibila existență a unor rațiuni și interese extrajudiciare în cauză, sunt pe deplin îndreptățite și justificate de următoarele aspecte:

1. Modul de administrare a probei constând în expertiza judiciară contabilă, precum și de apreciere a constatărilor și concluziilor acesteia

1.1. Politistii nu au asigurat expertizei, documentele necesare elaborării unor răspunsuri complete la toate obiectivele acesteia în condițiile normelor procesual penale incidente, , documente care au fost solicitate de către experti (atât expertul desemnat de organul judiciar, cât și expertul consilier al părții vătămate) prin cererile de documente necesare întocmirii expertizei formulate de experti la data de 21.03, 10.04, 28.05, 08.07, 01.08. si 05.08.2013, (documente prezentate la anexa nr.2), nerespectandu-se astfel dispozițiile art 175 si 178 cpp.

1.2. Politistul Ciongaru Catalin, în perioada în care își efectua concediul legal de odihnă, respectiv în ziua 16.08.2013, a intervenit telefonic în activitatea expertului desemnat Mandru Gheorghe și a insistat pentru finalizarea și predarea raportului de expertiză de îndată, chiar și în lipsa documentelor care au fost cerute de experti, necesare întocmirii expertizei, repetându-se incalcarea prevederilor legale mentionate anterior.

1.3. Politistul Alexandru Popescu, în ziua de 19.08.2013, a intervenit telefonic la domnul Trandafir Tiberiu, auditor de calitate în cadrul CECCAR Bucuresti, în vederea acordării vizei de calitate pentru raportul de expertiza semnat de expertul desemnat Mândru Gheorghe, fără opinia la expertiza a doamnei Violeta Radu, expertul consilier al partii vătămate, și în condițiile în care nu au fost soluționate obiectivele expertizei nr. 9, 10 și 11 referitoare la neutilizarea în fabricație a alcoolului.

1.4. Politistii au acceptat efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză în contextul în care aceștia au cunoscut de la experti despre existența unor abateri, astfel cum rezultă din comunicarea prin e-mail dintre ofițerul Ciongaru Catalin și Violeta Radu, expert consilier al partii vătămate (anexa 3), Nota expertului consilier Violeta Radu de informare a partii vătămate (anexa 4) și neregulile care au fost evidențiate în opinia expertului consilier Violeta Radu la Raportul de expertiza (anexa 5)

1.5. Politistul Ciongaru Catalin, prin ordonanta din 28.05.2013 (anexa 6), a respins cererea expertilor de a se solicita de la Directia Generala de Informatii Fiscale situația diferențelor dintre declaratiile 394 și 390 VIES înregistrate de către SC Farmec SA și partenerii săi (clienti/furnizori), deși analiza acestor declarații se impunea pentru clarificarea tuturor obiectivelor expertizei, iar, ulterior, s-a dovedit existența unor diferențe semnificative la declarația 394 dintre SC Farmec SA și declaranți, în valoare totală de aproximativ **18 milioane euro (exclusiv TVA)**.

1.6. Organele de politie care au efectuat cercetarea penala nu au asigurat cadrul ca expertiza sa primesca documentele contabile de iesire din gestiune (facturi catre clienti din tara si din strainatate la produsele care contin alcool, retete de fabricatie la produsele care contin alcool, note contabile de scazamant cu documente justificative la produse finite care contin alcool de orice tip (accizabil si neaccizabil), rapoarte de inventariere anuala scriptic-faptic a patrimoniului si comisii de inventariere) si ca urmare expertiza nu a putut sa solutioneze problema neutilizării alcoolului in fabricatie si valoarea prejudiciului adus societatii si bugetului de stat.

1.7. Organele de cercetare penala au cunoscut (urmare cererii din 25.10.2013 - anexa 7) si au acceptat vicierea valorii probatorii a expertizei efectuate in dosar, în condițiile în care existau indicii rezonabile ca **raportul de expertiza a fost intocmit de catre autor Anca Budeanu**, salariat in cadrul cabinetului Vulpoi&Toader Management (conform document extras radacina electronica din anexa 8), din care face parte Vulpoi Marcel, expertul consilier al învinuiaților, si ca expertul desemnat Mandru Gheorghe a acceptat să semneze un raport de expertiză pe care nu l-a redactat personal.

2. Întocmirea referatului din 21.03.2013 de către ofițerii de poliție din cadrul IGPR – Directia de Investigatii Fraude și înaintarea dosarului la parchet, în condițiile în care urmărirea penală este incompletă și viciată de nereguli în activitatea de administrare a probatorului, iar dosarul nu conține toate probele administrate în cauză, acțiune de natură a nu permite stabilirea și dovedirea tuturor faptelor penale și a persoanelor vinovate de comiterea acestora, având în vedere următoarele considerente:

2.1. Desi Politistii au cunoscut din documentele aflate la dosar, faptul ca exista indicii rezonabile referitoare la operatiuni ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie desfășurate în perioada 2007-20.02.2010 – perioada in legatura cu care a fost inceputa urmarirea penala dai si in perioada 2010-2013, cu posibila participare a unor funcționari vamali, nu au dispus si nu au efectuat nicio activitate de cercetare și nici nu au propus procurorului extinderea urmăririi penale cu privire la aceste fapte cauzatoare de prejudicii în dauna societății, acționarilor, dar și bugetului de stat, contrar dispozitiilor prevazute in art 306 cpp ce obliga organele de urmarire penala sa actioneze pentru determinarea faptelor si persoanelor raspunzatoare pentru savarsirea acestora:

- Desi raportul Garzii Financiare din **15.03.2010**, comunicat organelor de poliție la aceeași dată, consemnează neînregistrarea în gestiunea societății Farmec a unei cantități de 28.074 litri de alcool,

menționându-se că "este posibil ca livrarile furnizorilor să fi fost facute la nivelul cantitatilor receptionate de către SC Farmec SA, ceea ce conduce însă la concluzia că alcoolul ce a facut obiectul tranzacțiilor supuse verificărilor nu a fost în fapt denaturat" și că "pe baza datelor și documentelor menionate în actele de control, Garda Financiară a evaluat un prejudiciu fiscal în suma de 954.615 lei reprezentând accize, TVA și impozit pe profit sustrase de la plata de către societatea controlată", ofiterii de politie nu au luat nici o masura legala in dosar pana in anul 2012 luna august, când dosarul a fost declinat la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti si a fost dispusa inceperea urmaririi penale pentru infracțiunea de evaziune fiscală prev. la art. 9 din Legea 241/2005

- *Organele de cercetare penală au ignorat și expertiza judiciară* în care se consemnează concluzia a trei experti în sensul că o cantitate de „**22.902 litri denaturant (propandiol/propilenglicol)** (23.829 kg conform RAPOARTE DE PREPARARE) nu se regăseste în documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achiziționat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA” (pag. 62), și pag 61 „Conform rapoartelor de preparare, pentru obținerea alcoolului etilic rafinat au fost utilizate urmatoarele materii prime, 1.161.878 ltr alcool etilic rafinat și 22.902 ltr propilenglicol, din documentele avute la dispozitie nu rezulta faptul ca în produsul finit rezultat după omogenizare, respectiv în alcoolul etilic rafinat denaturat, se regăsesc cantitatile/volumele de substanțe care se folosesc ca materii prime.” iar „cantitatea de 3.220 litri denaturant nu se regăseste în documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achiziționat de la furnizorul SC Pet&Ady Trading SRL” (pag. 69), aspect ce pune în evidență corespondența perfectă dintre cantitățile de alcool materie primă neînregistrate în gestiunea societății Farmec și cantitatea de denaturant necesară pentru operațiunea de denaturare a întregii cantități de alcool achiziționat de la cei doi furnizori

- *Organele de cercetare penală au acceptat și au trecut cu vederea faptul că*, în „**RĂSPUNSUL EXPERTULUI CONTABIL DESEMNNAT LA OBIECTIUNILE FORMULATE LA RAPORT DE EXPERTIZĂ CONTABILĂ**” expertul Mândru Gheorghe nu a clarificat și nu a înlăturat nici măcar criticele exprimate de ANAF prin scrisoarea nr. 134768/10.10.2013 (anexa nr. 9), potrivit cărora, cu privire la obiectivele expertizei nr. 7,8 și 9, „nu poate fi acceptată concluzia exprimată de expert privind < evidențierea corectă de către FARMEC S.A. în documentele contabile a obligațiilor fiscale >, deoarece argumentele invocate de noi mai sus indică fără echivoc o încălcare a normelor fiscale ce reglementează calculul și achitarea obligațiilor fiscale, fapt ce a avut ca efect sustragerea de la plata accizelor, a Taxei pe valoare adăugată și a Impozitului pe profit, în quantumurile evaluate prin procesul-verbal întocmit de comisarii Gărzi Financiare”

- *Organele de cercetare penala au ignorat și opinia expertului consilier al subsemnatului, expert judiciar Violeta Radu, în care se consemnează că "in ceea ce priveste obligatiile fiscale ale societății Farmec SA determinate de neevidențierea corecta in gestiunea proprie a tipului de alcool aprovisionat si utilizat, au condus expertul contabil la calcularea accizelor datorate in quantum total de 31.198.707 lei, adica 8.280.667,26 euro" (pag. 75) și că „Pentru alcoolul livrat de SC Marex SA si SC Prodvinalco SRL, intrucat expertiza contabila judiciara nu a avut la dispozitie toate documentele prevazute in normele legale in vigoare a fi intocmite, nu se poate pronunta cu privire la realitatea datelor inscrise in facturi, organul de cercetare penala, prin metode specifice poate determina daca cele doua societati in cauza au respectat normele legale cu privire la intocmirea acestor documente, dar nu le-au pus la dispozitia expertizei contabile judiciare sau daca intradevar nu le-a intocmit ” (pag. 80)*
- Politistii au cunoscut decizia ANAF 432/2012 și sentinta Tribunalului Cluj nr 14178/14.10.2013, rămasă irevocabila prin decizia Curtii de Apel Cluj nr. 4023/12.05.2014, care pune in lumina faptul ca alcoolul carer a fost achizitionat la Farmec SA Cluj Napoca in regim de scutire de accize, nu a fost denaturat conform legii si in perioada care excede perioadei 2007-20.02.2010 in care a fost propusa si dispusa inceperea urmaririi penale.
- Politistii nu au furnizat expertizei documentele cerute de experti cu privire la achizițiile de alcool de la furnizorul SC Marex SA (rapoarte de preparare/denaturare, procese verbale de sigilare la furnizor, procese verbale de desigilare la beneficiar, DAI-uri, facturi, CMR-uri, NIR-uri).

2.2. Organele de cercetare penala nu au dispus nicio măsură legală față de sesizarea primită de la comisari din cadrul Gărzii Financiare – Comisariatul General, la data de 02.05.2011, din care rezulta că „nu a fost posibila efectuarea unei verificări la SC Farmec SA, avand ca obiectiv stabilirea modului de constituire, distribuire si plata a dividendelor...deoarece reprezentantii societății au impiedicat controlul prin refuzul repetat de a pune la dispozitia echipei de control a actelor si documentelor financiare..Fata de aceasta situatie, solicitam inceperea urmaririi penale impotriva directorului general al societății – dl Mircea Turdean sub aspectul savarsirii faptei prevazuta si sanctionata de art. 4 din Legea 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale”.

2.3. În condițiile în care politistii nu au solicitat declarațiile 394 și 390 vies la momentul efectuării expertizei – ceea ce a împiedicat formularea unor răspunsuri complete la toate obiectivele – ofițerii de poliție au făcut această cerere in 28 februarie 2014, dar, ulterior, *au ignorat conținutul adresiei Directiei Generale de Informatii Fiscale din 25.02.2014 document din continutul caruia rezulta o*

valoare a diferențelor dintre SC Farmec SA (persoana suspectă în dosar) și declaranți (clienti și furnizori) de peste 18 milioane de euro fără TVA și politistii au considerat cercetările terminate înainte de a primi răspunsul Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili (D.G.A.M.C.) la adresa IGPR-DIF din 18.03.2014, înaintând dosarul la parchet în ziua de 21.03.2012 fără a avea în vedere aceste informații de la DGAMC.

2.4. Politistii de caz au ignorat și faptul că, în legătura cu achizițiile de alcool de către SC Farmec SA, Curtea de Conturi a constatat "abateri de la legalitate și regularitate" .. "cu privire la modul de realizare a supravegherii și controlului asupra operațiunilor cu produse accizabile de la Farmec SA Cluj Napoca", privind activitatea unor funcționari vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale (ANV), în conformitate cu atributiile de control prevazute la Legea 94/2004 privind organizarea și functionarea Curtii de Conturi, astfel cum rezultă din scrisoarea nr. 40890/23.10.23.10.2013 (anexa nr. 10) de care politistii au luat cunoștință în timpul cercetărilor, și nu au întreprins niciun act de verificare a neregulilor în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către funcționarii vamali care au participat nemijlocit la supravegherea operațiunilor cu alcool achiziționat de SC Farmec SA în regim de scutire de accize (anexa nr.11 - NOTA ce evidențiază nereguli privind activitatea funcționarilor vamali).

2.5. Politistii care au instrumentat dosarul au formulat propunere de neîncepere a urmăririi penale cu privire la o serie de fapte descrise în cuprinsul sesizărilor și plângerilor penale succesive, conexe în această cauză, fără nicio motivare și, mai grav, fără a fi întreprins vreun act de cercetare ori verificare a acestor fapte susceptibile de a reprezenta activități infracționale.

2.6. Organele de cercetare penală nu au îndeplinit dispozitia procurorului din 31.01.2014 (anexa 12) privind audierea partilor vatamate, fapt ce contravine art 303 cpp care instituie caracterul obligatoriu a dispozitiilor date de către procuror organelor de cercetare penală și nu au îndeplinit acest act de urmărire penală nici ca urmare a cererilor parti vatamate (anexa 13 - cererile partii vatamate din data de 11.02., 28.02., 18.03 și 20.03.2014).

2.7. Dosarul înaintat de poliție Parchetului nu cuprinde toate probele dispuse și administrate în cauză, astfel cum am constatat în urma studiului celor 53 volume ale dosarului, împrejurare în care am sesizat lipsa urmatoarelor documente:

- 1) *Scrisoarea nr 1410023/martie 2011 a IGPR – DIF către ANAF* (document prezentat în Anexa nr. 14) și *documentele care au fost solicitate prin această scrisoare* de către organele de cercetare penală de la SC Reckitt Benckiser Ungaria (prin ANAF) – Nu se află la dosar.

2) *Documentele care au fost solicitate de procuror prin adresa înregistrată sub nr. 1040/27.05.2011 la SC Farmec SA* (înscris aflat la fila 382 din volumul 8 al dosarului de urmărire penală), prin care se solicita acestei societati sa prezinte inscrisurile in legatura cu actiunile societatii, modul in care au fost achitate, documentele in copie certificata de achitare a actiunilor, registrul actiunilor si registrul actionarilor SC Farmec SA, in copie certificata pentru conformitate – Nu se afla la dosar.

3) *3 saci cu inscrisuri/documente care au fost ridicate de la sediul societatii Farmec SA* cu ocazia perchezitiei care s-a efectuat in ziua de 26.05.2011, conform procesului verbal de perchezitie întocmit cu această ocazie (aflat la filele nenumerotate din vomulul 1 al dosarului de urmărire penală) – Nu se afla la dosar.

4) *Documentele care au fost solicitate de la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili (DGAMC) prin adresa din 18.03.2014 emisă de IGPR* (fila nr 321 –ultima – din volumul 1 al dosarului de urmărire penală), in legatura cu situatia **diferentelor de peste 18 milioane de euro fara tva** dintre valoarea facturilor emise de SC Farmec SA către clienții săi și valoarea facturilor emise de către furnizorii SC Farmec SA, dar *nici răspunsul D.G.A.M.C.* la scrisoarea transmisă de organul de cercetare penală

5) *CD-urile cu documente contabile, tabele nesemnate si nestampilate de catre SC Farmec SA*, care au fost puse la dispozitia expertizei contabile judiciare și care nu sunt atașate materialului de urmărire penală din cele 53 volume ale dosarului (existența acestor documente în format electronic rezultă din raportul de expertiza întocmit de expertul Radu Violeta, pagina 98) – Nu se afla la dosar.

3. Neexercitarea de către procurori a unei activități efective de supraveghere a cercetărilor și urmăririi penale, precum și ignorarea cererilor și plângerilor părților vătămate, dar și a propriilor dispoziții date ofițerilor de poliție, ceea ce reprezinta o incalcare a dispozițiilor prevazute la art 299 si urmatoarele din cpp care reglementeaza regulile si principiile conform carora procurorul conduce si supravegheaza activitatea organelor de cercetare penala.

In dosar procurorul de caz a fost inlocuit de doua ori cu procurorul Lancranjan Alexandra la doua parchete diferite.

3.1. În timp ce dosarul a fost instrumentat permanent de ofițeri din cadrul IGPR – DIF, în luna octombrie 2011, procurorul Tiba Octavian din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 2, care a întocmit Rechizitorul nr 13224/P/2008 din data de 20.01.2011 și a asigurat supravegherea cercetărilor în legătură cu faptele penale pentru care a dispus disjungerea, **a fost înlocuit fără nicio justificare și a fost desemnat să efectueze supravegherea procurorul LĂNCRĂJAN ALEXANDRA, din cadrul aceleiași unități de parchet.**

3.2. În anul 2012 dosarul a fost declinat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București și, prin Rezoluția din 01.08.2012, a fost confirmată începerea urmăririi penale față de persoana juridică SC FARMEC SA și TURDEAN LIVIU pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prev. la art. 9 lit. b) din Legea 241/2005, și, totodată, față de TURDEAN LIVIU, PÂNTEA PETRU IACOB, TURDEAN MIHAELA ELENA și TURDEAN MIRCEA LIVIU pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art. 246 rap. la art. 248/1 și art. 258 din Codul penal din 1969, fiind desemnată doamna procuror Ramona Ciobanu să exerce supravegherea urmăririi penale.

3.3. În anul 2013, concomitent cu depunerea expertizei contabile în dosar, în mod inexplicabil, **doamna procuror Ciobanu Ramona a fost înlocuită tocmai cu doamna procuror LĂNCRĂJAN ALEXANDRA, care a fost delegată de la Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 2 la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.**

3.4. Atât în perioada în care a funcționat la Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 2, cât și din momentul în care a fost delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul București și desemnată să exerce supravegherea în prezenta cauză, în realizarea prerogativelor acestei activități, procurorul LĂNCRĂJAN ALEXANDRA a manifestat aceeași conduită neprofesională, inconsecventă și lipsită de operativitate, ceea ce a condus la nefinalizarea cercetărilor, într-un mod corect și obiectiv, dar și la **nesoluționarea nejustificată a unor cereri și plângeri îndreptățite ale părților vătămate.**

Primul procuror al P.T.B. nu a dispus masurile legale pentru solutionarea dosarului desi a cunoscut despre abaterile in dosar si cererile nesolutionate de catre procuror.

3.5. Activitatea necorespunzătoare a procurorului de caz în asigurarea supravegherii desfășurării cercetărilor în prezenta cauză cu respectarea principiilor și normelor legale procesuale penale și a adoptării unei soluții pe deplin legală și temeinică, într-un termen rezonabil, a fost posibilă și ca urmare a lipsei oricărei reacții din partea primului procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul

Bucureşti, în limitele atributelor funcției prevăzute de lege și statutul procurorilor, deși au existat mai multe cereri și plângeri adresate acestuia.

3.6. De altfel Primul procuror a cunoscut prin PLANGEREA din 19.12.2013 și alte cereri catre primul procuror și procurorul de caz despre imprejurarea ca cercetarea penală se efectuează în afara condițiilor prevăzute prin Lege dar nu s-a conformat obligațiilor decurgând din dispozițiile art 336 și urmatoarele din cpp care instituie dreptul oricarei persoane de a se plange împotriva actelor și masurilor procesuale efectuate cu nerespectarea legii, cat și obligațiilor organelor sesizate să aibă acțiuni pentru restabilirea legalității (anexa 15 - Centralizator cu cereri/plângeri nesoluționate adresate organelor de cercetare penală și procurorilor de către Olaneanu Nicolae Cristinel)

3.7. Primul procuror și procurorul de caz precum și politiștii care au participat la acea zisă anchetă penală au ignorat atât faptul că Direcția de Supraveghere a accizelor și operațiunii vamale a deschis inspecție fiscală privind nedenaturarea și neutilizarea alcoolului achiziționat de la Farmec SA în regim de scutire de accize pentru perioada 2007 – 2013 ca urmarea a neregulilor care au fost constată de către Curtea de Conturi că și faptul că la data 08.05.2014 am comunicat și parchetului documentul transmis către DGAMC (document prezentat la anexa 16)

3.8. Parchetul nu a solicitat Raportul de control al Curtii de Conturi cu privire care a fost încheiat în anul 2013, care a constatat abateri de la legalitate și regularitate ale funcționarilor vamali care au participat nemijlocit la supravegherea achizițiilor de alcool la Farmec SA Cluj Napoca, pentru care au fost dispuse măsuri de remediere de către Curtea de Conturi, în conformitate cu atribuțiile și competențele prevăzute de Legea nr 94/1992 privind organizarea și functionarea Curtii de Conturi privind achizițiile de alcool la SC Farmec SA.

Încălcarea dreptului la un proces echitabil, într-un termen rezonabil

Având în vedere considerațiile expuse anterior, cât și situația dosarului la acest moment procesual, aflat la procurorul de caz de peste 4 luni de zile în nelucrare, procuror care a ignorat până în prezent toate demersurile întreprinse de subsemnatul, inclusiv cererea de întregire a dosarului cu documentele și probele care lipsesc din dosar, și care nu se regăsesc în cele 53 de volume și cererile de audiere a părții vătămate și de efectuare copii în dosar, depusă la parchet la data de 26.06.2014 nr 956 , este vădită încălcarea dreptului la un proces echitabil, într-un termen rezonabil.

Modul părtinititor în care s-a urmărit și realizat instrumentarea acestui dosar a fost de natură să permită pana in prezent, persoanelor suspecte în cauză care dețin și calitatea de administrator al SC FARMEC SA (persoana suspecta in dosar), potrivit informațiilor primite din mediul societar și indiciilor din prezentul dosar, să desfășoare operațiuni ilegale cu fondurile societății și în perioada derulării așa-zisei anchete penale, dar și să întreprindă cu documentele contabile ale societății Farmec SA, acțiuni de creare a unei aparențe de legalitate a acestor operațiuni.

De asemenea, aspectele și situația pe care le-am prezentat justifică concluzia că atât cercetarea penală dar și supravegherea acesteia s-a facut cu nerespectarea unor importante reguli și garantii procesuale, cu evidente incalcarări a unor dispozitii legale, ceea ce a condus la neelucidarea unor componente esențiale ale faptelor care au facut obiectul cercetărilor, iar alte fapte și faptuitori să nu intre în preocupările organelor care au realizat cercetarea și supravegherea acesteia.

Consider că deopotrivă de grav este și faptul că modul în care s-a actionat pe tot parcursul urmaririi penale a compromis increderea că cercetarea penală ar putea fi refacuta de aceleasi organe judiciare care au dovedit incorectitudine, aplicarea gresita sau neaplicarea dispozitiilor legale, tergiversarea cercetărilor cu importante consecințe procesuale, fiind astfel discreditata speranta ca la nivelul structurilor respective cauza s-ar putea inscrie în limitele cerintelor legii.

Stimate domnule Procuror General,

Situatia cauzei pe care v-o prezint spre examinare releva cu forta evidentei că cercetările penale cat și supravegherea acestora sunt marcate de numeroase și grave incalcarări ale legii, că acestea s-au realizat cu nerespectarea regulilor și garanțiilor procesuale, cu o terminare a urmaririi penale fără să fie inceputa fata de anumite fapte, persoane și perioada de timp cu expertiza contabilă, incepută și finalizată fără documentele apreciate ca necesare întocmirii Raportului de expertiza de către experti. Expertiza a fostă ~~nu~~ însă încheiată la ORDIN, fără ca documentele să fie ridicate și prezentate expertizei, fără soluționarea de către procurori a probelor cerute de către partea vatamată, nu numai utile dar și necesare, fără ca toate PROBELE care au fost administrate în cauza să se afle la dosar și la dispozitia expertizei. La toate acestea se adaugă o supraveghere facuta de mai

multi procurori, dar nu si eficienta, nepreocupata de aducerea la indeplinire a propriilor dispozitii si de solutionarea cererilor si plangerilor cu care procurorii au fost sesizati in conditiile legii, inlocuirea de doua ori a procurorului de caz cu acelasi procuror la doua parchete diferite, toate acestea nu puteau avea decat un rezultat pe masura deficientelor si neimplinirilor pe care le-am evideniat probabil nu in totalitate.

Oare toate aceste activitati si acte procesuale facute cu nerespectarea legii pot produce consecintele juridice impuse de cerintele codului de procedura penala? Actele procesuale realizate in conditiile pe care le-am mentionat pot fi mentinute, pot sta la baza unei solutii procesuale care trebuie sa respecte exigentele legii?

In conformitate cu prevederile art 282 cpp

"incalcarea oricaror dispozitii legale determina nulitatea actului atunci cand prin nerespectarea cerintelor legale s-a produs o vatamare drepturilor partilor ori ale subiectilor procesuali principali care nu poate fi inlaturata decat prin desfintarea actului"

Nulitatea prevazuta de textul de lege poate fi invocata in conditiile prevazute, iar aceste conditii evident indeplinite.

Daca ne referim doar la prejudiciile aduse prin nesolutionarea de catre procuror si de catre organele de cercetare a plangerilor si cererilor formulate pe parcursul cercetarilor, la conditiile ilegale in care a fost efectuata si finalizata expertiza contabila, la caracterul incomplet al urmaririi penale in legatura cu faptele si persoanele implicate in cauza penala, la caracterul ilegal al referatului de terminare a urmaririi penale care a fost facut in circumstantele mentionate in prezenta plangere, dar si la celalte incalcarri ale legii la care am facut in parte referire in plangere este evident ca vatamarile avute in vedere de legitor s-au produs si in consecinta actele si activitatile procesuale facute cu nerespectarea legii nu pot fi mentinute.

Incidenta dispozitiilor art 282 cpp care atrag anularea actelor procesuale facute cu nerespectarea legii, justifica urmatoarele solutii ce vi le supunem spre apreciere:

- In conformitate cu prevederile art 336 si urmatorii cpp admiterea plangerii pe care v-o prezentam impotriva actelor si masurilor adoptate de catre organele de cercetare si de catre procuror in exercitarea supravegherii.
- **Infirmarea referatului de terminare a urmaririi penale** si in conformitate cu art 302 cpp trecerea cauzei la un alt organ de urmarire penala pentru refacerea cercetarilor deoarece restituirea cauzei acelorasi structuri care au dovedit ca nu au fost in masura sa asigure solutionarea cauzei in

conformitate cu prevederile legii, nu ar asigura rezolvarea acesteia in conformitate cu regulile si garantiile procesuale.

In asteptarea solutiei pe care o veti adopta va rog sa primiti sincere multumiri pentru superioara intelegera cu care veti examina plangerea.

Cu deosebita consideratie,
Nicolae Cristinel Olaneanu

04.08.2014

OPIS inscrisuri

Anexa 1 - Centralizatorul Hotararilor judecatoresti care desfinteaza ca nelegale operatiuni si hotarari care au fost propuse si dispuse de catre Administratorii Societatii

Anexa 2 – Cererile de documente necesare intocmirii de expertiza formulate la data de 21.03.2013, 10.04.2013, 28.05.2013, 08.07.2013, 01.08.2013 si 05.08.2013.

Anexa 3 - Comunicarea prin e-mail dintre ofițerul Ciongaru Catalin si Violeta Radu, expert consilier al partii vatamate referitor la existenta unor abateri in desfasurarea Raportului de Expertiza.

Anexa 4 - Nota expertului consilier Violeta Radu de informare a partii vatamate

Anexa 5 - Opinia expertului consilier Violeta Radu

Anexa 6 - Ordonanta din 28.05.2013 a Ofiterul de caz Ciongaru Catalin

Anexa 7 – Cererea partii vatamate catre IGP DIF din 25.10.2013

Anexa 8 – Extras Radacina electronica a raportului de expertiza intocmit de Mandru G si Vulpoi Marcel

Anexa 9 - Adresa ANAF nr. 134768/10.10.2013

Anexa 10 – Raspunsul Curtii de Conturi nr. 40890/23.10.23.10.2013

Anexa 11 - NOTA ce evidențiază nereguli privind activitatea funcționarilor vamali

Anexa 12 - Dispozitia procurorului din 31.01.2014

Anexa 13 – Cererea partii vatamate din data de 11 si 28.02. si 20.03.2014 catre IGPR.

Anexa 14 - Scrisoarea nr 1410023/martie 2011 a IGPR – DIF catre ANAF

Anexa 15 – Centralizator cu cereri/plangeri nesolutioante de organele de cercetare penala si de catre procurori

Anexa 16 - Cererea din 08.05.2014 catre Parchetul de pe langa Inata Curte De Casatie si Justitie